

**UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA**

Estudios con Reconocimiento de Validez Oficial por Decreto Presidencial  
Del 3 de abril de 1981



LA VERDAD  
NOS HARÁ LIBRES

UNIVERSIDAD  
IBEROAMERICANA  
CIUDAD DE MÉXICO ®

**CULTURAS POLÍTICAS EMERGENTES EN LA JUVENTUD  
UNIVERSITARIA  
DE LA GENERACIÓN DIGITAL EN MÉXICO.**

Tesis para obtener el grado de

**DOCTORA EN COMUNICACIÓN**

Presenta

**VERÓNICA LILIANA ACOSTA SERRATOS**

Directora: Dra. Maricela Portillo Sánchez  
Lector: Manuel Alejandro Guerrero Martínez  
Lector: Dr. César Augusto Rodríguez Cano

Ciudad de México, Junio 2022.

## Agradecimientos

Para alcanzar la felicidad hay que utilizar una variedad de enfoques y métodos, superar los variados y complejos estados negativos. Si tratas de superar ciertas formas negativas de pensar, no podrás conseguirlo practicando una técnica una o dos veces. El cambio requiere tiempo.

Dalai Lama

La investigación que aquí presento es la dedicación y esfuerzo de estos años en el doctorado. Por tanto, un logro más en lo personal y profesional.

Dedico a mis padres Martha Serratos y Víctor Acosta, gracias por su apoyo y amor incondicional para todas mis travesías, sin ustedes no sería posible esto. En especial a mi papá, quien ya no pudo ver realizado este esfuerzo, donde quiera que estés: Te Amo infinito. Sé que estarías muy orgulloso de lo que he logrado.

A la Universidad Iberoamericana por ser espacio para la construcción de ideas. Esto fue posible a través de la mano de mi directora de tesis la Dra. Maricela Portillo Sánchez, quien siempre fue una excelente guía y entusiasta de este trabajo, siempre me motivo a dar lo mejor de mí. A mi comité tutorial, Dr. Manuel Alejandro Guerrero y al Dr. César Augusto Rodríguez Cano, quienes con sus atinados y pertinentes comentarios así como retroalimentación propiciaron que la investigación llegara a buen fin. Agradezco mucho su tiempo.

También mi gratitud a la Dra. Sandra Vera y la Dra. Sylvia Gutiérrez quienes en sus clases enriquecieron este documento. A Guadalupe Galicia por siempre tener una sonrisa, su buena disposición y apoyar en toda la tramitología.

A mis compañeros del doctorado, hoy amigos queridos: Azu, Blanca, Dianis, Dalia, Víc y Russ por los consejos, las opiniones, pero sobre todo las complicidades y las risas que hicieron más llevadero este camino.

Al CONACYT, institución que propicia el crecimiento y desarrollo del país a través de la investigación, y donde formamos parte de esa red los estudiantes de posgrado.

## Índice

|   |            |
|---|------------|
| <b>INTRODUCCIÓN</b> .....   | <b>6</b>   |
| <b>OBJETO DE ESTUDIO</b> .....  | <b>9</b>   |
| <b>CAPÍTULO 1. JUVENTUD Y GENERACIÓN DIGITAL</b> .....  | <b>14</b>  |
| A. INTERPRETACIÓN DEL SUJETO JOVEN .....  | 18         |
| B. ¿POR QUÉ HABLAMOS DE GENERACIÓN DIGITAL? .....   | 26         |
| C. LA SOCIALIDAD JUVENIL .....  | 33         |
| D. JÓVENES Y CULTURA POLÍTICA .....   | 39         |
| <b>CAPÍTULO 2. TRANSFORMACIONES SOCIOCULTURALES EN REDES SOCIODIGITALES Y PRÁCTICAS COMUNICATIVAS</b> ..... | <b>48</b>  |
| A. EL ANÁLISIS DE INTERNET Y LAS REDES SOCIODIGITALES .....   | 50         |
| B. FUNCIONES DE LAS REDES SOCIODIGITALES .....  | 54         |
| C. MODELO DE INTERACCIÓN EN REDES SOCIODIGITALES .....  | 57         |
| D. PRÁCTICAS COMUNICATIVAS EN REDES SOCIODIGITALES.....   | 59         |
| <b>CAPÍTULO 3. SUBJETIVIDAD JUVENIL</b> .....   | <b>64</b>  |
| A. DIVERSAS MIRADAS A LA SUBJETIVIDAD.....  | 67         |
| B. LA SUBJETIVIDAD JUVENIL.....   | 71         |
| C. LA DIMENSIÓN SUBJETIVA DE LA CULTURA POLÍTICA.....   | 73         |
| D. LA SUBJETIVIDAD POLÍTICA Y CULTURAS POLÍTICAS JUVENILES .....  | 76         |
| <b>CAPÍTULO 4. DE LO POLÍTICO A CULTURAS POLÍTICAS JUVENILES EN MÉXICO</b> .....                            | <b>83</b>  |
| A. BREVE REVISIÓN AL ESTUDIO DE LA CULTURA POLÍTICA.....  | 84         |
| B. ¿POR QUÉ HABLAR DE LO POLÍTICO? .....  | 85         |
| C. CAMBIO SOCIAL Y TRANSFORMACIÓN EN LA CULTURA POLÍTICA EN MÉXICO.....                                     | 89         |
| D. MOVIMIENTOS ESTUDIANTILES Y LA TRANSFORMACIÓN EN LA CULTURA POLÍTICA JUVENIL .....                       | 99         |
| <b>CAPÍTULO 5. ANDAMIAJE METODOLÓGICO</b> .....   | <b>109</b> |
| A. LOS PROCESOS JUVENILES COMO MOTOR DE CAMBIO.....   | 110        |
| B. LA MIRADA CUALITATIVA .....  | 111        |
| 1. <i>Etnografía digital y los entornos digitales</i> .....   | 113        |
| C. RESOLUCIONES METODOLÓGICAS, LIMITANTES Y EL PAPEL DEL INVESTIGADOR .....                                 | 122        |
| D. ELABORACIÓN DEL DISEÑO MUESTRAL Y LOS INSTRUMENTOS DE CAPTACIÓN .....                                    | 126        |
| E. MODELO DE ESTUDIO.....   | 134        |
| <b>CAPÍTULO 6. GENERACIÓN DIGITAL</b> .....   | <b>138</b> |
| A. LOS JÓVENES DE LA GENERACIÓN DIGITAL SE DESCRIBEN.....   | 139        |
| B. DIFERENCIAS EN LA GENERACIÓN DIGITAL: FORMAS Y USOS DE REDES SOCIODIGITALES .....                        | 146        |
| C. SOCIALIDAD DE LA GENERACIÓN DIGITAL.....   | 152        |
| D. PRÁCTICAS COMUNICATIVAS DE LA GENERACIÓN DIGITAL .....   | 158        |

|   |            |
|---|------------|
| <b>CAPÍTULO 7. CONFIGURACIÓN DE SUBJETIVIDADES A CULTURAS POLÍTICAS EMERGENTES.....</b> | <b>170</b> |
| A. CONFIGURACIÓN DE SUBJETIVIDADES.....   | 171        |
| B. COMPRENSIÓN DE LO POLÍTICO. ....   | 180        |
| C. SUBJETIVIDADES POLÍTICAS .....   | 187        |
| D. CULTURAS POLÍTICAS EMERGENTES .....  | 197        |
| <i>Identificación de culturas políticas emergentes .....</i>                            | <i>204</i> |
| <b>CAPÍTULO 8. CONCLUSIONES.....</b>  | <b>221</b> |
| <b>REFERENCIAS .....</b>  | <b>233</b> |
| <b>APÉNDICE METODOLÓGICO .....</b>  | <b>247</b> |
| <b>ANEXO 1: ENCUESTA, PRUEBA PILOTO .....</b>   | <b>255</b> |
| <b>ANEXO 2: GUIA DE ENTREVISTA SEMI ESTRUCTURADA.....</b>                               | <b>260</b> |
| <b>ANEXO 3: CODIFICACIÓN TEMÁTICA .....</b>   | <b>265</b> |

La juventud es un espacio de irreversibilidad menor que la adultez porque es menor la serie de las jugadas que se han realizado y mayor la que queda por hacerse, por lo que las posibilidades abiertas son más amplias, lo cual implica una manera diferente de estar en el mundo, con percepciones y apreciaciones distintas, con abanicos de opción más amplios, y con una frecuente sensación de invulnerabilidad que deriva de esa falta de huellas previas, raíz de la que emana esa característica imagen de la disponibilidad.

Margulis y Urresti (2000, p. 10)

Cada generación es portadora de una sensibilidad distinta, de una nueva episteme, de diferentes recuerdos; es expresión de otra experiencia histórica.

Margulis y Urresti (2000, p. 3)

## Introducción

Desde el año 2000 a la fecha, las y los mexicanos han ido modificando su decisión de voto. Por muchos años, el Partido Revolucionario Institucional (PRI) estuvo en el poder, con un estilo de gobierno e ideología. Es en el año 2000, que la ciudadanía decide un cambio. Desde esa fecha, los electores han variado su voto, estas decisiones demuestran los cambios en la cultura política de la población; donde los cambios más significativos han sido resultado del voto juvenil. Tanto las elecciones del año 2000 como las del 2018, contaron con una amplia presencia en las urnas de la población joven del país. De tal forma, que han sido sector clave del proceso de cambio que se ha venido desarrollando en México.

Al interior de las ciencias sociales las contiendas electorales permiten analizar una gama de fenómenos que se presentan como la participación, las tendencias partidistas, el ejercicio del voto, la ausencia en las urnas entre otros. Las elecciones que se llevaron a cabo en México en el 2018, estuvieron enmarcadas por un contexto político y social polarizado, un espacio donde se apreció este fenómeno fue en las redes sociodigitales, donde además se realizaron prácticas comunicativas e informativas, tanto de los candidatos hacia los votantes como entre la población, principalmente entre los jóvenes<sup>1</sup>, quienes perciben y viven estos espacios como lugar de encuentro y expresión.

Estudios realizados durante los periodos electorales, han demostrado, que se incrementa el consumo de los medios de comunicación para informarse, y cada vez es más usual, realizar esta actividad en las redes sociodigitales. Además, estos periodos ponen los temas y asuntos sobre lo político en la discusión pública como parte del ejercicio de cultura política de una nación.

A partir de lo descrito, el propósito de esta tesis es identificar las particularidades en las culturas políticas emergentes de los jóvenes de la generación digital que se gestan a través de las subjetividades elaboradas desde las prácticas comunicativas de su vida cotidiana y en redes sociodigitales. Por ello, retomamos la perspectiva sociocultural que profundiza en los procesos sociohistóricos, culturales y políticos en donde están inmersos los sujetos, estas dimensiones son más cercanas al estudio de la juventud, al propiciar el análisis de sus culturas, prácticas e interacciones y el lugar que ocupan dentro del

---

<sup>1</sup> En esta investigación usaremos el término “los jóvenes” con el objetivo de agilizar la lectura, no intentamos, bajo ninguna circunstancia invisibilizar a las mujeres jóvenes.

entramado social, y se han llevado a cabo desde la mirada cualitativa. Además, nos permite hacer un análisis del comportamiento político.

Por culturas políticas emergentes estamos refiriéndonos a las actuales formas de percibir lo político que son manifestaciones de las subjetividades, prácticas comunicativas y socialidades mediadas por las redes sociodigitales, en un contexto tecnológico digital; en donde la intersección con los significados, símbolos y utopías juveniles; así como saberes, emociones, actitudes, valoraciones y posturas, se manifiesta en formas de participación tradicionales o no tradicionales, prácticas políticas convencionales o no convencionales. Es la relación, con la idea que han construido de lo político en el marco del contexto socio histórico en que han vivido.

Dentro de la noción generación digital ubicamos a un grupo de jóvenes que han nacido en el marco de un contexto social, histórico, cultural, pero principalmente, tecnológico; que han venido ejerciendo nuevas formas de socialidad, hábitos comunicativos, acordes con las herramientas que usan en su vida cotidiana, nos referimos al teléfono inteligente, así como a tablets o laptops. Además han convivido con la transformación, de lo analógico a lo digital, principalmente son jóvenes que habitan la Ciudad de México y cuentan con estudios universitarios, dentro de sus prácticas de socialidad y comunicativas, han estado inmersos en el uso de internet y las redes sociodigitales como parte de su vida diaria, han transformado su cotidianidad, son espacios para la convivencia, la interacción y fuente de información e intercambio, de tal forma que han permeado en las subjetividades juveniles.

Abordaremos, cómo se elabora la subjetividad de los jóvenes de la generación digital para aproximarnos a la construcción de lo cultural, lo histórico, lo social y lo político de su tiempo y espacio, expresado en culturas políticas emergentes. Hemos señalado, en la elaboración de la subjetividad, participa la experimentación del mundo, la memoria y las visiones de futuro, para ello, el sujeto debe experimentar el mundo que le rodea, a través de la socialidad, de las formas comunicativas en las redes sociodigitales que en este caso vive el joven en su vida cotidiana.

Para comprender la estructuración de subjetividades los jóvenes de la generación digital, describimos uno de los fenómenos que atraviesan y convergen en dicho proceso, nos referimos a las prácticas comunicativas que realizan en su vida cotidiana ya sea de

manera presencial o cara a cara, así como digital, y/o de manera virtual, a través de las diversas aplicaciones o plataformas en donde, además, interactúan. Para los fines de esta investigación retomamos la propuesta de Valencia y Magallanes (2015) que describen las prácticas comunicativas como “las dinámicas alrededor de los medios y sus mediaciones (...) para incluir acciones y expresiones cotidianas” (p. 16).

En este sentido, las prácticas comunicativas juveniles se realizan en las redes sociodigitales, propician aspectos como la *interacción social* que va de lo local a lo global; el *consumo informativo*, el cual permite la interacción; así como la *participación* a diversos niveles, y en distintas dimensiones donde se pueden expresar ideas y visiones divergentes de la vida, el trabajo, lo social, etc., además permiten la organización en acciones colectivas y conectivas (Crovi, 2018).

A su vez, las prácticas comunicativas que ejercen los jóvenes de la generación digital en plataformas y redes sociodigitales, también propician la socialidad<sup>2</sup>, es una extensión de la que realizan de manera presencial, y que permite seguir creciendo los contactos, los amigos. Concordamos con la perspectiva de Maritza Urteaga (2011), quien retoma de Maffessoli (2004) la noción de socialidad como acto lúdico de la socialización, y que se aleja del proceso institucional de socialización que tiene como objetivo perpetuar el sistema.

Siguiendo a Urteaga (2011), menciona que “la socialidad es el espacio de la interacción social, el sentimiento y la experiencia compartidos entre pares. (...) Es también lugar donde circula, se conforma el grupo, las reglas y códigos como resultado de la proximidad entre los jóvenes” (p.155). El concepto de socialidad que propone Urteaga (2011), nos aproxima a comprender cómo es la interacción entre los jóvenes de la generación digital, desde esta visión de una socialidad lúdica de los jóvenes, a partir de las prácticas que realizan en las redes sociodigitales, que van desde el compartir la foto de su desayuno, manifestar el estado de ánimo del día, compartir ideas, desarrollar propuestas para mejorar su localidad, su entorno o generar un debate sobre algún tópico de tendencia. La socialidad también pone de manifiesto, los sentimientos, experiencias y utopías

---

<sup>2</sup> Para el momento en que estamos escribiendo estas líneas, nos encontramos en confinamiento desde el mes de marzo de 2020, así que la socialidad en las plataformas que permiten el acercamiento o “contacto” con amigos, compañeros se está realizando en video conferencias, video llamadas, así como en las redes sociodigitales que tuvieron un incremento en el uso, a partir del aislamiento social.

compartidas en las plataformas digitales, donde culturas políticas emergen, se transforman, se concretan, buscando distanciarse de lo que actualmente persiste, tanto en el país como en el mundo.

## Objeto de estudio

Entendemos que el objeto de estudio es, como señala Orozco (2012), “la interacción adecuada y organizada” de lo que se analiza, se va construyendo desde la mirada y subjetividad del que indaga. Entendiendo por ésta “la capacidad interpretativa del investigador sobre la realidad, a partir de la cual se elige qué ver y qué no” (p. 40). Es la reflexión del investigador que va hilvanando datos y la información que va procesando a lo largo de la investigación.

Como ya se mencionó, esta tesis busca explorar las culturas políticas que han venido emergiendo en los jóvenes que se han desarrollado en el marco de las tecnologías digitales, así como convivido con las redes sociodigitales, espacios que propician socialidades y subjetividades. El identificar características de este grupo o sector de la población, permite comprender parte de los procesos de construcción en su cultura política, resultado de los cambios en el entorno, la memoria individual y colectiva, así como actuales aspectos que se incorporan a través de la subjetividad, es decir de las presentes condiciones de producción de sentido que les ha permitido construir su visión de “lo político”<sup>3</sup> donde el ecosistema mediático actual también interviene en la vida cotidiana, aunado a las prácticas que realizan en las redes sociodigitales como espacio de información, intercambio y comunicación en las que están inmersos. A este vínculo que se ha generado entre tecnología y vida cotidiana, Floridi (2015) lo denomina: *onlife*. De esta simbiosis, se desprende la siguiente inquietud:

¿Cómo las prácticas comunicativas y de socialidad de los jóvenes universitarios en las redes sociodigitales propician la elaboración de subjetividades de lo político, que se manifiestan en culturas políticas emergentes en México, en el contexto del primer gobierno que emana de la izquierda, y de una marcada polarización social, tanto en lo local como global?

---

<sup>3</sup> En este sentido se retoma la propuesta de Mouffe (1999), que dimensiona *lo político* como “el antagonismo que se genera de la diversidad manifiesta en las relaciones sociales”. En tanto, que por *la política* se entiende el orden que organiza la convivencia humana (p. 13-14).

Las preguntas específicas que se desprenden son:

1. ¿Cuál es la relación entre el proceso de subjetividad y los modos de entender lo político que conllevan al joven de la generación digital a configurar su cultura política?
2. ¿Cómo son las actuales manifestaciones sobre lo político, en las prácticas comunicativas de los jóvenes, a través de las redes sociodigitales?
3. ¿Cómo desde sus culturas políticas el joven de la generación digital dimensiona lo político?
4. ¿Cuáles son las características de las prácticas comunicativas que intervienen en la elaboración de subjetividades de lo político?
5. ¿Qué particularidades contienen las culturas políticas emergentes de la juventud de la generación digital, en el actual contexto del país?

A partir de la pregunta principal, se desprende el siguiente objetivo general que propone esta investigación es:

Identificar las culturas políticas emergentes de los jóvenes de la generación digital, desde la socialidad y prácticas comunicativas en redes sociodigitales para informarse e intercambiar puntos de vista, que permiten la elaboración de subjetividades de lo político, en un momento coyuntural como el marcado por la polarización social resultado de la llegada al gobierno de un partido considerado de izquierda de México.

Resultado de las preguntas particulares se desprenden los siguientes objetivos que buscan:

- 1) Establecer la relación entre el proceso de subjetividad y los modos de entender lo político que llevan al joven de la generación digital a configurar sus culturas políticas.
- 2) Caracterizar las prácticas comunicativas que conllevan a constituir subjetividades de lo político.
- 3) Evaluar las diversas formas en que el joven de la generación digital, dimensiona lo político desde la construcción de su cultura política
- 4) Explicar las actuales prácticas comunicativas políticas de los jóvenes en las redes sociodigitales.

- 5) Establecer las particularidades, en el contexto actual del país, que contienen las culturas políticas emergentes de la juventud de la generación digital,

Los actuales estudios en comunicación y las ciencias sociales, implican necesariamente alimentarse de diversas miradas que se complementen, esta investigación será enriquecida por diversas disciplinas que permiten el acercamiento al objeto de estudio, reconocer las condiciones de un mundo “más globalizado, multicultural, tecnologizado y, al mismo tiempo, fragmentado y desigual; de otro lado, la necesaria y siempre inacabada crítica a los procesos de abstracción y explicación sobre ese mundo” (Reguillo y Fuentes, 1999). Lo anterior, nos permite enfatizar el aporte de este trabajo, abonar a los estudios en comunicación y juventud, fuertemente vinculados; a partir de la elaboración de sentido que surge en sus subjetividades, y llega a transformar un aspecto de su cultura. Para el caso concreto de esta investigación, de las culturas políticas que emergen y son reflejo de las diferentes formas de prácticas sociales y comunicativas.

Esta investigación contempla como jóvenes de la generación digital, al sector de la población mayores de 18 años, que pudieron votar (y decidieron ejercer su voto o no) en el proceso electoral del 2018, poseen estudios universitarios, capacidad económica media, media-alta, tienen acceso a Internet, conocen y dimensionan el potencial de las redes sociodigitales, tienen más de dos cuentas o perfiles, las usan en su teléfono inteligente, equipo de cómputo o tableta, En ellas, interactúan y comparten intereses, se divierten, así como se informan del contexto global y del país. Estos jóvenes nacieron en el marco de los años 1990-2000<sup>4</sup>. Les ha tocado vivir, junto a otras generaciones el cambio de la tecnología analógica a la digital. Sin embargo, estos jóvenes ven como parte de sus rutinas diarias el uso de aplicaciones digitales en su teléfono inteligente o estar conectados a internet y sus redes sociodigitales. Estas tecnologías son parte de su vida diaria, han propiciado un espacio de socialidad, de intercambio y discusión pública.

Para la noción de jóvenes de la generación digital nos enfocaremos desde una perspectiva sociocultural. Esta noción, es necesario ubicarla desde el desarrollo de sus prácticas sociales y culturales que dan forma y elaboran su mundo. Desde esta perspectiva,

---

<sup>4</sup> Aunado al cambio tecnológico, crecieron en el marco de la alternancia en el poder político del país que se venía gestando desde 1988, y que se vivió en el año 2000, cuando por vez primera el PRI pierde las elecciones federales. Además, es en promedio el marco de tiempo en el que nacieron las y los jóvenes entrevistados.

podemos revisar como la juventud adquiere del contexto que le rodea los elementos que le van permitiendo construir su identidad, desde sus subjetividades, la socialidad y las prácticas que ejerce cotidianamente.

En el primer apartado, desarrollamos una revisión de la noción de juventud y de generación, que nos lleva a comprender bajo qué contextos se han elaborado, para de ahí, partir a realizar nuestra propuesta de generación digital, entendiendo la importancia de tener claro el marco de procesos y coyunturas específicas, donde se desarrollan los jóvenes. Esta exploración, permitió identificar que los estudios en juventud han tenido dos miradas analíticas, una de ellas, la perspectiva adulto céntrica, que los señala como seres en transformación, incapaces de tomar decisiones. Y, la otra mirada, donde nos posicionamos, desde los estudios socioculturales, que propicia tener claro que son sujetos en construcción, en el marco de procesos socio históricos, y tecnológicos como el que han estado viviendo.

En el segundo capítulo, exponemos la relación entre las prácticas comunicativas y las redes sociodigitales como formas y espacio que han permitido producir nuevas dinámicas de expresión juvenil: culturales, políticos, sociales, económicas. Y, donde el ecosistema mediático a partir de los cambios tecnológicos, se ha digitalizado. De tal forma, que los estudios de internet y, las redes sociodigitales, son campo de estudio, y que su investigación se ha abordado desde varias disciplinas por la complejidad que representa.

En la tercera parte, desarrollamos la noción de subjetividad que permite entender las prácticas sociales y el análisis del actuar, las opiniones, sentires y perspectivas que de lo político se manifiesta en los jóvenes, resultado de los contextos, así como del tiempo y espacio que habitan, de las estructuras de significación que constituyen en el marco de su trayectoria de vida. Esta dimensión se elabora en lo individual, conlleva un proceso socio histórico, y se refleja en las diversas esferas de lo social.

El apartado cuarto de esta tesis, hace una breve mención al concepto de cultura política. Además, retomamos la noción de lo político que propone Mouffe (1999), el cual se asocia a los modos en que la sociedad se constituye. Nos permite entender el comportamiento de los jóvenes de la generación digital, los cambios sociales que se han desprendido del uso de las redes sociodigitales como herramienta para la participación, la observación, la información y el intercambio de opiniones, que confluyen en la estructuración de sus culturas políticas emergentes.

El capítulo cinco, explica el abordaje metodológico empleado en este trabajo, la perspectiva de análisis que para el caso ha sido cualitativa, se plantea el modelo de análisis, la operacionalización de los conceptos, las técnicas usadas y las herramientas, que nos permitieron cumplir con los objetivos de esta investigación.

En los capítulos seis y siete desarrollamos los resultados del trabajo empírico, realizado con los jóvenes denominados de la generación digital, teniendo como característica contar con estudios universitarios, se realizó un análisis de interpretación/reinterpretación de las trayectorias de vida de los y las entrevistados y así como de los grupos observados en redes sociodigitales. Esto nos permitió, a partir de las narraciones de los jóvenes, reflexionar sobre las subjetividades, las prácticas sociales y comunicativas de los jóvenes de la generación digital que conllevan a concepciones de lo político en un entorno comunicativo digital, y donde las redes sociodigitales son los canales informativos y de presencia para este grupo, de tal forma que dan pie a la elaboración de culturas políticas emergentes. Por último, cerramos el documento con las conclusiones, resultado del análisis y del abordaje teórico metodológico que nos permitió una aproximación a la conformación de las culturas políticas, y nos hacemos algunas propuestas investigativas a futuro.

# **Capítulo 1. Juventud y generación digital**

## Juventud y Generación digital

En este capítulo revisamos la importancia de los estudios culturales de la escuela de Birmingham, con autores como Clarke, Hall, Jefferson y Roberts (1975), quienes propusieron que, para entender el concepto de juventud y jóvenes, se debe considerar el contexto cultural, y por ende, revisar lo vinculado a las “culturas juveniles”. La palabra cultura, permite describir el nivel en que los grupos sociales desarrollan distintos patrones de vida y dan forma expresiva a su experiencia de vida material y social. (Clarke, et. al, 1975, p. 272-273). A partir de esta visión, se entiende que los jóvenes buscan desarrollarse en los territorios que ellos apropian, en los espacios que asumen como suyos, ya sean físicos o virtuales, como es el caso de las redes sociodigitales en donde la interacción que realizan es de manera horizontal, y permite distanciarse de lo que ven representado de manera institucional, a través del gobierno y sus padres.

La noción de juventud ha venido cambiando, a través del tiempo y de las perspectivas teóricas. Al joven, se le ha identificado en una etapa entre la niñez y la adultez, el cual se percibe como un ente en formación, como al adolescente, tanto en lo biológico como en el comportamiento. Los sofistas, asociaron el concepto con el de *paideia* (educación), en el sentido que son los grupos de jóvenes quienes podían dedicar su tiempo a la educación, la cultura, a los tiempos de ocio, y sobre todo lo vinculaban a las nuevas ideas. En la Roma antigua, fue la imagen del púber (persona que ha llegado a la etapa de maduración sexual), la que se supeditaba a la figura de joven. Para la edad media, al joven se le contemplaba más desde el entorno laboral, principalmente con la figura del aprendiz, el cual, desde pequeño salía del hogar familiar, y se acoplaba a otra familia para aprender el oficio, permanecía en ese hogar hasta alcanzar la “madurez”, resultado de la lejanía de la familia de origen; además, proporcionaba al joven una independencia que obtenía en aspectos como valerse por sí mismo económicamente, y experiencias de índole sexual y social (Feixa, 1999, p. 28-34). A lo largo de la historia, se empieza a desarrollar la noción de lo juvenil resultado de los diferentes contextos y las transformaciones, pero principalmente como resultado de la modernización, a ello se suma el “cambio estructural, demográfico y económico” (Gillis, 2017, p. 90).

En otro momento en la investigación en juventud, autores como Stanley Hall (1905), quién desde lo psicológico-biológico y Durkheim (1911) desde la sociología;

concurrer en ver al joven como una fase del individuo que está en proceso de desarrollo, al cual se debe moldear, educar y guiar para que llegue a ser un adulto pleno. Estos autores en su análisis, ven al joven como una persona incompleta e incapaz; es decir, deja de ser un “salvaje” y evoluciona para tomar decisiones porque está en fase de “maduración”; por tanto, requiere de instancias como la escuela, y los padres, que lo educaran, moldearan y prepararan para su inserción en la sociedad. Este enfoque analítico de lo juvenil conlleva una mirada institucional y normativa, es decir una perspectiva adulto céntrica que limita su estudio.

Pérez Islas (2002) habla de cuatro constantes que se presentan en los estudios sobre los jóvenes, visto desde la mirada de los adultos y de las instituciones:

1. Etapa transitoria,
2. Son futuro o el futuro es de ellos,
3. Idealización (buenos-malos) y,
4. Homogeneizar lo juvenil

La etapa transitoria, se vincula cuando aparece el concepto de adolescente, resultado del cambio en las estructuras familiares (siglo XVIII), y mayor estadia en instituciones como la escuela, este tiempo en las aulas, según autores como Hall (1905), permitía calmar la “turbulencia y transición” que implica ese momento de la vida. Urteaga (2011), lo reinterpretar como un “yo pre social que debe encontrarse y desarrollarse” (p. 139).

La segunda constante que menciona Pérez Islas (2002), se encuentra en los estudios sobre juventud, vinculado al objetivo de mantener a estos adolescentes más tiempo en la escuela<sup>5</sup>. Este espacio proporciona un proceso de socialización en el adolescente, deja su ser asocial y egoísta, y da paso a un ser “normal” con una vida moral y social, se está preparando para entrar a la adultez, y tener el control que ahora detentan los adultos. Es decir, se les prepara para continuar el modelo social.

---

<sup>5</sup> Aquí hacemos un paréntesis, para señalar lo que Margulis y Urresti (2000) identifica como moratoria social, qué si bien es una fase de gracia, no se presenta en la misma longitud de tiempo en los jóvenes, ya que varía de acuerdo a su condición social. Siempre hay alguien joven al interior de una familia “caracterizada por la coexistencia con las otras generaciones” (p.7). La moratoria social, es la postergación que en ciertos sectores sociales se está dando: en la salida del hogar familiar, de formar la propia familia, de la inclusión en el mercado laboral. Este tiempo tiene sus propias particularidades en los jóvenes que gozan de esta moratoria.

El tercer punto identificado por Pérez Islas (2002), es una postura dialéctica sobre la idealización del joven. Por un lado, está el joven bueno que acata lo establecido y sigue las normas; en contraparte, se ubica al joven perdido entre la delincuencia, los excesos, el camino perdido, y requiere de la orientación de los adultos para encontrar de nuevo la senda. Dichos estudios carecen de adentrarse en las condiciones o situaciones sociales, económicas e históricas que han llevado a este individuo a tomar estos caminos. Al joven, no se le debe de juzgar de bueno o malo, lo que se debe tener presente es el contexto en el que está inmerso, se desarrolla y lo lleva a ciertas resoluciones de vida.

Por último, sobre el punto de la homogeneización de lo juvenil, aquí se destaca que muchos estudios en su momento, describían al joven en una generalización sin diferenciar el entorno, su género, sus estudios, su trabajo, a qué sector pertenece; se percibía como un grupo cohesionado al cual se le estereotipaba, sin profundizar en los contextos socioculturales de los que proviene cada grupo o cultura juvenil (Pérez Islas; 2002, 123-130).

En los años 90, cuando los estudios de juventud se distanciaron del concepto adolescente, y se conceptualiza a la infancia y a la juventud como formaciones discursivas construidas en cada cultura, en diferentes momentos históricos (Urteaga, 2011), lo que permite la discusión y el análisis de estos sujetos sociales en diferentes contextos. A partir de esa elaboración:

Las formas en que la sociedad produce y reproduce a sus nuevos miembros se dan en dos ámbitos, el aparato institucional que da vida a los jóvenes y el simbólico, esto es, las ideas que se producen sobre lo que debe ser un joven. (Urteaga, 2011, p. 64)

Estos aspectos hacen la distinción, y nos recuerda la importancia de no homogeneizar a este sector de la población. En años más recientes, la antropología de la adolescencia, ha centrado su interés en el desarrollo y el cambio del joven en dos aspectos: el individual y el cultural, elaborado en la evolución histórica y reflejada en la transformación social, política y económica, así como por las prácticas culturales existentes de su entorno (Bucholtz, 2002: 531). Los recientes estudios en juventud se han enfocado en las prácticas culturales juveniles. Por tanto, esta investigación se posiciona en esta dimensión, para llevar a cabo el análisis sobre los jóvenes que estamos etiquetando como

generación digital, resultado de la convergencia del tiempo biográfico y el tiempo histórico que les ha tocado vivir.

## **A. Interpretación del sujeto joven**

A los jóvenes, que aquí identificamos como generación digital, les podemos observar como sujetos sociales camaleónicos, adaptados al entorno que les rodea, lo ajustan, lo moldean, le van dando vida de acuerdo a sus tiempos, a sus conocimientos, a sus necesidades y a sus trayectorias de vida. La categoría de *joven*<sup>6</sup>, es necesario contextualizar desde sus prácticas políticas, sociales y culturales, en estos marcos van elaborando su mundo; además, permite un acercamiento al análisis de este grupo. En esta investigación *joven(es)* será el sujeto social que se diferencia del niño y el adulto, a través de prácticas, lenguaje, comportamientos, atributos, estéticas y formas de socialidad, en un proceso de transformación en varias dimensiones como lo cultural, lo social y lo político, a fin de construir su identidad. Además, está enmarcado en el tiempo social e histórico en el que se desarrolla, por tanto es una noción en constante reajuste. De manera, específica, vemos a los jóvenes que estamos denominando generación digital, como un grupo con características propias, donde el cambio tecnológico es pauta principal.

Para la presencia de la juventud como la conocemos en la actualidad, deben existir, por una parte, una serie de condiciones sociales, es decir, normas, comportamientos e instituciones que distingan a los jóvenes de otros grupos de edad. Por otra parte, una serie de imágenes culturales -es decir, valores, atributos y ritos asociados específicamente a los jóvenes<sup>7</sup>. Ambos procesos dependen de la estructura social en su conjunto, de las formas de subsistencia, las instituciones políticas y las cosmovisiones ideológicas que predominan en cada tipo de sociedad (Feixa, 1999, p. 18) en la cual se desarrolla cada juventud. Por ello, para entender la construcción de la juventud, es necesario contar con “un campo conceptual o interpretativo, compuesto por nociones e instrumentos metodológicos que nos ayudan a reflexionar teóricamente sobre el conjunto de investigaciones y estudios que se realizan en torno a los jóvenes de carne y hueso” (Urteaga, 2011, p. 154).

---

<sup>6</sup> Esta noción aplica para el grupo de jóvenes que se desarrollan en este tiempo – espacio y sus dimensiones.

<sup>7</sup> Un ejemplo actual de estas imágenes culturales, que a su vez es una práctica comunicativa y de expresión, son los memes.

La diversidad de condiciones sociales en las que se desarrollan los jóvenes en los tiempos actuales, la gama de socialidades, donde elaboran culturas y subculturas y crean sus propios espacios, lenguajes. Uno de estos espacios que les ha permitido innovar, han sido las redes sociodigitales, donde configuran su propio universo para no encontrar juicios de autoridad, llámese padres, profesores, instituciones, una libertad que propiciado crear, construir desde su visión.

Investigadores como Feixa (1999), Pérez Islas (2008), Urteaga (2011) han apuntado a Rousseau, con su texto *Emilio*, publicado en 1762 como el creador del concepto “joven”. En el desarrollo de la noción se identifican tres aristas: la pedagógica, la psicológica y la social, aportando lo siguiente: la primera preocupada por el derecho a la educación; la perspectiva psicológica enfocada en las crisis del periodo en esa etapa de vida (principalmente biológicas). La visión social, faculta el análisis donde se percibe a un grupo de la población con características propias que se desarrolla según el contexto social y el momento histórico, el cual se diversifica y transforma continuamente resultado de los cambios sociales y de sus instituciones (Pérez Islas, 2008). A ello, sumemos los cambios tecnológicos y de las coyunturas que se propician durante la etapa de juventud.

Estudios recientes sobre los jóvenes los han visibilizado a partir de manifestaciones y actitudes de desafío a las instituciones o al estado; en momentos de coyuntura como los procesos electorales, siempre y cuando, sea un grupo determinante en la elección. Otros casos son las expresiones y las protestas, como las de años recientes (2011 a 2021) que han sido generadas por jóvenes usuarios de las redes sociodigitales en contra del sistema político (Primavera Árabe), contra el sistema laboral; de vivienda, de pensión que les está negada (Indignados de España), contra la desinformación de los medios de comunicación en procesos electorales (#YoSoy132 en México), poniendo a la mesa nuevas formas de expresión social y política en torno al ambiente que les rodea. Otros estudios han centrado su relación con el narcotráfico por ser ellos carne de cañón, otras veces por estar entre los consumidores, así como por ser una fuente de empleo (los casos de Colombia, México). Y recientemente, el análisis está enfocado en el vínculo entre juventud y redes sociales, aplicaciones, internet, inteligencia artificial, un nuevo mundo de enfoques sobre todas las posibilidades que se gestan desde estos espacios y con los que conviven cotidianamente.

Para realizar el análisis sobre lo juvenil, Feixa (1999) propone retomar la noción de “crisis de autoridad” de Gramsci, porque incorpora el contexto histórico-social y el entramado cultural como elementos que determinan como los aspectos cambiantes de la juventud, llámese indiferencia, activismo o violencia, y no resultado de la naturaleza interna del joven como algunos señalan. Otro concepto que vincula a *crisis de autoridad*, es el de hegemonía, y lo hila a la cuestión juvenil, al señalar la relación de la educación de las nuevas generaciones para reproducir una obra hegemónica, entendida ésta como la capacidad de dirección ético-política ejercida a través del consenso y la ideología, y quiénes ponen en crisis este planteamiento son los jóvenes. Más adelante, Feixa (1999) menciona que la política se expresa en lo cultural, y que el novel campo de fuerzas en el ejercicio de la hegemonía presupone una nueva cultura, esta innovadora cultura es representativa de lo juvenil y responde a las condiciones en los cambios de la vida urbana (p. 60-61). En ese tenor, percibimos que se gestan diversas culturas políticas en los jóvenes como resultado de los cambios sociales, políticos, culturales, económicos y tecnológicos, así como de los contextos en los que están inmersos.

A lo anterior, se adhieren los medios de comunicación, la rápida transformación de las tecnologías, y la inclusión de las redes sociodigitales en la vida diaria, todo ello va permeando en la elaboración de nuevas prácticas juveniles e incorporaciones y se dimensiona en las subjetividades juveniles. Las redes sociodigitales como espacio público han permitido ejecutar reclamos a demandas sociales, movilizar a la participación en aspectos del ámbito político y propiciar el intercambio de todo tipo de información, entre un sinfín de posibilidades que ofrecen. Además, se debe tener presente cómo son los procesos, donde los jóvenes como agentes y partícipes de los entornos digitales que los rodean y de sus formas comunicativas, van entretejiendo subjetividades, sueños y utopías que impactan en su vida cotidiana, en la realidad económica, social y política que van construyendo desde este tiempo y espacio.

Al respecto, retomamos la propuesta de la “dimensión utópica” de la cultura política de la que habla Krotz (1996) donde propone que la subjetividad; en este caso los jóvenes, enfatiza la importancia de considerar los anhelos, deseos, sueños e imágenes, y dónde el ejercicio del poder y sus estructuras, estén al servicio de los integrantes de un grupo social: “un mundo donde la esfera de lo político no será equivalente a dominación, humillación y

conflictos degradantes” (p. 30). Esta dimensión, está muy presente en los jóvenes de la generación digital, quienes sueñan con un país-mundo incluyente, justo, equitativo.

Esta dimensión utópica nos permite ubicar al grupo de jóvenes que votó por vez primera en las elecciones de 2018 en México. Quienes, en ese momento, manifestaron la importancia de un cambio para el país. Como parte de esta investigación se realizó un sondeo<sup>8</sup> con un grupo de jóvenes universitarios usuarios de las redes sociodigitales, forman parte de la generación digital, se les cuestionó sobre la importancia de involucrarse en política. A lo que señalaron que: “son el futuro y que deben participar en estos temas, para ello deben estar informados de lo que pasa en el país para decidir qué rumbo tomará”. Algunos, ven su participación e involucramiento a futuro, es decir en la etapa posterior a sus estudios, o en una etapa más “madura”, son conscientes de que “nuestra opinión cuenta en este momento por ser mayoría en la población”. A partir de estas verbalizaciones, observamos que desean un mejor país en el que vivirán, donde haya bienestar. Se ven como co-creadores de la transformación que requiere la nación, se ven parte del cambio, mejorando aspectos como la economía, la seguridad y la educación, elementos que identifican para la renovación que el país requiere.

Un aspecto a tener en cuenta para el análisis de la juventud es el desarrollo de sus prácticas sociales y culturales que se transforman en el tiempo y espacio. Desde este paradigma, se considera al actor juvenil en su complejidad y diversidad de prácticas y percepciones de la vida (Urteaga, 2011, p. 149-150). En este trabajo ubicamos el contexto de los jóvenes de la generación digital, al incorporar las prácticas socioculturales que realizan en espacios como la escuela, las redes sociodigitales, el trabajo; la socialidad con sus pares, la familia, compañeros, y donde, las redes sociodigitales, permiten a los jóvenes<sup>9</sup> la posibilidad de crear sus propios espacios de expresión y discusión. En ese sentido, Rossana Reguillo (2010), plantea la noción de *condición juvenil*, entendiéndolo por ello el “conjunto multidimensional de formas particulares, diferenciadas y culturalmente acordadas que otorgan, definen, marcan, establecen límites y parámetros a la experiencia subjetiva y social de las/los jóvenes” (p. 250). Esta perspectiva permite entender al sujeto

---

<sup>8</sup> En el sondeo participaron 242 jóvenes universitarios de escuelas públicas y privadas que votaron por primera vez en el proceso electoral de 2018. Consultar Anexo para más información.

<sup>9</sup> Recordemos que para fines de esta investigación solo estamos hablando de un grupo de jóvenes con estudios universitarios, acceso a internet y cuentan con teléfono inteligente, saben usar las plataformas digitales y de los alcances de éstas.

joven en todas sus dimensiones y contextos, al enmarcar procesos que elabora desde su subjetividad, en los que se inserta resultado de sus prácticas cotidianas.

Las redes sociodigitales como identifica Van Dijck (2016), atrajeron a la juventud por su necesidad de *conexión*. Señala el paso de una comunicación en red a una *socialidad moldeada por plataformas*, así como de una cultura participativa a una *cultura de la conectividad*, donde “las plataformas se convirtieron en fuerzas fundamentales para la construcción de socialidad (...) y el impacto en la vida cotidiana” (p. 26). Por tanto, esta autora, prefiere hablar de *medios conectivos* en lugar de *medios sociales* (p. 19). Si partimos de esta premisa, es valioso identificar algunas características de la socialidad de los jóvenes de la generación digital bajo el marco de las plataformas digitales, y en donde, además de los grupos primarios como la-familia; los compañeros, los amigos, se suma el grupo de los *influencers*<sup>10</sup>, estos agentes con los que también se interactúa. Hay en la juventud un interés por mantenerse en cambio, en constante búsqueda de sus espacios y formas de expresión.

Es a través de la producción simbólica, donde las experiencias juveniles expresan sus diversas manifestaciones culturales y se apropian de sus espacios, siempre en permanente transformación. Urteaga y Pérez (2013) identifican en la construcción de lo juvenil: el mercado de trabajo y de consumo, así como a los medios de comunicación (p. 125), y agregamos los medios digitales, dimensiones que permiten ir vislumbrando la construcción de juventud. Aquí, como hemos señalado, atenderemos las redes sociodigitales como espacio de intercambio cultural, político, de socialidad, y generador también de nuevas subjetividades, así como de manifestaciones de cultura juvenil.

Para Bourdieu (1990), las nociones de joven y viejo se construyen socialmente como resultado de su antagonismo, así como de la cercanía (o lejanía) al poder, pone de ejemplo al joven que ingresa a realizar sus estudios superiores, que conforme va concluyendo se asemeja más al adulto, por tanto, se acerca a obtener poder; entendiendo éste como la consecución de trabajo, dinero, estatus. Señala, la importancia que tiene para

---

<sup>10</sup> Los “influencers” son los nuevos líderes de opinión, cuentan con cierta credibilidad y legitimidad resultado de su presencia en las redes sociodigitales, donde cuentan con un número importante de seguidores. Sin embargo, no son especialistas (la gran mayoría de ellos) en los temas que tratan, y muchas veces sus comentarios tienen cierta repercusión en quienes los siguen. De tal forma, que en las elecciones de ese año, 2021, el Partido Verde Ecologista, utilizó la presencia de algunos de ellos, para influir en la elección de voto.

el joven, que está en proceso de ser adulto, el reconocimiento de sus pares (p. 166). Es a través de sus pares que el joven se construye y reconstruye, en sus espacios y contextos.

Para explicar la noción de juventud, Feixa (1999) destaca cinco aspectos fundamentales de cambio que se gestaron en la sociedad postindustrial:

1. El surgimiento del Estado de bienestar permitió a los jóvenes contar con posibilidad educativa y de ocio, seguridad social, servicios enfocados a la juventud como apoyos económicos;
2. Manifestación contra la autoridad patriarcal. Resultado de la crisis de autoridad que implicó mayor libertad en los jóvenes;
3. La creación del mercado juvenil. Espacio de consumo enfocado en los jóvenes que cada vez contaban con mayor poder económico para adquirir bienes como moda (ropa y accesorios), artículos (discos y revistas)<sup>11</sup>, y realizar actividades de recreación (ir al cine o bares);
4. Incremento en espacios enfocados a los jóvenes como películas, programas musicales en la radio, venta de discos, programas televisivos; se aprovechó la proyección de los medios de comunicación que tuvo un impacto internacional. Muchos de estos productos juveniles salieron de Estados Unidos para el resto de países. Esta situación permitió que los jóvenes comenzaran a identificarse y verse reflejados en otros jóvenes de diferentes latitudes, o querer parecerse a éstos.
5. Por último, los procesos de modernización en los usos y costumbres, entendiendo este aspecto como el paso del puritanismo a la obtención de una moral más relajada y menos autoritaria, donde los jóvenes fueron motor de cambio, un ejemplo de ello fue el uso de la pastilla anticonceptiva (p. 43).

Lo señalado por Feixa (1999), nos lleva a comprender que a partir de las transformaciones sociales, económicas, culturales, políticas, tecnológicas, se va moldeando a lo que conocemos como joven, y que como menciona Bucholtz (2002) “es importante tener en cuenta que los jóvenes son tan a menudo los agentes como los experimentadores del cambio cultural” (p. 530). Si bien, los estudios culturales durante mucho tiempo iniciaron el análisis sobre las culturas juveniles; con la antropología de la juventud el

---

<sup>11</sup> Si actualizamos este proceso de cambio, la juventud de hoy en día, adquiere bienes y servicios en sus aplicaciones en línea, como comida, gadgets, música, etc.

estudio se enfoca en “las prácticas a través de las cuales se produce la cultura, éstas son asociadas a las culturas basadas en la edad y las que ubican a los jóvenes como otros tipos de agentes culturales” (Bucholtz, 2002, p. 526), así como con otro tipo de manifestaciones que ejerce la juventud.

La antropología de la juventud permite un acercamiento por partida doble (Feixa, 1999). Un primer punto es el estudio de la construcción cultural de la juventud, donde cada sociedad configura las formas de ser joven. Un segundo aspecto se refiere a la construcción juvenil de la cultura, entendiendo por ello los modos a través de los cuáles los jóvenes se involucran en crear y difundir su visión cultural. Para el autor, el segundo momento es el menos estudiado, y se debe centrar en “la influencia del mundo juvenil sobre la sociedad en su conjunto, y conduce al estudio de las microculturas juveniles, entendidas como manifestación de la capacidad creativa y no solamente imitativa de los jóvenes” (p. 11). Más adelante menciona que para que la juventud exista debe haber ciertas condiciones sociales, ya sea normas o actitudes que diferencien a los jóvenes de otros grupos de edad. Además de actos, ritos y valores vinculados a los jóvenes como aspectos culturales que los identifican. Ambas situaciones “dependen de la estructura social en su conjunto, (...) de las formas de subsistencia, las instituciones políticas y las cosmovisiones ideológicas que predominan en cada tipo de sociedad” (p. 18). La importancia de centrar la mirada en las formas en que la juventud se manifiesta, no únicamente desde lo cultural, sino también desde diversos ámbitos de su interés, propician se refleje su visión del contexto que les rodea.

Además, en el estudio de lo juvenil, es importante identificar bajo qué contexto sociohistórico se ha desarrollado. Margulis (2001) identifica la importancia de incorporar al análisis el proceso histórico: “<Juventud> convoca a un marco de significaciones superpuestas, elaboradas históricamente, que refleja en el proceso social de construcción de su sentido la complicada trama de situaciones sociales, actores y escenarios que dan cuenta de un sujeto difícil de aprehender” (p. 41). Agrega que se debe tomar en cuenta que siempre hay colectivos nuevos, los cuales son cambiantes y su condición traspasa géneros, etnias y capas sociales. Por ello, para este autor “no hay ‘juventud’ sino juventudes”:

Hay distintas maneras de ser joven en el marco de la intensa heterogeneidad que se observa en el plano económico, social y cultural. No existe una única juventud: en

la ciudad moderna las juventudes son múltiples, variando en relación con características de clase, el lugar donde viven y la generación a que pertenecen, y además, la diversidad, el pluralismo, el estallido cultural de los últimos años se manifiestan privilegiadamente entre los jóvenes que ofrecen un panorama sumamente variado y móvil que abarca sus comportamientos, referencias identitarias, lenguajes y formas de sociabilidad. Juventud es un significante complejo que contiene en su intimidad las múltiples modalidades que llevan a procesar socialmente la condición de edad, tomando en cuenta la diferenciación social, la inserción en la familia y en otras instituciones, el género, el barrio o la microcultura grupal” (p. 42).

Siguiendo este tenor de ideas, Urteaga (2011) resalta que esos entramados y segmentaciones dan “una significación particular” al análisis de la juventud. También señala la importancia de usar el término “juventudes” que permite una “mayor precisión a referentes múltiples en donde la realidad construye a los jóvenes y las jóvenes a la realidad” (p. 65). En esta simbiosis, se alimenta la propuesta de las culturas políticas juveniles emergentes.

Duarte (2000) reflexiona las nociones de juventud y juventudes, señala que juventud es el “complejo entramado social, imposible de significar con un concepto que asume múltiples sentidos” (Duarte, 2000, p. 67), además de la variedad de aspectos que están implicados. En tanto las juventudes, las percibe como “un grupo social que se expresa de maneras múltiples y plurales” (p. 67). Resultado de estas multiplicidades y complejidades es que se debe prestar atención en el análisis de este sector, asimismo propone la reconstrucción de paradigmas que observen desde sus múltiples facetas a las juventudes, “en tanto portadoras de diferencias y singularidades que construyen su pluralidad y diversidad en los distintos espacios sociales” (p. 68). Podemos señalar que es una demanda que las mismas juventudes solicitan, ser vistas con diferentes perspectivas y desde diversas trincheras.

## B. ¿Por qué hablamos de Generación digital?

Parece que, por primera vez en la historia, los hombres de nuestra época necesitamos saber, con insólita urgencia, qué es una generación y a qué generación pertenecemos (Julián Marías, 1949, p. 11).

La noción de *Generación* ha sido revisada por varios pensadores, y desde diversas disciplinas: la antropología, la filosofía, la historia, la sociología. La escuela estructural funcionalista proporcionó una visión diferente a la que se venía utilizando, al señalar a la generación como un grupo de gente que compartía la misma edad en un mismo tiempo, ya sea jóvenes, viejos, adultos o niños. El sociólogo Abrams, propone para el estudio de las generaciones la revisión de los tiempos individual y social, los cuales se entretujan proporcionando una identidad construida sobre lo que históricamente y socialmente está disponible (como se menciona en Leccardi y Feixa, 2011, p. 18).

Actualmente, las formas de la vida social, además del tiempo de vida se ha prolongado para la sociedad, por tanto, lo que señalamos como juventud está inmersa en otros procesos, por ejemplo, los periodos que la inducían a una etapa adulta como el matrimonio, la entrada al trabajo, el tener su propia vivienda, se han visto modificados por tener otros objetivos en mente. A esto, se incorpora la visión de Bauman (2007) que menciona “los límites que separan las generaciones no están claramente delimitados, no pueden dejar de ser ambiguos y traspasados y, desde luego, no pueden ser ignorados” (Bauman en Longa p. 209). En su revisión del concepto de generación, Mannheim (1993) comparte con el pensamiento histórico romántico alemán, quienes veían el problema de las generaciones como un aspecto cualitativo: “el problema generacional se transforma en el problema de la existencia de un tiempo interior no mensurable” (Mannheim, 1993, p. 199); más adelante agrega: “los individuos experimentan las mismas influencias directrices de la cultura intelectual que les moldea y de la situación político-social” (p. 199). Es en la contemporaneidad que se ejercen influencias similares, y donde el contexto (tiempo) es requisito a contemplar para el análisis.

Mannheim (1993), propone el término conexión generacional, entendiendo por ello, el vínculo que se da al interior del grupo por algo que comparten. La condición de contemporaneidad, significa que el sujeto se desarrolla en un entorno de influencia similar y es la que identifica a una nueva generación, o que propicia el paso del cambio generacional resultado de marcos similares en lo cultural, lo político y lo social. Se puede decir que es un tiempo interior vivenciable. Otro aspecto que reconoce es que una generación muestra su potencialidad al demostrar nuevos estilos resultado del proceso de cambio y del dinamismo histórico-social. Sobre el cambio político entre generaciones, identifica que los jóvenes reforman las tradiciones de las que proceden.

En la revisión de generación que realiza Martín Criado (2008), retoma de Mannheim la visión sobre el grupo que comparte experiencias similares de contemporaneidad cronológica y de “condiciones materiales y sociales” de existencia. Esas experiencias serán resultado de la posición en el espacio y contexto social del sujeto. Al parafrasear a Bordieu, el autor agrega que dichas coincidencias sociales y materiales, suponen una “producción similar de *habitus*”. Para diferenciar a las generaciones, Martín Criado (2008) señala que:

Quando cambian las condiciones de reproducción de los grupos sociales y, por tanto, las condiciones sociales y materiales de producción de nuevos miembros, es cuando se producen diferencias de generación: los nuevos miembros son generados de manera distinta -tanto como sujetos competentes (cognitiva y pragmáticamente) que como sujetos morales (p. 3).

Concordamos con la visión de Martín Criado, que nos permite dar sentido a la noción de generación digital que estamos proponiendo. Donde estos nuevos sujetos competentes en lo cognitivo y la pragmática, en esta relación con el uso de aplicaciones, aparatos tecnológicos, que les permite elaborar discursos a partir de las realidades en que están inmersos.

Margaret Mead en *Cultura y compromiso* (2006) propone una tipología de relación que se desarrolla entre las nuevas y viejas generaciones, es decir entre las condiciones de reproducción de los grupos sociales y del tipo de sociedad en la que se desenvuelven:

1. En una sociedad de tipo *posfigurativa*, donde la transformación se da lentamente, es aquella en donde los más jóvenes aprenden y reciben la información de los mayores.

2. En la sociedad *cofigurativa*, el cambio se genera porque ambas generaciones (nuevas y viejas) aprenden de sus pares.
3. En la sociedad *prefigurativa*, los jóvenes también pueden enseñar a los adultos resultado de la transformación acelerada (p. 35).

Si trasladamos esta última propuesta de Mead (2006) a la actualidad, y dependiendo del entorno en el que se desarrolla el joven, se pueden observar estos tipos de sociedades: puede vivir un aspecto *posfigurativo* en la escuela, la familia; ya que recibe de sus padres y profesores enseñanzas de manera tradicional. Con sus grupos de amigos puede desarrollar la convivencia de tipo *cofigurativo*; aprender el uso de tecnologías, compartir aspectos culturales, entre otros. En tanto, que en la escuela y/o en el trabajo puede desenvolverse desde lo *prefigurativo*, al ser el joven quien enseñe a los adultos el uso de las tecnologías y aparatos de uso cotidiano como televisiones inteligentes, equipos de sonido, teléfonos, etcétera.

El proyecto de modernización ha traído como consecuencia crisis económicas, institucionales, la pérdida del estado de bienestar, esto ha impactado en el sentido de pertenencia en la experiencia juvenil. Este proceso que ha venido gestándose, ha creado condiciones de ruptura y se aprecian diferencias entre generaciones, de ahí que el joven busque diversas tácticas para enfrentar y resolver estos problemas. Pérez Islas (2008), menciona que el aporte del estudio de las generaciones ha permitido:

Entender las variaciones en el tiempo de las formas de producción de los sujetos, (...) sus condiciones materiales y sociales ligadas a la temporalidad en un campo determinado, usando conceptos como ‘estratificación de las experiencias’, que es la selección inconsciente que trae el pasado al presente en los niveles más simples de la vida social. (p. 19)

Si el tiempo va produciendo nuevos sujetos con condiciones materiales diferentes, así las tecnologías digitales están transformando entornos y sujetos. En su investigación sobre generación, Wyn y Woodman (2006) ponen a la discusión un aspecto que se debe tener presente: el impacto distintivo del contexto social, y en donde categorías como Generación X o Generación Y, son consideradas simplistas. Para estos autores, el contexto social siempre distinguirá una generación de otra. Agregan que el concepto de generación:

Proporciona una base para considerar los procesos que dan forma, restringen y crean oportunidades para las sucesivas cohortes de jóvenes, para comprender el significado de sus prioridades y subjetividades distintivas, en el contexto de cambios políticos, económicos y de la influencia social. (p. 497)

Siguiendo a estos autores, agregan que las condiciones sociales, culturales, económicas y políticas ofrecen la posibilidad de comprender la historia material del joven, sus cambios de producción y subjetividad (p. 499). Reforzamos aquí la idea de entender como los jóvenes de la generación digital han venido asimilando las transformaciones en sus condiciones actuales de vida, y cómo éstas coyunturas han permeado en sus subjetividades, las cuales propician nuevas formas de ver la vida que conlleva a entender, ver y relacionarse, de distinta manera en la construcción de lo social y de lo político.

Para fines de esta investigación entendemos por generación digital al grupo de jóvenes que han evolucionado dentro de un contexto social, histórico, cultural caracterizado por el incremento de las tecnologías digitales en su vida cotidiana; y que ha gestado nuevas formas de socialidad, prácticas comunicativas y elaboración de subjetividades, nos referimos a teléfonos, relojes, televisiones inteligentes. Además se han adaptado en el uso de tecnologías analógicas a las digitales. Han vivido la evolución de internet, han crecido con las redes sociodigitales y aplicaciones como herramientas de uso en su vida diaria tanto para sus actividades profesionales como académicas<sup>12</sup>.

A lo anterior queremos sumar la revisión que desde lo digital han hecho Hine (2015), Bárcenas y Preza (2019) desde el aspecto metodológico de una investigación, al reconocer que lo digital tiene que ver con las interacciones sociales que realizan los sujetos en su vida cotidiana, a través de internet y las redes sociodigitales, ya que el análisis de lo digital se ha enfocado en cómo la información y comunicación intervienen en el día a día y en diversos aspectos de la socialidad, y principalmente, en la socialidad juvenil. Además, el término digital es “semánticamente más neutral y útil al referirse a las diferentes prácticas y

---

<sup>12</sup> Queremos enfatizar en este apartado la propuesta de noción de generación digital que aplica para el contexto mexicano, y como resultado de las entrevistas realizadas, donde a los jóvenes se les pidió algún identificativo sobre su generación, y señalaron a las tecnologías digitales e internet. Esta precisión es pertinente señalarlo, ya que se pudo hacer uso de la propuesta de Feixa (2014) quién establece la noción de generación # (hashtag), al vincular con esta era hiperdigitalizada, sin embargo, el investigador vincula a estos jóvenes, principalmente con los movimientos sociales que se gestaron a partir de enfatizar grupos o temas con los hashtags.

contextos mediados por tecnologías digitales” (Ardévol y Gómez-Cruz, 2014, p.3) que si usamos alguna categoría como *Millennial*, *Generación Z*, *Generación Y* o *Nativo digital*.

Siguiendo con la revisión de la noción de generación, Marías (1949) la vislumbra más allá de su tiempo y permite que se ajuste a la propuesta que aquí estamos planteando, sobre el tiempo de cambio tecnológico digital, al señalar lo siguiente:

consideremos las formas posibles de vivir una innovación histórica, es decir, una forma de vida nueva (...) innovación que alcanza rápidamente a la sociedad entera (...) considero, pues, que cada una de las formas de vivir la innovación de que se trata coincide con una generación (p. 175-176).

En ese tenor de ideas, Gardner y Davis (2014) identifican que las tecnologías digitales

han dotado de un significado nuevo al concepto de generación: un significado cuyas implicaciones pueden abarcar la duración de la generación como el modo en que se ve afectada su conciencia. (...) la aparición de la tecnología digital en general (...) ha dado lugar a una generación única: forjada por la tecnología, con una conciencia fundamentalmente distinta a la de sus predecesores y, solo quizá, predecesora de una serie de generaciones aún más cortas y definidas por la tecnología (p. 49).

En épocas anteriores las generaciones se venían definiendo por contextos y coyunturas que los afectaban o trastocaban en sus formas de vida, de tal forma que la generación del 68 se vio reflejada en fenómenos sociales; aspectos económicos distinguieron la generación de la Depresión; el ámbito cultural define la generación Beat; situaciones políticas señalan a la generación de la Guerra del Golfo, es estos aspectos lo que dieron nombre al grupo de personas que compartieron dichos momentos. Actualmente, la brecha generacional o el relevo generacional se está vinculando a los cambios tecnológicos (Feixa, 2014) y cada vez se hacen más cortos los periodos entre generaciones.

A partir de lo que dice Beck (2008), existen dentro de la generación digital, varias generaciones digitales, los consumistas, los clickeros, los blogueros, los videoblogueros, los musiblogueros, es una gran gama al interior de esta generación digital, por tanto sus

culturas políticas giran en torno a diversas temáticas del interés juvenil. Por ello, partimos del enfoque de generación que contempla la dimensión social, histórica y cronológica, que nos permite vincular a lo digital.

Feixa (2014) reflexiona sobre el papel de los jóvenes en la sociedad digital, retoma la propuesta de Tapscott, al nombrar la *Generación de la Red*; donde identifica a esta generación nacida y rodeada de “bites, chats, e-mails, webs y redes sociales” y donde la atención se centra en la huella cultural que deja esta tecnología en la configuración de vida y el mundo que les rodea (p. 162-163). Si bien, Tapscott refiere a la Net Generation, como la nacida entre 1977 y 1997 (en Estados Unidos), es importante destacar las diferencias económicas y sociales, así como el uso de las tecnologías como Internet, y de las redes sociodigitales que comienzan más tardíamente en México.

Recordemos que aquí hablamos de jóvenes de la generación digital de aquellos que cuentan con el uso de un equipo de cómputo o un teléfono inteligente con el que acceden a Internet, sus plataformas, sus aplicaciones, conocen los usos y potencialidades sociales, económicas, culturales y políticas al informarse e intercambiar opiniones en las redes sociodigitales que también son espacio de socialidad, De tal forma que su aparato telefónico y su conexión a internet son bienes altamente valorados por los jóvenes, porque les permite tener acceso a un sin fin de información y entretenimiento, nunca antes imaginado.

A esta generación Michel Serres (2017) la ha nombrado *pulgarcita o pulgarcito*, por el uso que hacen de este dedo para el uso de sus aparatos telefónicos:

por estos equipos acceden a cualquier persona; por GPS, a cualquier lugar; por la Red, a cualquier saber: ocupan un espacio topológico de vecindades, mientras que nosotros vivíamos en un espacio métrico, referido por distancias. Ya no habitan el mismo espacio (p.21).

Ahora, los espacios creados a partir de estas dimensiones de la vida social, ha generado la participación de los jóvenes, así como “en los cambios que vienen acaeciendo en los últimos treinta años en la sociedad mexicana y a nivel global” (Urteaga, 2016, p. 210). Esto lo vinculamos a la investigación, donde el foco central son las transiciones sociales, culturales y políticas asumidas en la subjetividad de los jóvenes al hacer uso de las redes sociodigitales, así como en las prácticas vinculadas a la conformación de cultura

política para identificar lo que está cambiando, o ha cambiado, así como lo que permanece con respecto a otras generaciones.

En ese sentido, Braungart y Brauganrt (1986, en Longa, 2017) identifican en las generaciones tres tipos de representaciones: la de descendencia, la de cohorte o grupo de edad, y por último la generación política caracterizada por trabajar en el cambio social y político, resultado de una crisis política o de confrontar una situación que afecte a dicha generación. En el caso de México, podemos agregar a lo señalado, la inseguridad, la violencia de género, entre otros como condición que afecta a la generación digital. A ello sumemos la incertidumbre y desasosiego generado por la pandemia de COVID-19 que ha modificado y trastocado la vida como se conocía, y donde las redes sociodigitales, así como las aplicaciones de video llamada, les ha permitido ser lugar de expresión y contacto social.

Beck (2008) propone desde la sociología que denomina cosmopolita<sup>13</sup>, la noción de *generaciones globales*, donde éstas no son percibidas como si fuera una generación universal, que contienen símbolos comunes y conciencia única, para el autor es importante que se conceptualice y analice desde la “multiplicidad de generaciones globales que aparecen como un conjunto de futuros entrelazados” (p. 19). El autor identifica estas generaciones globales como sujetos que viven realidades múltiples, desde el conocimiento de su contexto local y nacional, pero que a su vez experimentan diversas formas de vida, se vinculan más allá de sus fronteras y que comparten situaciones.

Siguiendo la propuesta de Beck (2008) al mencionar que las diversas generaciones son resultado de los momentos históricos globales “de las experiencias que crean lazos” que Mannheim mencionaba. Ejemplo de ello es la *generación internet*, la cual tiene como característica el convivir en un espacio sin fronteras y con influjo global, donde simultáneamente se comparte información e ideas. Ubica a la *generación del 11-S*, la cual es consciente de las implicaciones del terrorismo en diversas áreas de la vida; vincula a la *generación 1989*, con la caída del muro de Berlín, que vivió las consecuencias de la guerra fría; también nombra la *generación cambio climático*, a los sujetos con consciencia de cooperar para hacer frente a dicha situación. Al igual que Mannheim, identifica en las generaciones parte del cambio histórico;

---

<sup>13</sup> Esta sociología cosmopolita propicia el entendimiento de las generaciones globales al identificar situaciones, impactos divisiones, contradicciones y deseos, además de tomar en serio la vida social y lo global. (Beck, 2008, p. 21)

Estas emergentes generaciones globales, tienen aspectos compartidos como el cambio climático, pero a su vez particularidades, como en el caso de quienes vivieron muy cercanamente el 11-S, son experiencias muy heterogéneas que conllevan a puntos de encuentro. Relacionamos a estas generaciones globales con el uso de las aplicaciones y redes sociodigitales que han caracterizado la inmediatez, la conectividad local y transnacional en diversos contextos.

Entre las denominaciones que han recibido las generaciones, a partir de 1998 cuando Tapscott acuñó la expresión “Net Generation” (Generación Net), han surgido generación *X*, *Y*, *Z*, esto en relación a sus formas de comportamiento o consumo; por el periodo en que nacieron también han sido llamados *Millenials*, *Centenials*; en cuanto a su vínculo con las tecnologías han recibido los nombres de *Nativos digitales* (Prensky, 2001), *Digital Learners* (Bullen, 2008), *Generación @* y *#Generación* (Feixa, 2014); *Generación App* (Gardner y Davis, 2014), entre otros más.

La revisión del concepto de generación nos ha permitido identificar que es resultado de la operacionalización generada desde la perspectiva teórica y de estudio que la aborde. Además contempla el contexto social, cultural, político, histórico y tecnológico en que se desarrolla. Por tanto, las nociones de juventud y generación, se van elaborando conforme al tiempo social e histórico, condiciones que se van absorbiendo las subjetividades de los jóvenes. De ahí que la noción de generación digital que proponemos, contempla a los jóvenes nacidos bajo actuales contextos sociales, históricos, culturales, pero en esencia, del tecnológico; que vienen desarrollando formas de socialidad, hábitos comunicativos, acordes con las herramientas que usan en su vida cotidiana, nos referimos al teléfono inteligente, así como a tablets o laptops. Son jóvenes que han vivido el cambio tecnológico analógico a lo digital. El uso de internet y las redes sociodigitales están en sus prácticas comunicativas y de socialidad, moldeando las subjetividades juveniles.

### **C. La socialidad juvenil**

La incertidumbre de la vida actual ha generado, en ciertos grupos jóvenes de la sociedad, una prolongación de la juventud que se refleja en estructuras horizontales a las que pertenecer y con las cuales compartir, se buscan formas lúdicas de sobrellevar la

existencia<sup>14</sup>, lo que Maffesoli (2004) llama socialidad empática, resultado del compartir emociones y afectos (p. 31) y que da pertenencia a los grupos tribales, en este caso a los jóvenes de la generación digital.

Maffesoli (2004) describe la socialidad como un estar-juntos de manera informal, es decir un alejamiento de las instancias reguladoras e institucionales que conlleva a nuevas formas de solidaridad en diversos ámbitos. Es importante señalar que Maffesoli desarrolla esta idea de socialidad para la visión posmoderna, y retoma de la noción de Simmel (2002) de sociabilidad “forma lúdica de la asociación” (Simmel en Urteaga, 2011, p. 197). Rescata la característica de la socialidad como la capacidad, que permite a la juventud refutar al poder ya sea económico o político a través de la abstención, el silencio, la astucia, la creatividad. La socialidad vista así, es una manifestación juvenil, donde el estar juntos da fuerza y pertenencia al grupo.

A partir de las relaciones que desarrollan en sus redes sociodigitales deviene un aspecto festivo, de cambio, de avance continuo, en donde las diferencias con los otros quizá sea lo que más acerca o identifica, propicia elaboraciones nuevas, intercambios culturales, circulación de valores sociales, que a su vez, se manifiestan en dinámicas novedosas, y donde lo político está inmerso, esto se proyecta en las culturas políticas de los jóvenes las cuales van emergiendo en este entorno de cambio e interacciones en red o digitales.

Parafraseando a Maffesoli, son estas nuevas tribus juveniles pertenecientes a la generación digital, quienes van adoptando y ajustando la socialidad conforme a su contexto y al entorno. Se pueden reunir en espacios como las redes sociodigitales, y a pesar de la dispersión geográfica, encontrarán puntos de convergencia:

constatamos que el individuo no puede estar aislado, sino que está ligado, mediante la cultura, la comunicación, el esparcimiento, la moda, a una comunidad (...) vínculo en donde el entrecruzamiento de las acciones, de las situaciones, de los afectos forma un todo. (...) “Impulso de socialidad” (*Geselligkeit*) irreprimible e infrangible, que, para expresarse, adopta, según los momentos, la vía regia de la política, del acontecimiento histórico, o la vía subterránea, aunque no menos intensa de la vida banal. (Maffesoli, 2004, p. 159)

---

<sup>14</sup> Y más ahora con el confinamiento en los hogares, los jóvenes han incrementado el uso de redes sociodigitales como forma de entretenimiento y socialidad.

A su vez, las generaciones digitales, viven una época de incertidumbre resultado de las transformaciones constantes que se suscitan en varias dimensiones, lo que propicia nuevas formas de entender y ajustarse a estos cambios para ir moldeando parte de su futuro inmediato. Los jóvenes mexicanos de esta generación, han demostrado una dualidad en el ámbito político, no es de su interés pertenecer a los partidos políticos, pero identifican que su voto es importante durante las contiendas políticas, así lo manifestaron en las últimas elecciones federales en el país del 2018, donde el voto joven ha sido determinante en el proceso político.

Los ámbitos social, cultural y político, permiten a la juventud visibilizarse, estos espacios facultan el análisis, desde las prácticas, formas de representación y la construcción de sus imaginarios. En el espacio social “se desarrollan lógicas y luchas por la apropiación de bienes escasos, que se generan por la distribución de diversas formas de capital: el económico por supuesto, pero también el cultural, el social y el simbólico” (Pérez Islas, 2004, p. 29). De tal forma que en la actualidad, estamos contemplando como en diferentes trincheras los jóvenes están manifestando sus inconformidades ante fenómenos que les afectan directamente: el cambio climático, el derecho al aborto, la inseguridad, el derecho a estudiar, entre otros.

Estos temas acercan a la juventud, creando diversos grupos donde la socialidad es el tejido “que forman los sujetos y los actores en sus luchas por horadar el orden y rediseñarlo, pero también sus negociaciones cotidianas con el poder y las instituciones. Desde ella, emergen los movimientos que desplazan y recomponen el mapa de los conflictos sociales, de los modos de interpelación y constitución de los actores y las identidades” (Martín Barbero, 1990, p. 12). Hemos mencionado que juventud es cambio, es transformación, por tanto la socialidad que llevan a cabo impulsa a reformar y a innovar patrones, costumbres y hábitos por no adecuarse a los tiempos actuales.

Un ejemplo de estos cambios fue lo que las mujeres jóvenes en redes sociodigitales comenzaron a viralizar desde el 25 de noviembre de 2019, un performance del colectivo feminista chileno Las Tesis, quienes convocaron a una intervención para denunciar la violencia y la opresión en el marco del Día de la Eliminación de la Violencia contra la Mujer, esto sucedió en Valparaíso, y de ahí la representación se trasladó a Santiago, la capital de Chile y, de ahí para el resto de mujeres de América Latina y el mundo.

En el caso de México, el 29 de noviembre en el zócalo de la Ciudad de México, más de dos mil jóvenes mujeres mexicanas salieron a manifestar su derecho a vivir sin violencia, pero sobre todo su derecho a vivir, en un país donde las muertes de mujeres van cada día en incremento, exigiendo al gobierno seguridad de poder salir a las calles sin ser violentadas o humilladas. Esta convocatoria fue resultado del poder que ahora generan las redes sociodigitales.

El fenómeno nos deja varias aristas a revisar: 1) Las redes sociodigitales vuelven a visibilizar a la juventud, en este caso las mujeres de diversas latitudes contra la violencia de género; 2) Las jóvenes mujeres de la generación digital apropiándose de las redes sociodigitales para manifestar su inconformidad en lo local, frente a una situación que se vive globalmente 3) El poder de convocatoria, y del momento presente, que las redes sociodigitales han manifestado ante la injusticia, abuso de poder, ineficiencia de las autoridades frente a una situación insostenible para las mujeres. En menos de una semana, la convocatoria que salió de Valparaíso para sus compatriotas, se viralizó en todo el mundo.

Es en estos espacios de socialidad que los sueños y utopías que surgen de las subjetividades juveniles comienzan a tomar forma y se concretan. De estas nuevas formas de organización que la juventud realiza, Reguillo (2012) identifica: “que actúan hacia el exterior (...) ante un orden que los (las) excluye y, hacia el interior, como espacios de pertenencia y adscripción identitaria, a partir de los cuales es posible generar un sentido compartido sobre un mundo incierto” (p. 13).

Para la comprensión de las actuales dinámicas y coyunturas juveniles, Salazar (2009) sugiere entender los procesos de socialidad y sociabilidad como “espacios construidos desde la posición creativa-comunicativa de los sujetos”, donde la *sociabilidad* se refiere al grado en que se organizan los grupos juveniles en referencia a su categoría social (p. 51), en tanto que la *socialidad* es el entramado de interacciones cotidianas que permiten al sujeto relacionarse y comunicarse, es en el “comunicar que se movilizan y expresan dimensiones claves del ser social”(p. 53). Para este investigador, la práctica comunicativa deviene en significaciones que son transformadas continuamente, propicia a la colectividad hacer y recrearse en diversos modos.

Reguillo (2012) aprecia que las culturas juveniles actúan sobre los cimientos de un “espacio de confrontación, producción y circulación de saberes, que se traduce en acciones”

(p. 14). Dentro del tejido social, están las redes que van construyendo entre los diversos grupos y que forman esta socialidad empática, emocional. Este tejido resultado de la vida cotidiana, también se presenta en la vida diaria al interior de las redes sociodigitales, de ahí el impacto que han tenido los grupos ecológicos, feministas, defensores de los derechos de los animales, etc., por ser manifestaciones de culturas juveniles, que se presentan en ambos espacios y en diversas dimensiones.

En el desarrollo de Salazar (2009) al dimensionar la socialidad y la sociabilidad, la juventud encuentra espacios en donde se siente libre de expresarse. En estos ambientes se pone de manifiesto todo el proceso de re significación de la subjetividad individual, y se expresa en diversas prácticas, principalmente las comunicativas del grupo o colectivo juvenil. Este autor percibe la socialidad más en el plano de la vida cotidiana, en la interacción de los sujetos de manera informal. En tanto, la sociabilidad<sup>15</sup> tiene un entorno más organizado, estratificado y por tanto institucional; por ello estos procesos se fusionan con el contexto sociocultural de los jóvenes. Del trabajo de Salazar (2009), rescatamos su enfoque de la socialidad, donde podemos relacionar la interacción en la vida cotidiana, los jóvenes se comunican y relacionan, en una implicación a través de la movilización y expresión de su ser social.

Simmel (2002 en Urteaga, 2011) conecta la interacción social a la sociabilidad, siendo el proceso que facilita la relación y formas de comunicarse entre los individuos, además de que permite la creación de vínculos. Es a partir de estas interacciones donde se va elaborando el afuera, el mundo, pero a su vez permite la construcción de uno mismo, resultado de las reflexiones así como de las subjetividades. El espacio que encuentran para realizar estas interacciones son las redes sociodigitales donde refuerzan este sentido emocional con sus botones<sup>16</sup> que les faculta expresar y reaccionar a las publicaciones, principalmente Facebook. Además, el espacio en estas plataformas permite a los usuarios manifestar malestar e inconformidad social. Twitter, por ejemplo, es un espacio más de

---

<sup>15</sup> La sociabilidad como la percibe Simmel (2002) está muy vinculada a los formatos que manejan los jóvenes en los tiempos actuales, donde lo emocional y afectivo es una forma predominante de hacer frente a las crisis globales que se viven: el deterioro económico, la falta de oportunidades de escuela y trabajo, el descrédito de las instituciones, la violencia de género, entre otras.

<sup>16</sup> Estos botones de Me gusta, Me encanta, Me enoja, dependiendo de la red sociodigital, han permitido a sus empresas generar y vender perfiles para incrementar ventas o votos

confrontación de ideas que de réplica de ideas como sucede con Facebook. Instagram por ser principalmente visual, permite una interacción centrada en las imágenes.

Para Urteaga (2011) la socialidad es espacio donde los jóvenes realizan sus interacciones, lo denomina *espacio social juvenil*, esta noción se concibe desde la construcción y articulación selectiva y jerárquica que la juventud subjetiva desde la diferencia, y divergencia con los *otros*, con sus pares con quienes comparten el espacio social contemporáneo (p.27). El cohabitar en sociedad, es lo que se concibe como socialidad y sirve para entender como los jóvenes usuarios de las redes sociodigitales están conviviendo en estos espacios de manera simultánea, en la red y en su vida cotidiana con diversos grupos.

Las actuales formas de “estar juntos” lúdicamente, centrados en la espontaneidad, en el compartir, esta mezcla de emociones y sentires subjetivados en las distintas comunidades afectivas que existen en las plataformas digitales, es “la argamasa afectiva de los grupos, de los movimientos, de los colectivos, de las identidades y de las culturas juveniles” (Urteaga, 2011, p. 39), que podemos observar cuando la juventud busca visibilizarse.

Para Reguillo (1999) es importante poner en el centro de la investigación social, al sujeto y sus procesos de subjetivación como productor de vida social en donde realiza acciones, produce discursos y construye sentido sobre el mundo. Es en esta dimensión de la subjetividad, donde el individuo comprueba normas y valores, es decir, le permite “afinar, modificar o clausurar el sentido” (p.2-3). Si partimos de lo anterior, vemos a la juventud en su producción de subjetividades alimentadas en y desde diversos espacios de socialidad, en éstos validan, cambian o rechazan. En estos espacios de socialidad son donde se van transformando referentes, conexiones e intercambios de lo que les produce sentido.

La socialidad, como ya se mencionó, permite la interacción de los sujetos en diversos espacios y/o grupos, y propicia que la subjetividad se vaya construyendo y deconstruyendo en esta socialidad y en el contexto de la vida cotidiana. Por ello, Reguillo (1999) se cuestiona el cómo poder diferenciar la subjetividad sin vincularla a lo individual ni limitar al campo de las opiniones que el sujeto elabora de su relación con el mundo. La investigadora propone un análisis hermenéutico de lo cognitivo y afectivo, que trasladamos a este trabajo, para analizar las prácticas comunicativas sociales de los jóvenes de la

generación digital, en los espacios sociales juveniles, y permita entender la emergencia de las culturas políticas, es decir, “encontrar ahí la presencia de lo social en lo subjetivo” (p.4).

Nos encontramos ante un fenómeno donde la información y las imágenes se encuentran en exceso de manera accesible en Internet y las redes sociodigitales, sumemos a ello, la cantidad de datos, recibir noticias de diversas culturas, identidades, formas de vida que se anclan en la subjetividad y van gestando una metamorfosis en los imaginarios de los jóvenes usuarios de las plataformas, derivado de esas percepciones y de sus prácticas cotidianas y comunicativas, se despliegan dichas subjetividades en emergentes visiones de lo político, lo social y lo cultural.

#### **D. Jóvenes y cultura política**

En este apartado haremos una revisión de la literatura sobre los estudios sobre juventud y cultura política en México, vinculados a la participación política tradicional<sup>17</sup>, algunas veces vista desde los movimientos estudiantiles y en otras investigaciones se han enfocado en su alta o baja participación dentro de los procesos electorales –por ser considerados momento coyuntural que permite apreciar mejor el fenómeno. Resultado de estos estudios se dice que la juventud demuestra un desencanto frente a la política, que es apática, que no le interesa participar. Sin embargo, el voto juvenil ha venido demostrando su importancia: lo hizo en el año 2000, llevó a cabo una movilización en contra del candidato oficial en 2012, y su voto lo hizo valer nuevamente en 2018. Más que un desinterés, los jóvenes han manifestado una cultura política que visibiliza su hartazgo, inconformidad y enojo ante el ámbito político; teniendo como marco la inestabilidad, lo efímero y la incertidumbre en la que viven.

Por lo anterior, rescatamos de la investigación realizada por Víctor Manuel Durand Ponte, *La cultura política de los alumnos de la UNAM* (1998), los siguientes aspectos: la diversidad que existe entre la población estudiantil, jóvenes de diferentes edades, intereses, antecedentes socioeconómicos y culturales, así como perspectivas del entorno político, el objetivo fue identificar el papel de esta población en la contienda electoral de julio de

---

<sup>17</sup> Por participación política tradicional entendemos a aquella que se vincula al ejercicio del voto, a la pertenencia a partidos políticos o instituciones desde donde se ejerce el poder; es decir que se perciben desde lo institucional y normativo. Al respecto Bee y Kaya (2017), señalan que las “formas convencionales de participación política, como la política electoral, están siendo reemplazadas por formas no convencionales de participación que tienen lugar fuera de los canales de representación más tradicionales y, a veces, en oposición a ellos” (p. 1).

1997<sup>18</sup>, resultado del proceso de cambio político que vivía el país. Para ello, desarrolla cinco dimensiones de análisis:

- 1) Los valores políticos de los estudiantes;
- 2) Los conocimientos políticos que tienen;
- 3) Su participación política;
- 4) La evaluación que hacen del sistema político; y finalmente,
- 5) Algunas informaciones sobre la UNAM (p. 13).

Dicha investigación, de corte cuantitativo, arrojó cifras en donde los alumnos de la UNAM “en su mayoría” son portadores de valores democráticos, son tolerantes, y se orientan más por la igualdad social; manifiestan “una cultura política en transición” y donde el consenso democrático aún no se obtiene. La información que recaban sobre política es de bajo nivel, sin embargo el interés en participar en elecciones es alto. También señalaron rechazar el sistema político y no confiar en el gobierno, ni en los partidos políticos (p. 81-84). El autor concluye: “no hay duda que en la cultura política de los estudiantes hay la promesa de un sistema político democrático y de un gobierno comprometido” (p. 86).

Por su parte, Anna M. Fernández Poncela, en su trabajo *Cultura Política y Jóvenes en el Umbral del Nuevo Milenio*<sup>19</sup> (2003), desde una metodología mixta, se centra en conocer tres aspectos: 1) el interés, las opiniones, actitudes y percepciones de la juventud sobre la política, así como 2) “el discurso y prácticas de la política hacia la juventud”, por último, 3) “valoraciones, preferencias políticas y comportamiento político-electoral”. Identifica en la población universitaria, el sector con preparación y conocimientos que puede influir en la sociedad, y señala el papel de la universidad como “catalizador de la politización” (p. 12), por tanto identifica a este sector como “quizá el más apto y seguramente más participativo en la vida política, o influyente en la sociedad en su conjunto” (p. 13). Entre las conclusiones a las que llega la autora están: desencanto político entre las nuevas generaciones relacionado con la desconfianza; la “posibilidad de cambio en los valores políticos y el supuesto reemplazo generacional (...) una etapa juvenil

---

<sup>18</sup> En esa contienda electoral el PRI pierde la mayoría absoluta en la Cámara de Diputados, y la oposición (PRD) obtiene la presidencia de la cámara.

<sup>19</sup> Esta investigación se realizó durante los años de 1996 a 2000.

estudiantil (...) crítica aguda” (p 182), y con un nivel de interés e información mayor comparado al resto de la población. Tanto Durand Ponte (1998) como Fernández Poncela (2003) vislumbran cambios en los jóvenes resultado de mayores niveles de información y su crítica al sistema.

Para el análisis de la cultura política, Inglehart y Welzel (2005) ponen en consideración aspectos como el desarrollo económico de una nación, niveles de educación y de información (...):

En el último medio siglo, el desarrollo socioeconómico ha cambiado las condiciones formativas de las personas profundamente y con una velocidad sin precedentes. El crecimiento económico, el aumento de los niveles de educación e información y la diversificación de las interacciones humanas aumentan los recursos materiales, cognitivos y sociales de las personas, haciéndolos materialmente, intelectualmente y socialmente más independientes. (Inglehart & Welzel, 2005, p.2).

Los autores también mencionan como punto central del cambio cultural y democrático a la modernización socioeconómica, la cual trae como resultado en la población exigir y defender su libertad de elección; esto se propicia a partir de existir población con mayor nivel educativo y de información. Estos elementos los vinculamos con los jóvenes en el marco de un proceso electoral como el desarrollado el 1° de julio de 2018, percibimos que parte de esa libertad de elección, y de expresión, ha llegado a un punto más visible con el uso de las redes sociodigitales, espacios horizontales que generan el intercambio de opiniones, actitudes, así como la confrontación de ideas, en tiempos más breves y con respuestas más colectivas a nivel local, nacional, global. Y de este espacio, la sinergia obtenida se traslada a las calles donde se visibiliza la participación juvenil, en diferentes niveles.

Portillo (2004) en su tesis doctoral, plantea que para los jóvenes la transformación política se percibe de la siguiente manera:

La construcción de lo político pasa por otros ejes: el deseo, la emotividad, la experiencia de un tiempo circular, el privilegio de los significantes por sobre los significados, las prácticas arraigadas en el ámbito local que se alimentan incesantemente de elementos de la cultura globalizada. (p. 41)

Si pensamos en lo anterior, nos remite a la subjetividad y por ello, debemos llevar a cabo el análisis en los nuevos contextos sociales y culturales que están fuertemente vinculados a las tecnologías digitales de la información y la comunicación. Al respecto Norris (2004) señala que “la cultura política cambia al ritmo que existen cambios en la sociedad, y tiene implicaciones en los nuevos ciudadanos” (p.19). Estos nuevos sujetos políticos son los jóvenes que se han venido desarrollando en contextos y ámbitos digitales locales, así como globales, por tanto, su cultura política sufre transformaciones.

En 2012, el Colegio de México realizó la Encuesta Nacional de Cultura Política de los Jóvenes, este trabajo se publicó en 2017 con el título *La Cultura Política de los Jóvenes*, en el marco de la elección presidencial de 2012, donde el interés se centró en “explicar las dinámicas de la participación electoral, el abstencionismo, la configuración de identidades partidarias o preferencias electorales, desde la perspectiva de la cultura y la política” (p. 9). Tuvo como base el análisis del comportamiento geográfico electoral<sup>20</sup> con el objetivo de crear escenarios en diferentes zonas del país; sin embargo, no profundiza en los significados de la política y de las identidades de los jóvenes ciudadanos.

Entre las conclusiones a las que llegaron los investigadores en el estudio fue entender “cómo se relacionan los jóvenes con los actores políticos institucionales y no institucionales” como resultado de analizar en los grupos de edad, región, y contexto socioeconómico y político. También se buscó identificar características de cultura política de los jóvenes y comparar con la de los adultos de su mismo entorno (familia), partiendo de “la idea que los jóvenes conforman sus identidades políticas como una expresión de su diferencia, para desligarse de la tradición parental”; sin embargo los investigadores consideran que “los partidos en México se han adaptado en muchos aspectos a la cultura política del PRI (...) aprendieron a jugar bajo las mismas reglas que dejaron setenta años de gobierno del partido hegemónico” (p. 498-499). No concordamos con muchos aspectos de este trabajo, ya que descarta a los jóvenes como motor de cambio en sus contextos, y se aleja de la idea sobre la construcción de su identidad, de su visión de política.

---

<sup>20</sup> Para la investigación se diseñó una encuesta con base en un trabajo etnográfico previo. El aporte sustancial a los estudios sobre cultura política, fue el comportamiento político desde la perspectiva geográfica de la encuesta aplicada a nivel nacional (p. 12). Es importante señalar que el estudio, no llevó a cabo trabajo cualitativo que contemplara a la juventud, sino que se enfocó en la visión adulto-céntrica, es decir, figuras de autoridad como partidos políticos, líderes de opinión, funcionarios públicos.

Por su parte, el Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM y el Instituto Mexicano de la Juventud realizaron la *Encuesta Nacional de Valores en Juventud 2012*. Entre los temas que destacan estuvieron la educación, el trabajo, la visión de país y sociedad, el consumo de medios y la participación política. En sus resultados se aprecia a jóvenes informados de lo que pasa en el país a través de la televisión; les interesa poco o nada la política como resultado de la deshonestidad que han manifestado los políticos; no se identifican con ningún partido político; consideran que solo por obligación se debe participar en política, y, los jóvenes reconocen que la participación en política debe hacerse solo cuando se tiene información y responsabilidad.

Durante 2019 se llevó a cabo la Encuesta Jóvenes en México<sup>21</sup> realizada por el Observatorio de la Juventud en Iberoamérica, OJI, cubre el hueco de datos que proporcionaba la Encuesta Nacional de Juventud que tuvo su última publicación en el 2010. Estos estudios permiten aproximarse a comprender las percepciones en muchos de los temas que les afectan e interesan a los jóvenes. Algunos de los resultados obtenidos por el OJI, y que refuerza lo ya mencionado con anterioridad, se encuentra la cifra que el 91% de jóvenes del estudio indicaron que cuentan con teléfono celular; el 62% cuenta con internet en su hogar, y el 53% dijo contar con un equipo de cómputo, cifras que son aproximadas a las ofrecidas por el INEGI en la Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de Tecnologías de la Información en los Hogares 2019<sup>22</sup>.

La Encuesta Jóvenes en México, EJM (2019), en el apartado “*La participación ciudadana un derecho de la juventud*” destaca algunos puntos con los que coincidimos sobre el comportamiento juvenil frente a los asuntos públicos, que ya hemos venido remarcando en esta investigación, y son: la desconfianza y la falta o poca credibilidad en las instituciones que se supone están al servicio de la ciudadanía, pero no por ello los jóvenes dejan de estar atentos con lo que sucede en su entorno. Los jóvenes de 18 y 22

---

<sup>21</sup> La encuesta contó con representatividad nacional, se aplicaron dos mil cuestionarios en vivienda. El levantamiento fue del 2 al 5 de marzo de 2019. La población objetivo jóvenes de 15 a 29 años. Se tomó como muestra las secciones electorales reportadas por el Instituto Nacional Electoral. Los resultados obtenidos fueron ponderados.

<sup>22</sup> En el apartado 1.1.4 casi al final señalábamos los datos que esta encuesta proporciona sobre el incremento en el uso de internet en el país. Las cifras destacan que el 76.6% de la población urbana usan internet y en la población rural el 47.7%. En el 44.3% de los hogares mexicanos hay un equipo de cómputo. En total el 70.1% usan internet, contando a la población de 6 años o más, y el 56.4% de hogares cuentan con el servicio ya sea de manera fija o móvil. En <https://www.inegi.org.mx/programas/dutih/2019/>

años, indicaron que sienten mucha y algo de confianza por la figura del presidente del país (57.8%), estos jóvenes, en 2018 pudieron ejercer su voto por primera vez.

Otro resultado de la EJM coincide con la Encuesta Nacional de Cultura Política de los Jóvenes de 2012, donde la tendencia hacia la postura de “izquierda” en el voto juvenil incrementó, y quedó demostrado tanto en los comicios del 2018 como en los resultados de Jóvenes en México (2019) al señalar tener simpatía por Morena (24%), le sigue el PAN con el 18.9% es significativa la cifra de quienes no tienen ninguna inclinación o identificación partidaria. Aquí retomamos la idea del poco atractivo que resulta para algunos jóvenes involucrarse de manera tradicional o convencional a la política, ya que -si lo revisamos desde la perspectiva socio cultural- se están gestando nuevas formas de expresión política, por ello, es importante dar seguimiento a las percepciones y opiniones del tema.

El análisis presentado por Dorantes en la Encuesta Jóvenes en México (2019), se decanta por señalar “la juventud mexicana es indiferente a la democracia, a la vida política y a participar en colectivo para la resolución de problemas públicos” (p. 54). No concordamos con esta generalización, hemos mencionado la capacidad de convocatoria que a finales de 2019 e inicios de 2020 tuvieron colectivos juveniles y estudiantiles frente al fenómeno de violencia de género<sup>23</sup>, nos demuestra todo lo contrario a este señalamiento. Por eso, enfatizamos la importancia de analizar a la juventud en sus contextos socio-históricos, sus prácticas y culturas para tener una aproximación a lo que van elaborando en subjetividades, y por otro lado, no se puede hablar de este grupo como algo homogéneo y generalizar, hay que precisar y delimitar.

Para concluir con la revisión la encuesta de 2019 presentada por la OJI, a la pregunta *¿qué tan fácil es para ti entender lo que está pasando en la política y en el gobierno?* El resultado fue que el 37.4% indicó que es difícil entender estos asuntos, las opciones fueron poco y nada (p. 56). Sin embargo, al revisar las cifras y sumar las opciones de respuesta de mucho y algo, el 51.9 % de los jóvenes indicaron que ellos entienden lo que está pasando en la política y en el gobierno; es decir nos da una lectura diferente al presentado por la encuesta. Estos resultados nos vuelven a demostrar que si desde la mirada

---

<sup>23</sup> Al momento de redactar parte de este documento (2021), nos encontramos en confinamiento y aún así, las manifestaciones en redes sociodigitales y en calles, en la medida de lo posible, frente a esta situación continúan los grupos de jóvenes feministas continúan presionando a las autoridades para que atiendan sus demandas.

adulto céntrica, patriarcal se analiza a los jóvenes, se les sigue percibiendo como entes carentes de sentido, apáticos, poco o nada participativos, y sin ningún interés por lo que pasa en su país. Si bien algunos resultados de la EJM son útiles, consideramos que el análisis está parcializado y se llevó a cabo desde una mirada institucional, no deja ver las diversas aristas de las problemáticas a las que se enfrentan los jóvenes estudiados. Además, hemos podido apreciar que gran parte de las investigaciones enfocadas en jóvenes tienden a ser cuantitativas, y no permiten profundizar en las perspectivas y subjetividades de este sector de la población.

Asimismo, quien presenta este trabajo de investigación, contó con una aproximación de los jóvenes de la generación digital previo a la contienda electoral: estudiantes universitarios que votaron por primera y segunda vez en el 2018, y que se analizaron en encuesta realizada<sup>24</sup>. Permitted identificar que se informaron en Internet, son usuarios de las redes sociodigitales a las cuales les dedican una buena parte de su tiempo para atenderlas, desde que despiertan hasta que se van a dormir, los acompañan en todo momento. El tener una cuenta o perfil, es estar visible, es tener identidad propia pero a su vez, pertenencia a un grupo, la socialidad la realizan en dos ámbitos: cara a cara y en el espacio digital, y distinguen las experiencias obtenidas de estos entornos, aspectos que van transformando sus subjetividades.

Los jóvenes de la generación digital, pasan y consumen una gran parte de su tiempo en las redes sociodigitales: Facebook, Instagram, Twitter, YouTube, principalmente en sus teléfonos inteligentes. Esto ha generado que toda la información que buscan y reciben sea a través de estos espacios públicos, en ellos propician el debate, la construcción y el intercambio de ideas. Hay una cierta tendencia de las actuales generaciones al aprendizaje en el uso político de las redes sociodigitales, lo han visto en otras latitudes y lo replican en sus localidades. Si bien, no son todos los jóvenes, son algunos grupos, quiénes están atentos a sus contextos.

Un aporte de esta investigación es que contempla el proceso de subjetividad de los jóvenes, que permite apreciar sus prácticas como ciudadanos plenos, conscientes del entorno que los rodea, y principalmente del país en el que viven, al tener presente todas las

---

<sup>24</sup> Esta aproximación a modo de pilotaje nos permitió reformular y considerar aspectos de las prácticas y culturas juveniles sobre la cultura política para la fase cualitativa de este estudio.

vicisitudes que conlleva el ser joven en un contexto global como el que actualmente se vive y que modifica sus culturas políticas. Es nuestra intención aportar una mirada poco analizada de la cultura política en el país y dónde a través de los jóvenes usuarios de las redes sociodigitales podamos identificar cómo ha sido su proceso de construcción y distinguir de otras culturas políticas existentes en México. Al respecto, retomamos lo mencionado por Krotz (1996), por estar en sintonía con lo que aquí proponemos:

El estudio de las culturas políticas en México es condición necesaria para un encuentro de éstas y sus portadoras y portadores en el cual se puedan comparar las ideas, los enfoques y las prácticas distintas y descubrir en ellas las tendencias hacia el mismo mundo futuro de libertad, igualdad y hermandad del que hablan los sueños utópicos de todos los pueblos y de todos los tiempos. (p.31)

Para estudiar la cultura política se deben considerar las “múltiples incitaciones al cambio (...) a través de los cuales los miembros de diferentes grupos y segmentos sociales se convierten en miembros de dichos grupos y segmentos” (Krotz, 1996, p.29). En este sentido, no podemos hablar de una sola cultura política, sino de muchas que se dan en un contexto, en un tiempo y bajo ciertas circunstancias, es decir hablamos de la diversidad de las culturas y prácticas juveniles, de tal forma que los jóvenes de la generación digital conciben y ejercen en nuevas formas la política, desarrollan y crean diversas culturas políticas.

A partir de lo visto, y de la revisión de conceptos, para este estudio, comprendemos por culturas políticas emergentes juveniles las diversas formas y percepciones que se manifiestan sobre lo que se entiende, asimila o vive en relación a lo político resultado de las experiencias de vida, el entorno, prácticas comunicativas y de socialidad, también se considerar al contexto social y cultural; es decir al tiempo y espacio vivencial en el que se han desarrollado los jóvenes que fueron estudiados. Las culturas políticas emergentes son resultado de las demandas sociales, de los nuevos movimientos sociales, de las actuales necesidades que los sujetos manifiestan ante los cambios. Lo podemos vincular a las formas identitarias y a las nuevas formas de lucha, resultado de las empatías donde observamos temas como la lucha feminista, de ecología, derechos humanos, diversidad sexual, etc.

La revisión de la literatura especializada, señala la importancia de que la sociedad participe en los procesos, en este caso los jóvenes de la generación digital en los asuntos

públicos y políticos, a fin de fortalecer a la democracia, así como una mejora en la cohesión social. En ese sentido, es significativa la participación de los jóvenes quienes comenzarán a ejercer su ciudadanía. También es importante, que manifiesten sus necesidades como grupo de la población con problemáticas específicas, y que el gobierno desarrolle políticas públicas que atiendan a esas necesidades, así lo señala el artículo 21 de la Convención Iberoamericana de Derechos de las Personas Jóvenes (Dorantes, 2019).

Concluimos este capítulo señalando que la juventud de todos los tiempos, y esta generación no es la excepción, busca destacarse en sus espacios de referencia, entre ello, sus culturas políticas, dando diversos significados y jerarquías a los símbolos que vinculan a lo político; que constituyen subjetividades a partir de sus trayectorias de vida y experiencias, elaboran representaciones compartidas, integran también lo que acontece en el ámbito de la política: ideologías, polarizaciones, conflictos, por ser parte de su vida cotidiana (Benedicto, 2013).

**Capítulo 2. Transformaciones  
socioculturales en redes sociodigitales y  
prácticas comunicativas**

## **Transformaciones socioculturales**

En este apartado se busca poner a la mesa los elementos que están involucrados en el cambio social y la transformación de lo político que hacen los jóvenes resultado de la construcción de subjetividades y de las prácticas comunicativas en redes sociodigitales. Se nombrarán a las redes sociales como sociodigitales, por un lado, con el fin de diferenciar del planteamiento teórico y de la propuesta metodológica, y por el otro lado, describir dentro de la comunicación al espacio social donde se efectúan actividades comunicativas con diverso contenido. Las prácticas que giran en torno a las redes sociodigitales, es decir las acciones y experiencias generadas por sus usuarios, que en su gran mayoría son jóvenes, producen a su vez, otras formas de socialidad a las tradicionales o cara a cara, y a su vez se complementan. En las redes sociodigitales podemos dar lectura a la pluralidad de prácticas que hay en los diversos sectores juveniles, los códigos de comportamiento que son resultado de diferentes formas de ver la vida, y la gran variedad de espacios generados para la expresión social, cultural, artística, política. Son espacio de posibilidades infinitas e inimaginables.

Crovi (2016), define a las redes sociodigitales como “aquellas que se crean en un proceso permanente de construcción colectiva, en las que se observan conexiones con otros individuos a través de lazos de variada intensidad, dentro de determinados grupos”. Más adelante continúa precisando la noción de redes sociales digitales como el “conjunto de interacciones de esta red física histórica en toda sociedad y en la biografía de los sujetos, que ahora se desarrollan en una plataforma digitalizada, un nuevo espacio social que permite interacciones virtuales” (p. 39-40).

A lo anterior, agregaríamos lo que señala Levy (2007):

las redes sociales tienen un sistema material y simbólico, están integradas en los mismos agentes y prácticas culturales, interacciones y comunicaciones, colectivos, instituciones y sistemas organizativos. En ellas, existen una multiplicidad de contenidos y representaciones simbólicas junto con los correspondientes significados, interpretaciones, legitimaciones, valores, etc. (Levy, 2007: IX)

Castells (2000) ya mencionaba las nuevas maneras de comunicación socializada que internet produce, donde es posible una ilimitada diversidad, y que de manera autónoma

origina flujos de comunicación que son elaborados y se reconstruyen de manera continua tanto global como local en los usuarios.

Para entender las redes sociodigitales, es necesario referirse a Internet, Winocur (2006), nombra a este proceso como una “experiencia real” ya que la producen sujetos reales en sus espacios de cotidianidad y “tiene efectos tangibles en la vida social, política y económica de los individuos y grupos que la utilizan” (p. 554). En ese sentido, la juventud va incorporando a su vida diaria, a sus rutinas, a sus prácticas comunicativas, las tecnologías digitales usadas a través de internet que permiten ampliar espacios de encuentro y socialidad. Algunos autores señalan que existe en la actualidad una amalgama entre ambos ámbitos, por ello se recupera el término propuesto por Floridi (2015) de *onlife*.

Las transformaciones que la tecnología están desencadenando, es decir la mediación tecnológica, como enfatiza Martín Barbero (2009), remite a “nuevos modos de percepción y de lenguaje, a nuevas sensibilidades y escrituras” (p. 23); agregaríamos que a nuevas y diversas subjetividades que devienen en “una mutación cultural que implica la asociación del nuevo modo de producir con un nuevo modo de comunicar”, de la vida *onlife*, estos nuevos modos, conllevan a constituir culturas políticas que van emergiendo del proceso cotidiano.

## **A. El análisis de Internet y las redes sociodigitales**

Para entender a las redes sociodigitales primero hay que hacer una breve revisión a los estudios sobre Internet para ubicar el estudio y análisis de éstas. Retomamos el trabajo de Ardévol y Gómez Cruz (2014) quienes identifican tres fases del estudio de internet (y las redes sociodigitales) desde la revisión que hacen a diversas aproximaciones metodológicas desde la etnografía, y que ajustamos a esta investigación para identificar el desarrollo de los diferentes periodos de internet:

1) Ciberespacio, que surge de las comunidades virtuales que propiciaron nuevos patrones sociales y culturales, donde los usuarios ejercían una vida social significativa como resultado de las interacciones mediadas, surgen las comunidades virtuales, que dieron pie a la cibercultura. Los estudios de ese momento (años 90) identificaron las siguientes propiedades del medio como: la textualidad, virtualidad, espacialidad, desintegración, incorporeidad y el anonimato que dieron paso a nuevas formas de actividad social y cultural. (Ardévol y Gómez-Cruz, 2014, p.3-5, traducción propia).

2) La etnografía conectiva, coincide con la expansión de la world wide web (www) de las tecnologías digitales. En ese momento se comienza el análisis de lo online/ offline que proponen Miller y Slater (2000 en Ardévol y Gómez Cruz) para reconocer las conexiones en los estudios de internet. Hine (2004) propone la idea de analizar internet de manera multisituada y conectiva. En tanto, Bakardjieva (2008 en Ardévol y Gómez Cruz) señala que es internet el puente donde confluye lo online y lo offline; por tanto, se reconocen la multiplicidad de conexiones y relaciones cercanas entre ambos campos de estudio. Por su parte Postill (2008) identificó las diversas maneras de socialidad mediada (Ardévol y Gómez-Cruz, 2014, p.6-7, traducción propia).

3) Por último, Ardévol y Gómez Cruz (2014) identifican internet en las prácticas de la vida diaria (Etnografía mediática). La relacionan con el desarrollo en los estudios de lo que se ha nombrado: los medios sociales o redes sociodigitales, que aproximadamente va del año 2005 a la actualidad; donde el ecosistema comunicativo ha venido digitalizándose. En este tercer momento de los estudios de internet y las redes sociodigitales, se les identifica como campo de estudio y como herramienta de investigación. Además, se percibe un nuevo esquema mediático, tanto en la producción, circulación y consumo al cual se vinculan prácticas y maneras de apropiación que los usuarios realizan en su vida cotidiana (Ardévol y Gómez-Cruz, 2014, p.7-9, traducción propia):

Las prácticas mediáticas pueden entenderse como un conjunto más amplio de prácticas, la mayoría de ellas con, alrededor y a través de tecnologías digitales relacionadas con procesos creativos llevados a cabo por individuos, colectivos, gobiernos, empresas transnacionales y otros agentes sociales con diferentes objetivos y propósitos (Ardévol y Gómez-Cruz, 2014, p. 9, traducción propia).

Lo que Ardévol y Gómez-Cruz (2014) identifican como prácticas mediáticas, en esta investigación las señalamos como prácticas comunicativas, y que los jóvenes realizan en las plataformas digitales o en las redes sociodigitales, donde han podido expresar y visibilizar posturas frente a variadas temáticas con las que son empáticos, y han incorporado estos usos y prácticas a su vida cotidiana.

En este mismo tenor de ideas Deuze (2011) reitera “cómo los usos y apropiaciones de los medios penetran en todos los aspectos de la vida contemporánea” (p. 137). Este autor vislumbra que tenemos un vida cotidiana en, fuera y con las tecnologías digitales, dónde lo

cotidiano involucra lo público y lo privado, lo local y lo global, lo individual y lo colectivo, y que está inmerso sin que sea percibido por los sujetos, se incorpora en las subjetividades.

Datos de la Asociación Mexicana de Internet indican que la población joven pasa más de ocho horas conectada a Internet<sup>25</sup> y, el principal uso es acceder a las redes sociodigitales entre las que destaca Facebook (98%)<sup>26</sup>, en estos espacios, la mayor parte de los jóvenes<sup>27</sup> intercambian puntos de vista sobre diversos temas y, la política no escapa a estas discusiones, además de ser espacio de socialidad *per se*. Lo anterior, es importante señalar pues en el país sigue habiendo consumo de los medios tradicionales, principalmente la televisión, a ello se suma radio en internet o podcast; prensa a través de portales o en las páginas de las redes sociales; y televisión, ya sea en canales en YouTube para informarse de política.

La inmediatez, y el cambio constante, es una característica al contexto informativo en redes sociodigitales. Si re fraseamos la idea de Wolf (1994) al señalar que Internet y las redes sociodigitales, están “invertidos” de una gran influencia entre sus usuarios, hay que diferenciar en qué medida, y qué otros elementos confluyen en ello, además identificar si el usuario es consciente de ese poder -o no- que se menciona, o si tan solo son “intermediarios en la transmisión de datos de comunicación e información”. (Van Dijck, 2016, p. 13).

Tufekci (2017), presenta una visión sobre las redes sociodigitales a partir del uso, identifica una esfera pública interconectada. Señala la importancia de emplear las herramientas digitales que ya existen, como parte del desarrollo tecnológico que vivimos, siendo que permiten la organización, y propician la habilidad colectiva para hacer cambios en la vida social. Compartimos con la autora, la postura de que a la tecnología no se le debe calificar de manera dicotómica: buena o mala, simplemente entender cómo sirve al desarrollo humano y social. Al respecto, señala la importancia que han tenido en la organización de movimientos sociales que han concedido ciertas transformaciones, y donde

---

<sup>25</sup> 15° Estudio sobre los Hábitos de los Usuarios de Internet en México, Julio 31 de 2019, consultada el 10 de junio de 2020.

<sup>26</sup> Los datos fueron obtenidos del 14° Estudio sobre los Hábitos de los Usuarios de Internet en México, 17 de mayo de 2018, consultados en mayo de 2018. Para el caso del 15° Estudio, solo se menciona que entre las principales actividades está el acceder a las redes sociales (82%). Y se están incrementando la mensajería en línea como es WhatsApp (78%).

<sup>27</sup> Los jóvenes de 18 a 34 años, representa el 40% del perfil de usuarios de Internet.

algunos grupos juveniles, han tomado la batuta al informar, coordinar, convocar a sus pares y a la sociedad a fin de propiciar cambios.

Si bien no es objeto de esta investigación, señalamos que el uso de internet, ha generado polarización en los artículos académicos. Investigadores a favor de Internet perciben, y sobre todo con el auge que han tenido las redes sociodigitales, una herramienta eficaz que subsanará algunos de los males y desigualdades de la sociedad, como aspectos educativos, de participación política, y por ende una mejor democracia, entre otros. En tanto, los que advierten riesgos, señalan la falta de regulación a plataformas como Facebook, Amazon, Google que disponen de infinidad de datos, cifras e información (privada y pública) que alimentamos cada minuto, y todo ese conocimiento queda solo en control de esos conglomerados digitales. También se percibe el desigual acceso a internet y el inadecuado uso de esta herramienta.

Varios estudiosos de la comunicación (Castells, 2000; McQuail, 2010; Rodrigo Alsina, 2001) destacan las dificultades existentes al analizar la comunicación de masas de comunicación interpersonal, así como diferenciar lo que se ha señalado como comunicación pública de la privada en el marco de las “nuevas” tecnologías. Esta situación se aplica también para el análisis de las redes sociodigitales, desarrolladas dentro de un ecosistema interpersonal-masas: uno a muchos, muchos a muchos (Jensen, 2014), donde la línea entre lo privado de lo público, es cada vez más difusa. Las compañías como Facebook, Google y Amazon han estado bajo el escrutinio de las autoridades norteamericanas<sup>28</sup>, por la venta de información privada a terceros. Facebook dice ser una plataforma “gratuita”, sin embargo, le pagamos con nuestros datos y con toda la información que “sin querer”, como los *Me gusta*, le brindamos. En su análisis sobre la comunicación De Certeau (1995) ya señalaba la importancia de que exista una política cultural que favorezca el uso social del espacio que han obtenido las grandes tecnologías. “La tecnología va modificando los panoramas de la civilización contemporánea” (p. 141).

Aquí nos centraremos en los usos que la generación digital hace de las redes sociodigitales por ser el espacio donde obtienen la información sobre lo que acontece en el

---

<sup>28</sup> Otro tema en el que se están centrando las autoridades norteamericanas es sobre los monopolios en que se han convertido Google, Facebook y Amazon. Esta situación pone en peligro la libertad de elección del consumidor, algunos analistas como Sunstein ven en ello un peligro para la democracia.

país y en el mundo, además de buscar los asuntos o temas de su interés<sup>29</sup>. Entre las prácticas que se realizan en estos espacios, la política, se “entremezcla con otros temas de la vida cotidiana. Nunca como ahora, gracias a esas redes sociodigitales, la política se ha acercado tanto a los ciudadanos” (Trejo, 2015, p. 12), pero a su vez, este entorno la “desjerarquiza”. Es quitarle el peso institucional, y quizá esta es la forma en que algunos jóvenes prefieren acercarse al tema.

Winocur y Sánchez (2015) percibe que en las interacciones de lo público y lo privado que se realizan en las redes sociodigitales: “más que evidenciar la pobreza de la opinión ciudadana, nos muestran la verdadera génesis constitutiva de las esferas emergentes de opinión pública” (p. 45). Aquí podemos agregar que dichas esferas son ilimitadas como la diversidad de subjetividades y prácticas que se van gestando en los sectores juveniles, por ello, es importante identificar algunas de las funciones que realizan.

## **B. Funciones de las redes sociodigitales**

El estudio de las redes sociodigitales como fenómeno social y comunicacional, se ha centrado en aspectos como las relaciones e interacciones que se generan en ellas. Por tanto, surge la preocupación en esta investigación del vínculo que se establece entre sujetos, medios, tecnología, cultura, sociedad y lo político.

Entre las actividades que las redes sociodigitales han transformado y redefinido es el activismo político, se han tornado en herramienta que permite nuevas formas de “hacer sociedad, cultura y política” (Casero-Ripollés, 2015, p. 536). Y también cabe señalar que la forma de participación sobre los temas de la agenda pública que se generan en estas plataformas, también han tenido cambios.

A su vez, las redes sociodigitales ponen de manifiesto, una cierta forma de empoderamiento resultado de las infinitas posibilidades que generan entre sus usuarios; han permitido nuevas prácticas en la producción y el consumo de información, han transformado las formas de organización social, de administrar la imagen privada y la identidad pública, han generado nuevas formas de venta y consumo, y además están

---

<sup>29</sup> Creemos que hay un uso reflexivo tanto de internet como de las redes sociodigitales de algunos sectores juveniles

renovando la esfera pública. “Las redes de esa índole, amalgaman características de espacios y recursos de los que antaño disponíamos por separado” (Trejo, 2010, p 9).

Para ir adentrándonos en el análisis, evolución y transformación que las redes sociodigitales han tenido. Retomamos la propuesta de Van Dijck (2016) al distinguir cuatro funciones que llevan a cabo:

En primer lugar ubica los sitios de red social, en dónde se prioriza el contacto interpersonal. Aquí encontramos sitios como Facebook, Twitter, LinkedIn, Instagram, TikTok.

Una segunda función se encuentra en los sitios de contenido creado por los usuarios, que son utilizados como herramientas creativas: YouTube, Wikipedia. Wikitribune.

Otra atribución se localiza en los sitios de comercialización y mercadotecnia, donde se intercambia y venden productos: Amazon, eBay, Craigslist, Mercado Libre.

Por último, los sitios de juego y entretenimiento en línea como Fortnite, God of War. (p. 15)

Para la investigación nos enfocamos en la primer función de las redes sociodigitales que propone Van Dijck, como resultado del contacto entre los jóvenes, sus prácticas y la socialidad que se desarrolla en estos espacios, así como los asuntos que van poniendo en la agenda y son de su interés. Estas plataformas, forman parte de un ecosistema de informaciones de ida y vuelta, llevan mensajes de los usuarios, sus espacios, que posteriormente regresan a la sociedad, quien de nuevo las plasma en las redes, en una constante circulación de ideas, actitudes, contenidos y creencias (Trejo, 2015). El autor nos habla aquí del papel que juegan los medios de comunicación tradicional como participantes de este circuito en el ecosistema informativo de las redes sociodigitales, o en la hibridación de los sistemas mediáticos que Chadwick (2013) advierte, dónde las prácticas de los medios se entremezclan y compiten entre ellas.

Ubayasiri (2006), percibe las redes sociodigitales como espacio público que permite una comunicación horizontal, y menos formal, destaca a los foros de discusión de las redes sociales, como: “espacio de la esfera pública al cumplir con condiciones de crítica y debate racional” (p. 8). Quienes también ven un espacio horizontal en las redes sociodigitales son Meneses, Ortega y Urbina (2014), al identificar claroscuros de estas plataformas, al señalar que son:

estructuras horizontales, vinculantes y auto regulables, cuyos lazos pueden ser ocasionales o latentes. Cuando son latentes provienen del mundo offline y se reproducen y expanden en los entornos virtuales; al ser ocasionales se construyen a partir de un objetivo común y coyuntural, como en el caso de la acción colectiva #YoSoy132 (p. 74).

Las redes sociodigitales se han transformado en comunidades, conforman un ecosistema, que proporciona información e interconecta a personas con afinidades comunes de una localidad, un país, una región, o en otro continente, facilitan la conexión a varios niveles. Permiten una nueva forma de organización social y de prácticas. Las plataformas, “son objetos dinámicos” se van transformando conforme a los requisitos de los usuarios -y de los propósitos de los dueños-, pese a que también lo hacen por seguir en la competencia con otras plataformas, y principalmente se van modificando a las necesidades económicas y tecnológicas de su entorno (Van Dijck, 2016, p. 14). Tal es el caso de Facebook quien no quiere perder su papel protagónico entre las redes sociodigitales.

Para Van Dijck (2016), las redes sociodigitales son constructos tecnoculturales (o microsistemas) así como estructuras socioeconómicas organizadas. En donde cada plataforma, y la interacción entre ellas, elaboran normas y mecanismos que “fomentan la construcción de la socialidad y la creatividad” (p. 31). Este entorno digital, ha propiciado nuevas formas de colaboración y expresión, han provocado “la emergencia de nuevas formas de participación política en las sociedades actuales” (Rodríguez Cano, 2015, p. 184). Por ejemplo, Twitter y Facebook son las plataformas en donde se gesta la mayor actividad y participación sobre asuntos o temas del ámbito político. Aunque hay quienes están aprovechando la parte audiovisual de espacios como Instagram y TikTok para expresar su postura frente a temas de la agenda pública.

García Canclini (2012) identifica como resultado a la exposición constante a las redes sociodigitales, las siguientes características en los jóvenes:

- a) Mayor apertura a lo que acontece fuera del país;
- b) Estar conectado constantemente, lo que diluye el tiempo de trabajo del tiempo de ocio;
- c) El uso simultáneo de diversos dispositivos y aplicaciones;
- d) Facilidad para establecer interacciones sociales y redes de cooperación;

e) Hábitos de hipervinculación, intertextualidad e interdisciplinariedad (p.9).

Cada red sociodigital va moldeando diferentes tipos de interacciones, a ello se suma la posibilidad de discusión y de intervención que fomentan como esfera pública. Como señala Feixa (2014) “se trata de una revolución tecnológica que puede convertirse en revolución juvenil” (p. 107). Por ello, vinculamos a estos espacios informativos, culturales y de intercambio como formadores de una subjetividad particular en los jóvenes de la generación digital<sup>30</sup>, que se refleja en sus prácticas y formas de usar las redes sociodigitales y que se traslada a su percepción sobre lo político.

### C. Modelo de interacción en redes sociodigitales

Para el análisis de las prácticas e interacciones comunicativas que realizan los jóvenes usuarios de las redes sociodigitales, Covi (2018) identificó lo que ella denomina el ciclo de interacción, caracterizando a los usuarios según la actividad que generan, la siguiente Tabla 1, nos permite visualizar el tipo de usuario y la actividad que predomina en el uso de las redes sociodigitales:

**Tabla 1 Tipo de usuario de las redes sociodigitales**

| <b>Tipo de usuario</b> | <b>Actividad que lleva a cabo</b>           |
|------------------------|---|
| <i>Discreto</i>        | Sólo visualiza el contenido                 |
| <i>Selectivo</i>       | Visualiza el mensaje y lo comparte          |
| <i>Enlace</i>          | Modifica en algo el contenido y lo comparte |
| <i>Comunicativo</i>    | Es creador de contenidos                    |

Fuente: *Prácticas comunicativas en entornos digitales* (Covi, 2018)

Podemos señalar que el *Discreto*, es aquél que solo revisa, ve lo que la gente postea, pasa el tiempo viendo. El *Selectivo* crea una interacción al compartir la información que considera pertinente, también incluye a aquellos que interactúan a través de los botones *Me*

---

<sup>30</sup> Aquí es importante señalar que no queremos caer en generalidades, y precisamos que nos referimos al grupo de jóvenes estudiados.

*gusta (Like)*. El *Enlace*, agrega un comentario, hace pequeñas modificaciones al texto original para compartir. Por último, el *Comunicativo*, es aquel que disfruta de compartir momentos de su vida, situaciones por las que ha pasado, o está viviendo, ya sea de manera textual o gráfica. Este modelo permite identificar el nivel de intercambio en el que se ubica el joven, así como conocer los tipos de prácticas en las redes sociodigitales que se desarrollan en una dimensión espacio-temporal diversa al resto de los medios de comunicación tradicionales. En este sentido, se destaca que la televisión o el cine siguen estando entre los consumos de los jóvenes, sin embargo lo hacen de manera simultánea con las actuales plataformas, de tal forma que se elaboran procesos más complejos, que para ellos resultan habituales y sencillos: “el cambio cultural que propician no se agota en esos recursos: apenas inicia en ellos como vehículos para desarrollar, crear, modificar contenidos y prácticas sociales” (Crovi, 2018, p. 25).

Las tipificaciones arriba señaladas, son resultado del análisis del comportamiento al cuestionar a los jóvenes cómo navegan y el nivel de interacción que realizan<sup>31</sup>. Los roles no son estáticos, dependiendo de la temática los jóvenes se moverán y tendrán diversos niveles de participación e interacción, en este sentido la identificación que tengan con el tema será el motor de su comportamiento en las redes sociodigitales y tipo de usuario que desarrollen. De tal forma que existen diferentes niveles de interacción en las redes sociodigitales, así como diversidad juvenil hay, Lemus y González (2018) lo describen como resultado de “la adquisición de mayor capital cultural, experiencias de vida en general, temáticas con las que se identifican y en las que se van centrando sus intereses y por lo tanto van consolidando su identidad” (p. 33).

Dichas interacciones permiten el intercambio de sentido simbólico, además de que conllevan a la diversidad de prácticas que elaboran los jóvenes. Siguiendo a Lemus y González (2018), señalan que la interacción solo puede tomar forma al contar con: 1) la tecnología, 2) habilidades sociales, a fin de interpretar al otro, en un intercambio de subjetividades de toda índole, desde el ocio, el entretenimiento y la información.

Por lo tanto, coincidimos con el hecho de que las redes sociodigitales permiten prácticas sociales que pueden llevar a un cambio cultural, siempre y cuando existan las

---

<sup>31</sup> El estudio *Jóvenes y cultura digital. Nuevos escenarios de interacción social*, se desarrolló entre inicios del año 2013 y enero de 2017 coordinado por la Doctora Delia Crovi.

condiciones que así lo permitan. Al respecto, es pertinente retomar lo que señala Ortiz (2018) “las juventudes que tienen mayor acceso y uso de las tecnologías digitales son aquellas que viven en las ciudades y cuentan con mayor escolaridad, y que gran parte de las otras juventudes permanece en la desconexión” (p. 12). Teniendo este punto claro, podemos aventurarnos a señalar que si se realiza el cambio cultural, en lo general, se manifestará de cierta forma en lo político. Concordamos con García Canclini (2012) cuando menciona que las transformaciones actuales no pueden entenderse si solo se miran en una dimensión.

#### **D. Prácticas comunicativas en redes sociodigitales**

Para adentrarnos en la noción de prácticas comunicativas, recuperamos la propuesta de Valencia y Magallanes (2015) quienes las vinculan a “las dinámicas alrededor de los medios y sus mediaciones (...) para incluir acciones y expresiones cotidianas” (p. 16). El concepto de práctica o prácticas permite comprender las actividades que se ejercen en la vida cotidiana, estas acciones y prácticas configuran el mundo; además estas prácticas cotidianas se vinculan con las tecnologías; por tanto, se debe reflexionar en la relación que generamos como investigadores, ya que incide en lo que investigamos (Pink et al, 2019).

Entre estas prácticas, en redes sociodigitales, están el consumo de medios; la interacción social (socialidad) que se gesta a diversos niveles; la participación, en diversas esferas y dimensiones; la manifestación de ideas y expresiones discordantes; el entretenimiento; y la organización en acciones conectivas y colectivas (Crovi, 2018). Es, a través de estos espacios y prácticas, que la juventud se visibiliza, construye nuevos saberes, subjetividades reflejadas en los ámbitos que le rodean, formas de participación y también emergen diversas culturas políticas juveniles. El énfasis que la noción de prácticas ha obtenido resultado del creciente uso del espacio digital en la vida cotidiana, “ha ampliado lo que las prácticas pueden significar en el ámbito del uso de los medios digitales (Bräuchler y Postill, citado en Pink et al, 2019, p. 65).

Martín Barbero (1990) señala la importancia de la comunicación como tejido para lo político, en ese sentido lo vinculamos a la transformación de subjetividades sobre lo político:

una escena nueva de mediación y reconocimiento social, en la que las imágenes y representaciones de los medios al mismo tiempo que espectacularizan y disuelven lo político lo reconstituyen. (...) la mediación (...) entra a conformar un espacio propio de construcción de lo político. (...) que la comunicación emerge hoy como un tejido denso de mediaciones que están reordenando y recomponiendo el sentido mismo de la representación política (p. 14).

Winocur (2006) enfatiza que la juventud, el principal uso que da a internet, y agregamos que a las redes sociodigitales, es el consumo y/o búsqueda de información de cualquier índole, este consumo “es de carácter simbólico. La red contiene todo lo que en las culturas juveniles se ha vuelto relevante y significativo de exhibir y compartir con los otros” (p. 565). Es tener presencia en estos espacios que permiten prácticas comunicativas y de socialidad que van transformando y elaborando subjetividades. Como señala Trejo (2010) “resulta imposible pensar en la cultura que se hace y consume en nuestros países si no tomamos en cuenta lo mucho que se dice y hace en las redes sociales en línea” (p. 2).

Por su parte, Flores y Garay (2018) desde la identificación de habilidades comunicativas digitales, entendiendo por ellas el uso y la aplicación de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC), donde podemos ubicar a las redes sociodigitales, destacan tres habilidades que los jóvenes realizan tanto en su vida cotidiana y como parte de sus tareas como estudiantes, estas prácticas comunicativas son: *gestión de la información*, *comunicación interpersonal*, por último, la *creación y organización de grupos*.

Siguiendo a Flores y Garay (2018), por *gestión de la información* se entiende la manera en que los sujetos, en este caso los jóvenes, organizan los contenidos que obtienen, de tal forma que desarrollan ciertos conocimientos al buscar, seleccionar y distribuir información. La *comunicación interpersonal* es un nivel de interacción que requiere de reciprocidad entre los involucrados; “obliga al sujeto en su individualidad a reconocer a otros interlocutores, con los que tendrá que establecer procesos de comprensión, reciprocidad e intercambio (...), es decir, obliga al sujeto a reconocerse en colectividad” (p. 102). Por último, la *creación y organización de grupos*, es resultado de las dos habilidades anteriores, donde se establece intercambio y reciprocidad. En ese sentido, la elaboración de grupos surge de la necesidad de pertenencia al colectivo (de ahí el interés de los jóvenes de

tener presencia en las redes sociodigitales), y se conforma de tres redes comunicativas básicas:

1) normativa, aquella que establece roles, reglas y normas de operación de los grupos, 2) comunicativa, la que permite el flujo de información y facilita el funcionamiento del grupo y 3) de mantenimiento y desarrollo grupal, para proveer a los grupos de compatibilidad para poder vincularse a otros (p. 103).

En México, el 2012, fue un año donde las redes sociodigitales se potenciaron como forma de expresión, información y organización en los jóvenes con el movimiento #YoSoy132. Los estudiantes de la Universidad Iberoamericana organizados en las redes sociales provocaron “la respuesta de sus pares, jóvenes universitarios en todo el país, sumándose a la propuesta de la Ibero” (Portillo, 2014). La movilización de los estudiantes puso de manifiesto las nacientes “formas de expresión y participación política ciudadana o simplemente presenciando una reconfiguración de éstas en tiempos de Internet” (Meneses, Ortega y Urbina, 2014, p. 74). El país demostró -al igual que otras naciones-, el poder de las movilizaciones juveniles gestadas en las redes sociodigitales que se suma a lo hecho por los Indignados en España, Occupy en Nueva York, la Revolución Egipcia, los estudiantes en Chile. Al respecto Castells (2012) expone:

(...) de pronto, la gente derrocaba dictaduras con sus manos (...) Los políticos quedaron en evidencia como corruptos y mentirosos (...) Los medios de comunicación se hicieron sospechosos. La confianza se desvaneció. Y la confianza es lo que cohesiona a una sociedad, al mercado y a las instituciones. (p. 19)

Casero-Ripollés (2015), propone tres formas en que se despliegan las prácticas comunicativas dentro del activismo. Esta forma de participación que se está manifestando a nivel global, la podemos considerar como parte de las formas emergentes de cultura política de la generación digital. Un primer modo de práctica sería el *auto mediación*, la cual se refiere a la construcción de narrativas o de los propios temas que interesan compartir, es decir que se dirigen a cierto grupo, así como de una autoselección que se hace de ellos. Por ejemplo, la legalización de la marihuana. En segunda instancia, la *monitorización* se vincula a la participación que permite a los ciudadanos ejercer denuncias de corrupción, señalar desigualdades, pedir ayuda ante desastres naturales. Ejemplo de ello está verificado S19, y más recientemente se han elaborado portales para verificar notas que desinforman o

son confusas, así como rumores durante la pandemia de COVID19. Y, por último, la *construcción inversa de la agenda pública*, que permite activar la lógica viral de las noticias, al incorporar temas de interés de los activistas.

Lo anterior nos deja apreciar lo importante que se han vuelto las redes sociodigitales en la vida diaria de los ciudadanos, junto con internet han transformado rutinas cotidianas: las compras, el consumo de medios informativos, formas de organización, de compartir momentos, al respecto Pérez (en Crovi, 2016) afirma: “Los sujetos, además, dan evidencias de tener comportamientos muy complejos y variados en línea. Cada sesión, en cada momento, en cada plataforma, en cada dispositivo puede presentar muy distintas intenciones, niveles de interacción y ámbitos de acción social” (p. 12).

En el caso de los jóvenes de la generación digital tienen muy identificados los usos que dan a las redes sociodigitales, saben en dónde informarse, cómo interactuar con sus amigos, con su familia, dónde pueden obtener conocimiento novedoso, y esto es resultado de la relación consciente que han establecido, principalmente con sus teléfonos celulares, esto conlleva a que “se estimulen conexiones creativas para resolver problemas concretos y se reconocen las transformaciones sociales, cognitivas, comunicativas y culturales que también son parte del *sensorium tecno/socio/comunicativo contemporáneo*”. (Rozo, 2016, p. 194)

Al interior de la generación digital se encuentran heterogeneidades que interactúan en la actualidad, “algunos nacieron y crecieron con Internet y mensajes de texto, otros son parte de los smartphones y tablets” (Meneses et al, p. 76), han venido evolucionado a la par que las tecnologías y redes sociodigitales se van transformando, hay quienes prefieren los memes, o quienes prefieren la imagen o la escritura breve por ser una mejor forma de comunicar, los gustos se amplifican, y las redes sociodigitales se van ajustando a las necesidades de sus usuarios.

Rueda (2014), identifica la relación cada vez más cotidiana (y podemos señalar que normalizada) entre jóvenes, subjetividades y usos tecnológicos al señalar:

jóvenes urbanos integrados usan principalmente tecnologías digitales en relación con sus estilos de vida para reinventar usos comerciales estandarizados, para hacer resistencia a la uniformización cultural, a los cercamientos de los bienes informacionales y para acercar el mundo del arte, la ciencia y la tecnología (p.14).

Las prácticas que se llevan a cabo en el contexto digital, permiten entender el “cómo se configuran y mantienen a lo largo del tiempo las actuaciones y las costumbres humanas, y cómo afectan al mundo” (Pink *et al*, 2019, p. 62). Más adelante Pink *et al* (2019) también identifica que el comparar las diferentes prácticas o géneros de participación, es decir, el estudio de las prácticas, al investigador le permiten conocer las expresiones, para el caso, las formas en que se enuncia la juventud resultado de sus intereses o gustos, en las diversas comunidades. Dichas prácticas permiten ver las formas de participación y socialidad, resultado de los grupos o intereses que persiguen: feminismo, ecología, derechos de las mujeres, defensa de los animales, reciclaje, etcétera. Otras prácticas comunicativas, como la escritura que realizan al contestar un mensaje al solo enviar un meme o un sticker, las formas de expresión diversas y de interacción con los pares, compañeros, parejas y familia. Estas prácticas comunicativas, permiten explorar creatividades, sentires, estados de ánimo que forman parte de la cotidianidad juvenil.

Para concluir este apartado, retomamos lo señalado por Pink *et al* (2019) sobre la teoría de la práctica, y que en el caso de las prácticas comunicativas de la juventud en redes sociodigitales se observa, ya que:

permite comprender los procesos de cambio, los casos de acción humana, y los modos integrados de saber en todo una diversidad de diferentes contextos nacionales, culturales, públicos o domésticos (...) investigar las prácticas mediáticas digitales muchas veces significa estudiar las relaciones entre los medios digitales y otras cosas y otros procesos, y considerar cómo se desdibujan las prácticas con las que unas y otras se materializan (p. 79).

## **Capítulo 3. Subjetividad juvenil**

## Subjetividad, juventud y cultura política

En este capítulo revisamos la noción de subjetividad, como resultado de la exploración de elementos que permiten el análisis del comportamiento, actitudes, puntos de vista, opiniones y experiencias que de lo político se manifiesta en los jóvenes, resultado de los contextos, así como del tiempo y espacio que habitan. Además de percibirla como un atributo que nos lleva a entender parte de las prácticas sociales, culturales y políticas, que se visibilizan en los temas de interés de la juventud. Otro aspecto que contempla la noción de subjetividad, es que incorpora el proceso socio histórico en que se desarrollan los sujetos sociales, de tal forma que faculta esclarecer la conformación de culturas políticas emergentes, diversas y plurales, en el actual contexto donde las tecnologías digitales están siendo parte de la vida cotidiana. A partir de lo anterior, es que la subjetividad se ha vuelto una propiedad a tomar en cuenta para el análisis en los estudios sociales en la aproximación a entender las prácticas sociales y dinámicas internas del sujeto.

En su revisión de la subjetividad, Aquino (2013) retoma la propuesta de Foucault quién percibe a la subjetivación desde un aspecto colectivo; en tanto que la subjetividad es un proceso individual. Para la investigadora, Foucault junto con Guattari son referentes para abordar el tema de la subjetividad, y en la revisión de estos pensadores, señala que el primero de ellos ve la subjetividad como un proceso de “conocimiento de sí”. El segundo intelectual, ve a la subjetividad desde la colectividad, inmersa en el sistema capitalista, por ello, habla de las subjetividades como algo heterogéneo, múltiple que se presenta en diferentes situaciones y momentos (Aquino, 2013, 261-263).

A partir de lo expuesto, podemos decir que para los fines de este trabajo, la subjetividad se construye desde lo individual, del conocimiento que el sujeto adquiere de sí, a través de la producción de sentido que permite construir su realidad. A través de procesos y dinámicas internas enriquecidas por el entorno social, cultural, económico y político. En este tenor de ideas Boaventura de Sousa (1994) ve en la subjetividad el “espacio de las diferencias individuales, de la autonomía y la libertad que se levantan contra formas opresivas que van más allá de la producción y tocan lo personal, lo social y lo cultural” (p.123). Desde esta reflexión, se percibe al joven en su capacidad de adaptarse a las

condiciones socioculturales en las que se desarrolla, del cual quiere desligarse o transformar.

Hay una discusión entre los estudiosos del tema sobre la subjetividad y la subjetivación. Algunos hacen clara la distinción entre éstas nociones, otros destacan la diferencia al referirse a lo individual y distinguirla de lo colectivo. Guattari y Rolnik (2006) prefieren hablar de subjetivación en lugar de ideología, es decir de la producción de subjetividad. Donde, la subjetividad se elabora en socialidad, “la subjetividad está esencialmente fabricada y modelada en el registro de lo social” (p. 46). Se desarrolla en la cultura y en los diversos grupos. Las transformaciones en la subjetividad actúan en lo más profundo de los sujetos, en cómo perciben el mundo, en su relación con el orden social, y que se reflejan en cambios en lo social y lo político a diferentes niveles: “La subjetividad está en circulación en grupos sociales de diferentes tamaños: es esencialmente social, asumida y vivida por individuos en sus existencias particulares” (p. 48). A la construcción de subjetividad, se suma la experiencia que se adquiere en las redes sociodigitales como parte de la convivencia cotidiana que en ellas se desarrolla.

En el caso de los jóvenes de la generación digital el proceso de subjetividad nos vincula a su cultura política y sus prácticas resultado del entorno socio histórico en que viven. En ese sentido, Krotz (2002) menciona que “el interés por entender la cultura política, es el interés por entender lo subjetivo de la vida política” (p. 8-9). Por ello, Krotz y Winocur (2007) proponen que se indague en los significados de la participación en diferentes contextos, entendida como las referencias que se comparten (no siempre verbales), lo que está oculto y que articula las prácticas, nociones y sentidos de interpretación de los sujetos. En la mayoría de las investigaciones revisadas sobre cultura política se identificó a la participación como elemento clave del ejercicio de la democracia y de ciudadanía como elemento central para entender la cultura política. De tal forma que esta participación, tradicional o convencional, se vincula al ejercicio del voto, ser miembro de un partido político o asociación, principalmente. Sin embargo, pocas investigaciones se han centrado en cómo los sujetos experimentan de manera subjetiva sobre sus “acciones y la representación que tienen de sus prácticas de participación” (Krotz y Winocur, 2007, p.194), aspecto con el que queremos contribuir con este estudio.

Además del proceso de subjetividad, debemos tener en cuenta dos fenómenos que se presentan en lo externo en el marco de la conformación de cultura política. Por un lado, los modos o prácticas informativas y comunicativas, las cuales se han modificado y adecuado con el cambio tecnológico y la llegada de las redes sociodigitales. Por otro lado, la fusión en las formas de socialidad que realizan los jóvenes, quienes han alimentado estos cambios a través del uso de internet y las redes sociodigitales a su vida diaria. El análisis de las actuales formas de participación en las redes sociodigitales faculta el comprender el proceso de “transición y convivencia entre la comunicación de masas y la comunicación en red” (Rodríguez Cano, 2015, p. 2). Estas transformaciones nos llevan a revisar cómo ajustan estilo o formas de informarse, comunicarse, intercambiar e interactuar, como lo señala Maffesoli (2004), de socialidad en el sentido lúdico de la coexistencia social, en el uso *onlife* de las redes sociodigitales, es decir, el entrelazamiento de la vida real con lo digital.

### **A. Diversas miradas a la subjetividad**

En este momento, es pertinente hacer una aclaración sobre la diferencia conceptual entre dos nociones que se usan indistintamente en algunos textos: subjetivación y subjetividad. La *subjetivación* requiere de un individuo que la realice, él es quien la hace existir ya que es un proceso continuo de deconstrucción (Rancière, 1996). Para entender la subjetivación, nos remitimos a la propuesta de Rancière (1996) al señalar “la producción mediante una serie de actos de una instancia y una capacidad de enunciación que no eran identificables en un campo de experiencia dado, cuya identificación, por lo tanto, corre pareja con la nueva representación del campo de la experiencia” (p.52). De lo anterior, concluimos que la subjetivación se produce en la experiencia.

Desde la mirada filosófica, Piedrahita (2013) propone la siguiente noción de subjetivación

como devenir al interior de un campo de fuerzas que constituyen emergencias de condiciones singulares de existencia, además de posicionamientos y afirmaciones que se despliegan a través de los afectos, los deseos y los trayectorias ético políticas asociadas a ellos y que constituyen el registro de lo no significado (p. 16).

De tal forma que la subjetivación es el proceso que activa a la subjetividad. Por su parte, la subjetividad permite el análisis de las construcciones que elabora el sujeto, de las

interacciones que realiza, como son las movilizaciones sociales, la acción colectiva y conectiva, las participaciones sociales, como hemos señalado, nos interesan las prácticas que nos remiten a entender aspectos de cultura política.

En tanto, para entender la *subjetividad*, diversos estudios y disciplinas, coinciden al señalar, y con lo que concordamos, es en la experimentación del mundo de cada individuo que se manifiesta en la producción de diversos significados o puntos de vista, y donde influyen el tiempo, el espacio, y para el caso de este estudio, integramos la socialidad y las prácticas comunicativas de la vida cotidiana en redes sociodigitales. A partir de lo expuesto, podemos tomar una postura y concluir que la subjetivación es el proceso que se realiza desde la experiencia externa, y la subjetividad, es la producción interna de ese proceso, que se manifiesta en distintas formas de “memoria (tradicción, inercia), y, de otra parte, las visiones de futuro, la utopía de algo” (Zemelman, 2010, p. 3).

Recuperamos la revisión de Aquino (2013) para comprender los debates teóricos sobre la subjetividad, que se han elaborado desde los estudios culturales, la sociología, la antropología cultural, éstos destacan dimensiones como la percepción y experimentación del mundo, la noción de identidad, y dónde se ve al sujeto como productor de significados y de sentido, lo que da valor a sus acciones y simbolismos.

Desde la visión de la psicología cultural-histórica, la subjetividad, es descrita como el proceso de “producción simbólico-emocional de las experiencias vividas, (...) es una cualidad constituyente de la cultura, el hombre y sus diversas prácticas” (González, 2012, p. 13). Aunque pareciera que lo subjetivo solo se desarrolla en lo individual, también se presenta en lo social, es decir mantiene una relación recíproca porque parte de la construcción de experiencias se realiza en el campo de lo social.

Para González Rey (2007), es una dimensión del comportamiento individual que también se refleja en el comportamiento social:

La subjetividad social representa las producciones subjetivas que caracterizan los diferentes espacios sociales, en las cuales transitan producciones simbólicas y sentidos subjetivos procedentes de otros espacios de la vida social, los que de forma simultánea se expresan en los discursos y sistemas simbólicos sobre los que se organizan las experiencias compartidas al interior de la vida social (p.21).

En otro momento, González Rey (2012) señala que la subjetividad social se integra, tanto del proceso macro social como del micro social, configurando una “dimensión discursiva, representacional y emocional” (p. 24). A esta subjetividad social se le suma la subjetividad individual, que es la que se manifiesta y tiene la capacidad transformadora de las relaciones sociales en la vida cotidiana.

Desde la sociología, la subjetividad es la productora de significados en los individuos que interactúan con otros en ciertos espacios sociales (Aquino, 2013). Desde los estudios culturales de la escuela de Birmingham, Stuart Hall (2010) aportó el enfoque de la experiencia cultural al tema de la subjetividad. Otro aporte de los estudios culturales, fue considerar a la subjetividad como un valor universal ya que todos experimentamos el mundo (Aquino, 2013, p. 265). De tal forma que la subjetividad está en constante retroalimentación del entorno cultural, social, político, esto da como resultado nuevas significaciones, simbolismos y nuevos sentidos.

Otra disciplina que ha estudiado la subjetividad es la antropología, Veena Das (2000 en Aquino, 2013) la entiende como el procesamiento de experiencias del sujeto, y que esta experiencia converge en aspectos como el cultural, el político, las emociones y las cogniciones para dar sentido a la experiencia. Por su parte, Sherry Ortner (2006), la vincula a las formas en las que se percibe, se elabora el pensamiento, se desarrollan los sentimientos y permite a los sujetos tener puntos de vista, entre los que se incluye la política. Para esta investigadora, el aspecto mental, influido por un mundo social y cultural -además de la vida cotidiana, el tiempo y el espacio- se expresan en la subjetividad. Es en este proceso de subjetividad, en lo cotidiano de los jóvenes de la generación digital, que se elaboran perspectivas de lo político<sup>32</sup> resultado de su tejido y prácticas socioculturales, donde cogniciones y emociones confluyen.

Para entender la subjetividad, Deleuze (2015) hace una revisión desde la propuesta de Foucault sobre el poder y la subjetividad, y cómo se presenta una triangulación entre poder, saber y el sí mismo (o subjetivación), en una constante renovación de nuevos flujos:

así como no cesan de nacer nuevas relaciones de poder, y así como no cesan de nacer nuevas formas de saber, tampoco cesan de nacer nuevos modos de

---

<sup>32</sup> Es a la filosofía política del Renacimiento que se le atribuye las dos vertientes de la palabra político: 1) como sustantivo la política se refiere a la ciencia de gobernar, 2) como adjetivo “político” se vincula a la conducta del sujeto que sabe de política (Rus y Arenas, 2013: 95).

subjetivación, capaces algunas veces de oponerse a las relaciones de poder y de independizarse de ellas, otras veces de entablar con ellas compromisos (p. 134).

Esto nos deja ver que los procesos de subjetividad que generamos nunca terminan de transformarse, están en un circular constante, lo que se encuentra en el exterior. Lo que nos rodea es subjetivado, surge en nuevas formas manifiestas que nuevamente vuelven a ser analizadas, reflexionadas. En el caso de los jóvenes este proceso es compartido con sus pares, amigos, parejas, ya sea de manera física o los espacios digitales y donde dichas relaciones de poder se vinculan a los antagonismos (Mouffe, 1999) que de lo político se aprecian.

Para Alvarado, Ospina y García (2012) existe un vínculo entre subjetividad e identidad, lo identifican con el ámbito de la política, para ellas el sujeto es “constructor de realidades y posibilidades colectivas para la vida en común” (p. 250). Dichas expresiones gestan alternativas de expresión y acción de lo político que se enuncian en espacios como las redes sociodigitales, sitios en internet, que también se viven en lo colectivo social como las manifestaciones y marchas en espacios abiertos.

Torres Carrillo (2009) identifica que la subjetividad cumple varias funciones desde las cuales los sujetos construyen sentido:

1. Cognoscitiva, posibilita la construcción de realidades, como lecturas del mundo y como horizonte de posibilidad de lo real;
2. Práctica, orienta las acciones y elabora la experiencia del individuo
3. Vinculativa al orientar y sostener lazos sociales
4. Identitaria, al aportar materiales que definen la identidad personal o colectiva, así como el sentido de pertenencia (p. 14-15).

A partir de lo anterior, señalamos que el sujeto -en este caso, el joven de la generación digital- es resultado del entramado social en el que está inmerso, y que a su vez el entorno y su contexto van moldeando sus subjetividades. Podemos ver que la subjetividad se va modificando de acuerdo al contexto, al tiempo, al espacio, a lo social, a lo cultural, a lo histórico y a lo político; a la producción simbólica y emocional, con toda esta suma de posibilidades se va transformando la producción de sentido en el sujeto; en este caso el joven inmerso en un tiempo de constantes cambios, al cual se suma el aspecto tecnológico y su relación con las redes sociodigitales como espacio de socialidad al estar

presente en su vida cotidiana. Por eso concordamos con la idea de Patiño *et al.* (2016) cuando señalan que “la subjetividad tiene que ver con los sistemas de interpretación con los que se lee la realidad, dan significado a las vivencias, orientan las acciones y generan identidades y vínculos sociales” (p. 76). Entendemos por esto que la subjetividad es inherente a nosotros como sujetos sociales y reflexivos.

## **B. La subjetividad juvenil**

Aproximarnos a la producción de subjetividad juvenil, tanto de experiencias personales y colectivas, nos acerca a explicar la conformación de las culturas políticas de los jóvenes de la generación digital que para el caso de esta investigación son usuarios de las redes sociodigitales. Por tanto, si cada individuo genera sus estructuras de significación, no podemos hablar de una cultura política de los jóvenes de la generación digital, o de una cultura política de los jóvenes mexicanos, no se debe homogeneizar el concepto; se debe hablar en plural y destacar la diversidad de culturas políticas que se desprenden de las variaciones en las experiencias de cada joven como actor social, y de las diversas realidades que viven los diferentes grupos juveniles

La subjetividad vista como fenómeno sociocultural “posee su propia historicidad; se hace y se deshace; puede ser transitoria o permanecer a lo largo del tiempo; por ello no está sometida a una evolución progresiva o una dirección única” (Torres Carrillo, 2009, p. 64). De ahí que no podemos hablar de una cultura política de un país o de un sector de la población y que permanece estática. No al menos de algunos sectores juveniles, sino de la emergencia o transformación de la cultura política como resultado de diversas interacciones que cada sujeto social tiene a lo largo de su vida y que permean en su proceso de subjetividad. Y bien, éstas pueden permanecer estáticas o inalteradas o son modificadas continuamente por el entorno en el que el sujeto se encuentre inmerso.

Los jóvenes de la generación digital demostraron que se apegan y confían en instituciones como la familia, la escuela y los medios de comunicación digital<sup>33</sup>, aunque también siguen consumiendo medios tradicionales como la televisión. Sin embargo, dejan claro que buscan emanciparse de valores y normativas que existen en la sociedad con las

---

<sup>33</sup> Estas afirmaciones son resultado de las respuestas obtenidas en la prueba piloto en línea. Para más datos ver Anexo 1.

que no comparten la visión, es en este punto donde la subjetividad que desarrollan propicia nuevas formas, gustos, normas, prácticas, culturas e intereses a partir de los cuales reflexionan sobre su condición juvenil y su estar en sociedad.

Por ello, Amador (2012) resalta la importancia del estudio de las subjetividades, como parte del énfasis que se está haciendo en la investigación social del sujeto, a lo que se suma la transformación social, económica, cultural y política de las sociedades actuales. En estos contextos, donde el uso de tecnologías digitales y de Internet en la vida cotidiana impacta en

nuevas socialidades, sensibilidades y formas de acceso al saber. Esto indica que se está produciendo modificaciones sustanciales en las formas de pensar y de ser sujetos, lo que sugiere la presencia de nuevas expresiones de la subjetividad que transitan por el orden social y las matrices culturales del mundo de la vida. (p. 13)

La juventud ha venido incorporando a sus formas de expresión y de creatividad los espacios digitales que las redes sociodigitales les otorgan, donde han generado y transformado las formas comunicativas que les permiten expresar sentimientos, emociones, utopías y deseos; podemos decir que la subjetividad se visibiliza en los modos de ser y estar en el mundo y de saberes adquiridos y de información obtenida, resultado de su historia de vida y que conecta con el estar en la actualidad.

Alvarado, Patiño y Ospina (2012) advierten desde la revisión de las subjetividades juveniles:

los jóvenes tienen aprendizajes que les permiten tener conciencia de la situación en que se desenvuelve su vida y la de sus grupos, lo que genera en ellos preguntas y cuestionamientos sobre lo que ocurre, sentimientos de inconformidad y necesidad de construir alternativas (p. 214).

En ese sentido, las subjetividades políticas de los jóvenes se manifiestan en posibilidades que pueden estar en diversas dimensiones como proyectos, escenarios y vínculos o relaciones que les permiten la construcción de otros mundos posibles, de nuevas formas de ejercer, de entender y vivir la política y lo político, es decir de prácticas políticas que impactan en culturas políticas emergentes.

### **C. La dimensión subjetiva de la cultura política**

Desde la visión antropológica, Krotz (1996) nos habla del alcance de establecer si la cultura política es una “abstracción analítica”, “algo realmente existente” o si se habla de una “dimensión subjetiva” -como lo son los sentimientos, las ideas, los valores de los actores- para explicar la “vida política”. Por ello, enmarca la importancia de considerar con opciones paradigmáticas que tengan una visión global del acontecer sociocultural y disponer de diferentes enfoques disciplinarios para tener un acercamiento, a fin de no caer en analizar solo algunos componentes. “Todos estos elementos integrantes de la cultura se expresan en -y a veces modifican a- los diversos procesos propiamente políticos de una sociedad dada” (p. 23-27).

La mirada antropológica permite analizar el fenómeno cultural desde una interpretación del sujeto en un momento social e histórico, y acercarnos a la construcción del universo simbólico de la población de estudio, en este caso los jóvenes y su cultura política. Así como el contexto cultural y social está en permanente transformación, también lo hace la juventud, está en constante cambio, hay una búsqueda continua de sus espacios y formas de expresión.

Para acercarnos a entender la dimensión subjetiva de la que Krotz (1996) habla, se retoma la visión filosófica de Rancière (1996), quien señala que la política “es la actividad que tiene por principio la igualdad” (p.7), y la construcción de la igualdad es un proceso de subjetivación; por tanto, la subjetivación política pone a prueba la práctica de la igualdad en un grupo de personas. Más adelante menciona, “la política existe mientras haya formas de subjetivación singulares que renueven las formas de la inscripción primera de la identidad entre el todo de la comunidad y la nada que la separa de sí misma” (p. 153).

Esta perspectiva que desde la filosofía política nos proporciona Rancière (1996) permite la diferencia entre la subjetividad y la subjetivación, siendo esta última la que el filósofo desarrolla a partir de su vínculo con la política, y que ve como un asunto de sujetos, -o como la nombra de subjetivación-, por ello entiende “la producción mediante una serie de actos de una instancia y una capacidad de enunciación que no eran identificables en un campo de experiencia dado, cuya identificación, por lo tanto, corre pareja con la nueva representación del campo de la experiencia” (p.52), y es el sujeto quien la hace existir. Sin embargo, la subjetivación no crea sujetos. Para crearlos debe

transformar “identidades definidas” es la relación entre un “quién” y un “cuál”, pero donde debe generarse una desidentificación (p.53). En este sentido, entendemos que la subjetivación es un acto que se genera en lo externo o en lo social del individuo y que se vincula a lo colectivo a un “nosotros” donde hay un intercambio e interacciones. A diferencia de la subjetividad que es un proceso interno del sujeto.

La dimensión utópica de la cultura política que proponen Varela y Krotz desde la antropología; se desarrolla desde la subjetividad y donde la utopía se percibe como algo no presente en la superficie de la percepción cotidiana, se ubica en la dinámica interna de lo simbólico (Krotz, 1983, p. 5), los signos y símbolos compartidos con otros transmiten conocimientos, valoraciones e información sobre algo, generan sentimientos, emociones; así como manifiestan ilusiones y utopías que afectan y dan significado a las estructuras de poder (Varela, 2005b, p. 43). Castro (2011) agrega, es la dimensión que “forja ciertos cambios en la cultura política, porque marca la aparición de expectativas nuevas que se orientan a la acción” (p.230). Por tanto, la subjetividad desarrolla la dimensión utópica que conlleva a culturas políticas emergentes que proponemos en esta investigación, a partir de la configuración de subjetividades juveniles de la generación digital.

En ese mismo tenor de ideas, Castoriadis (2004) al hablar de los imaginarios y las utopías identifica que “hay que poder imaginar otra cosa que lo que es para poder querer, y hay que querer otra cosa que lo que es para liberar la imaginación (p. 109). En esta dimensión utópica, la juventud libera la imaginación que transforma, crea nuevas formas de entender, de vivir y de elaborar lo político, es desde las subjetividades que elabora y alimenta diversos procesos como el social, histórico, cultural, y el político.

El desencanto de la política en su manera tradicional o-institucional, y que la juventud percibe en la corrupción, la injusticia, ineficacia, y en lógicas del poder vertical (Alvarado *et al*, 2012) como viejas o poco funcionales, han logrado liberar la imaginación y las utopías de los jóvenes. Más que apatía de los jóvenes frente a lo político, manifiestan una gran desilusión, se encuentran “insatisfechos con el funcionamiento de las instituciones y muestran una gran desconfianza hacia los partidos y la clase política. (...) en consecuencia, prefieren formas de participación política (...) más vinculadas a causas concretas” (Parés, 2014, p.24). Hemos venido mencionando aspectos que vienen visibilizando como la equidad de género, el cambio climático, al interior de estos hay

subgrupos de interés: la defensa de los bosques, del agua, de los indígenas, de las sexoservidoras, del pago equitativo entre géneros, entre otros.

En su análisis, Galindo Cáceres (1997) remarcaba que la cultura política en México se ha venido gestando en un eje vertical, de ahí que en la actualidad los jóvenes de la generación digital quieran romper con estas configuraciones que desde su punto de vista no han sido funcionales. Este autor ve dos fenómenos que están implicados en la formación de cultura política: la cultura de información y la cultura de comunicación, siendo esta última la que puede “componer y organizar al mundo social” como resultado del encuentro entre sujetos: “La cultura de comunicación mueve hacia el otro y reduce la importancia del yo, promueve la interacción, el contacto, la colaboración, la solidaridad” (p. 6). En un sentido utópico, la cultura de comunicación propicia el soñar con un mundo diferente y en colectividad. Además, esta cultura de la comunicación se manifiesta en prácticas comunicativas y conectivas en internet y las redes sociodigitales.

En ese mismo hilo de ideas, Torres Carrillo (2009) dice que la subjetividad “posibilita la emergencia de nuevos modos de ver, de sentir y de relacionarse que van contra el orden instituido y que pueden dar lugar a nuevos ordenes de realidad” (p. 65). A esta perspectiva sumamos la visión de Rueda (2014) quien propone que “los procesos de creación de subjetividad son políticos porque siempre se producen en relación con unas condiciones exteriores, en un encuentro con *otros y lo otro (objetos, naturaleza)* que actualiza <lo que somos>” (p. 14). Es así como los jóvenes buscan estos nuevos modos de relacionarse con el orden establecido gestando nuevas formas de expresión que se realizan desde espacios como las redes sociodigitales donde visibilizan esa dimensión utópica.

A partir de lo anterior, la dimensión utópica la podemos relacionar con los deseos, anhelos, de la subjetividad de los jóvenes al participar, o no participar, lo que consideran bueno o malo del ámbito político, de una contienda electoral, de una institución, de un candidato o de un partido político, de las condiciones sociales que los rodean y cómo son evaluadas. Así como las expectativas que les genera el votar o no hacerlo, lo que desean para el bienestar de su grupo, familia, localidad, región, país. Por ello, lo utópico se vincula a la subjetividad que el joven construye resultado de su proceso interno, así como de su interacción social y las prácticas comunicativas que realiza cotidianamente.

Concluimos este apartado con la propuesta de Rueda (2014) con quien estamos de acuerdo cuando expresa:

sobre la cultura política, diremos (...) que nuestra relación con las tecnologías ha creado siempre complejas y poderosas formas de vida, nuevas constelaciones de realidad y estructuras socio-políticas, que no solo expanden y enriquecen la subjetividad humana y su agencia (p.13).

Y agregamos qué a estos procesos, con los que estamos coexistiendo, es la juventud quien llega a tener una mejor comprensión con las tecnologías -para el caso de esta investigación con las redes sociodigitales, ya que a través de ellas expanden su mirada de lo local a lo global. De tal forma que esto tiene injerencia en la elaboración de subjetividades sobre lo político y que se visibiliza en culturas políticas que están en constante transformación.

#### **D. La subjetividad política y culturas políticas juveniles**

Como se ha mencionado entendemos la subjetividad como una dimensión que se va construyendo a partir de la experiencia interna y de las vivencias (externas) que van moldeando las “formas de pensar, conocer y posicionarse de los sujetos ante la realidad (...) y que se constituyen en la base para la transformación del sujeto y la sociedad” (Aguilera Morales, 2012, p. 72). De tal forma que la subjetividad política nos sirve para explicar el impacto en la vida cotidiana de los sujetos resultado de los cambios en las estructuras sociales (Alvarado y Vommaro, 2012), de las interacciones que propician la transformación en los sujetos (Tapia, 2012), y que pone a la mesa la discusión de replantear lo político (González Rey, 2012) en la población juvenil.

En su análisis de la subjetividad política, Tassin (2012), destaca que es un proceso que produce “sujetos” (p.38). También retoma la idea de Foucault que “el sujeto que se subjetiva es el sujeto que se forma a sí mismo en sus prácticas y usos de sí (p. 41). Para este autor, la subjetividad, refleja dos aspectos, por un lado, el social, por elaborarse en el individuo, y por el otro, el vinculado al proceso histórico en el que se desarrolla el sujeto. Estos dos puntos nos aproximan a la conformación de subjetividades de los jóvenes.

El momento actual que viven los jóvenes, en México y en el mundo, donde se manifiesta una disminución en las fuentes de trabajo, o empleos mal pagados sin prestaciones sociales, en la insatisfacción con las instituciones políticas, así como un

limitado acceso a la educación, entre otros temas, esta situación se puede resumir en incertidumbre, este ambiente ha generado una renuencia a participar en los espacios tradicionales de participación política, partidos políticos, principalmente.

Al respecto Alejandro Moreno (2018) ha analizado el cambio electoral que ha venido viviendo el país, identifica que:

Las nuevas generaciones de mexicanos (...) expresan actitudes y creencias diferentes, expectativas políticas nuevas, así como ilusiones y desencantos distintos a los de sus padres y abuelos. En consecuencia, la cultura y los valores políticos de los mexicanos se han reconfigurado, modificando la manera en que la sociedad percibe y evalúa el desempeño de los partidos, los candidatos, los gobiernos, las ofertas políticas y las instituciones (p. 9).

Anteriormente, las instituciones políticas generaban cierta expectativa de vida, entre la población se decía: “más vale malo conocido que bueno por conocer”, o “el PRI sabe repartir”, frases que durante muchos años habían estado en el imaginario colectivo y de la cultura política del ciudadano mexicano, y que habían tenido influencia en la decisión de voto. Sin embargo, el desgaste de la imagen del político y la baja credibilidad de los partidos políticos, así como los casos de corrupción, han venido impactando en la percepción de los ciudadanos, y que se manifiestan, principalmente, en las jornadas electorales.

El mundo no para de transformarse, y la juventud ha sido parte de estos cambios económicos, sociales y políticos, se ha caracterizado por adaptarse a estas condiciones de vida. Por ello, los jóvenes están transformando formas y prácticas de la vida diaria, una de estas es la participación política (Parés, 2014), así como el entendimiento de la y lo político como resultado de la emergencia de nuevas posibilidades y expectativas. Esto se refleja en pluralidad política resultado de las diversas formas en que se organizan, actúan y participan los jóvenes. Por un lado, hay grupos que rechazan el aborto, por otro, grupos feministas juveniles que exigen al gobierno se legalice, y ambos grupos lo hacen a través de diversas redes sociodigitales, marchas, protestas.

A la juventud se le ha señalado como agente de cambio, a partir de las experiencias en su vida cotidiana, va generando nuevas formas de interacción social, de socialidad en espacios físicos y virtuales como las redes sociodigitales, así como nuevos modelos de

familia, de trabajo que dan sentido a subjetividades que emergen de concepciones diferentes de ver la política, lo político, lo social y su entorno en general. Estamos de acuerdo con Parés (2014) cuando identifica que la juventud tiene un papel importante en las tendencias de cambio que se están propiciando, a través de nuevas prácticas sociales y políticas, resultado también de las tecnologías digitales en su vida cotidiana. Pero no solo en estas prácticas están transformando el espacio político, los jóvenes lo hacen también a través de la producción cultural que les permite una mayor libertad de articular diversas dimensiones de la vida social:

El hacer política en el horizonte de la cultura implica organizar un horizonte más amplio que la mera gestión de lo público, ya que implica constituirse para discutir el sentido de la vida colectiva y producir los sentidos de la vida colectiva (Tapia, 2012, p. 11).

El papel de la diversidad en las configuraciones subjetivas de los sujetos, y donde las opciones políticas, también son diferentes dan como resultado lo que González Rey (2012) señala como “nuevos conflictos generados por la emergencia de nuevos sujetos políticos” (p. 27). Esta nueva forma de percibir el espacio político permite diversas opciones de prácticas y actividades que se incluyen en esta esfera, y donde los actuales sujetos políticos, es decir los jóvenes, están proponiendo diversas culturas políticas. En estos nuevos escenarios, Galindo Cáceres (1997) propone la siguiente construcción de la cultura al describir de la siguiente forma:

Por una parte, en la forma-representación del mundo social y su composición y organización, y por otra el comportamiento intencionado sobre esa composición y organización. En la dimensión individual cada persona tiene una imagen y una idea del mundo en que vive y de la ubicación en él, y desde esa percepción actualiza un comportamiento consecuente.

En este sentido, estaríamos hablando de que esa percepción está relacionada a la subjetividad política juvenil que van dimensionando desde el contexto de la cotidianidad y en escenarios como las redes sociodigitales, que permiten elaborar otras realidades, otras formas de interactuar y de entender la participación, su papel como sujetos políticos y sociales. Al respecto, Parés (2012) plantea

Si entendemos la política, en un sentido más amplio, como la gestión y la toma de decisiones sobre lo colectivo (independientemente de si es o no el Estado el que promueve y/o se responsabiliza de esa gestión), entonces hay otras prácticas que podrían ser entendidas como actividades de participación política. (...) Nos estamos refiriendo a formas de participación que no necesariamente buscan incidir en la dimensión institucional de la política, sino que simplemente se ocupan de gestionar y resolver problemas colectivos (p. 17).

A inicios del 2020, en México, las mujeres jóvenes salieron a decir “basta”, al modelo hegemónico y patriarcal, resultado de la ineficaz acción de las autoridades frente a los feminicidios y la violencia de género, y dónde los colectivos juveniles, han estado a la cabeza de estas manifestaciones. También dentro de las movilizaciones juveniles destacamos la de 2019, cuando adolescentes y jóvenes también salieron a las calles para acompañar a la joven activista Greta Thunberg, y caminaron en las principales avenidas de la ciudad con consignas como: “Nuestro planeta está en peligro”, “Necesito un planeta para crecer”, “No hay planeta B”. Su preocupación por el cambio climático que estamos viviendo, donde exigen a los dirigentes se pongan en marcha planes de energías limpias y sustentables para vivir en un mejor planeta, y por ello, están en constante presencia en redes sociodigitales, ya que ahora en estos espacios tienen forma de estar presionando, dando seguimiento y exigiendo a las autoridades. A partir de lo anterior, es que concordamos con la propuesta de Díaz, Salamanca y Carmona (2012) sobre la subjetividad política como acto de reflexividad sobre lo político y la política y que posibilita en la juventud nuevas opciones de acción social, donde estos espacios de cambios y transformaciones conllevan a “la esperanza, las posibilidades, las líneas de fuga, las rupturas de la tradición” (p. 54); es decir, espacios en donde las utopías, los sueños, las ilusiones son posibles.

De acuerdo con González, Aguilera y Torres (2013) la categoría de subjetividades políticas remite a expresiones, formas, prácticas y acciones que permiten a los sujetos la creación de alternativas políticas y de futuro. A los jóvenes, la subjetividad les permite poner en tela de juicio lo establecido, modificando lo que hasta el momento habían normalizado o institucionalizado; también propicia el construir espacios de oposición en donde transforman sus interacciones sociales, sus prácticas políticas. El reconocimiento de lo subjetivo y de las experiencias que para la juventud son significativas posibilitan “otras

formas de razonamiento, de otras lecturas de realidad, formas de conocer, rupturas y/o transgresiones del lugar históricamente asignado” (Aguilera Morales, 2012, p. 74), y desde esta postura es que se manifiesta y enfrenta al mundo, para qué de acuerdo a sus expectativas y subjetividades, los jóvenes logren los cambios sociales con los que sueñan: “esta situación ha generado nuevas solidaridades, dadas más de forma voluntaria que por un sentido del deber, promoviendo la creación de redes sociales vinculantes que producen unos sentimientos de pertinencia y nuevos sentidos de vida que no encuentran ni en la familia ni en la escuela” (Gómez Esteban, 2012, p. 141-142). Tal es el caso de los grupos feministas que se han solidarizado con diversos proyectos como la defensa de los derechos humanos, apoyo a grupos vulnerables, a la diversidad sexual, las sexo-trabajadoras, entre otros más.

Se ha señalado la tendencia de que la juventud ahora es más “auto-reflexiva”, por ello los políticos deberían tener la sensibilidad de elaborar políticas públicas diseñadas para los jóvenes de estas épocas, ya que no están siendo aceptadas por estos, identificando que el problema radica en que se les ve como un conjunto, no se atiende a las problemáticas personales (Bennet, 2007). Tema que siempre ha estado en la discusión, el ver en la juventud un grupo homogéneo, compacto, y las propuestas políticas que reparan en necesidades generales cuando se requiere de atender a la diversidad de grupos y subgrupos que existen al interior.

Esta trayectoria, nos lleva a reflexionar sobre las formas de participación política en las que actualmente están involucradas las juventudes, en esa búsqueda de sus propios espacios de actuación y que van de acorde con los tiempos en los que les ha tocado vivir. Siempre ha sido esta una de las características de la juventud, su capacidad de adaptación. Por tanto, podemos señalar que estamos hablando de sujetos políticos que tienen otras expectativas sobre la política a diferencia de su generación anterior. Al respecto Parés (2014) propone las siguientes formas de participación política:

la participación electoral y la no electoral, la participación individual y la participación colectiva u organizadas, la participación convencional (vinculada a las instituciones públicas) y la no convencional, la participación por invitación (el Estado invita a participar) y la participación por irrupción (la sociedad civil decide participar), la participación con voluntad de incidencia en los procesos políticos

institucionales y la participación implementativa con voluntad de gestionar cuestiones colectivas, etcétera (p. 18).

Estamos viviendo y viendo que la juventud tiene nuevas formas de percibir lo político y de ejercerlo, a través de diversas prácticas políticas que nos hace dimensionar culturas políticas emergentes que se están desarrollando en nuevos entornos familiares, sociales, culturales, digitales. Si bien estas formas de participación no necesariamente inciden en ciertos aspectos de la política, si lo están haciendo en lo colectivo: “reconocer que los procesos de politización se producen en formas alternativas a las vías institucionales y estatales de la política” (Alvarado, Borelli, Vommaro, 2012, p. 26). Son estos espacios no convencionales las que mayor peso están presentando en los jóvenes.

En los años recientes, en México, la juventud<sup>34</sup> está saliendo a las calles a manifestar su inconformidad, principalmente ante la inseguridad y los feminicidios. Dichas situaciones de cambio en la vida de los jóvenes a nivel individual y colectiva, han desarrollado nuevas prácticas sociales y de interacción donde se prioriza lo colectivo, primero desde lo local y que luego alcanza formas globales. Aquí es donde lo comunicativo y vinculante que ha resultado, como espacio para la socialidad y nuevas prácticas, el uso de las redes sociodigitales para esta generación. Así lo confirma Rueda (2014) “para comprender la subjetividad individual y colectiva, requerimos considerar las tecnologías que la median y catalizan” (p.11), de tal forma que deviene en nuevas opciones de acción social.

Otro aspecto a tener presente para el análisis, son los intercambios comunicativos, siendo en esta dimensión que expresan las experiencias obtenidas en la trayectoria de la vida cotidiana; las redes sociodigitales facultan a la juventud a nuevas formas de socialidad, donde se propicia la constante superposición de ideas, imágenes, sueños. En estos espacios despliegan sus alas para alcanzar sus sueños y utopías.

A manera de resumen podemos retomar que el desagrado y alejamiento de los jóvenes del ámbito político convencional es consecuencia de los casos de corrupción, de la pérdida de credibilidad en las instituciones por no ser involucrados en la toma de decisiones; sumados a la pérdida de confianza en los medios de comunicación que no informan con veracidad o son tendenciosos, a esto agregamos la falta de oportunidades de

---

<sup>34</sup> Entre los participantes destacan las y los jóvenes estudiantes.

estudios, de trabajo, de seguridad social, resultado de las crisis económicas que han afectado al país y al mundo, así como la falta de “espacios que los contengan y les permitan construir proyectos de vida propios” (Bonvillani, 2013, p. 88). La crisis más actual es la que se desprende de la pandemia de Covid-19, que ha impactado en todos los aspectos de la vida como se conocía. El confinamiento ha afectado desde lo individual a lo colectivo, y en los ámbitos que permiten el crecimiento de las sociedades. Esto nos lleva a reflexionar sobre qué futuro irán construyendo los jóvenes en lo inmediato pero también las venideras generaciones.

Por último, sobre la noción y distinción entre subjetivación y subjetividad, retomamos la propuesta de Reguillo (1999-2000), que se ajusta a los fines de esta investigación, donde plantea de manera más asequible, que la subjetivación es el proceso por el cual, en este caso los jóvenes, se apropian y se explican las condiciones objetivas del mundo en el que viven. Para esta juventud, el entorno digital, las redes sociodigitales, el internet son y están en su día a día, en estos espacios realizan interacciones que van de lo privado a lo público en una extensión de sus prácticas cotidiano. Por su parte, la subjetividad permite el estudio de lo social resultado de descifrar las estructuras cognitivas y afectivas que los actores sociales elaboran. Es decir, la construcción de subjetividades que se realizan a partir de la interpretación que se gesta en lo social, en la colectividad como resultado de sus interacciones y de su proceso interno al experimentar el mundo, incluida internet y las redes sociodigitales.

## **Capítulo 4. De lo político a culturas políticas juveniles en México**

## De lo político a culturas políticas juveniles en México

En este apartado revisamos la noción de lo político y retomamos la propuesta de Mouffe (1999 y 2007). Asimismo, damos un repaso al concepto de cultura política que ha permitido tener una aproximación al entendimiento de algunos aspectos del comportamiento político de los ciudadanos. En este caso nos interesa conocer comportamientos, conductas, opiniones, la producción de sus conocimientos, sentimientos, utopías y actitudes de los jóvenes que forman parte de la generación digital, y que les propicia dimensionar las prácticas políticas, su relación con el poder, con los partidos políticos, entre otros temas.

### A. Breve revisión al estudio de la cultura política

El texto pionero y clásico al que se recurre para entender la participación de los ciudadanos, *La cultura política* (1963) de Almond y Verba, analizó la cultura política desde la ciencia política y enfoques de la psicología. Entre sus resultados, demostró el conjunto de orientaciones y actitudes en relación al sistema político:

Cuando hablamos de la cultura política de una sociedad, nos referimos al sistema político como internalizado en las cogniciones, los sentimientos y las evaluaciones de su población (Almond y Verba, 1963, p. 180).

El estudio de Almond y Verba (1963), fue realizado en cinco países con diversos tipos de democracia: Alemania, Estados Unidos, Inglaterra, Italia y México como una democracia emergente. Cabe señalar que el estudio fue publicado en 1963, durante la guerra fría, por ello enaltecía las características del sistema democrático frente al autoritario. En sus resultados destacaron que la población de cada país participa (ba) en el sistema político en concordancia con la cultura política existente, o como los autores la nombran con su *cultura cívica*. Identificaron tres tipos de la cultura cívica: *subordinada*, *parroquial* y *participante*, éste último apegado al modelo democrático norteamericano, modelo al cual el resto de los países en el ámbito político debían imitar o alcanzar. Eje central del estudio fue que los resultados estaban enfocados a abonar al desarrollo de la teoría de la democracia. Destacamos algunos aportes que dejó el estudio de *La cultura*

*Cívica* (1963): 1) el uso de los componentes metodológicos y técnicos de la psicología y la psicología social; 2) el énfasis en los componentes cognoscitivos y afectivos que han permitido el análisis de las orientaciones de carácter psicosocial en las formas de participación política.

El estudio *El pueblo elige. Estudio del proceso de formación del voto durante una campaña presidencial* de Lazarsfeld, Berelson y Gaudet (1962), retomaron estos componentes metodológicos. A partir de los resultados que obtuvieron se propusieron modelos teóricos comunicativos de las sociedades y que están vinculados al ámbito político. Ambos estudios elaborados en periodo posguerra enfatizaron las cualidades de los modelos democráticos como el norteamericano (modelos ideales al estilo weberiano<sup>35</sup>) o el británico, sobre otros modelos (democracia vs autoritarismo; democracia vs comunismo, democracia vs incipientes democracias), y sugirieron el tipo ideal de cultura y participación política que debiera ejercerse en una sociedad. Estos autores profundizaron a un nivel macro.

*La Cultura Cívica (The Civic Culture)* sigue siendo un referente en muchos de los estudios sobre cultura política. Sin embargo, en el caso de esta investigación no recurrimos a su tradición, que si bien pone a la mesa puntos a considerar como son las orientaciones, las actitudes y la participación de los ciudadanos, deja de lado el contexto cultural, el cual aborda algunas aristas como la elaboración de significados y símbolos de un grupo de la población, como son los jóvenes. Tampoco hace referencia a la interacción con los medios de comunicación, que nos interesa por su relación en las prácticas comunicativas realizadas por la juventud en las redes sociodigitales. Otro aspecto que no contempló fue el de la subjetividad y contextos de los sujetos.

## **B. ¿Por qué hablar de lo político?**

Un punto que se quiere destacar es que, tanto cultura y política, se van transformando en el tiempo, cuentan con esa doble función. Por un lado, se van construyendo y perciben desde un aspecto individual, pero a la vez, son ámbitos compartidos en lo colectivo. Sin duda, hay un fuerte vínculo entre ambas nociones. Por

---

<sup>35</sup> Para Weber el “tipo ideal” es una herramienta analítica que permite explicar un fenómeno, o, dicho de otra forma, son las características que se presentan al definir un concepto.

ello, si entendemos que lo político es “una atribución individuo-social (está en todos y en ninguno en particular), no hay individuos apolíticos, sin embargo, si hay individuos con una carga mayor o menor de esta atribución” (Torres, 2011). En tanto que la cultura es el entramado de significados y construcción de sentido compartidos, pero que se asumen y se viven individualmente (Ortner, 2009).

El punto al que se quiere llegar, es cómo se percibe, entiende o se vive lo político, desde los espacios gestados por los jóvenes. Para ello, es importante retomar la perspectiva de Mouffe (1999), y que será el empleado en esta investigación, sobre “lo político”. La autora nos habla del antagonismo en las sociedades, motor que involucra a “la acción pública y a la formación de identidades colectivas”. Establece un “nosotros” en un ambiente diverso y de conflicto. El “nosotros” conforma la comunidad política. (p. 14-16). Desde esta mirada, la democracia se torna plural. En ese *nosotros* se insertan grupos juveniles.

Para Mouffe (2007) el antagonismo es primordial para el desarrollo de la democracia que ella propone, y para ello se debe reconocer el carácter ambivalente de la socialidad humana y que no puede separarse, ni verse en términos morales de bien y mal. El antagonismo es una “relación nosotros/ellos en la cual las dos partes son enemigos que no comparten ninguna base común”. A partir de esta perspectiva, la autora propone la noción de agonismo donde se “establece una relación nosotros/ellos en la que las partes en conflicto, si bien admitiendo que no existe una solución racional a su conflicto, reconocen sin embargo la legitimidad de sus oponentes” (p. 27). Este agonismo, si lo trasladamos a la percepción juvenil, se ajusta a sus modos de ver el contexto social en el que se han venido desarrollando, donde reconocen que existen autoridades o instituciones que desde su óptica, deben realizar cambios y transformaciones.

La autora ve los riesgos que a la política democrática conlleva el negar “lo político”, lo cual se percibe como una lucha entre el bien y el mal: “La política democrática no puede limitarse a establecer compromisos entre intereses o valores, o a la deliberación sobre el bien común; necesita tener un influjo real en los deseos y fantasías de la gente” (Mouffe, 2007, p. 13), o en términos de Krotz de utopías, y son los jóvenes principalmente quienes desean la transformación de sus sociedades. La experta también propone una alternativa a

la política democrática que se viene ejerciendo en el mundo y, que ella denomina racional, para aspirar a una democracia plural.

Otro aspecto que identifica es que entre “la política” y “lo político”, se debe hacer una distinción, en donde la primera se explica desde la ciencia política; en tanto que “lo político” pertenece al campo de la teoría política, es decir a la esencia, o en términos de Heidegger a nivel “ontológico” (Mouffe, 2007, p. 15), dicho nivel se vincula a la forma en que la sociedad se instituye. Más adelante define:

Concibo “lo político” como la dimensión de antagonismo que considero constitutiva de las sociedades humanas, mientras que entiendo a “la política” como el conjunto de prácticas e instituciones a través de las cuales se crea un determinado orden, organizando la coexistencia humana en el contexto de la conflictividad derivada de lo político (p. 16).

A partir de este planteamiento, lo político es la parte inherente que como sociedad se gesta, lo político da forma a la sociedad, y que en el caso de los grupos juveniles se identifica al reflejarse, en sus pares, entre la gente de su generación, donde comparten situaciones, contextos, lenguajes, es ahí donde se busca la aceptación, por tanto su construcción de lo político está permeado por su marco sociocultural e histórico así como de sueños y utopías. La juventud se ve opuesta a los adultos y la política, por el vínculo con el poder que ostentan; por ello, podemos señalar que están redefiniendo y adecuando a sus significados y contextos las culturas políticas, que emergen de nuevas subjetividades de lo político resultado de sus prácticas de socialidad en espacios como las redes sociodigitales y de las coyunturas en las que viven.

Mouffe (2007) enfatiza la noción de hegemonía, clave para entender “lo político”: en donde “la naturaleza hegemónica de todos los tipos de orden social y el hecho de que toda sociedad es el producto de una serie de prácticas que intenten establecer orden en un contexto de contingencia” (p. 24). En esa lógica, la autora relaciona lo político a los actos de institución hegemónica, donde las relaciones sociales se articulan de manera espontánea pero con reglas.

También realiza la diferencia entre lo social y lo político; donde lo social “se refiere al campo de las prácticas sedimentadas, (...) prácticas que ocultan los actos originales de su institución política contingente, y que se dan por sentadas, como si se fundamentaran a sí

mismas”. A partir del sentido hegemónico ya señalado, lo político “implica la visibilidad de los actos de institución social” (Mouffe, 2007, p. 24).

Estas prácticas las trasladamos a las manifestaciones de los jóvenes tanto en su vida cotidiana como en las plataformas digitales, donde ellos perciben que las acciones que realizan las generan desde lo social, pero como señala Mouffe (2007) “resulta imposible determinar a priori lo que es social y lo que es político independientemente de alguna referencia contextual” (p.24). Hay una línea muy delgada entre estos dos ámbitos, y que confluyen en la elaboración de subjetividades de lo político en la juventud. Recapitulamos en la idea de Mouffe (2007), quien concibe lo político de una manera disociativa, (y donde es necesario pensar en dos conceptos fundamentales: antagonismo y hegemonía). La visión disociativa tiene que ver con el conflicto que existe en toda sociedad, y donde no hay consenso, ni diálogo. Pero en términos de las utopías juveniles se quiere dar solución.

Por su parte, Retamozo (2009) ve en lo político la construcción del orden social que se instala en una sociedad, y que da paso a la construcción del orden político. Rescata los aportes que Schmit dejó sobre la noción de “lo político” al ser clave para entender a la sociedad: 1) la dimensión del conflicto; 2) la producción de símbolos, en un orden establecido, que pueden manifestarse en un hecho social, y 3) reconocer a la policía como “lógica que busca la cancelación del conflicto dentro de un orden social particular” propiciando la “(re) producción del mismo” (p. 73).

Entendemos que lo político visto desde la postura de Retamozo (2009) se percibe como parte de lo simbólico que se construye desde el orden social y que produce cierto tipo de interacciones, por ejemplo votar o no votar. Además, lo político se relaciona con orden que la sociedad establece, en tanto “la política supone una lógica instrumental de administración de lo instituido” (p. 79). De tal forma que lo político es la construcción de símbolos y significados propiciados desde subjetividades que se crean en los grupos sociales, y la política pone en práctica lo instituido por la sociedad.

Hay quienes estudian la cultura política a través de analizar los rasgos y disposiciones socio psicológicos. Sin embargo, hay posturas que para entender el comportamiento a nivel de un pueblo -o un grupo como el caso de los jóvenes-, como hemos visto hay autores que sugieren se realice un análisis a nivel socio histórico y también desde lo individual, esto permite una aproximación a como el sujeto aprehende bajo el

marco de contextos culturales, sociales e históricos específicos. Además se debe incorporar al análisis las culturas juveniles, como formas de expresión, las interacciones, así como el lugar que ocupan en la estructura social.

En ese sentido Benedicto (2013) apunta a las condiciones culturales y estructurales para la comprensión de la actual relación de la esfera política y la juventud. Enfatiza que se deben contemplar los cambios que están ocurriendo tanto a nivel de las instituciones como en lo social, y que afectan a los jóvenes. De ahí, la falta de validez al señalar la falta de politización, compromiso y apatía de este grupo ante lo que acontece en su entorno. Los análisis que van en ese sentido están omitiendo las condiciones socio históricas, el contexto socio político, las visiones del mundo (culturas y prácticas), vivencias y necesidades cotidianas, así como las afectaciones a los escenarios en que se desarrollan. Por último, agregaríamos, el uso cotidiano de las redes sociodigitales que son una extensión más en su vida diaria y es espacio donde reflejan subjetividades de lo político.

### **C. Cambio social y transformación en la cultura política en México**

La mayor parte de los estudios sobre cultura política en México se han analizado desde el ejercicio de la democracia como el espacio donde se desenvuelve la participación política (institucional) y electoral (ejercicio del voto). En la actualidad, hay quienes señalan una crisis de la democracia, no sólo en México, sino a nivel global. De lo anterior, desprendemos que la visión de cultura política democrática propuesta por Almond y Verba (1963) se encuentra desfasada o no adecuada a los tiempos actuales.

Al respecto Lechner (2015) menciona “vivimos una época de desencanto (...) desmoronamiento de las representaciones simbólicas que sustentaban a la democracia”. Por ello, para este autor entender la cultura política requiere de profundizar en los valores, las representaciones simbólicas y los imaginarios colectivos. Dentro de su propuesta de análisis considera de importancia “lo que no se verbaliza, y que se considera normal y natural, lo deseable o lo que se espera de la política” (p. 19-20). En donde podemos enmarcar las subjetividades que de lo político se constituyen en ambientes de incertidumbre e inestabilidad.

Para la comprensión sobre el término cultura política en el país, se revisó literatura enfocada en el tema. Se identificó que se pone en boga alrededor de los años 70, en donde se discutían temas como: la identidad nacional, la legitimidad, la estabilidad social; y donde

la figura del joven tiene presencia como resultado del movimiento estudiantil del 68. Gran parte de estos estudios, retomaron la propuesta de Almond y Verba para entender desde esta visión teórica a la población mexicana. Entre los estudios realizados están el de Hansen (1973), que señala la estabilidad social lograda por el PRI, Partido Revolucionario Institucional, posterior a la Revolución y que configuraba una cultura política peculiar. En tanto, la investigación de Rafael Segovia (1975) enfocada en la politización de los niños, concluye que las instituciones mexicanas enculturan políticamente a la población para asegurar la continuación del sistema.

Como resultado del sismo que cimbró a la ciudad, durante 1985 los habitantes del entonces Distrito Federal, hoy Ciudad de México, con sus acciones de solidaridad y la participación, destaparon la incapacidad del gobierno en atender a los afectados, y se destacó la participación de la sociedad civil. El trabajo realizado por este grupo visibilizó “el rechazo del régimen, sus corrupciones, su falta de voluntad y de competencia.” (Monsiváis, 2005, p. 8). En tanto, el PRI, menospreciaba la fuerza de la sociedad civil, lo que generó el fortalecimiento de los movimientos sociales:

Sin andamiaje teórico, lo que surge en los días del terremoto desprende su concepción ideológica de lo ya conocido, de lo que no sabía que se sabía, de las intuiciones como formas de resistencia, del agotamiento de las asambleas, de las vivencias del dolor y muy especialmente, de lo inconfiable que resulta el depender de las autoridades (Monsiváis, 2005, p. 10).

A partir de estos movimientos sociales propiciados por la sociedad civil, en las investigaciones, se vuelve a poner la mira en el concepto de cultura política con el objetivo de analizar el comportamiento de estos grupos ciudadanos. Posteriormente, con las elecciones presidenciales de 1988, investigadores de diversas disciplinas: sociólogos, antropólogos, politólogos y psicólogos sociales, retomaron nuevamente el interés por la noción de cultura política. En parte por buscar “explicaciones que tendieron a cambiar la lógica del voto ciudadano emitido en las elecciones federales de 1988” (González, 1996, p.151). Estudios desde la psicología social, cuestionaron las motivaciones internas de los ciudadanos, los cambios en la cultura política de los votantes. Por ello, se analizaron puntos de referencia vinculados al porqué del voto contra el partido en el poder, así como la abstención o apatía de los ciudadanos.

Desde el análisis político, las elecciones de 1988 marcaron la “crisis del autoritarismo” por primera vez en la historia del país el presidente electo obtuvo menos de la mitad de los votos. Los analistas destacan aspectos como: ubicaron a la disidencia al interior del PRI para la sucesión presidencial, varias de las organizaciones priistas no simpatizaban con el candidato electo: Carlos Salina de Gortari, entre los que se encontraban el sindicato petrolero y el de maestros, de alguna forma esto facilitó el camino para la alternativa electoral que representó Cuauhtémoc Cárdenas. Otro punto que tuvo efectos contrarios para el priismo, fue

la modificación a la integración de los órganos de vigilancia y organización electoral, principalmente la Comisión Federal Electoral, que centraliza la mayor parte de las decisiones importantes durante el proceso electoral, desde su inicio hasta la integración de los Colegios Electorales (Molinar Horcasitas y Weldon, 2014, p. 171).

Durante décadas, la Comisión Federal Electoral fue utilizada por el Partido Revolucionario Institucional para tener el control de las cámaras, por tanto el resultado electoral de 1988 ya no le permitió al partido integrar una bancada amplia que le dejara aprobar reformas de manera holgada; aunado a que el priismo ya estaba debilitando su fuerza entre la población. En las elecciones de 1982, perdió “casi 5 millones de sufragios”, además de perder la elección en cinco entidades: Baja California Norte, Distrito Federal, México, Michoacán y Morelos (Molinar Horcasitas y Weldon, 2014, p. 177).

En su análisis de la elección presidencial de 1988, Molinar Horcasitas y Weldon (2014) concluyen que parte de los resultados electorales fueron el realineamiento del electorado: nuevos electores, abstencionistas y de electores que eran priistas y siguieron al candidato Cárdenas, lo que comienza a debilitar las bases electorales del partido, Podemos señalar que se estaban gestando nuevas expresiones de cultura política.

En su análisis Crespo (1998) señala que las elecciones de 1988 generaron una crisis de legitimidad en el país y en los ciudadanos; al sembrarse la desconfianza de la autenticidad del triunfo del candidato del PRI. A partir de los resultados electorales se realizaron diversos estudios e investigaciones para entender el proceso y comprender las diferentes variables que se presentaron. Algunos resultados mencionan a: las estrategias de los partidos, los sistemas de partidos y el comportamiento del voto de los ciudadanos,

vinculado a los cambios en la cultura política de ciertos sectores de la población, y a las reformas electorales que influyeron en la elección.

En la elección de 1994, triunfó el PRI lo que significó una victoria notable al ganar la contienda con un margen cómodo de votos. No obstante, la oposición puso en la mira de las autoridades electorales las desiguales condiciones de la competencia, principalmente el punto referente a los recursos económicos asignados a los partidos. Resultado de estas quejas, en 1996 se realizaron reformas a la ley electoral del entonces Instituto Federal Electoral, IFE (hoy Instituto Nacional Electoral, INE) creado en 1990, y que sustituía a la Comisión Federal Electoral. La reforma de 1996 consolidó la “llamada ‘ciudadanización’ del órgano electoral” esto significó que “la organización y control de los procesos electorales saliera de la esfera gubernamental y se adquiriera independencia e imparcialidad en la organización de los procesos electorales” (Ortega, 2001, p.79-80). Analistas como Crespo (2007) y Ortega (2001), identifican que esta reforma propició que las elecciones del año 2000 fueran resultado de los cambios que se venían dando en materia electoral, y que también permeado en la sociedad, de tal forma que ese proceso fue señalado como la transición a la democracia en materia electoral, y había germinado la transformación en la cultura política de los votantes.

Desde una perspectiva comunicacional, Winocur (2001) menciona que los cambios suscitados fueron resultado porque “los sujetos se atreven a realizarlos cuando están desesperados y sienten que no tienen nada que perder, o bien, cuando pueden imaginar y tolerar sus consecuencias en la vida cotidiana” (p. 93). En el año 2000, los medios de comunicación tuvieron juego en las elecciones, al hacer creíble el cambio, este actuar generó un clima favorable en la opinión pública, y por ende en la subjetividad de los votantes que salieron a sufragar y hacer posible ese cambio.

Siguiendo a Winocur (2001), distingue seis escenarios que favorecieron para que el cambio fuera posible y creíble. Escenario 1: Televisa deja de ser el monopolio mediático con la llegada de Televisión Azteca. Escenario 2: Para hacer frente a la competencia, Televisa comienza a elaborar materiales periodísticos que muestran la verdad sobre hechos como el de Aguas Blancas. Escenario 3: Los medios de comunicación comienzan a buscar especialistas en diversos temas y el respaldo de los “expertos”, consistía en “títulos académicos, prestigio personal o pertenencia institucional” (p. 96). Escenario 4: Televisión

Azteca presenta nuevos relatos en el formato preferido de la audiencia: las telenovelas, donde recrea la vida cotidiana, y se proyectan temas que habían sido estigmatizados. A eso se suma la equidad en espacios y tiempos para los partidos políticos. Escenario 5: Los candidatos dieron prioridad a la imagen sobre el discurso dejando de lado las promesas electorales. Escenario 6: Los medios permitieron la participación de la ciudadanía al abrir micrófonos y cámaras para que el público pudiera hacer demandas, denuncias, crearon “la ilusión de participación y protagonismo efectivo de los ciudadanos y se instituyeron en representantes mediáticos ante las autoridades” (p. 98). Estos escenarios se propiciaron en algunas audiencias y se cristalizó en las urnas el 2 de julio con el triunfo del candidato del PAN, Vicente Fox; estos contextos permearon en la transformación de la cultura política del país.

Las elecciones del 2006 también fueron marcadas por el conflicto, José Antonio Crespo (2007) reconoce que no se obtuvo el “consenso electoral” entendiéndolo por ello, la idea que se presenta en la mayoría de los ciudadanos de que el ganador de la contienda la obtuvo de manera justa, y que el triunfo es el resultado del voto mayoritario de la ciudadanía, dicho consenso genera certeza, cosa que no sucedió. Calderón obtuvo la presidencia con un pequeño margen de votos. El investigador identifica que la desconfianza generada tuvo sus consecuencias en la cultura política de los votantes, como sucedió en 2012. Agrega que “la incertidumbre y la falta de pruebas fehacientes” (p. 182) pusieron en duda la imparcialidad que el IFE había demostrado en el 2000.

Desde la elección de 2006, ya se había germinado un ambiente de polarización entre la población “pese al holgado triunfo del PRD en la capital, se refleja también la polarización y diferenciación electoral a partir de los segmentos sociales acomodados frente a los de menos ingresos” (Crespo, 2007, p. 194). Dentro de las características presentadas durante el proceso de 2006 está la campaña negra que el Consejo Coordinador Empresarial orquestó en contra del candidato del Partido de la Revolución Democrática, PRD, Andrés Manuel López Obrador, la cual contribuyó al ambiente de polarización. Además, la instancia electoral tendría que haber sancionado dicha campaña, lo cual no sucedió, incumpléndose así la ley. Al declararse el triunfo de Calderón después del conteo de votos, los simpatizantes de Obrador tomaron avenida Reforma que aumentó el ambiente de tensión y conflicto entre la población.

Ulises Beltrán (2009) analizó desde la perspectiva de la actuación racional, la toma de decisión del voto; identificó un aspecto que desató el clima de polarización, “durante la campaña se creó la percepción de una elección en la que los electores de cada candidato se ubicarían en los extremos de la escala social, con posiciones encontradas y sin un espacio común compartido” (p. 99). A ello agrega, la credibilidad en el candidato y el desempeño que los votantes creen que tendría el aspirante a la presidencia con el que se sentían identificados, factores que se tomaron en cuenta a la hora de votar, además de la campaña negativa en contra de López Obrador que reafirmó en algunos votantes que el candidato era “un peligro para México” (Gutiérrez, 2006, p. 36).

En el mismo hilo de ideas, Hernández (2008) menciona que “la cultura política del mexicano ha dejado ver pocos avances. Actualmente siguen predominando características que no fomentan una participación autónoma y propositiva que ayude al éxito de la democracia” (p. 261). Cabe señalar que la perspectiva de Hernández se realiza desde el funcionalismo y retomando la propuesta de Almond y Verba, además se visualiza desde la participación convencional. En contra parte, destaca que se han presentado “pequeños cambios culturales” y han dado pie a la pluralidad y competencia en la cultura política del país. Y son estos pequeños cambios los que han venido transformando la cultura política de la población.

Aziz Nassif (2007) enfatiza que se debe tener presente para el análisis de la cultura política “los clivajes (fracturas estructurales de una sociedad que pueden explicar el comportamiento electoral de acuerdo con factores étnicos, de clase, estilos de vida)” (p. 9) o las reglas institucionales o la combinación de éstas. Concordamos con la idea de la combinación, es decir la fragmentación en la sociedad, más los estilos de vida actuales, las prácticas comunicativas que se han venido modificando resultado de las tecnologías, también incluir los contextos socioculturales de los diferentes grupos y culturas juveniles. En resumen, todo este proceso, modifica, actualiza, subjetividades de lo político.

Con el regreso del PRI a la presidencia en 2012, Olmeda y Armesto (2013) identificaron las siguientes circunstancias que se presentaron: bajos niveles de popularidad de Felipe Calderón, resultado de la poca eficiencia en su estrategia contra el narcotráfico y el crecimiento de la pobreza en el país. Un segundo aspecto a considerar fue la animadversión que aún persistía en sectores de la sociedad con respecto a la candidatura de

López Obrador, Por último, la conciliación que logró Peña Nieto al interior del partido, el cual desplegó todas sus estructuras y estrategias para apoyar a su candidato.

Un fenómeno que se presentó durante el periodo de campaña, fue el surgimiento del movimiento #YoSoy132 como respuesta crítica a la nula democracia y enfatizando el influjo de los medios de comunicación, en específico el que Televisa que estuvo realizando a favor del candidato Peña Nieto. El movimiento invitaba a que la población se informara adecuadamente para poder elegir libremente, y no atender a los medios que tenían una clara tendencia a favor del candidato del PRI.

Portillo (2014) destaca el clima existente el día que Peña Nieto se presentó en la Universidad Iberoamericana como parte de un foro en el que acudían los candidatos para exponer sus plataformas. Los estudiantes cuestionaron al representante del PRI sobre lo sucedido en Atenco -cuando él era gobernador del Estado de México y la respuesta obtenida desató el enojo y el reclamo de los alumnos. El hecho de que jóvenes universitarios de escuela privada ostentaran su rechazo al candidato marco un hito en los movimientos estudiantiles del país. Con acceso a internet en las instalaciones, y con equipos móviles con aplicaciones de redes sociodigitales, la reacción de los estudiantes, se pudo mostrar en tiempo real. El repudio de los jóvenes no permitió que el candidato llegara a las instalaciones de la estación de radio de la misma universidad, donde lo esperaban para una entrevista, y tuvo que esconderse en uno de los baños. Consignas como: “LaIberoNoTeQuiere, #MeEscondoEnElBañoComoEPN, #LaIberoNoVotaEPN y #AtencoNoSeOlvida” (p. 184), estuvieron como tendencias (*trending topic*) mundial. A la par que en las redes sociodigitales los estudiantes fueron registrando de manera visual los acontecimientos en sus teléfonos celulares. El #YoSoy132 se centró “en el repudio al candidato priista por lo que representa de corrupción y autoritarismo” (Alonso, 2013, p. 17), y se desarrolló en entornos mediáticos diferentes como las redes sociodigitales: Facebook, Twitter y YouTube, espacios que los jóvenes universitarios usaron para organizar y coordinarse.

La respuesta del equipo de Peña Nieto fue señalar a los estudiantes como un grupo de “agitadores acarreados y pagados por la izquierda” (Alonso, 2013, p.19). Los medios que apoyaban al candidato minimizaron el hecho:

Televisa reportó que los alumnos recibieron a Peña con gritos de apoyo y de rechazo, que al final de su exposición hubo aplausos y que afuera había grupos que increpaban, pero también otros que apoyaban. En varios diarios de la organización Editorial Mexicana se resaltó que la visita de EPN a esa casa de estudios había resultado exitosa pese al intento de boicot. El PRI hizo un video muy arreglado del acontecimiento para soslayar el rechazo hacia su candidato, pero lo ocurrido corría ya por las redes de internet (Alonso, 2013, p. 19).

Los jóvenes de la Ibero respondieron con un video en YouTube donde se mostraban sus credenciales de estudiante señalando que no eran ni acarreados ni porros, “funcionó como detonante de adhesión estudiantil a nivel nacional sin precedentes” (Portillo, 2014, p. 185). A los estudiantes de la Ibero se sumaron alumnos de otras universidades privadas y públicas, primero a nivel local y luego a nivel nacional, resultado de las posibilidades de las redes sociodigitales. Portillo (2014) concluye sobre estas plataformas, que ahí se encuentra “un espacio que hay que mirar con atención, porque ahí se están desarrollando fenómenos de empoderamiento, de recuperación de la voz, de visibilización” (p. 188). En ese mismo tenor de ideas, Azis Nassif (2013) menciona: “la protesta de los universitarios, comentada y reproducida en las redes sociales, expresó impulsos profundos de malestar que no habían tenido visibilidad en los medios masivos, pero que eran un hervidero en las redes sociales” (p. 53). Este movimiento puso de manifiesto los alcances que las redes sociodigitales pueden llegar a tener cuando son encauzadas para cumplir objetivos, y que en este fenómeno fue la juventud universitaria quien la visibilizó.

Aunque Peña Nieto ganó, no obtuvo el control en el Congreso, Casar (2012) destaca que “por sexta vez consecutiva los votantes eligieron no darle todos los fierros al partido del presidente”. El voto se reiteró dividido y con ello se evitó que el poder se concentrara como antaño, “el electorado (...) volvió a ordenar que los partidos y los poderes se pusieran de acuerdo”. El resultado del 2012, tuvo un sabor amargo para el PRI. Los ciudadanos salieron a ejercer su derecho al voto, quizá con enojo y desilusión ante el crecimiento de la inseguridad y la violencia resultado de la guerra contra el narcotráfico que dejó el gobierno de Calderón<sup>36</sup>; a ello se suma el descaro de los medios de comunicación al apoyar al

---

<sup>36</sup> Durante el proceso electoral también se tuvo presencia del Movimiento por la Paz, con Justicia y Dignidad liderado por Javier Sicilia quien mantuvo encuentros con los candidatos para que se replanteara la estrategia de Calderón contra el narcotráfico.

candidato del PRI, los votantes no salieron a raudales y su sufragio lo hicieron dividido manifestando la polarización de la ciudadanía. Estos aspectos, nos dejan ver como la cultura política del país está en un proceso de transformación; si bien no podemos generalizar, hay diversos sectores de la sociedad que lo han plasmado en un voto diferenciado<sup>37</sup>.

El resultado electoral de 2012 tuvo una clara ventaja para Enrique Peña Nieto quien obtuvo el 38.2% de los votos contra el 31.5% de sufragios que se dieron a López Obrador, este proceso estuvo marcado por denuncias en la compra y coacción del voto, excesos en el tope de gastos de campaña, y una imagen de imparcialidad del IFE. Puntos positivos a destacar de esa contienda fue la aplicación de las reformas electorales que debían garantizar la equidad y transparencia, al establecer que el “tiempo de campaña fuera reducido de seis a tres meses, un techo de diez por ciento para el financiamiento privado y una reducción del 48 por ciento al financiamiento público” (Olmeda y Armesto, 2013, p. 251). Como podemos observar estos escenarios han ido alimentando las subjetividades de la población, para el caso de este estudio de los jóvenes que votarían por vez primera en 2018.

La contienda electoral del 2018, comienza con los bajos niveles de popularidad del presidente Peña Nieto; las pugnas internas del PAN para designar candidato (en donde se impuso Ricardo Anaya sobre Margarita Zavala); la inverosímil coalición entre PAN y PRD, que confundió a su voto duro; el desangelado candidato del PRI, José Antonio Meade. Bajo este contexto algunos analistas esperaban que la figura de López Obrador, al frente de Morena se posicionara desde el inicio como un candidato fuerte a ganar. A lo anterior se suma “la desafección ciudadana hacia las fuerzas tradicionales (PRI, PAN y PRD)” (Aragón, Bautista, Fernández y Pérez, 2019, p. 51-52). A ello, sumamos la búsqueda de alternativas políticas de la población joven para mejores condiciones del país y su gente, un sector que ha buscado alternativas en su voto.

A lo anterior, se suman aspectos como los “gasolinazos”, el desempleo y los bajos salarios, la molestia de la ciudadanía por las condiciones económicas, sociales y políticas en que el PRI dejaba al país, el descaro en los casos de corrupción e impunidad que el

---

<sup>37</sup> Durante la redacción de este trabajo se llevó a cabo el proceso electoral intermedio (2021) en el cual, la ciudadanía manifestó su inconformidad con el actual gobierno de Morena, pero principalmente con el presidente. En dicha jornada, el Partido Acción Nacional se levantó como triunfador al regresar al poder en varias alcaldías en la Ciudad de México, así como en algunos estados del país.

“nuevo PRI” dejó; así como el caso Ayotzinapa y la situación de violencia e inseguridad. “Todos estos elementos originan malestar político e insatisfacción social entre la ciudadanía” (Fernández Poncela, 2019, p. 238).

La elección presidencial del 2018, la obtuvo AMLO con el 53% de votos, frente al 22% de Anaya y el 16% de Meade. Al respecto, Basave (2018) comenta que “casi todos sus votos no provinieron de operaciones clientelares de sus nuevos aliados priistas sino de la fe de sus antiguos y fieles seguidores y de quienes le otorgaron el beneficio de la duda”. Por su parte, Villoro (2018) considera que el triunfo de López Obrador fue resultado de la esperanza, “hartos de la corrupción y la ineficiencia del PRI y el PAN, los votantes buscaban un horizonte nuevo”. El deseo de cambio que se había venido gestando algunos ciudadanos se concretó el 1º de julio de 2018. Un sector importante de la población que dio su voto al candidato de Morena fue la juventud. Además, de este grupo, la ciudadanía se ha visto transformada por los procesos socio históricos en los que se han desarrollado, por ello, mencionamos del cambio en la cultura política de los mexicanos<sup>38</sup>.

Podemos señalar que ya desde 1968 se han incubado cambios en aspectos de la cultura política de México, donde la presencia de la juventud ha sido básica al visibilizar su inconformidad con lo que acontece en el país, si bien actualmente no hay una clara presencia de los jóvenes en las organizaciones partidistas, su presencia es clave en el momento de ejercer el voto, de manifestar inconformidad ante situaciones que afectan a sus intereses, a lo que se remarca la importancia del voto juvenil en la elección del 2000, y en esta última de 2018. Al respecto, Alvarado, Borelli y Vommaro (2012) identifican en estos procesos liderados por jóvenes, como “nuevas prácticas políticas” que están propiciando “las formas actuales de hacer política desde lo juvenil” (p. 27), desde los espacios donde se realizan las interacciones, prácticas sociales y la acción política.

Los jóvenes han manifestado diversas formas de involucrarse en lo político; en concordancia con Portillo (2014) vemos que “los jóvenes participan políticamente no solamente cuando votan” (p. 181), lo están haciendo desde diversas trincheras al unirse, moverse por causas comunes, por situaciones en las que se ven afectados e involucrados. Si

---

<sup>38</sup> Almond y Verba (1989) señalaban a México con una cultura política parroquial, donde distinguían a sujetos que apenas se relacionan con el sistema político, tienen una baja conciencia y conocimiento de éste, y donde sus orientaciones hacia el ámbito político son insuficientes. De tal forma que esta descripción no se ajusta al grupo juvenil que estamos analizando en este trabajo. Por tanto, las generalizaciones que ellos demostraron no aplica tampoco a la cultura política del país, por ser un estudio de índole cuantitativo.

bien no están visibles, no dejan de construir los espacios en donde ellos mismos pueden desarrollar sus potencialidades, una herramienta con la que han contado son las redes sociodigitales que les permiten un sin fin de posibilidades.

Investigaciones enfocadas en jóvenes y política señalan que las relaciones entre ellos han cambiado profundamente durante las últimas décadas en “las sociedades democráticas occidentales”, (Benedicto, 2013, p. 713) cabe señalar que no solo en estas sociedades, también estamos viendo como en los países con democracias en consolidación, caso México, están modificando su relación con la esfera política.

Cerramos este apartado con la visión de Yolanda Meyenberg (2006), con quien concordamos sobre la noción de cultura política. Hemos visto que éste concepto y el de juventud se deben ir definiendo conforme al entramado social, al tiempo, al espacio, son contextuales y coyunturales, por tanto ésta investigadora propone a la cultura política como:

un concepto manuable que se ajusta a diversos intereses de conocimiento. Puede accederse a él con la intención de comprender las amplias tendencias bajo las que se mueven las realidades políticas, con el propósito de ocupar una herramienta de análisis para explicar un fenómeno concreto, con la inquietud de entender los orígenes del poder y de su legitimidad, o con la tarea de registrar comportamientos políticos y contrastarlos con las expectativas ideales (93-94).

Y agregaríamos que con la intención de conocer cómo se elaboran desde las subjetividades de sujetos desde sus prácticas comunicativas y que interactúan en espacios digitales como los jóvenes de la generación digital.

#### **D. Movimientos estudiantiles y la transformación en la cultura política juvenil**

En México, la mayoría de edad se obtiene a los 18 años y se puede tramitar la credencial para votar; emitida por el Instituto Nacional Electoral, INE, además sirve como documento de identificación y su principal función es dotar al ciudadano del derecho al voto. Durante la contienda electoral que se vivió en el país en julio de 2018, la lista nominal del Instituto Nacional Electoral, señalaba que más de 14 millones de jóvenes entre 18 y 24

años contaban con su credencial para votar<sup>39</sup>. Este sector de la población votó por vez primera y nacieron en el marco del año 2000. Aunado a este grupo, la generación de jóvenes de entre 25 y 29 años, (más de 11 millones) representaron un tercio de la población con facultad para sufragar. De tal forma que los jóvenes fueron un bloque importante en la definición de las elecciones.

El año 2000, vislumbró la transición a la democracia, significó la alternancia en el poder, el Partido de la Revolución Institucional, (PRI), perdió de manera contundente el control del gobierno federal que por más de 70 años detentó. Estudios señalan que el presidente electo, Vicente Fox Quesada, utilizó en gran medida, estrategias de campaña enfocadas hacia los jóvenes urbanos del país, siendo éstos un elemento clave para el triunfo del entonces candidato. Retomamos el año 2000 como punto de partida y coincidente con los jóvenes que votaron por primera vez el 2018.

Durante ese año electoral, analistas de diversos medios informativos enfatizaban, el hartazgo de la población, y en cierta parte, así lo demostraron los resultados de la elección del 1° de julio, donde por primera vez en la historia del país, la nombrada “izquierda mexicana” obtuvo el triunfo de la presidencia con Andrés Manuel López Obrador. Esto nos hace preguntarnos ¿qué ha estado sucediendo en el contexto nacional durante estos años para modificar el comportamiento y la participación de la población, y en particular en los jóvenes?, ¿qué factores fueron determinantes en la decisión del voto?, ¿qué elementos intervinieron en la construcción de la subjetividad política en los jóvenes de la generación digital?

Durante la contienda, la población se polarizó notablemente y se pudo observar este hecho en las redes sociodigitales. Esta polarización aún continúa entre quienes apoyan al actual presidente y quienes lo critican. Sobre el fenómeno de la polarización, Sunstein (2017) lo percibe como resultado de las cámaras de eco que solo muestran lo que uno quiere ver, o de la discriminación en la información que generan los algoritmos<sup>40</sup> que hacen funcionar a las redes sociodigitales y, conllevan a la falta de tolerancia y polarización en el ambiente social y político de una nación. O bien, Van Dijck (2016) describe estas

---

<sup>39</sup> Con corte al 8 de julio de 2018. En [www.ine.mx](http://www.ine.mx)

<sup>40</sup> Los algoritmos permiten a cada red social segmentar y priorizar el contenido de acuerdo con los intereses y las interacciones de cada usuario. Por ejemplo: Facebook, controla y personaliza la sección de noticias. Twitter maneja dos opciones: información relevante o en orden cronológico. Fuente: <https://www.rdstation.com/es/blog/algoritmo-redes-sociales/> consultada el 13 de septiembre de 2019.

plataformas que son modelos de negocios, una mediación entre las prácticas de los usuarios y sus vidas cotidianas. Además, la polarización, no solo se encuentra en las redes sociodigitales, sino también en la plaza pública, donde se envían señales de los ciudadanos que desean esquemas diferentes de gobierno, de un modelo que ha sido rebasado, y podemos observar estas manifestaciones en diversas latitudes del mundo.

El caso de la polarización en Argentina durante el periodo Kirchnerista, fue estudiado por Flax (2018), quien describe dos ejes de análisis para entender este fenómeno: “1) La construcción de adversarios (enemigos) y, 2) Enfatizar una marcada diferencia con el pasado, y la excepcionalidad del presente” (p. 125). En México, nos encontramos en este ambiente, ya que el actual presidente destaca en sus conferencias, los daños hechos por gobiernos anteriores, y destacando las bondades del actual. Además, identifica a quien no concuerda con él como su adversario. Estos hechos alimentan el clima de polarización del país. Esta polarización que se ha venido sembrando desde elecciones pasadas. A pesar de ello, en los comicios del 1° de julio de 2018, se contó con un voto juvenil importante. Este sector ha sido identificado como motor de cambio político, no solo en México, sino a nivel global. En los últimos procesos electorales del país, se registra un voto contra la inconformidad y molestia de no cumplir expectativas. Algunos estudiosos lo llaman voto de castigo.

En el análisis sobre el cambio electoral que ha vivido el país, Alejandro Moreno (2018) observa que “desde la elección de 1988 *a la fecha*<sup>41</sup>, la conducta político-electoral de los mexicanos ha cambiado profundamente”. Aspectos que resalta son: “nuevas formas de comunicación política; ambiente de incertidumbre y competencia electoral, y un sistema político democrático en consolidación” (p.9). A las actuales formas de comunicación política, si las analizamos desde la perspectiva sociocultural, nos permite identificar las transformaciones en la visión sobre lo político de los ciudadanos; así como el consumo y uso que se realiza en las redes sociodigitales de esta información. A ello incorporamos lo mencionado anteriormente sobre la crisis que las democracias están viviendo (Lechner, 1997). Otro aspecto a vincular son los cambios que realiza la población joven, recuperamos la idea de lo que Aguilera (2010) llama “tensiones entre la cultura política hegemónica y las

---

<sup>41</sup> Las cursivas son nuestras

prácticas de ciudadanía juvenil” (p. 95), tensión generada entre lo establecido y las nuevas formas que emergen de la juventud.

En ese tenor de ideas, Urteaga y Pérez Islas (2013), destacan que las relaciones de fuerza y poder específicas entre instituciones y actores sociales permiten la comprensión de los comportamientos de la juventud que se modifican continuamente en un contexto histórico específico. Para ello es necesario incorporar su discurso “reconociéndolos en su presente activamente comprometidos en la producción -adquisición y construcción- de un conocimiento de lo que ellos y ellas interpretan de la sociedad que les rodea” (p. 124), así como de sus utopías y sueños.

Para ello, hacemos un breve recorrido por los movimientos de índole juvenil -que se han caracterizado por su corte meramente estudiantil- desde el 68 a la fecha; se han llevado a cabo manifestaciones resultado del contexto histórico que enmarcó la reacción de la juventud, al romper los patrones heredados y que han sido parte del cambio social del país.

En los años sesenta, en México, aunque se seguía hablando de las bondades que la Revolución Mexicana dejó en la sociedad, tanto a nivel de las familias como a nivel institucional; el modelo revolucionario se estaba agotando. En el contexto internacional, las expresiones encabezadas por jóvenes como la lucha revolucionaria en Cuba hecha por jóvenes o las manifestaciones en contra de la guerra de Vietnam. En el país, las demandas de los médicos anteceden al movimiento estudiantil. En esas coyunturas se va desarrollando una juventud perteneciente a la clase media que accede a estudios universitarios “aportan una demanda social y cultural: la modernización” (Monsiváis, p. XXI), son quienes irán transformando al país.

El movimiento estudiantil de 1968 despertó la conciencia política, y coadyuvó a los cambios políticos en México. Resultado de las constantes represiones policiacas a estudiantes, estos demostraron su nivel de organización frente al sistema. En tan solo seis días, se conformó el Consejo Nacional de Huelga (CNH), “consolidando el movimiento social como organización política de carácter nacional” y como respuesta a los cambios en diversos ámbitos de la vida social. Asimismo, demostró las transformaciones que se venían gestando a lo largo de veinte años en los comportamientos a nivel individual y colectivo, “contenidos en la acción política por una nueva generación que representaba el futuro y

condesaba en sus aspiraciones y planteamientos ideológicos de ruptura las nuevas necesidades políticas que acreditaban el cambio” (Pozas Horcasitas, 2018, p. 129).

Loaeza (1989) menciona que el movimiento estudiantil de 1968 abonó al proceso democrático del país, al cuestionar al régimen, a diferencia de lo que sucedía en otros países en ese momento: “fue, en un sentido amplio, una protesta contra la autoridad y la disciplina tradicionales (...) los estudiantes mexicanos desnudaron con tanta eficacia y casi naturalidad el autoritarismo, hasta entonces revestido de crecimiento económico y de conformismo” (p. 70-71), que el partido institucional representaba.

Entre algunas de las peticiones, la lucha estudiantil exigía la liberación de presos políticos, así como la derogación de los artículos 145 y 145 bis del código penal, siendo que éstos se usaban para encarcelar y perseguir a luchadores sociales. Las peticiones fueron vistas por el gobierno de Díaz Ordaz como una imposición a la autonomía del Estado. Loaeza (1989) comenta que el movimiento alternó una doble dimensión, por un lado, la movilización de índole universitaria (defensa de la autonomía de la universidad) y por el otro lado, la movilización ciudadana, que tuvo un peso importante en el alcance y fuerza que obtuvo el movimiento ya que los desplegados se dirigían a la opinión pública, en lugar de dirigirse a la figura presidencial como era la usanza en ese tiempo.

La respuesta del gobierno de Díaz Ordaz fue de intolerancia y “dureza gubernamental”, el presidente tenía como prioridad mantener el orden público de los intereses particulares, culminando en los actos del 2 de octubre en Tlatelolco. A partir de las medidas tomadas, se fue perdiendo el sueño utópico de una sociedad más justa, menos dominada y menos ignorante, como señalan Bokser y Saracho (2018), 1968 fue un año que condensó una “imaginación diferente y radical que planteó un nuevo rumbo para la sociedad en su conjunto (...) fue el imaginario colectivo global, que instauró el reclamo y la necesidad de cambio, de nuevos actores sociales” (p. 14), a estas miradas fueron resultado de las propuestas juveniles.

Como resultado de los hechos vividos en 1968, el partido hegemónico toma medidas para amortiguar “la ruptura política y la cultural generacional” al elaborar una política pública enfocada en mantener controlada a la juventud. Urteaga y Pérez Islas (2013) comentan que entre las medidas que tomó el gobierno fue realizar “fuertes inversiones, en infraestructura de la educación superior, cooptación, represión o

neutralización de líderes y agrupaciones estudiantiles, supresión de espacios juveniles de reunión” (p. 173), esto con el fin de impedir la conformación de nuevos movimientos estudiantiles. De tal forma que la juventud pasó de ser concebida como:

*Esperanza del futuro* a problema en el presente. Desde ese momento, los estudiantes universitarios pasaron de ser los ‘niños mimados del régimen’ a ‘sospechosos de rebeldía social y política’, dotándoseles de atributos negativos (...) Ser joven desde finales de los sesenta significó ‘ser sospechoso de... (algún delito)’ (Urteaga y Pérez Islas, 2013, p. 174).

En 1985 con el terremoto que afectó fuertemente la capital del país, la población se organizó al crear brigadas de apoyo en diversos ámbitos: reparto de víveres, creación de campamentos y albergues. Se dio una movilización ciudadana que nunca antes se había vivido en la ciudad, donde la solidaridad fue impulso para dar solución a la problemática que requería de respuesta inmediata. En ese contexto, la participación de los jóvenes en su papel de rescatistas se hizo presente:

En barrios y en escuela se forman espontáneamente brigadas de adolescentes y jóvenes, en un insólito encuentro de clases. Chavos-banda y estudiantes Anáhuac, jóvenes de las colonias populares y estudiantes de la UNAM y de la Universidad Iberoamericana, se sumergen en las tareas de ayuda, aprovechan las instalaciones del CREA, improvisan refugios y albergues (...) pero lo más inesperado y llamativo es la intervención de los jóvenes: dirigen el tránsito, toman medidas contra posibles saqueos, van de un lado a otro consiguiendo víveres, se apostan en el aeropuerto esperando la ayuda de afuera, contribuyen a la búsqueda de familiares y amigos. (...) Provista de un notable sentido del deber, una nueva generación se incorpora a las tareas urbanas. Son estudiantes universitarios y obreros, desempleados y alumnos de los Colegios de Ciencias y Humanidades, de las Vocacionales, de las escuelas técnicas. Han crecido sometidos al consumismo, a la inhabilitación ciudadana, al reduccionismo de las visiones ideológicas que ven en la juventud un campo del domesticamiento y la banalidad. Se les ofrece de pronto una elección moral y la asumen, una oportunidad de acción organizada y la aprovechan. No se consideran héroes, pero se sienten incorporados al heroísmo de la tribu, del barrio, de la banda, del grupo espontáneamente formado, de la ciudad política y civil. (...)

La súbita revelación de estas capacidades individuales y sociales modifica ética y cívicamente a la capital en franca oposición a las leyes que divulga (creyéndolas) el Estado paternalista que nunca reconoce la mayoría de edad de sus pupilos (Monsiváis, 1986, p. 13-15).

Monsiváis (1986) nos deja ver el papel que esos jóvenes realizaron en pro de la sociedad, actuaron, se organizaron y demostraron que generan cambios. Este hecho, se vuelve a presentar en septiembre de 2017, donde los jóvenes estudiantes se organizan para dar apoyo a los necesitados del terremoto. Ahora contaron con una herramienta adicional, sus teléfonos celulares, que les permitió informar en sus redes sociodigitales, así como en la mensajería instantánea (WhatsApp) las necesidades de las zonas que estaban atendiendo.

Durante la contingencia de 1985, el entonces presidente del país, Miguel de la Madrid señaló no necesitar ayuda externa. Sin embargo, la incapacidad del gobierno para atender las necesidades de la población afectada por el sismo propició marchas y manifestaciones de las organizaciones y asociaciones de damnificados. En ese año del 85, el Fondo Monetario Internacional, había suspendido a México su apoyo. Pero para 1986 se renegoció la deuda para solventar los daños causados por el terremoto (Allier Montaño, 2018). Además, se realizó el Pacto de Solidaridad Económica “entre el gobierno, y los sectores obreros, campesinos y empresariales para no subir los precios, no exigir demandas excesivas en salarios y no elevar las ganancias” (Allier Montaño, 2018, p. 15). La aplicación de dicha política de “estabilización” se reflejó en un mayor deterioro del ingreso salarial, aumento del desempleo y no se reflejó ningún crecimiento de la economía (Burgueño, 1988).

El sismo dejó al descubierto la ineficiencia y la indiferencia de las autoridades, la corrupción, la problemática urbana, la inestabilidad económica. De ello se desprende un crecimiento en la desconfianza en las instituciones y en los políticos, puso de manifiesto en la sociedad, una “necesidad de comunidades democráticas. (...) por unos días verificó con responsabilidad y audacia el alcance de sus poderes” (Monsiváis, 1986, p. 22).

Es a mediados del mes de abril de 1986, cuando el entonces rector de la UNAM, Jorge Carpizo propone una reforma a través del documento “Fortaleza y debilidad de la Universidad Nacional Autónoma de México” la deja bajo el escrutinio de la comunidad universitaria. Los puntos que los estudiantes pusieron a discusión fueron la gratuidad en la

educación, y la falta de democracia (y/o transparencia) en la aprobación de reformas universitarias. Las negociaciones entre autoridades universitarias y estudiantes estuvieron bajo un ambiente tenso. Al no llegar a acuerdos, a finales de enero de 1987 los estudiantes movilizaron a huelga.

La Huelga contó con apoyo de diversas instancias y universidades del interior del país que se sumaron a las diversas marchas que se llevaron a cabo. De las negociaciones entre autoridades y el Consejo Estudiantil Universitario (CEU) se obtuvo parar las reformas del incremento de cuotas, anulación del pase automático y elegir por voto a los delegados del Congreso Universitario, así como la elección de los representantes universitarios ante este Congreso<sup>42</sup>, es decir volver democráticas las elecciones al interior de la institución y acceso a estudios universitarios a las clases menos favorecidas, al no aumentar las cuotas.

Un aspecto coyuntural a destacarse, durante los años de 1986-1987 fue que el Partido Revolucionario Institucional, PRI, comienza a dividirse: Cuauhtémoc Cárdenas, Porfirio Muñoz Ledo y Rodolfo González Guevara, son impulsores de una corriente democrática al interior del partido. El presidente del partido Jorge De la Vega Domínguez, desapruueba este acto, e invita a éstos y sus seguidores a dejar el partido por no acatar “la voluntad política de la inmensa mayoría”. Había un clima de exigencia democrática, tanto en la UNAM como al interior del PRI, dando por resultado cuestionar las elecciones y sus instituciones, por vez primera.

En México, las elecciones del año de 1988 fueron conocidas como “la caída del sistema”, dando pie a grandes manifestaciones juveniles, y puso en tela de juicio el papel de las autoridades electorales, quienes tardaron en dar a conocer los resultados de la jornada. Otros puntos cuestionados del proceso electoral fueron la imparcialidad, transparencia y certeza de esa elección.

Para 1994, el alzamiento del Ejército Zapatista de Liberación Nacional, apoyado por jóvenes e intelectuales, así como el asesinato de Luis Donaldo Colosio, candidato del PRI, generó un ambiente de desestabilización entre la población. Algunos analistas señalan al movimiento Zapatista como vanguardista, ya que utilizó como herramienta internet para desplegar sus comunicados, tanto a nivel local como internacional, recibiendo apoyo

---

<sup>42</sup> Fuentes: La Jornada (<http://www.ceu.unam.mx/>;  
<https://www.jornada.com.mx/2009/04/27/politica/010n1pol>);  
<https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/crisis-y-paros-mas-relevantes-que-ha-sufrido-la-unam>;

principalmente de jóvenes de varias latitudes que se sumaron a la defensa de los derechos indígenas

El 2000, como ya se mencionó significó cambio, al menos de partido político en el gobierno y donde la participación de los jóvenes en las urnas fue relevante. Es hasta el 2012, con el movimiento #YoSoy132, cuando la presencia de los jóvenes estudiantes en las calles se pone de manifiesto nuevamente. Destacamos el uso que tuvieron las redes sociodigitales como herramienta para la movilización de los estudiantes y el impacto que generaron en ciertos sectores de la población, al mostrar nuevas formas de expresar inconformidad ante el sistema político.

En 2014, la juventud vuelve a tomar las calles, resultado de la desaparición de los 43 estudiantes de Ayotzinapa, asunto que a la fecha no ha tenido respuestas claras. Los estudiantes desaparecieron antes de venir a la ciudad para la conmemoración del 2 de octubre de 1968. Estos hechos, se han venido sumando otras pérdidas en los estados de Nuevo León, Guadalajara, Veracruz, etc., teniendo como condición el ser joven y estudiantes. A estas desapariciones, se suman las movilizaciones de 2019 y 2020 de mujeres jóvenes que exigen a las autoridades se castiguen los feminicidios, así como la violencia de género que se ha venido incrementando y visibilizando en el país.

Otro momento donde la movilización juvenil destacó, fue la gran participación que tuvieron las y los jóvenes en 2017, resultado del terremoto que se volvió a vivir en el país, justo el 19 de septiembre, 32 años después. El uso de las redes sociodigitales y las mensajerías instantáneas (WhatsApp) apoyó a distribuir de mejor manera la ayuda, así como a revisar que la información que se estaba difundiendo fuera correcta y adecuada (VerificadoMX). Estas medidas nos hablan de la transformación en las prácticas comunicativas que algunos sectores de la población<sup>43</sup> han tenido. Así como, los procesos socio históricos y las coyunturas han impactado en la conformación de subjetividades, en la juventud se ha visto tomar un papel participativo dentro de la sociedad, ha demostrado ser capaz de generar cambios que se perciben en culturas políticas emergentes.

Además de las diversas formas de participación y expresión que los jóvenes están visibilizando en la actualidad, más los cambios en la esfera política, Benedicto (2013)

---

<sup>43</sup> Principalmente los jóvenes estudiantes y con ciertos recursos económicos que cuentan con acceso a Internet en un teléfono inteligente, que ha permitido organizar y gestionar de mejor manera recursos, ideas, ayuda.

identifica la creciente individualización que impacta en las actuales generaciones como una característica de estas transformaciones en la cultura política de la juventud, con esto se refiera a la actual capacidad de contar con más recursos y formas de orientarse del ámbito político (y agregamos espacios como las redes sociodigitales más toda la información que circula en la diversidad que internet ofrece). Sin duda, la gran gama de portales informativos, blogs, wikis, medios de comunicación a los que se accede en internet, ha dejado atrás el papel que venían desempeñando los agentes tradicionales de socialización política: la familia, la escuela. Actualmente, los medios digitales, los *trending topic* (temas tendencia) y los pares predominan en el proceso de socialidad sobre lo político en la juventud.

Por individualización el autor identifica: “que las identidades políticas de los jóvenes, en lugar de construirse con referencia a grandes conflictos de principios ideológicos, son ahora el resultado provisional de un trabajo constante de creación y recreación de significados políticos”, como consecuencia de las transformaciones que suceden en el ámbito político, de instituciones que no les proporcionan certeza con respecto a su futuro: “estos diferentes mundos políticos les permiten dar sentido a las múltiples acciones que se desarrollan en el espacio público, cuya principal fuente de legitimidad es el vínculo con su propia experiencia inmediata”. (Benedicto, 2013, p. 716).

Para cerrar este apartado, señalamos que percibimos a la juventud fuente de renovación y de creación de espacios para manifestar necesidades, inquietudes e intereses, que parten desde la individualización pero que se ejecutan en lo colectivo, no solo en los movimientos sociales, también sus consumos y prácticas culturales, aspectos que van transformando subjetividades y se visibilizan en culturas políticas diversas, cambiantes. El ámbito juvenil es caleidoscópico, aquí solo revisamos una parte de esa multiplicidad que se refleja en los jóvenes activos, estudiantes, participativos. La juventud se expresa cuando los temas se vinculan a sus causas, cuando están siendo afectados sus modos de vida o proyectos, esta diversidad que existe, conlleva a una redefinición de lo que identificamos como cultura política, y que está encasillada en apática, no participativa, desinterés de lo político y que como hemos visto no se puede generalizar.

## **Capítulo 5. Andamiaje metodológico**

En este apartado desarrollamos el marco metodológico, a partir del cual examinamos la recopilación de datos para aproximarnos a comprender la configuración de culturas políticas de los jóvenes de la generación digital. Para ello, describimos aspectos epistemológicos de este trabajo, teniendo claro que los jóvenes están diseñando y construyendo el mundo en el que quieren vivir, y en donde la integración de prácticas comunicativas y socialidad en las redes sociodigitales incorporadas a su vida cotidiana forma parte de las decisiones que realizan.

### **A. Los procesos juveniles como motor de cambio**

Como se mencionó anteriormente, muchos de los estudios sobre la cultura política de los jóvenes, no han integrado las actuales particularidades en las que están inmersos: la relación *onlife*, es decir el uso de las plataformas digitales como parte de su vida diaria; ni han considerado los procesos de elaboración de subjetividad, en el contexto en el que se han desarrollado y que moldean la construcción de cultura política. A partir de lo señalado, la intención de esta investigación es abonar al campo de la comunicación y a los estudios sobre juventud, desde una perspectiva sociocultural que nos permite posicionar a las y los jóvenes como actores sociales participativos e involucrados a diversos niveles y espacios, donde contextos y prácticas, les permiten ser partícipes de las transformaciones, de los diversos ámbitos, en los que se desenvuelven: político, social, económico, cultural.

De tal forma que lo teorizado desde la sociología y la antropología de la juventud, vislumbra a un sector de la población con identidad propia, la cual se elabora a partir de los contextos y coyunturas que lo van moldeando, y donde es necesario incorporar la subjetividad como proceso reflexivo donde se producen significados que le permiten actuar en consecuencia. Ver a los jóvenes desde la perspectiva sociocultural, permite visibilizarlos como agentes de cambio, en donde el uso de plataformas digitales como parte de sus rutinas diarias propicia prácticas comunicativas más inmediatas y, continuas. Esto conlleva a que los jóvenes de la generación digital sean actores del proceso de adaptación de las innovaciones tecnológicas a su vida diaria, dicho proceso transforma los modos de socialidad, configuración de subjetividades, prácticas comunicativas y culturas políticas.

En este trabajo también hemos revisado el papel de las redes sociodigitales, lo que nos permite hacer una última consideración epistemológica al respecto. Hemos señalado

que el uso, no es motor de cambio automático en las percepciones de los jóvenes, como se vio en el capítulo 2, investigaciones similares, han identificado sobre la relación jóvenes-redes sociodigitales, que las experiencias obtenidas en estos espacios son tangibles en diversas esferas de la vida (Winocur, 2006) y que transforman los modos de percepción y las sensibilidades (Martín Barbero, 2008), que devienen en nuevas subjetividades que van dando forma a sus percepciones y comportamientos sobre lo político y se aprecian en culturas políticas que están en emergiendo.

## **B. La mirada cualitativa**

Esta investigación propone distinguir las culturas políticas emergentes que están construyendo los jóvenes de la generación digital. En México, las elecciones presidenciales del año 2000, fueron definidas por el voto juvenil. Este proceso marcó un hito en la historia del país. Por primera vez el partido en el poder (PRI) pierde de manera contundente el proceso electoral, y donde el voto juvenil marcó la diferencia. Fue en el 2000, cuando nacieron muchos de los jóvenes que votaron por vez primera en 2018, Durante su trayectoria de vida, estos jóvenes, cuentan con un proceso de socialidad donde transformaciones económicas, políticas, sociales y tecnológicas han conformado subjetividades, visibilizadas en diversidad de culturas políticas que emergen a partir de estos cambios, reflejadas en nuevas formas de participación, activismos y dinámicas de lo político, así como en otro tipo de demandas acordes a los tiempos sociales que viven.

Por tanto, el andamiaje metodológico de carácter cualitativo que utilizamos nos permitió la coherencia y consistencia en el desarrollo de esta investigación, a fin de atender el objetivo principal planteado. Giglia y Winocur (2002) enfatizan que “el objeto del enfoque cualitativo es un sujeto en situación, que interpreta su realidad y que actúa en ella a partir de su universo simbólico, de su cultura y de su ubicación en el espacio social” (p. 99). Para el caso el sujeto en situación, es el joven interpretando su realidad *onlife*<sup>44</sup>.

La gran mayoría de análisis sobre la cultura política de los jóvenes, han empleado perspectivas metodológicas cuantitativas. Por tanto, este trabajo tiene como premisa

---

<sup>44</sup> En su *Manifiesto Onlife*, Floridi (2015), nos habla de las relaciones e interacciones digitales y de la vida social, que conllevan a las transformaciones de la experiencia humana inmersa en una era hiper conectada, en un contexto digitalizado.

recobrar el punto de vista del joven en el escenario de su vida cotidiana, donde las redes sociodigitales son parte de ella; de tal forma que nos permita entender cómo construyen subjetividades sobre lo político, expresadas en sus culturas políticas, a través de sus prácticas comunicativas y de socialidad, y donde el método cualitativo nos permitirá profundizar.

La perspectiva cualitativa permite comprender y analizar los significados de las formas simbólicas de los individuos. Además, es la forma de aproximarse a conocer las formas de percepción de los sujetos y sus prácticas cotidianas (Flick, 2015). En ese mismo tenor, Tarrés (2013) identifica que en

la opción cualitativa (...) se encuentran las claves para desentrañar el significado de las observaciones derivadas de las palabras, narraciones o comportamientos que recoge el investigador. (...) la realidad social se presenta como un desorden complejo. No es cualitativa ni cuantitativa. El investigador selecciona un objeto de estudio y elige como estudiarlo (p. 15-17).

A dicho proceso, los etnógrafos lo llaman *ir construyendo el campo*. Además, el procedimiento cualitativo es el “modo en que enfocamos los problemas y buscamos las respuestas” (Taylor y Bogdan, 1987, p.15). Y cómo mencionan Orozco y González (2012) permite “un proceso de indagación en el que el investigador accede, a través de interpretaciones comprensivas y sucesivas, a las relaciones de significado que los sujetos atribuyen a un fenómeno dado” (p. 116), esto como resultado de las transformaciones de las sociedades; por ello, las investigaciones cualitativas profundizan en las creencias, valores, ideas de las personas permitiendo una adaptación entre datos y lo que la gente manifiesta (Soler, 2011). La visión de Denzin y Lincoln (1994) sobre la perspectiva cualitativa enfatiza qué:

La investigación cualitativa es un multimétodo focalizado, incluyendo interpretación y aproximaciones naturalistas a su objeto de estudio. Esto significa que los investigadores cualitativos estudian las cosas en su situación natural, tratando de entender o interpretar los fenómenos en términos de los significados que la gente les otorga (p. 2).

Para profundizar sobre las subjetividades, socialidades, prácticas comunicativas y culturas políticas emergentes de jóvenes de la generación digital, tomamos como base la

etnografía digital, a través de la aplicación de técnicas como la entrevistas semi estructuradas y la observación.

## 1. Etnografía digital y los entornos digitales

La etnografía digital, es una serie de adecuaciones creativas del método etnográfico a los modos de vida que se llevan a cabo en entornos digitales. Este método permite profundizar en los significados (formas simbólicas) que se elaboran a través de las prácticas comunicativas mediadas por el uso de los dispositivos tecnológicos como los teléfonos celulares, tablets, o equipos de cómputo; además permite la comprensión de cómo se da sentido a la vida (Hine, 2015). También, posibilita una mirada a la diversidad de “cómo se viven las vidas, cómo se adoptan y adaptan las tecnologías a nuestras vidas y cómo se construyen las estructuras sociales” (Hine, 2015, p. 2, traducción propia).

En ese sentido la etnografía digital al incorporar “tanto la dimensión *online* como la *offline* constituyen una misma realidad social” (Bárceñas y Preza, 2019, p. 289), de tal forma que el trabajo de campo que se realiza en línea y fuera de ella ha conformado la construcción de lo que Floridi (2015) denominó *onlife*, donde lo digital se sitúa en y fuera de la vida cotidiana. La etnografía digital también propicia “estudiar los medios digitales, los contextos sociales y las prácticas culturales” (Ardévol y Gómez Cruz, 2014, p. 1, traducción propia).

La etnografía digital permite el uso de las tecnologías digitales, cómo señala Ardévol (2011):

Estas tecnologías incluyen desde la cámara de fotos digital, la cámara de video (ídem), la interacción en Internet o las páginas web, las redes sociales, etc., pero sobre todo, significa la incorporación de Internet y de otras tecnologías de la comunicación y de la información para la investigación antropológica (<https://eArdévol.wordpress.com/2011/01/17/etnografia-digital/>).

Dentro de los muchos aportes que la etnografía digital ha traído al análisis de los estudios de internet y de las redes sociodigitales, dentro del campo de la comunicación, es que ha generado diversidad de temas, y se percibe una constante transformación de los objetos de estudio. Al respecto Ardévol y Gómez Cruz (2014) enfatizan que “el campo de los estudios de los medios, en su conjunto, tiene que aceptar cómo los medios digitales se

articulan con las prácticas cotidianas y con las nuevas dimensiones de nuestras nociones de sensorialidad, espacialidad y temporalidad” (p. 18, traducción propia).

El impacto generado por internet, así como las redes sociodigitales, la velocidad con la que se mueve la información, las diferentes plataformas en las que se suben contenidos, la variedad de saberes y gustos; ha modificado de muchas formas el estilo de vida de los usuarios, y transformado los métodos investigativos y de aproximación a un fenómeno. En ese sentido, Hine (2015) comenta que:

Internet nos ha unido de innumerables nuevas formas, pero aún gran parte del trabajo interpretativo integrado en la vida de las personas no es evidente en Internet, ya que los usuarios tejen patrones de significado altamente individualizados y complejos en diversos hilos de interacción públicamente observables (p. 4, traducción propia).

Para poder construir el campo de análisis, retomamos la propuesta que realizan Bárcenas y Preza (2019), de tal forma que identificamos un campo dentro y fuera de línea, es decir, *onlife*, donde las interacciones que realizan los jóvenes en las redes sociodigitales y en su vida cotidiana articulan subjetividades, significados y prácticas, y se deben incluir ambos espacios para entretejer y nutrir el análisis resultado de estas dimensiones. Siguiendo a estas autoras, realizan un resumen sobre las implicaciones del trabajo de campo *onlife* de Ardévol y Gómez Cruz (2014):

- 1) Multisituado, tiene lugar en espacios en línea y/o fuera de línea, atendiendo siempre desde la reflexividad epistemológica y metodológica a las interrelaciones entre ambas dimensiones.
- 2) Multiplataforma, al realizarse en diferentes plataformas, y
- 3) Multinivel, en tanto un dispositivo o plataforma puede, al mismo tiempo, ser un escenario de campo, una herramienta de recopilación de datos y un dispositivo de conexión constante con los informantes (p. 140).

A partir de estas implicaciones, también fue necesario elaborar lo que algunos investigadores de la etnografía digital nombran la co-presencia, entendiendo por ello la forma en que se vinculan los sujetos de mutuo acuerdo, y se piensa, se aproxima a los otros de manera psicológica y emocional, en el marco de un ambiente mediado por la tecnología, lo que conlleva a crear relaciones entre los involucrados y formar parte del ambiente en que

conviven, a sus ritmos, sin que se llegue a pertenecer al grupo social que se estudia (Bárceñas y Preza, 2019; Beers 2010, Boellstorff et al, 2012).

Esta tesis, ajusta esta mirada, para explorar dentro de las prácticas comunicativas y de socialidad que la juventud desempeña en las redes sociodigitales, y cómo estos procesos elaboran subjetividades sobre el entorno social, cultural y político en el que se desarrollan. Un último punto, a poner sobre la mesa sobre la etnografía digital, es su carácter inclusivo, los participantes del estudio, se ven como colaboradores de la investigación: “es decir, hacemos conocimiento y formas de conocer con otros, y no como investigadores solitarios” (Pink *et al*, 2019, p.30).

Señalado lo anterior, aquí tomaremos como referencia las aproximaciones de la etnografía digital que Pink *et al*, (2019) han abordado para analizar la relación de los jóvenes con las redes sociodigitales, para los fines que perseguimos son tres los aspectos que permitirán abordar de mejor modo nuestros objetivos: 1) las prácticas, nos acercan a entender la relación diaria que las personas tienen con los medios digitales, además permite indagar en las rutinas y costumbres cotidianas; 2) las relaciones, en este caso el de la juventud de la generación digital con las redes sociodigitales que tienen una función de medios de comunicación, y en donde se desarrolla la práctica comunicativa con otros individuos, y 3) los mundos sociales, en este caso, en cada red sociodigital hay temas donde se prefiere expresar con amplitud, a través de la narrativa escrita y en otros casos se hace por medio de imágenes, se tiene claridad en qué espacio es adecuado publicar, cómo y en qué momento para tener mayor impacto: like, retuit, me gusta.

Estos acercamientos permitirán observar sobre las prácticas comunicativas y de socialidad, que desarrollan los jóvenes como resultado de la convivencia y uso cotidiano de las redes sociodigitales y fuera de ellas. La Asociación Mexicana de Internet<sup>45</sup>, ha identificado que los jóvenes usuarios de internet consumen más de ocho horas al día, resultado del aumento en el uso diario de los teléfonos inteligentes (92%) que permite estar conectados en todo momento, y es el dispositivo más empleado para usar las redes

---

<sup>45</sup> 15° Estudio sobre los hábitos de los usuarios de Internet en México, 2019.  
[https://www.asociaciondeinternet.mx/es/component/remository/Habitos-de-Internet/15-Estudio-sobre-los-Habitos-de-los-Usuarios-de-Internet-en-Mexico-2019-version-publica/lang\\_es-es/?Itemid=](https://www.asociaciondeinternet.mx/es/component/remository/Habitos-de-Internet/15-Estudio-sobre-los-Habitos-de-los-Usuarios-de-Internet-en-Mexico-2019-version-publica/lang_es-es/?Itemid=)

sociodigitales. Como parte del método etnográfico digital, también nos apoyamos en entrevistas y en la observación.

#### **a. Entrevista semiestructurada**

Una técnica que es propicia para obtener información detallada es la entrevista, que permite extraer datos de hechos concretos y aspectos a los que el sujeto le da significado. Desde la fenomenología y la hermenéutica, la entrevista, ha permitido describir y analizar la consciencia, dar un enfoque en el mundo de vida para aproximarse a las experiencias de los individuos (Kvale, 2012). La entrevista semiestructurada es un método que propicia reconstruir “teorías subjetivas como un modelo especial para estudiar el conocimiento cotidiano” (Flick, 2009, p. 156). Posibilita indagar en supuestos explícitos e inmediatos que el entrevistado expresa de manera espontánea. A su vez, concede, reconstruir la información que el entrevistado tiene del tema que se aborda. Se elabora con preguntas abiertas y de confrontación. También incluye preguntas basadas en las premisas teóricas del investigador, las preguntas permiten hacer explícitos los conocimientos implícitos de los entrevistados. Es decir nos permite indagar sobre los objetivos a tratar. Los positivistas señalan, que las entrevistas son expresiones o relatos de la subjetividad, lo que le quita demerita la información recabada, sin embargo, para los estudiosos con una perspectiva sociocultural, la entrevista permite profundizar en los significados que la gente atribuye a sus experiencias en el mundo social (Miller y Glassner, 2004).

En esa misma línea de ideas, Kvale (2012) señala que las entrevistas propician la obtención de experiencias de índole subjetiva de los sujetos, ya sea de un tema o de alguna situación social contextual que se viva, o algún momento particular de la historia de vida del entrevistado; de tal forma, que en sus respuestas darán información sobre cómo vive los acontecimientos, algunos supuestos personales, así como manifestar expresiones ideológicas en lo que están narrando. En otro momento, este mismo autor, había identificado que la entrevista de corte cualitativo conlleva ciertos retos para el investigador, porque si bien se desarrolla como una charla, no se realiza entre iguales (Kvale, 1996), de ahí la importancia de crear en los entrevistados un ambiente seguro para expresar experiencias que pueden ser complicadas de compartir con un desconocido, así, la finalidad de la entrevista, es la obtención de información significativa.

Otro punto a destacar de las entrevistas es la intención de “entender el mundo desde el punto de vista del sujeto, revelar el significado de las experiencias de las personas, develar su mundo vivido previo a las explicaciones científicas” (Kvale, 2012, p. 23). Esta técnica, permite aproximarnos a los modos en que los jóvenes viven las redes sociodigitales, cómo las adaptan a sus necesidades cotidianas y, a partir de ello elaboran subjetividades, socialidades, que en términos de Hine (2015) han encarnado, incorporado a prácticas comunicativas digitales ,y se manifiestan en su vida cotidiana de forma caleidoscópica. Como señala Flick (2015) “no podemos acceder directamente a los procesos de interacción o las prácticas, pero podemos recibir versiones e informes por uno de los participantes, el entrevistado” (p. 141).

A partir de lo señalado fue que se tomó la decisión de aplicar entrevistas de índole cualitativa, teniendo identificadas tanto sus oportunidades como sus limitaciones. De la gama de entrevistas que se pueden usar en la investigación para este enfoque, se optó por la entrevista semiestructurada. El realizar entrevistas semiestructuradas tuvo como objetivo proporcionar a esta investigación un amplio espectro de los escenarios, situaciones de los jóvenes. En el caso particular, los jóvenes entrevistados tienen más posibilidades de expresarse libremente a diferencia de una entrevista estandarizada. Para Kvale (1996), la entrevista cualitativa es “lugar de construcción de conocimiento” (p.4). Flick (2009) destaca que la entrevista semiestructurada permite diseñar formas de entrevistar, esto como resultado de haberse desarrollado desde las teorías subjetivas. Por estas teorías, el autor entiende “al hecho de que los entrevistados cuentan con un complejo bagaje de conocimiento sobre diversas temas” (p. 156).

Para este trabajo de tesis, se entrevistaron jóvenes universitarios, algunos con posgrado, que nos platicaron de sus experiencias y sobre todo dedicaron parte de su tiempo en narrar sus visiones, opiniones, así como reflexionaron sobre los temas que planteamos. En el caso particular, no contaba con contacto directo con jóvenes universitarios. Para ello, recurrí a mis redes sociodigitales, donde solicite apoyo; les pedí comentaran entre sobrinos, primos, hijos, tíos, etc., familiares o amigos la intención de participar en esta investigación, a través de una entrevista que les quitaría unos cuarenta y cinco minutos en promedio. Esto como resultado del tiempo que habían llevado las entrevistas piloto. La invitación fue conocer la relación de los jóvenes con las redes sociodigitales y la participación en éstas, es

importante mencionar que no se les hizo saber el objetivo principal para no sesgar la información obtenida en las entrevistas. Entre los requisitos para poder participar en las entrevistas se solicitó contar con credencial para votar y haber votado en 2018, así como ser usuarios frecuentes de las redes sociodigitales. Para disponer con variedad de enfoques se buscaron estudiantes de diferentes áreas y tipos de universidad. Se les pidió su consentimiento para ser grabados, se les informó que no serían usados sus nombres, aunque algunos señalaron que no importaba; sin embargo, solo apelaremos a su nombre de pila, su edad y tipo de universidad a la que acuden o asistieron.

A través de la conversación que se entabla mediante la entrevista, se conocen aspectos de las personas como sus experiencias, sentimientos, utopías del mundo, en cómo lo viven. Además, permite indagar sobre las ideas y opiniones expresadas en las propias palabras de la persona, como señala Kvale (2012) la entrevista es “una entre- vista donde se construye conocimiento a través de la inter-acción entre el entrevistador y el entrevistado”. (p. 28-29). Otro aspecto de la entrevista, es que deja ver la experiencia de los individuos en un contexto o situación, ya sea actual o del pasado. Asimismo, nos permite indagar en aspectos de su subjetividad, a través de cuestionar aspectos personales de su trayectoria de vida, y también se pueden conocer puntos de vista u opiniones sobre contextos generales. La entrevista semiestructurada propicia ahondar en la obtención de datos específicos, requiere de una pauta de preguntas enfocada en los temas de interés del investigador (Kvale, 1996) que no necesariamente se aplican en orden, ya que dependerá también de la información que vaya dando el entrevistado.

Por último, cabe señalar de las investigaciones que analizamos y han recurrido a las entrevistas para profundizar en la cultura política de los jóvenes, y donde el papel de la universidad se percibe como catalizador de politización, como la de Fernández Poncela (2003), se encontró con transformaciones en la percepción de lo político que tiene la juventud, resultado de mayores niveles de información y de la crítica al sistema. Además, cabe señalar que durante el periodo del trabajo realizado por Poncela (1996 - 2000), el país contó con un incremento en el número de jóvenes que ingresaban a estudios superiores (1.4 millones). Para el año 2020, la población que estaba inscrita a nivel superior fue de más de 16 millones<sup>46</sup>.

---

<sup>46</sup> Fuente: Características educativas de la población en [www.inegi.org.mx](http://www.inegi.org.mx)

## **b. La Observación en el espacio digital**

La observación es una técnica vital para el desarrollo del trabajo de campo, algunos la consideran una habilidad cotidiana, en el caso de la investigación social, permite sistematizar información que principalmente se puede ver o leer; además, incluye al resto de los sentidos: oír, sentir, oler (Flick, 2009). En el espacio digital, las prácticas etnográficas como la observación, así como las entrevistas y diversas “formas de recolección de datos como las capturas de pantalla, audio y video” (Flores-Márquez, 2021, p.12) son indispensables para tener un acercamiento al fenómeno que se estudia; a través de dichas prácticas, ya que como señala Flick (2009) “permite al investigador descubrir cómo funciona u ocurre algo” (p. 222).

Por su parte, Jorgensen (2015) dice que la relación del investigador con las personas en la observación, es una participación de cierta forma activa “en situaciones comunes y entornos de la vida cotidiana” esto permite que tenga una aproximación a “experiencias, pensamientos, sentimientos y actividades significativas” (p. 1). A estos aspectos, sumamos otras acciones que la gente realiza en el espacio digital, y que son estudiados como las prácticas, relaciones, localidades, cosas, eventos y mundos sociales que identifican Pink *et al* (2019). El entorno digital impone retos al investigador, por ser un espacio en constante movimiento, avanza y cambia continuamente, de ahí que se desprendan nuevo métodos de aproximación a los fenómenos que se propician en este espacio, siendo que lo digital ha pasado a formar parte de los mundos materiales, sensoriales y sociales que habitamos.

Por ello, en épocas recientes, la observación se ha vuelto un método útil para estudiar la comunicación mediada en los dispositivos tecnológicos, permite la aproximación al objeto de estudio, como en este caso de las prácticas comunicativas en redes sociodigitales por parte de los jóvenes, porque nos sitúa en el espacio y tiempo en donde ejercen sus interacciones, así como el rol que desempeñan. En ese sentido, toda observación conlleva a participar en lo que se está analizando, como las prácticas, las relaciones y los mundos sociales.

La revisión de la literatura presenta diversos tipos de roles que puede desarrollar el observador, así como del tipo de observación que se puede realizar, y sobre todo en el ecosistema digital, se amplía la posibilidad, todo dependerá de los objetivos a cumplir la

observación puede ser participante- no participante; sistemática – no sistemática; natural – artificial; encubierta – abierta; auto observación – observar a los otros (Flick, 2009, p. 222). En el caso de esta tesis se realizaron dos tipos de observación: participante y no participante, la cual varió dependiendo el tipo de plataforma digital, así como para no alterar la dinámica, ni caer en sesgo.

La observación participante obliga al investigador a sistematizar la información, desarrollar estructuras en los datos, y a partir de ello, generar o identificar patrones, a fin de aumentar la posibilidad de encontrar datos novedosos (Flick, 2015). Angrosino (2012) identifica en la observación participante, un estilo de recabar información, para ello se debe contar con la aceptación de la comunidad que estudiará, en tanto, el investigador emplea diversas técnicas de obtención de datos que generan información de las personas o grupos (recordemos que pueden ser las entrevistas, los videos, el audio o las capturas de pantalla), así como de sus estilos de vida.

Retomamos lo propuesto por Flick (2009), cuando señala las siguientes fases, las cuales fueron ajustadas para llevar a cabo la observación en esta investigación, y enfocada a redes sociodigitales:

- La selección de un entorno (es decir, dónde y cuándo se pueden observar los procesos y las personas interesantes). Para el caso fue buscar espacios donde hubiera buena participación de jóvenes sobre la realidad del país.
- La definición de lo que se documentará en la observación. Para esta investigación fue identificar los temas vinculados a lo político que se estaban generando entre las prácticas comunicativas de los jóvenes, al interior de las redes sociodigitales.
- La formación de los observadores para estandarizar dichos enfoques. En este caso, realice las tareas del observador.
- Observaciones descriptivas que proporcionan una presentación general inicial del campo.
- Observaciones enfocadas que se concentran en aspectos que son relevantes para la pregunta de investigación.
- Observaciones selectivas que pretenden captar deliberadamente aspectos centrales. Es este caso fueron dos páginas de Facebook de jóvenes

universitarios, donde por su naturaleza, se presentan diferentes niveles de participación. En el caso de Twitter se dio seguimiento a algunas organizaciones y a personas que fueron seleccionadas al azar, pero que cumplieran con el objetivo de manejar los temas que a los jóvenes interesan.

- El final de la observación, cuando se ha alcanzado la saturación teórica, lo que significa que, las observaciones posteriores no proporcionan ningún conocimiento adicional (p. 223).

Denzin y Lincoln (2008) identifican que “los observadores ahora funcionan como participantes colaborativos en los entornos de su investigación” (p. 72). A ello, se suma el carácter multimodal que se desarrolla en los entornos digitales, donde habla y escritura son parte de este “enfoque interdisciplinario (...) que entiende la comunicación y la representación como algo más que un lenguaje y atiende sistemáticamente a la interpretación social de una variedad de formas de dar significado” pone énfasis en el contexto social y recursos que crean significado, genera “posibilidades para reconocer, analizar y teorizar las diferentes formas en que las personas crean significado y cómo esos significados están interrelacionados” (Jewitt, 2013, p.1-2). A partir de lo mencionado, se aplicó este enfoque multimodal en la observación de las interacciones de los jóvenes en las diferentes redes sociodigitales, no solo se prestó atención al texto, sino a los elementos como audio, video, imagen, memes. Estos aspectos, también representan retos para el investigador que observa en el contexto digital, y es entender las diversas formas o estrategias comunicativas que la juventud desarrolla en estos espacios, sus formas de expresión en cada red sociodigital. Más adelante detallaremos los criterios usados para el registro de datos.

Por último, es importante señalar la pertinencia de cumplir con la ética en la investigación social, si bien no hay un consenso sobre reglas éticas a nivel general, en la investigación en entornos digitales, se aplican algunos principios que se deben llevar a cabo también de manera presencial como informar al grupo que se estudiará, las características del estudio (si es para alguna instancia, o en este caso para una investigación académica), mantener el anonimato de las personas, respetar las normas del grupo que se estudia. Y en ese mismo tenor, también hay obligaciones éticas con los colegas y comunidad científica, al

“reconocer sus desventajas técnicas y sus fallas” (Mesía, 2007), como se expone en el siguiente apartado.

### **C. Resoluciones metodológicas, limitantes y el papel del investigador**

De acuerdo con Denzin (1970) el proceso de triangulación, se refiere al uso de diversos métodos que estudian un mismo fenómeno. Es la búsqueda de pautas de coincidencia que realiza el investigador y le permiten confirmar su objeto de estudio. Denzin (1970) identificó cuatro tipos de triangulación: “de datos, de investigadores, teórica y metodológica” (Denzin en Alzás et al, 2016, p. 641) que ofrecen a la investigación cualitativa aumentar la validez y consistencia de los hallazgos. Para el caso de este trabajo de investigación, se optó por la triangulación por métodos para analizar nuestro objeto de estudio, a través de diferentes acercamientos, que nos sirve para definir características comunes, profundización y comprensión del fenómeno que estamos estudiando (Benavides y Gómez-Restrepo, 2005). Arias (2000) reconoce que el incluir dos o más herramientas para recolectar datos sobre el objeto de estudio también se considera triangulación.

Conjuntamos las entrevistas a jóvenes universitarios usuarios de las redes sociodigitales con la observación en dos grupos en Facebook: uno de mujeres jóvenes universitarias (universidad privada) y el otro de un grupo mixto de jóvenes (universidad pública) para conocer sus prácticas comunicativas. En tanto, en Twitter se observó la participación de jóvenes activos en esta plataforma que exponían su preocupación sobre diversas temáticas. Cabe señalar que conforme su fue avanzando en la investigación, fue necesario adoptar la triangulación que no estaba contemplada al inicio y ha servido para enriquecer el estudio.

En una primera lectura de las entrevistas, se identificó que la juventud participa activamente en diversos temas de la agenda pública, y a diferentes niveles en sus redes sociodigitales, así como en su vida cotidiana, donde la socialidad de la información la llevan a cabo con sus grupos de pares, amigos y familia. A partir de este punto, se tomó la decisión de observar las prácticas comunicativas de los jóvenes. Concordamos con lo descrito por Pink *et al* (2019); al identificar que el análisis de lo “digital se ha convertido en parte de los mundos materiales, sensoriales y sociales que habitamos” (p. 25); a partir de

estos mundos, los jóvenes de la generación digital construyen en paralelo subjetividades; teniendo esto en mente, en el análisis no podemos separar lo que se vive en lo digital de la vida cotidiana (*onlife*). Por tanto, la observación, además de propiciar la validación, el contraste de la interpretación y procesar la información recabada resultado de las entrevistas, conlleva a integrar preguntas, ubicar y contactar nuevos integrantes al estudio, o en este caso de incorporar la observación en Twitter. Originalmente, el estudio sólo contemplaba a Facebook para el análisis. También se vio la posibilidad de integrar Instagram, por ser la red sociodigital que está en boga entre la juventud, sin embargo por las características de esta plataforma no se tomó en cuenta, ya que las interacciones que se realizan aquí no son tan bastas, ni ricas en contenido como sí sucede en las redes sociodigitales seleccionadas.

Entre los retos para llevar a cabo tanto la observación como las entrevistas a los jóvenes universitarios, fue que, en mi caso no tenía acceso a grupos en redes sociodigitales, ni contacto cara a cara con sujetos de estas características. Pude acceder a observar grupos de Facebook en mi calidad de ex alumna y alumna, el estar presente en interacciones que pueden ser privadas y/o restringidas. Más adelante se detalla cómo se elaboró la muestra. Retomamos la propuesta de estudios que han integrado la observación para obtener datos del entorno digital, tanto prácticas como participación de las personas en comunidades y las relaciones interpersonales que se realizan en las redes sociodigitales, ya que permiten comprender los procesos de cambio social que se están gestando en estos espacios (Lewis, 2015, Postill, 2012 citados en Pink et al, 2019). Además de la observación en Facebook a los grupos de jóvenes universitarios, se consideró incluir a *tuiteros* que tuvieran cierta presencia, si bien no se consideran influyentes, son activos muy frecuentemente, esto como resultado de la información que muchas veces es compartida en los perfiles de Facebook. Esta inclusión, implicó un reto para poder sistematizar los datos que ahí se generan, ya que no se pueden guardar, por tanto se optó por llevar el control en un documento de Excel para resguardar la información vinculada a nuestro tema.

Dentro de las limitantes a las que nos enfrentamos en los espacios digitales, es su naturaleza de libertad, donde no todo es privado ni público, con esto nos referimos al gran número de participantes que llega a tener un grupo de Facebook. Y en el caso de los *tuiteros* que se les dio seguimiento, no siempre interactuaban con las mismas personas. A

ello sumemos que en las redes sociodigitales no contamos con información básica como nombre completo, edad, escolaridad, género; entre las peculiaridades de elaborar perfiles en estos espacios es la creatividad, se puede usar seudónimos, abreviaciones, signos, existe cierta anonimidad, por ello, no permite a detalle las características de las personas que conforman el grupo, lo que sí nos arroja la entrevista. Tampoco se contó con la cantidad de usuarios activos en cada grupo de Facebook, solo proyecta el número de miembros, de los cuales no se sabe cuáles son activos o no. Para el caso de Twitter, el problema enfrentado fue que las publicaciones de los *tuiteros* no eran cotidianas, algunas semanas había cierta actividad y en otras era nula, lo que modificó la forma del seguimiento. Se ahondará el tema al describir la elaboración de la muestra.

En la realización de entrevistas se tuvieron algunos contratiempos. De origen, la investigación tenía contemplada la realización de entrevistas semiestructuradas, durante los meses de febrero a mayo. La intención era contactar a los jóvenes de manera presencial y aplicar el instrumento, cara a cara, ubicarlos en diferentes planteles universitarios, tanto públicos como privados. Se tenía considerada, la técnica “bola de nieve” que nos permitiría incrementar el número de contactos para entrevistar. En febrero del año 2020, se inició el trabajo de campo, con tres entrevistas a jóvenes que se contactaron de diversa manera. Una estudiante de la UNAM, institución que para esas fechas se encontraban con varias facultades en paro. Por tanto, solo se pudo entrevistar a esta joven, en las instalaciones de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, además que no quiso proporcionar datos de alguien más. El contacto con ella, fue a través de Facebook, quizá de ahí su desconfianza a darme datos de alguien más, ya que para ella era una desconocida, aunque me haya presentado como ex alumna de esa institución y estudiante de la Ibero, así como se le detalló los objetivos de la entrevista (como a todos los que participaron se les indicó sobre la confidencialidad de sus datos). Otra joven se contactó a través de Instagram, con ella acordamos como punto de reunión, una cafetería que a ambas nos quedara céntrica, el lugar fue Coyoacán, pero también por no conocerme, tampoco quiso proporcionar datos de otros candidatos a entrevista. La última joven entrevistada, físicamente, la comunicación se realizó a través de Twitter, y el encuentro se llevó a cabo en las instalaciones de su trabajo, a ella no se le solicitaron contactos por pertenecer al grupo de jóvenes alrededor de los 30 años. El contacto con ella se realizó de la siguiente manera: al buscar colectivos

participativos en las redes sociodigitales, principalmente fue en Facebook, aparecieron ciertos grupos, algunos cerrados otros abiertos, de ahí que posteriormente encontrara información de ella en Twitter y por ese medio la contacté. El método de búsqueda de perfiles de jóvenes fue el contar con una imagen accesible pero a su vez que contaran con presencia en las redes sociodigitales, y tuviera una buena participación en las plataformas elegidas, así fueron elegidas, contactadas y entrevistadas las primeras participantes de esta investigación.

Solo se pudieron realizar tres entrevistas en la modalidad, cara a cara. En el país, el 23 de marzo fue declarada la pandemia de SARS-CoV-2 (Covid-19). Esta situación modificó el plan de trabajo que se tenía contemplado cumplir. Por tanto, para la realización del trabajo de campo, se tuvo que dar un giro a la modalidad en línea. Se investigó y se buscó la mejor opción en facilidad, calidad de audio y video para la grabación de las entrevistas, al final se optó por usar la plataforma Zoom<sup>47</sup>, la cual, en su versión gratuita permite el uso de cuarenta minutos, y al principio se podía uno extender hasta una hora aproximadamente sin problema, cuando el tiempo se terminaba, se volvía a acceder a través de la misma liga generada para la entrevista. En algunas ocasiones se tenía que quitar la imagen ya que la señal de algunos de los dos (entrevistado-entrevistador) no era muy estable, (quizá por la saturación de la red o por ser la versión gratuita) lo que ocasionaba repetir preguntas, porque el audio se escuchaba cortado o se congelaba la imagen, pedir al entrevistado repitiera su idea. En términos generales, y a pesar de ciertos contratiempos, se obtuvo una gran cantidad de datos sobre el objeto de estudio resultado de las entrevistas y la observación en redes sociodigitales a los jóvenes.

La metodología cualitativa, nos lleva a la producción de datos descriptivos, lo dicho por las personas en sus propias palabras, ya sea habladas o escritas, así como rescatar la conducta observable y bajo qué contextos (Taylor y Bogdan, 1987). Mi interés por realizar esta investigación nace de observar el comportamiento de familiares, jóvenes que cuentan con similitudes en varios aspectos: nivel socioeconómico, nivel de estudios, contexto sociocultural, y que en la charla sobre aspectos del ámbito de la política son muy dispares, creando inquietud por saber qué factores estaban involucrados para estas diferencias de

---

<sup>47</sup> Zoom se ha adecuado a las actuales necesidades de comunicación en línea, permitiendo la opción de agendar, realizar presentaciones, compartir pantalla, crear grupos de trabajo, lo que otras plataformas como Skype o Teams no permitían.

opinión y de perspectiva. Ya en mi trabajo de maestría había tenido un acercamiento con los espacios que constituyen la identidad política en los jóvenes a través de su proceso de socialización, y donde realice un trabajo con enfoque cuantitativo, dejando dudas e inquietudes para ahondar en los procesos que la juventud lleva a cabo cuando ejerce su voto, apoya a un candidato, se moviliza, acude a marchas, etc., aspectos fuertemente vinculados a la cultura política juvenil, de ahí el interés de abordar nuevos enfoques sobre los procesos de los jóvenes desde la mirada cualitativa.

#### **D. Elaboración del diseño muestral y los instrumentos de captación**

Para esta investigación se definió como unidad de observación y análisis a los jóvenes que estamos denominando: generación digital. Los jóvenes de la generación digital que expresaron sus puntos de vista y narraron sus experiencias nos permitieron profundizar en la construcción de las culturas políticas que se gestan en los ecosistemas mediáticos digitales.

En la investigación cualitativa, el muestreo sigue lógicas diferentes a las establecidas para los estudios cuantitativos. Se centra en seleccionar a las personas que se entrevistarán o las situaciones que serán observadas (Flick, 2015): “se concibe como una manera de establecer una colección de casos, materiales o acontecimientos seleccionados deliberadamente para construir un corpus de ejemplos empíricos con el fin de estudiar de la manera más instructiva el fenómeno de interés” (p. 63). Siguiendo a Flick (2015), se optó por el método de *conveniencia*, donde la selección de casos son los de más fácil acceso y bajo condiciones dadas, esto con respecto a la muestra de estudiantes universitarios. Pero, en cuanto a la participación en redes sociodigitales de los jóvenes, se buscó el criterio de *intensidad*, donde los procesos o experiencias fueran de intensidades diferentes. A estos aspectos incorporamos lo que Marshall (1996) menciona, y que coincide con Flick, sobre las aproximaciones al muestreo: elección de sujetos accesibles, elección de quiénes nos pueden dar mejor respuesta a las preguntas de investigación y la muestra impulsada por la teoría. Sobre este último aspecto, Warren (2001) apunta que el investigador busca que los participantes del estudio cuenten con las características analíticas acordes a la

investigación. Retomando los aspectos señalados: conveniencia, intensidad, oportunidad e impulso teórico fue que se elaboró la muestra de esta tesis.

### **La entrevista semiestructurada**

La entrevista semiestructurada pone de relieve la experiencia del entrevistado, por ello el muestreo se enfoca en ubicar a las personas indicadas para la investigación. (Flick, 2015). Para la elaboración de una muestra Kvale (2012) responde que se deben de entrevistar a las personas que sean necesarias para indagar en lo que necesitamos conocer. Puede ser un número pequeño o grande esto dependerá del objetivo del estudio, lo importante es alcanzar el punto de saturación. En este caso el muestreo fue no probabilístico intencional, donde la selección de población fueron jóvenes mayores de 18 años con estudios universitarios y que gustan de usar las redes sociodigitales; asimismo se contempló una medida más a la muestra que fue por conveniencia, esto como resultado de buscar a jóvenes accesibles y que aceptaran participar en el estudio (Otzen y Manterola, 2017), esto se realizó a través de amistades que conviven con el perfil requerido de los sujetos necesarios para la investigación. En ese sentido Flick (2015) comenta: “Encontrar a los entrevistados ‘indicados’ es relevante en este contexto, ya que se ha comprobado que, en muchos casos, es sorprendentemente difícil acceder a las personas que el investigador tenía en mente cuando planificó el estudio” (p. 146).

Como se mencionó más arriba comenzamos con tres entrevistas, en un inicio había definido un número de diez entrevistas, jóvenes mayores de 18 años, contar con representatividad de género, que hayan votado de primera vez en las elecciones de 2018 o hayan sido su segundo proceso electoral; también se buscó equilibrio en el tipo de universidad, estudiantes de áreas diferentes de estudio, así como contar con al menos una red sociodigital. Sin embargo, con el objetivo de cumplir con el criterio de saturación, se llevaron a cabo un total de dieciocho entrevistas a jóvenes de 19 a 31 años. Entre las ventajas de este tipo de muestreo es el bajo costo y la eficiencia, al permitir trabajar con un reducido número de sujetos, los resultados se obtienen en menor tiempo.

Ya estando en el periodo de contingencia, para contactar con el grupo objeto de estudio se pidió el apoyo a amistades, a través de grupos personales (redes sociales) de WhatsApp, que tuvieran familiares jóvenes, mayores de 18 años, y que se encontraran

estudiando la universidad, además, que hicieran uso de las redes sociodigitales. Pedí a estas amistades dieran mis datos, aunque en su mayoría, recibí los contactos de los jóvenes que fueron entrevistados. En una gran mayoría, me comuniqué con las y los jóvenes de la generación digital vía WhatsApp, a excepción de un chico que fuimos “presentados” en Facebook, y la exposición de motivos la realicé a través de Messenger, la aplicación de mensajería que pertenece a Facebook. Los jóvenes entrevistados que contribuyeron a esta investigación, me brindaron su apoyo con algunos de sus contactos para que les aplicara la entrevista. Este método de muestreo se conoce como en cadena o “bola de nieve”, entre sus particularidades se destaca como “parte de las dinámicas de redes sociales naturales y orgánicas” (Noy, 2008, p. 329), que se desenvuelve en la socialidad juvenil. Siguiendo a Noy (2008) nos señala que entre este tipo de muestreo y la entrevista de carácter cualitativo hay una relación de “calidad de la interacción” (p. 334)

Como parte del carácter ético que conlleva todo estudio, a todas y todos, se les explicó el objetivo de la investigación y de la entrevista. Cuando se realizaron las entrevistas cara a cara, pude identificarme con mi credencial de estudiante. El vincularme como estudiante de posgrado significó generar empatía con ellos, les di mi correo y me presenté con el interés de que no fuera una entrevista, me interesaba más fuera una charla entre amigos, para que se sintieran en un ambiente de confianza. Ya que como hemos señalado, los jóvenes buscan espacios donde puedan expresarse en libertad.

Con el objetivo de contar con una muestra diversa, se consideró la escolaridad al que acudían los jóvenes participantes. Como vimos en el capítulo 4, uno de los elementos que constituyen la cultura política de los jóvenes está relacionado con su nivel educativo. Otro punto importante para el estudio era contar con mayores de 18 años. Sobre la discusión de la edad para determinar la juventud se ha considerado una limitante, ya que resultado de la ampliación en la calidad de vida, el margen de edad para algunos estudiosos de la juventud puede llegar a ser hasta los 40 años. Datos del INEGI, arrojan que la edad media de la población de la Ciudad de México es 35 años, en tanto en el país, el promedio de edad se encuentra entre los 29 años. Si bien este estudio no quiere caer en clasificar a los jóvenes por la edad, para fines metodológicos se tomará como población joven a quienes cuenten entre los 18 y 35 años de edad.

En promedio la edad de las y los jóvenes entrevistados fue de 24 años. Se buscó representatividad de género, así que el 50% son de género femenino, y el otro 50% masculino. El nivel escolar de los jóvenes se ubica entre los primeros semestres de licenciatura a estudios de maestría o especialización. En porcentajes, el número de entrevistados es 44.4% estudia en universidad privada y más de la mitad en una institución pública (55.6%). La siguiente Tabla 2, visualiza a los jóvenes de la generación digital con los que se dialogó e identificamos el área de estudio que se encontraba estudiando al momento de la entrevista:

Tabla 2

| Área de estudio           | Entrevistados |
|---------------------------|---------------|
| Arte                      | 3             |
| Ciencias                  | 3             |
| Ciencias sociales         | 7             |
| Económica- administrativa | 4             |
| Ingeniería                | 1             |

Fuente: Cifras elaboradas con información de los jóvenes entrevistados

Para contar con un mejor control de los perfiles de los entrevistados, realizamos una división en dos grupos generacionales: 19-23 años y 24 a 31 años entre los jóvenes. Algunos aspectos que distinguen estos dos grupos son: 1) los más jóvenes están más vinculados con el uso de las tecnologías digitales, es más común en ellos revisar de primer orden sus redes sociodigitales, 2) el grupo de 24 a 31 manifiesta el cambio que han vivido con el uso de las redes sociodigitales, así como el cambio tecnológico de lo analógico a la digital, no se sienten ajenos pero si les cuesta entender ciertas dinámicas que hacen los más jóvenes, y además, identifican que los adolescentes tienen otras prácticas comunicativas en estos espacios. Sobre el fuerte lazo que se ha generado con lo digital Pink *et al* (2019) remarca que “las tecnologías mediáticas como los teléfonos móviles se han hecho tan ubicuos que se han convertido en una parte encarnada y relativamente invisible de nuestra vida diaria” (p. 65), si bien esta presencia está en buena parte de la población, es mucho más perceptible en la juventud. Como señalamos en el capítulo 2 cuando revisamos las prácticas comunicativas de los jóvenes de la generación digital, identificamos que las tecnologías son parte de la vida cotidiana (*onlife*), de las interacciones y de la socialidad,

por ello el análisis enfocado en las prácticas permiten captar la complejidad de las intersecciones que se presentan entre los medios, la cultura, lo social, lo material, y agregamos que lo político, dichas prácticas son habituales, y por tanto mantienen un carácter de invisibilidad.

Además de las prácticas, la socialidad en las redes sociodigitales fue otro punto a considerar durante este trabajo, es decir, identificar las relaciones que los jóvenes llevan a cabo en estos espacios. Sobre las relaciones, Pink *et al* (2019), en su revisión de estudios sobre las interacciones identifican, principalmente sobre la vida social, dónde se aprecia “la importancia del lenguaje, los símbolos y la comunicación en nuestras interacciones”. Retoman de Malinowski la idea sobre “el simple intercambio de palabras crea vínculos de unión”, y agregaba “la comunicación de palabras es la primera en establecer lazos de amistad (2013 [1926/1999], pág. 303), (citado en Pink *et al*, 2019, p. 105). Más adelante, estos autores nos hablan de la noción de mundos sociales, “la idea de comunidad crea un sentimiento de ‘estar bien’, de unión humana, y evoca un mundo social cálido y de ayuda mutua” (p. 130). Esto lo relacionamos con los jóvenes participantes en el estudio. Por un lado, crean comunidades en cada una de las redes sociodigitales, buscan los espacios de interés común con sus pares y por otro lado, realizan diversos usos a su interior, esto implica el tipo de relación que ejecutan en ella: de trabajo, familiar, diversión, colaboración; así como la información que comparten y obtienen, a quién la dirigen y cómo viralizar.

Un aspecto que no ha sido señalado sobre la muestra es que sólo se contemplaba a jóvenes de la Ciudad de México. Sin embargo, resultado del uso de la técnica “bola de nieve” se pudo entrevistar a jóvenes que viven en otras ciudades como Puebla, Querétaro y Morelos, así como la distribución de los jóvenes ciudadanos está en diversas alcaldías Miguel Hidalgo, Gustavo A. Madero, Benito Juárez, Álvaro Obregón, Coyoacán, Cuauhtémoc y Tlalpan. De tal forma que podríamos señalar que la gran mayoría de jóvenes participantes conforman parte de la megalópolis. “La megalópolis es el área que comprende los municipios correspondientes a las zonas metropolitanas de las capitales de los estados limítrofes al Valle de México, más la totalidad de los municipios que mantienen relación funcional estrecha con la Ciudad de México y los que se ubican entre las zonas metropolitanas que integran la corona regional de ciudades y el Distrito Federal (hoy

Ciudad de México)” (PAOT/PROAIRE, 2010, p. 12). Esta característica nos permite ver las similitudes y diferencias entre los contextos socioculturales de los jóvenes.

El análisis de las y los jóvenes contempla una variedad de tópicos a considerar, uno de ellos es el social, remitiendo a las actitudes y formas distintivas de la juventud. En el aspecto cultural, se revisan valores, ritos, prácticas vinculados al ámbito juvenil. Para el acercamiento a nuestra población objeto de estudio, a través de las entrevistas, se elaboraron guías de entrevista semiestructurada, dos que sirvieron de piloto y una guía final. La guía de entrevista puede ser vista también como un guion que organiza la entrevista. “La guía puede simplemente contener algunos temas que deben cubrirse o puede constituir una secuencia detallada de preguntas cuidadosamente formuladas” (Kvale, 2012, p. 104). A través de la aplicación de la guía a los sujetos objeto de estudio, se obtuvo información que nos permitió el análisis.

Las preguntas para la guía de entrevista semi-estructurada, pretendieron profundizar en cuatro aspectos centrales de la investigación:

1. Percepción de la Generación digital, si se consideran parte de ella o no, así como describirla.
2. Subjetividades, activar su recuerdo de lo político.
3. Prácticas comunicativas vinculadas a su socialidad y formas informativas en redes sociodigitales, y/o fuera de ellas.
4. Cultura política, conocimiento sobre el ámbito de la política y su percepción sobre lo político.

El guion elaborado, replanteó preguntas usadas en otros estudios enfocados en la cultura política de los jóvenes (universitarios) como el elaborado por Víctor Manuel Durand Ponte (1998); Rosalía Winocur (2002) y Silvia Gómez Tagle (2017). El replanteamiento consistió en ajustar preguntas al uso y prácticas en las redes sociodigitales de los jóvenes. Para su consulta la guía se encuentra en el Anexo 2.

Y así como recomienda Kvale (2012), la guía incluyó los objetivos a cubrir para esta investigación, se buscó un enfoque indirecto debido a que muchos de los jóvenes manifiestan no estar interesados o no saber de política, sin embargo, las preguntas que se realizaron de manera indirecta nos revelaron que se mantienen informados sobre lo que

acontece en la ciudad, el país y el mundo, así como manifestaron puntos de vista y opiniones que tienen sobre lo político.

### **Observación no participante / observación participante**

En la investigación se realizó, tanto observación no participante como observación participante. Esto como resultado de una prueba piloto que realicé en Facebook, donde la intención era debatir sobre el proceso electoral del 2018, para ello se invitó a un grupo de jóvenes, y a su vez se les pidió invitarán amigas y amigos a participar. Se propusieron diversos temas a fin de motivar la discusión e intercambio de opiniones. El resultado fue una escasa participación. Una de las conclusiones sobre la baja participación e interacción fue que quizá sintieron muy forzada la situación, lo que no permitió se explayaran sobre los temas. Otra hipótesis, es que se les informó que era parte de un trabajo de investigación con fines académicos, lo que posiblemente haya generado que se sintieran observados o calificados en sus intervenciones, y que no quisieran participar en el espacio.

A partir de dicha experiencia, se tomó la decisión de ingresar a dos grupos de Facebook, uno de mujeres estudiantes de una universidad particular (Mujeres Ibero). El grupo es exclusivo de mujeres, cuenta con alrededor de cinco mil quinientas integrantes<sup>48</sup>. Fue creado el 14 de noviembre de 2019, el grupo que fue creciendo previo a la manifestación del 8 de marzo de 2020. A este grupo se ingresa a partir de la invitación de alguien que ya está dentro, te incluyen al preguntar si eres alumna o ex alumna, aunque también participan en el grupo profesoras y personal administrativo. En el caso personal, fui invitada por una compañera del doctorado que ya pertenecía y me incorporó por considerar pertinente pertenecer y sería útil para llevar a buen término la investigación. Uno de los objetivos que tiene el espacio de Mujeres Ibero, es propiciar la unión y hacer frente a las violaciones contra las mujeres.

Otro grupo de estudiantes observado en Facebook fue de la UNAM, en particular, de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, la página se denomina “No me quiero morir en Polakas” donde los alumnos expresan diversos temas, tanto en relación a lo que acontece en la Facultad, la UNAM, y el contexto social y político, tanto nacional como internacional. Este grupo fue creado el 26 de abril de 2010, cuenta con veintitrés mil trescientos sesenta y

---

<sup>48</sup> Cifra obtenida de la página con fecha del 16 de noviembre de 2020.

siete miembros<sup>49</sup>. Este grupo es mixto, es decir participan en él, tanto mujeres como hombres, se puede pertenecer al enviar la solicitud, y en algunos días dan la aceptación al grupo. Es muy fácil ingresar ya que no preguntan nada, solo es cosa de esperar a que sea uno aceptado.

En el grupo de Facebook de mujeres universitarias, de índole privado, donde la participación gira en torno a varias temáticas, predominando los temas de la violencia y los de género, se pudo agendar con una usuaria participativa que nos concedió la entrevista. En la página de Facebook de la UNAM, se pudo contactar a otra joven que otorgó entrevista, como ya se mencionó. Se buscó, como se señaló anteriormente, tener acercamiento con jóvenes que usaran Instagram y TikTok, por ser las plataformas en boga, sin embargo no se tuvo respuesta a la solicitud de colaborar con el estudio.

En Twitter debido a la lógica de la plataforma, el contacto fue directo con los entrevistados, de los cuales solo respondieron dos positivamente, pero solo una persona otorgó la entrevista. En esta plataforma se dio seguimiento a cinco jóvenes, dos de género masculino, tres de género femenino que tienen diversos perfiles. En el caso de las mujeres, hay una tendencia a los temas de género, desde diversas trincheras: desde la participación en espacios para la generación de políticas públicas, pasando por el periodismo, tanto escrito como visual. Una de las chicas, además de sus publicaciones de corte feminista, es abiertamente lesbiana, y en sus tuits, pone a la mesa, además temas sobre la pluralidad de género, gestión de espacios, etc.

Del lado masculino, los temas giran en dos principales temáticas: política y ecología. En cuanto a política, hay una clara tendencia a apoyar al presidente López Obrador, aunque también pone a juicio muchas de las decisiones que toma, así como a los miembros del gabinete; incluye temas tanto nacionales como internacionales. Los temas sobre ecosistema, sustentabilidad, principalmente se relacionan con lo que sucede en el país, pero también se pone a la mesa lo que sucede de manera global.

A partir de lo expuesto, en esta investigación, se tomaron las siguientes decisiones metodológicas a fin de cumplir con los objetivos establecidos:

---

<sup>49</sup> Cifra obtenida de la página con fecha del 16 de noviembre de 2020.

- 1) Establecer la relación entre el proceso de subjetividad y los modos de entender lo político desde sus prácticas comunicativas que conllevan al joven de la generación digital a configurar su cultura política.
- 2) Caracterizar las subjetividades dentro de las prácticas políticas en redes sociodigitales de los jóvenes de la generación digital.
- 3) Evaluar las diversas formas en que el joven de la generación digital, dimensiona lo político en la construcción de sus culturas políticas.
- 4) Identificar las formas en que las redes sociodigitales inciden (o no) en el proceso de subjetividad de los jóvenes de la generación digital.
- 5) Explicar las prácticas comunicativas políticas de los jóvenes -manifiestas y latentes- en las redes sociodigitales.
- 6) Establecer las particularidades que contienen las culturas políticas emergentes de la juventud de la generación digital, en el contexto actual del país.

De tal forma, que se puede señalar como satisfactoria la muestra representativa de manera cualitativa, tanto para las entrevistas como para la observación en el campo digital, donde los jóvenes reflejan la relevancia y relación con el fenómeno (Flick, 2015). En el siguiente apartado, presentamos la aproximación empírica del análisis de interpretación de los datos recabados a través de las técnicas empleadas.

A continuación se presenta el modelo de estudio el cual fue resultado del proceso teórico llevado a cabo durante la investigación, que nos permitió vincular las nociones de análisis que explican las culturas políticas emergentes de los jóvenes de la generación digital.

## **E. Modelo de estudio**

Para un mejor procesamiento de las categorías, la siguiente figura 1 nos permitirá identificar el tratamiento analítico de cada noción utilizada en la investigación, y qué tuvo en las diversas fases y técnicas de análisis. Los ejes que articulan el análisis y la exploración hacia las culturas políticas emergentes de los jóvenes involucran cuatro ambientes. La primera, es la socialidad en la vida cotidiana y las redes sociodigitales, espacio dónde se realizan diferentes prácticas juveniles. El segundo, son las prácticas

comunicativas que elaboran en torno a los medios de comunicación, incluyendo a las redes sociodigitales y las mediaciones que se desprenden de estos entornos. Un tercero, es el proceso de subjetividad de los jóvenes para aproximarnos a su elaboración de lo político. El cuarto, es la confluencia de los dos anteriores: prácticas comunicativas y subjetividad, que propician culturas políticas emergentes de los jóvenes de la generación digital. Finalmente, la etiqueta que estamos proponiendo de la generación digital, es una noción que conecta a los jóvenes de esta época como una metáfora de la construcción social de su tiempo (Leccardi y Feixa, 2011, p.11).

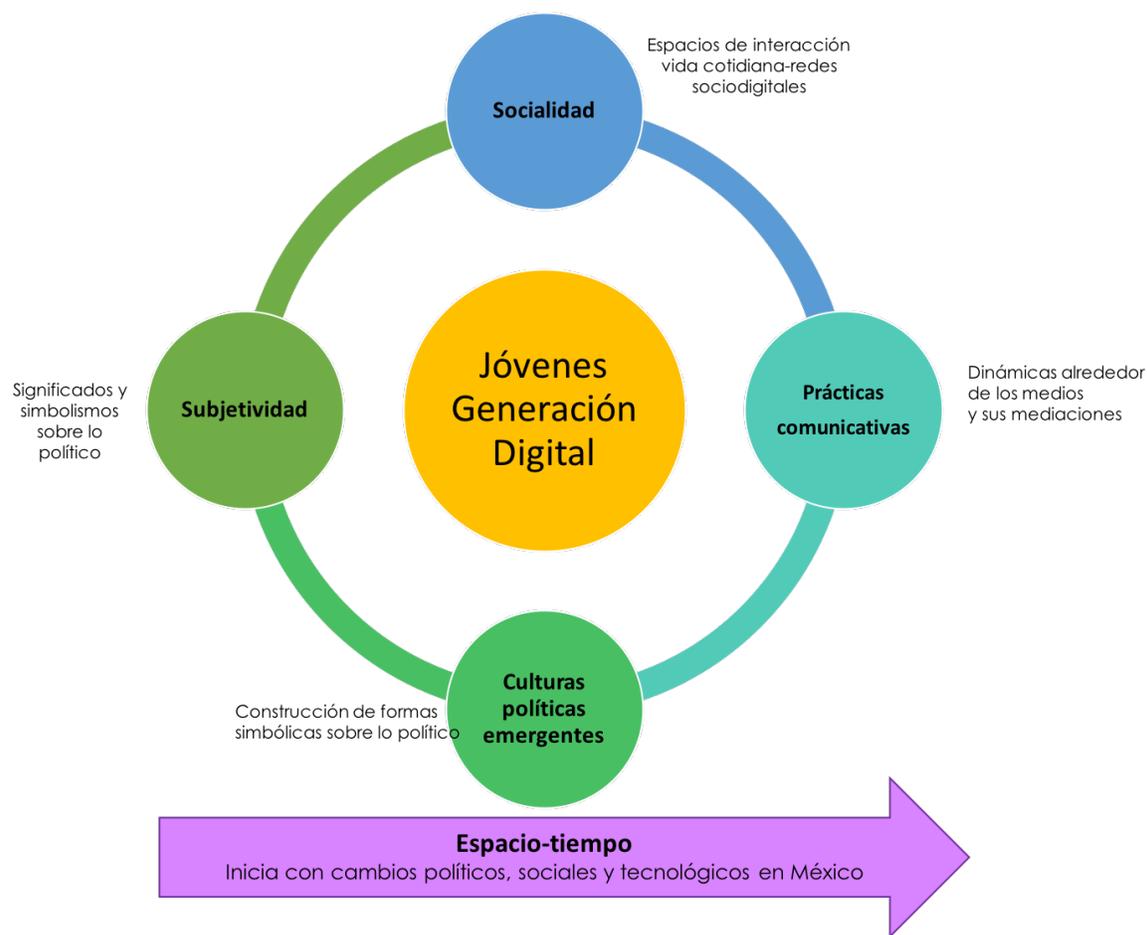


Figura 1  
Elaboración propia

La figura uno, sintetiza el cómo emergen culturas políticas de los jóvenes de la generación digital. Primero se va elaborando el conocimiento durante el proceso de

subjetividad, que nos lleva al segundo momento, la socialidad en las redes sociodigitales y en dónde se intercambian significaciones como resultado de las prácticas que se generan, que vuelven a ser subjetivadas para, por último, dar paso a la elaboración de culturas políticas que han sido interiorizadas en diversos espacios y con diferentes apropiaciones.

De tal forma que : 1) Las subjetividades, dan cuenta de los cambios en las formas de pensar, de entender y de la postura de los jóvenes ante la realidad, y donde se gesta la construcción de lo político; 2) La socialidad, nos lleva a la comprensión de la interacción en los espacios digitales y fuera de ellos (*onlife*), componente de la transformación de los jóvenes y la sociedad; 3) Las prácticas comunicativas que desarrollan los jóvenes en las redes sociodigitales, donde realizan intercambios informativos, de ideas, de sueños y de utopías que dan paso a culturas políticas emergentes.

### Generación digital

Cómo se mencionó anteriormente, la noción de generación digital, permite poner en sintonía, a los jóvenes de esta actualidad, como metáfora de la construcción social de su tiempo. Su relación con las tecnologías digitales se desarrolla de manera, casi, innata.

### Socialidad

La socialidad a diferencia de la socialización, deja de lado el proceso institucional. Es el intercambio lúdico de experiencias, emociones, códigos, reglas entre pares, amigos, compañeros.

### Prácticas comunicativas

Analizar las prácticas comunicativas juveniles, aproxima a comprender parte de las expresiones que ejercen en su vida cotidiana, los jóvenes de la generación digital. Es en la forma en que se comunican, se organizan y desarrollan nuevas prácticas, a través de las redes sociodigitales. En estos espacios se gestan interacciones, intercambios de opiniones, a su vez, informan, entretienen y propicia las manifestaciones de expresiones de los diversos ámbitos de la vida.

### Subjetividad

La subjetividad es el proceso de reflexión individual del sujeto que produce significados, a partir del contexto sociocultural en donde interactúa y da valor a sus acciones y simbolismos. También genera emociones, resultado de sus experiencias de vida

tanto en lo individual como en lo grupal, es decir en su socialidad; y que se expresan en diversas manifestaciones, una de esas serían las culturas políticas que van emergiendo.

### Culturas políticas emergentes

Para fines de esta investigación, la cultura política es el proceso que se va elaborando en el tiempo, y de manera subjetiva sobre lo político; a través de la construcción de significados y formas simbólicas, toma varias dimensiones según los diversos contextos. Para su configuración, también están implícitos el proceso de socialidad y el contexto sociocultural, que se manifiestan en toma de decisiones y el desarrollo de prácticas sobre el ámbito de la política. Además, la noción permite visibilizar, en la vida cotidiana y las redes sociodigitales, las subjetividades, resultado de las culturas y prácticas de los jóvenes de la generación digital. Resultado del modelo, se desprende la discusión de los hallazgos, vinculados a la configuración de culturas políticas emergentes en jóvenes universitarios de la generación digital.

## **Capítulo 6. Generación digital**

## **Generación digital**

En este capítulo introducimos una parte de nuestros hallazgos sobre aspectos inmersos en la identificación generacional, así como dentro del contexto sociocultural en las trayectorias y relaciones que ejercen los jóvenes objeto de estudio, tanto en las redes sociodigitales como en la vida cotidiana, en sus interacciones en la escuela, el trabajo, la familia, así como con sus pares y amigos, donde “aprovechan los diferentes tipos y cantidades de recursos o ‘capital’ que tienen a su disposición” (Thompson, 1998, p. 409).

Desde la llegada de las redes sociodigitales a mitad de la década de 2000, el foco de las investigaciones se ha centrado en el vínculo de los jóvenes con éstas, ya sea como objeto educativo o pedagógico, conocer el sentido y significado de la incorporación en su vida cotidiana a estas herramientas. También, los estudios han señalado la adicción que crea el uso, otros análisis se han enfocado en el activismo o participación política que propician estas redes (Ortiz, 2018). En el caso de esta investigación nos interesa aproximarnos a entender desde el marco teórico que hemos desarrollado, como la generación digital de jóvenes universitarios constituyen culturas emergentes a partir de la relación *onlife* con las redes sociodigitales, para ello en este apartado revisamos aspectos identificativos de la generación en la que se han desarrollado, la socialidad que realizan y caracteriza, así como se describen las prácticas comunicativas que llevan a cabo en las redes sociodigitales.

### **A. Los jóvenes de la generación digital se describen**

A partir de lo anterior, en este apartado se presentan los resultados empíricos de los jóvenes que estamos nombrando la generación digital, a través de las narrativas resultantes de las entrevistas. Como hemos señalado, la relación juventud y medios digitales es un fenómeno que está transformando el uso del tiempo, la socialidad y las interacciones con el resto de la sociedad y su contexto. Las redes sociodigitales e internet se han convertido en espacio de libertad fuera de la mirada de los adultos y de las instituciones que muchas veces confronta la juventud; de ahí que se desprendan nuevos patrones de relacionarse, de conformar grupos, de comportamiento social, es decir de socialidad. A estos aspectos se incorpora, el que los jóvenes están otorgando un gran valor a la información, la novedad, la

mayoría de las veces representada en la tecnología, como nunca antes (Rubio, 2010). Adicional a lo señalado, actualmente, el vocablo “digital” se relaciona con la tecnología, el tipo de señal y código que usan estas nuevas herramientas, de tal forma que es común leer o escuchar nociones como brecha digital, cultura digital, entre otras (Ortiz, 2018).

Para fines de esta investigación, como ya hemos señalado anteriormente nombramos a los jóvenes universitarios estudiados, como *generación digital*, resultado de la conexión que mantienen con las tecnologías digitales, la interacción que sostienen con las redes sociodigitales, y a su vez, como una elaboración del tiempo histórico-social que les ha tocado vivir (*onlife*).

Los jóvenes universitarios que aquí estamos contemplando como parte de la generación digital, en términos generales, se describen así mismos como jóvenes con algunos privilegios. Entre el principal privilegio que destacan es el poder estudiar a nivel licenciatura. Las edades en las que oscilan estos jóvenes son los 19 a 31 años, están incluidos jóvenes que se encuentran haciendo estudios de posgrado, diplomados o especializaciones. Es importante destacar que muchas instancias contemplan hasta los 29 años de edad a la población joven, sin embargo consideramos que se puede incluir a jóvenes mayores a esta edad, como resultado del aumento en la esperanza y la calidad de vida que existe en la actualidad, y principalmente que ellos mismo se perciben como parte de la población joven del país. Para algunas descripciones se separó en dos agrupaciones generacionales: Un primer grupo que contempla edades de 19 a 23 años y, el segundo bloque se ubica entre los 24 a 31 años, edades de los jóvenes que colaboraron en esta investigación, y que al interior manifestaron algunas características que los distinguen entre sí.

Los participantes en el estudio pertenecen a clases medias, medias-altas, porque pocos de ellos trabajan para apoyar o pagar sus estudios. Dicha situación propicia que cuenten con equipos telefónicos digitales inteligentes de recientes modelos, con datos para el uso de red *wi fi*; también disfrutaban de equipos de cómputo propios, y señalaron que pocas veces lo comparten con algún otro miembro de la familia; además disfrutaban de contar un espacio propio (habitación) donde realizan sus actividades escolares, de entretenimiento o de interacción con amigos ya sea de manera digital o cara a cara.

Algunas temáticas que se identificaron en estos jóvenes universitarios, es la revelación de la problemática del país, resultado del conocimiento obtenido durante su etapa de estudiante, reconocen las oportunidades que les da ser (o haber sido) universitario, así como el privilegio de pertenecer a alguna institución académica, identificándose como un agente de cambio, por ello, manifiestan preocupación de mejorar las condiciones de la sociedad y el país, como parte del compromiso que adquieren al ser profesionistas. También, se destaca como un aspecto importante de la estancia universitaria, la socialidad en la creación de relaciones que construyen a su paso como estudiantes. Al respecto, Lemus y González (2018) identifican que:

La universidad favorece un ambiente de aprendizaje que puede formar una capacidad crítica al confrontar múltiples puntos de vista. Este entorno también propicia un tiempo proclive a la exploración en libertad, el aprendizaje y disfrute, pero también la preparación sistemática y racional (Lemus y González, 2018, p. 42).

En otro momento, estas investigadoras analizan que los jóvenes generan una interacción peculiar con las redes sociodigitales que les permite crear oportunidades resultado de su acceso al “capital económico, social y cultural” donde se suma la experiencia de vida adquirida en el contexto en el que se desarrollan, de tal forma, cada joven vive y se expresa de diverso modo, en su vida cotidiana como en las plataformas digitales.

Los jóvenes universitarios de la generación digital que participaron en esta investigación, se describen asimismo desde dos momentos. El primero, es percibirse como parte del proceso de cambio en lo tecnológico, donde señalan la transición del uso de aparatos analógicos en su niñez y adolescencia, al paso de lo digital, donde la presencia de las redes sociodigitales ha sido parte de esa evolución, ya que paralelamente han cambiado, y las han venido incorporando en su vida cotidiana, han crecido con ellas. El segundo momento que refieren es desde el cambio generacional, por tanto hubo quienes sí se identifican dentro de la generación *Millennial*, y consideran que es un aspecto positivo que los nombren así, para ellos significa una adaptación rápida al cambio tecnológico, algo identitario generacional, y distintivo con sus mayores. Aunque, perciben en las redes sociodigitales una dualidad. Dentro del aspecto positivo, identifican el poder compartir

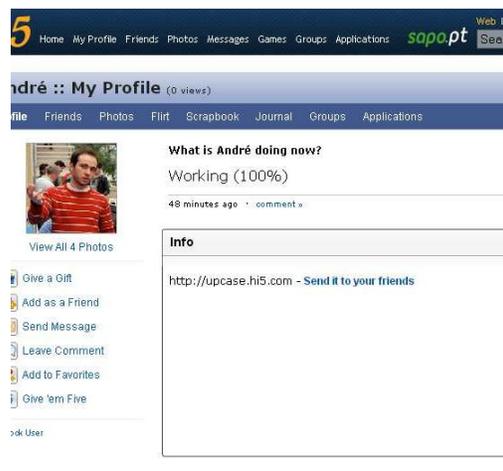
información, el estar informados en tiempo real, el validarla, profundizar en el tema, esto ha propiciado que puedan opinar, tener voz en los espacios que las redes sociodigitales otorgan. Otra ventaja que han traído estas plataformas, es la apertura de áreas de trabajo, lo que ha cambiado la visión de cómo ejercer su profesión, nuevas formas de laborar, el autoempleo, las ventas en línea, entre otras. El lado negativo que perciben es que ha generado en ellos y sus pares, una especie de comodidad, todo lo quieren obtener desde las aplicaciones o encontrar en las redes sociodigitales, y desde la facilidad de sus teléfonos celulares. Además, aluden a una sobre estimulación visual de lo que ven en las pantallas (teléfono, televisión, computadora), que advierten, algunas veces, como abrumador. Por último, manifiestan una preocupación como generación, en donde la incertidumbre y la falta de certeza sobre el futuro es algo que predomina en su contexto.

Al indagar sobre su contacto inicial con las redes sociodigitales, se presentó como una constante, que lo hicieron a través de algún amigo/a o hermana/o o algún otro familiar mayor, quiénes les comentaban sobre el uso de éstas, la novedad que implicaba en sus vidas o en algunas ocasiones, ellos veían cómo las utilizaban, generando curiosidad, interés en conocer y usar. Hubo quienes mencionaron que tuvieron que crear su cuenta en Facebook, porque ahí se informaban de sus tareas y actividades relacionadas a la escuela. Entre otras anécdotas, estuvieron el pedir permiso a los papás para la creación de su cuenta en redes sociodigitales; este aspecto trajo añoranzas, hubo quién sí pidió permiso, otros mencionaron que a escondidas las usaban, recordando que se veía (y se sigue viendo) con desconfianza, por parte de algunos adultos, el uso de estas plataformas.

El grupo de jóvenes de 24 a 30 años, tienen más presente el cambio que han vivido con las tecnologías, y el cambio que se ha dado en las redes sociodigitales. Mencionaron haber tenido cuenta en My Space, Metroflog y en Hi-5, a todas las relacionan como antecesoras a Facebook. Recordar esas plataformas los llevo a su adolescencia, así como lo que compartían en ella, la música, la ropa, lo que estaba de moda “ser” en ese momento, pero también para convivir y ser incluido en ciertos grupos. A partir de estos remembranzas, son ellos quienes manifiestan que han crecido con las redes sociodigitales. Otra plataforma que recordaron fue Messenger, que en sus inicios solo se tenía acceso a ella al estar en la computadora al que vincularon con el uso de Windows, este servicio de mensajería instantánea, si bien no es una red sociodigital, la consideran parte de ellas,

siendo que permitía la comunicación a distancia con los amigos de escuela, era muy novedoso en su momento, porque permitía estar en contacto con los amigos, la inmediatez de la respuesta, era estar como cara a cara pero con el intercambio de emoticonos<sup>50</sup> en línea. Aunque ahora, a la distancia, consideran que era un poco absurdo estar en línea con los amigos que acababas de ver en la escuela.

### Imágenes de las primeras redes sociodigitales



Metroflog

Hi 5



My Space

Messenger

<sup>50</sup> El emoticono era un icono que se elaboraba a través de los signos de puntuación, simulando caras con emociones.

Otro aspecto que este grupo etario evocó fue su trayectoria por las tecnologías que han transitado, así, algunos recuerdan de su niñez haber tenido contacto con el walkman (aparato portátil para escuchar música de casetes) y el discman, aparato portátil de cd. Recordaron cuando el internet se conectaba a través del cable telefónico y ya no se podían recibir llamadas, por lo que los papás les apuraban a usar. Hubo quienes mencionaron investigar sus tareas en monografías o enciclopedias, y de ahí pasar a la búsqueda en Encarta en cd, y posteriormente en los buscadores de internet. También evocan los cambios en los aparatos telefónicos móviles, donde antes podían jugar “tetris” en solitario, y ahora pueden jugar en línea con sus amigos. O de cómo se tardaban en enviar un mensaje, a diferencia de la velocidad con que ahora se puede estar enviando, resultado de las pantallas táctiles, y estar revisando sus diversas aplicaciones: Instagram o “chatear” en WhatsApp o Messenger. De cómo los llevaban al cine de pequeños, y ahora los estrenos de series y películas se hacen en Netflix.

De mi generación, yo creo fue la etapa que pudimos ver, tanto las cosas no tan tecnológicas hasta lo actual, nos ha tocado ver todo ese cambio, todo ese proceso, pues saber utilizar tanto internet como cosas que no requieren cómo el discman, el walkman, o sea me ha tocado ver (no usar) distintos dispositivos y eso me ha ayudado a saber adaptarme fácilmente a utilizar nuevas tecnologías. (Enrique, 26 años).

En términos generales hay una percepción positiva de ellos como parte de una generación, se ven participativos, activos, creadores de espacios para lo social, cultural, político, laboral, aunque también señalan que hay un futuro que les genera cierta incertidumbre resultado de los cambios que han vivido y viven en la actualidad. Pero además, sí se identifican como jóvenes digitales, y aceptan el vínculo que han generado con las redes sociodigitales, aspecto que ha propiciado en ellos dos polos, el positivo y el negativo. Los pesimistas, narran que las redes sociodigitales y las aplicaciones han facilitado algunos aspectos de su vida, pero esa comodidad no es tan beneficiosa porque puede llevar a caer en el extremo, algo así como abstraer de la realidad o también caer un tanto en holgazanear. En tanto, los optimistas, mencionan los canales que se han abierto de oportunidades tanto en lo laboral como en la participación, en los intercambios de información, en las interacciones que realizan en lo local y global, así como los alcances que les han permitido las redes sociodigitales.

Casi no me gusta, siento que me sobre estimula y hace que me sienta estresada, no lo veo como un espacio de descanso, me sobresaatura es mucha la información, es como tener una doble personalidad de lo que haces ahí. (Diana, 23 años).

No me ha costado trabajo adaptarme, creo que hoy en día es como más fácil la vida, gracias a lo que son las aplicaciones, a las plataformas como Twitter, Facebook, todo eso, ya que tenemos la información más a la mano todavía. (Diego, 26 años).

Como que siempre crecimos con tecnología y la fuimos interiorizando y, por lo tanto, entendiendo de una forma más sencilla, nos tocó ver muchas cosas como nuevas, pero ya siendo nosotros parte de la plataforma, o sea las herramientas, que fueron desarrollando y la anatomía de las plataformas fueron cambiando, pero nosotros ya éramos consumidores de las plataformas entonces el cambio no fue tan difícil de asumir para nosotros, (...) también nos tocó el lugar en que las redes sociales se volvieron una fuente de empleo, (...) nos tocó esta etapa, en donde las redes sociales ya no son meramente entretenimiento sino que ya también se vuelven pues una forma de ganarse la vida. (Jacqueline, 22 años).

En su paso por el uso de tecnologías, los jóvenes de la generación digital han señalado que las entienden y asimilan de manera fácil, resultado de la transición que han tenido de manera conjunta, por ello cuentan con cierto grado de habilidades tecnológicas y comunicativas, de tal forma que les permite asimilar las aplicaciones que van apareciendo, aunque algunas ya no son de su interés aprender a usar, pero si la nueva plataforma o aplicación les parece interesante o útil, la instalan en su teléfono y “picándole” aprenden. El familiarizarse con su uso de inicio no es fácil, pero hay una lógica que se va dando en ellas que les permite ir las asimilando. En esa transformación han evolucionado a la par que internet, las tecnologías digitales y las redes sociodigitales, las utilizan en varios dispositivos, pero el principal, es su teléfono inteligente, que les permite estar informados, comunicados y entretenidos al alcance de su mano. Ven ya lejano el tiempo en que no se tenía internet en los celulares, no se imaginan ya la vida sin estos aparatos y tecnologías que han crecido y cambiado con ellos. Internet y las redes sociodigitales son parte de su vida diaria, además son herramientas vitales para el desempeño académico y profesional.

Toda mi prepa, y pues ya toda la universidad ya ha sido básicamente a base de buscar en internet, y a restricción como las cosas solo de buscar en libros en la universidad, en la biblioteca, que no están digitalizados, pero yo creo que en lo académico es que ya es fundamental, yo creo que completamente de esto; y en lo social, pues yo creo que toda la dinámica es a través de las redes sociales, Twitter,

Facebook, Instagram sobre todo, ha sido súper potente para nuestra generación, cómo que es la forma de socializar. (Sharon, 22 años).

A partir de estos escenarios, podemos señalar que las redes sociodigitales han sido parte de la evolución, individual, social, cultural y política del joven, el cambio tecnológico ha implicado que piensen y vean de distinta forma el mundo, el país y el entorno que los rodea, entre esos aspectos está la generación de valores y normativas propias. En donde la subjetividad se cimienta y transforma desde la exploración a la diversidad de miradas de lo social, cultural y político que están percibiendo y viviendo como sujetos sociales, históricamente situados en un tiempo y espacio que les permiten estas aplicaciones. No queremos caer en determinismos tecnológicos pero si consideramos que estos ambientes, les ha permitido marcar una distancia del mundo adulto o institucional, y la conformación de espacios y formas juveniles de apropiación.

## **B. Diferencias en la generación digital: formas y usos de redes sociodigitales**

A partir de los resultados, identificamos que aunque comparten experiencias similares en el manejo de las redes sociodigitales, los jóvenes de la generación digital, establecen algunas diferencias entre ellos. Los mayores (24-30 años) ven al grupo de 19-23 años como los más tecnologizados; en tanto éste grupo etario indica que los más jóvenes, aludiendo a adolescentes, son quiénes están a la vanguardia en el uso tecnológico. Al referirse a ello, toman en cuenta la facilidad con la que se adaptan a las nuevas aplicaciones o plataformas que se van poniendo de moda. Los jóvenes del grupo de 24 a 30 años, mencionan que deben recibir alguna instrucción para que les explique el funcionamiento, y si es de alguien menor en edad, mejor, tal es el caso de TikTok, que la mayoría de los entrevistados mencionaron no saber usar, ni ser una aplicación que les interese mucho obtener porque consideran que algo similar les ofrece Instagram, -ésta es tanto una *App* (abreviatura de aplicación) como una red social- es en su función de *Stories* (Historias), con la que se sienten más a gusto en su manejo resultado de que la conocen, ya que algo similar maneja Facebook. Aquí podemos destacar que desde la perspectiva de verse en el otro, es donde se marcan las diferencias al interior de la generación, es decir, se distinguen del otro

al reconocerse como conocedores de la tecnología si la saben usar o no, así como entender y manejar ciertas redes sociodigitales.

Mis primos, mis primas, todos son más chicos que yo, y si están muy metidos en la parte de crear videos, como hacerse youtubers, yo creo que es eso lo que más ahorita se ha explotado muchísimo, ser famoso en YouTube o en redes sociales, haciendo videos, compartiendo cosas. (Maricarmen, 24 años).

Aunque muchas investigaciones, mencionan que Facebook ya no es tan usado por el sector juvenil, ésta plataforma sigue siendo una de las redes sociodigitales con mayor penetración, al menos, en los jóvenes entrevistados<sup>51</sup>. Para ellos, esta red sociodigital sirve para saber que está pasando con sus amistades, con los amigos que frecuentan menos, también tener contacto con la familia, y ven la ventaja de poder intercambiar de manera más amplia comentarios, información e imágenes, es decir no hay límites como en Twitter y cuenta con mayor extensión que en Instagram, además de ser un espacio donde buscan estar comunicados. A su vez, se ha convertido en el espacio donde pueden obtener privacidad a través de los grupos cerrados que les permite crear esta plataforma donde hay diversas temáticas e intereses. Reconocen que se ha convertido en escaparate donde pueden ofrecer sus servicios como profesionales, compran o venden infinidad de artículos nuevos o usados, encuentran cursos, talleres, información sobre tópicos de su interés, así como temas escolares. Durante el periodo electoral del 2018, esta plataforma vivió la polarización entre los ciudadanos que la usaban para expresar sus posturas frente al proceso, permitió a los jóvenes manifestar su apoyo al candidato de su preferencia, obtener datos para la toma de decisiones. Así lo manifestaron la mayor parte de los entrevistados.

Política, economía y negocios me gusta tratarlo con mucha, mucha gente, porque a veces está acostumbrado a la vida como te la han enseñado y con base en ello haces tú, por ponerlo de alguna forma tu perfil, tu forma de pensar, (...) pero si ya lo trato con otras personas que no conozco, con las que no considero que soy compatible en mi forma de pensar, sé que voy a tener algunos choques de ideas pero si se lleva la conversación de alguna forma correcta podemos hacer un debate (Jorge, 26 años).

En lo que respecta a la plataforma Twitter, la perciben como la red sociodigital más accesible para informarse de manera inmediata de lo que acontece a nivel local y global.

---

<sup>51</sup> Así también lo demuestra la Asociación Mexicana de Internet en su 17º Estudio sobre los hábitos de los Usuarios de Internet en México, realizado durante el año 2021 (durante la pandemia), donde los usuarios con cuenta activa de Facebook fueron el 81.9% por sobre otras redes sociodigitales (p. 17).

Los *Trending Topic* (tema tendencia) les facilita lo que deben revisar, o les da idea de lo que se está gestando en materia informativa; por lo que sí es tema de interés particular, revisan y profundizan en ello. Twitter se ha ido adecuando a las necesidades de sus usuarios, y aunque no permite la extensión de información (caracteres) permite incluir ligas de otros espacios, de videos, audios de voz. En esta plataforma dan seguimiento a los medios de comunicación que son de su confianza. Los jóvenes que manifestaron participar en esta plataforma la prefieren porque permite la discusión, el intercambio de opiniones de los temas que son de su interés, así como conocen posturas de líderes de opinión o expertos en el tema. Varios entrevistados indicaron que algunos usuarios en esta plataforma son intensos o lo que se conoce como “haters”, son personas que son burlonas y atacan el comentario, factor que es importante para los que no gustan de esta actividad, sin embargo, señalaron las ventajas de estar informados en tiempo real. En tanto, a los entrevistados que manifestaron disfrutar de sortear con este tipo de personas, comentan le entran al debate con argumentos válidos y confiables, aspecto que permite exponer su postura frente al tema en cuestión, es una forma de polemizar sobre tópicos de interés, y reconocen se intensifican en periodos electorales. A partir de lo señalado por los entrevistados, esta plataforma es donde se presenta un intercambio de opiniones más de índole político.

Twitter si lo utilizo para informarme y también como posicionamientos político que, pues para visibilizar también lo que está pasando, y también para conectar, ha sido una plataforma para enlazar con varias personas tanto en el país como en distintos lugares (MariFer, 30 años).

Por ser una plataforma de índole visual, y poco texto, Instagram es para muchos la red social que está en tendencia, tiene distintos usos, y el hecho también, como su hermana mayor Facebook<sup>52</sup>, de hacer transmisiones en vivo, contar breves historias, de alterar las imágenes, permitiendo la creatividad en ellas, informar visualmente y de manera presencial en dónde están y con quién. Entre los resultados de esta investigación, señalaron a esta red sociodigital como las más usada por quienes estudian (estudiaron) artes y ciencias sociales. Actualmente, la usan para estar en contacto con los amigos, ahí se comunican y envían mensajes, ya que señalan a Facebook como una red social más de compartir con la familia. En Instagram sienten un poco más de libertad de poner sus fotos “más atrevidas” o donde

---

<sup>52</sup> En noviembre de 2021, Facebook cambia su nombre a Meta con el objetivo de suprimir la dañada imagen por los escándalos de los últimos años, y evitar afectaciones a Instagram y WhatsApp.

se están divirtiendo con amigos o pareja, ya que mencionan que sus papás no la usan. Esta red social es más usada por los jóvenes de 19 a 22 años.

Instagram, como que mi generación la usa para subir fotos, y pues historias de sus viajes, de comida y cosas así, y siento que Instagram como que generaciones más grandes casi no la usan o no tienen Instagram (Ignacio, 20 años).

En el caso de Tik Tok, la gran mayoría de los jóvenes entrevistados la conoce, sabe que se pueden hacer videos, editar y contar con seguidores, pero esta plataforma no es de su interés aprender a usarla, porque no ven la diferencia entre ésta e Instagram, que ofrece características similares. El grupo de jóvenes de 19 a 22 años, señalan que la gente más joven que ellos, son quienes consume y usan esta plataforma. Se refieren a jóvenes menores de 18 años y adolescentes quienes quieren ser famosos a través de subir videos, y la obtención de like: los TikTokers. Algo similar ocurre con los videos que son vistos en YouTube, que ha permitido a ciertos jóvenes hacerlos famosos de manera fácil y entretenida. Estas plataformas han monetizado el impacto que un video genera entre los usuarios, de ahí que muchos adolescentes, jóvenes y también adultos, busquen fama y fortuna en estos espacios.

Creo que la aspiración más grande que mi generación puede llegar a tener, a todos nos encantaría ser youtuber, ahorita con lo TikTok, esto de los TikToker (Jacqueline, 22 años).

YouTube, no es una red sociodigital, es una aplicación que aloja videos, pero quienes participaron en este estudio comentan es usada para aprender algo nuevo, sobre todo hacen mención a los tutoriales o clases que se encuentran en esta plataforma de diversos temas, situaciones, niveles, por ello muchas veces intercambian ligas de estos videos para estar al día. Una de las funciones que tiene es la transmisión en vivo, en éstas pueden interactuar a través del chat que está integrado. Algunos, prefieren esta plataforma para escuchar música, en las mañanas cuando se preparan para ir a clases o ir a trabajar, fue mencionada más que Spotify, otra aplicación de música que ha ido en aumento. Hubo quién mencionó, que YouTube tiene canales informativos alternativos, por tanto sirve para estar enterado de lo que pasa en el país y el mundo, ofrece una mirada muy distinta a los noticieros tradicionales que se transmiten por televisión abierta, y prefieren estos espacios a los ya conocidos. En cuanto a los usos, el grupo de jóvenes mayores fue quien señaló usar

esta plataforma para informarse y buscar contenido que los ayude en sus tareas universitarias. Los más jóvenes mencionaron que la emplean para entretenerse con vídeos divertidos, escuchar música o buscar pistas sobre video juegos. El gusto que tienen por esta plataforma es por ser audiovisual, lo pueden repetir las veces que sea necesario. Algunos de los jóvenes indicaron que siguen a algunos youtubers para pasar el tiempo o porque hablan de temas actuales, esto lo consideran una forma de estar informados.

Con esto de aprender cosas, esta YouTube que ya me cayó muy bien, y me facilita mucho su manera de explicar, pero para lo que es informar en general, me gusta cómo mantener multiplicidad de medios o de fuentes, tratar de no quedarme con una visión. (José Fer, 25 años).

Por último, si bien no es una red social, la aplicación de mensajería instantánea WhatsApp, es ampliamente usada por los jóvenes, les permite estar comunicados de manera inmediata con familia, amigos, parejas, compañeros, y algunas funciones como sus hermanas Instagram y Facebook: hacer grupos de clases, de amigos, hacer video llamadas, crear estados (similar a *Stories*) etc., y todos la usan en sus teléfonos inteligentes, aunque también esta aplicación se puede usar en las computadoras. En esta App, casi no hay mucha distinción entre los usos de los grupos generacionales. Como se mencionó, WhatsApp la utilizan todo el tiempo, es la forma en la que se comunican, prefieren enviar mensajes o audios de voz que realizar una llamada. Es la aplicación más usada en la actualidad. Ha tenido un gran impacto, porque también a través de ella, se comparten noticias, por lo que algunos también lo consideran como un medio para informarse. Esta plataforma ha generado, en recientes años, el interés de los investigadores por las dinámicas que en ella se realizan entre los usuarios, como señala Cardoso (2014):

La comunicación en red combina, en un solo modelo de comunicación, los modelos de comunicación anteriores, dotándoles de nuevas características pero, sobre todo, permitiendo el uso y la combinación de diferentes posibilidades de comunicación al vincularlas en una sola red (p. 18-19).

Lo anterior se puede aplicar para cualquiera de las plataformas actualmente en uso por los internautas. La diversidad de redes sociodigitales que existen en la actualidad ha generado una fragmentación, éstas han buscado satisfacer diversas necesidades que los jóvenes requieren, pero por otro lado también crear nuevas. Como ya se mencionó desde el estar informado de lo que acontece en el mundo, en el país; hasta la búsqueda de pareja, de

relaciones casuales, de compras fáciles y rápidas. Esto también nos habla de la socialidad, de la forma en la que se relaciona el joven en su vida onlife, en donde da prioridad al uso de las redes sociodigitales por el hecho de facilitarle la vida. Estas características se pueden observar en los entrevistados más jóvenes. En tanto, el grupo de jóvenes “mayores”, entra en conflicto con las tendencias como el lenguaje, que va marcando cada una de las redes sociodigitales. Es como si éstas tuvieran un lenguaje propio, y deben adecuarse para poder seguir estando al día con el uso. En este grupo, hay cierto uso moderado, prefieren hacer algunas cosas aun físicamente que por las aplicaciones o redes sociodigitales.

Si comparto una que otra opinión pero no me enfrasco en mucho de eso, tomo una participación en otro orden, porque el anonimato que da una pantalla a veces es como un respaldo en que mucha gente se puede llegar a escudar para decir muchas cosas, y uno realmente no sabe cómo está después el contexto. (Zaid, 26 años).

Podemos señalar, que los jóvenes otorgan diferentes características y cualidades a cada una de las redes sociodigitales, éstas les ofrecen varias opciones de informarse y de entretenimiento, también proporcionan aspectos lúdicos. Facebook (81.9%) sigue estando al frente entre los usuarios, aun a pesar de los escándalos de privacidad que han rodeado a la empresa, desde el caso de Cambridge Analytica. Sigue siendo la red sociodigital de preferencia para compartir, estar informado, estar en contacto con pares y familia. Las otras marcas de la empresa: Instagram (36.4%) y WhatsApp (91%), también cuentan con los favores de la comunidad, se encuentran entre las más usadas, al menos en México, así lo señala el 17º Estudio sobre los Hábitos de los Usuarios en Internet<sup>53</sup>. Estas plataformas tienen diversos usos, Instagram por ser principalmente visual, la foto del lugar donde se encuentran, lo que están comprando, visitando, comiendo, pero también para manifestar su estado de ánimo se ha vuelto parte de la rutina. YouTube, como se señaló es una especie de mentor que les guía con diferentes temáticas de su interés: hacer un huerto, como usar composta, como hacer pan, etc. WhatsApp es para comunicarse inmediatamente, cumple algunas funciones de la llamada telefónica, solo que aquí pueden incorporar imágenes y audios o en su caso hacer video llamada, lo que les permite explicar de mejor manera la situación por la que están pasando o el lugar donde se encuentran. Algo muy similar les

---

<sup>53</sup> El estudio marca una diferencia también que existe entre los internautas, por un lado, están los que tienen una cuenta activa en las redes sociodigitales, y los que la conocen, donde existe una fuerte correlación entre quienes las conocen y el tener cuenta.

permite Messenger, aplicación de mensajería instantánea perteneciente a Meta (Facebook). Twitter es la red sociodigital que ven como medio informativo donde encontrarán las noticias del momento, o dónde pueden buscar los medios informativos que son de su confianza.

Hoy en día tienes la información a la mano no necesitas acudir al televisor y esperar una noticia, no necesitas caminar y comprar un periódico para informarte de qué está sucediendo ya en tu alrededor, ya la información la tienes en la mano, ya digo obviamente siempre y cuando sean de fuentes confiables. Esta es lo que yo creo, que veo que tiene de benéfico (Diego, 26).

Para concluir este apartado de las diferencias en la generación digital, retomamos la visión de Aguilera (2010) que sobre la ruptura generacional hace al señalar que estamos ante: “un cambio generacional en los modos de concebir y ejercer la política por parte de las actuales generaciones juveniles” (p. 94), agregamos que esto es resultado de los consumos y prácticas culturales, de socialidad que conllevan a la elaboración de significados propios de los jóvenes y que toman distancia de sus generaciones antecesoras.

### **C. Socialidad de la generación digital**

Lo que hemos denominado aquí como socialidad, la entendemos como la diversidad de formas de vinculación e interacción que realizan los jóvenes en las redes sociodigitales y en su vida cotidiana, lo que ha propiciado intercambios comunicativos de manera lúdica, pero también de producción social y política, aspectos que encontramos en las respuestas de los jóvenes participantes en la investigación. Preferimos hablar de socialidad y distinguir de socialización para diferenciar del proceso que conlleva esta última, y que está vinculada a la continuación del sistema, de normas y patrones.

La presencia en las redes sociodigitales genera en la mayoría de los jóvenes pertenencia e identidad al crear vínculos. Activan en estas plataformas conexiones valiosas donde solidifican amistades, se dan procesos de significación simbólicas y reafirman o deconstruyen su visión del mundo: “la tecnología repercute inexorablemente sobre cómo las personas nos construimos y nos relacionamos, generándose un nuevo espacio de sociabilidad en el ecosistema digital” (Cáceres, Brändle y Ruiz, 2017, p. 235). En ese mismo sentido, Calderón y Szmukler (2014) hablan de la *generación de la tecnosociabilidad*, destacando aspectos como “experiencias vitales no solo en relación con

la democracia, el desarrollo, la violencia, la exclusión y la diferenciación social, sino muy especialmente con la expansión de una cultura comunicacional, tanto en el plano real como en el imaginario” (p. 90). A partir de esta visión, señalamos que la tecnología así como ha venido a transformar aspectos de la socialidad, porque han creado nuevas formas de relacionarse entre los usuarios, también ha modificado las prácticas comunicativas, y por consecuencia lo ha hecho con las subjetividades juveniles que permiten soñar con mundos mejores.

Este tipo de socialidad en red, socialidad mediada o socialidad digitalizada, permite a los jóvenes continuar las interacciones a la distancia, generando una perspectiva diferente en las formas de expresarse, de crear cosas, propuestas, y hasta de participación. Al respecto Castells (2012) identifica que esta socialidad se gesta tanto dentro como fuera de línea -o como hemos venido mencionando, *onlife*- se complementan y refuerzan de manera mutua. Agregamos lo mencionado por Echeverría, Meyer y Cansino (2016) que ven en internet y las redes sociodigitales un “territorio cultural amplificado” que se desprenden de la cultura popular y la vida cotidiana, y en este espacio se desarrollan las interacciones y la socialidad entre los jóvenes dando paso a elaborar identidades, subjetividades y opiniones resultado de la información y la reflexión, así como de los contextos en donde se desarrollan.

La socialidad gestada en las redes sociodigitales es parte de la vida actual y que se comparte con otros a través de las prácticas comunicativas, y aunque no de manera directa y consciente, se intercambian subjetividades, manifiestas en opiniones, actitudes, emociones: “está modificando los patrones de conocimiento y de aprendizaje” (Calderón y Szmukler, 2014, p. 90). Estos espacios digitales propician un intercambio comunicativo más dinámico, dócil y orgánico, es una extensión de la socialidad ya existente, y que ha repercutido en cambios culturales y sociales en la sociedad en su conjunto, pero manifiestos principalmente en los jóvenes por ser los principales usuarios:

Si no estás en redes sociales, no existes. (Jacqueline, 22 años).

Si tengo muchos grupos, uno para tarea, para hablar de ciertos temas, tengo grupos de mis amigos de la secundaria que todavía hablo con ellos, de los amigos de la prepa y de los compañeros de ahorita de la universidad, y también tengo otro grupo donde juego, es que yo juego video consola. (Emiliano, 19 años).

En sus narraciones, algunos de los jóvenes hacen mención a la forma en la que desarrollan la socialidad en las redes sociodigitales, en donde se confirma que en estas hacen una expansión de la red de amistades con la que ya cuentan, pueden llegar a incorporar a algún amigo o conocido de su círculo de amigos, o compañeros de trabajo, señalan ser selectivos en aceptar a gente en estos espacios. Otros manifestaron ser más abiertos, y aceptan ser amigos de los amigos de sus amigos o compañeros de trabajo, porque al final solo intercambian opiniones en los muros o espacios de sus amistades y no de cosas personales o íntimas. Hay quién señaló que es interesante conocer gente en estas plataformas, y que es un espacio de seguridad. Sobre este tema, la mayoría hizo mención, consideran que no corren peligro en la red sociodigital, porque si algo no les gusta o parece, de la gente que tienen como contacto o seguidor, lo pueden bloquear. Esto como resultado de la inseguridad en que se vive actualmente, o de algunos peligros que hay en las redes, como identidades falsas, que conlleva a otros riesgos, trata de blancas, venta de drogas, etc. En términos generales todos manifestaron ser selectivos, siendo principalmente el grupo de los más jóvenes quienes no gustan de correr riesgos al momento de aceptar a alguien en sus redes sociodigitales.

Si tu checas mi perfil tengo, o sea soy muy riguroso a la hora de compartir algo, si comparto una foto mía, no la comparto para todos, la comparto para personas que conozco y que son cercanas a mí. (Gustavo, 20 años).

Otra faceta que destacan de las posibilidades que muestran las redes sociodigitales es la de recuperar viejas amistades o gente de su infancia o juventud más temprana. Indican principalmente a Facebook como el espacio donde rescatan una socialidad perdida, recobrar ese vínculo con gente de antaño, les es gratificante. Además, mencionan que pueden conocer datos, cualidades o habilidades de sus contactos que a veces desconocen. A partir de estas nuevas interacciones que se crean, les permite elaborar nuevos grupos a partir de estos gustos en común: bandas musicales, equipos para los videojuegos, grupos de estudio, creación de talleres, entre otros. Estas plataformas y las actuales tecnologías están presentes en la vida cotidiana de los jóvenes en dos aspectos: como herramientas de trabajo y como actividad lúdica o de entretenimiento. Podemos señalar que ambos grupos de los

entrevistados, amplían sus espacios de socialidad a partir de lo encontrado en las redes sociodigitales y que les permite explorar nuevas socialidades:

Cada quién encuentra su espacio en la red, es un mundo en sí mismo lo que ocurre en la red (Zaid, 29 años).

En común señalan la importancia que como joven tiene estar en alguna red sociodigital. Es una manera de estar visibles y en contacto, pero también una forma de existencia y de entendimiento sobre lo que ahí se habla. Existen diversos contenidos configurados desde el ámbito juvenil, esto propicia que no todos intervengan en las mismas dinámicas que se gestan en estas plataformas resultado de la diversidad juvenil que se manifiesta en estos espacios.

Muchas veces he notado, por ejemplo, en pláticas tanto de mi edad, o de más jóvenes, he notado que de repente hay muchas referencias a memes, un video en específico, a algo de una plataforma, hacen muchas referencias, que si no estás como que conectado en la red social no puedes embonar ya en la plática porque no hay otro lugar donde te puedas enterar (Jorge, 26 años).

Todos los temas del espectro juvenil se atienden en las redes sociodigitales. Por tanto, podemos hablar de una socialidad política que también llegan a ejercer en estos espacios, uno de estos aspectos lo identifican cuando en estos sitios conocieron de fenómenos donde jóvenes han estado involucrados y que ha sido como su despertar de conciencia política, y para algunos ha implicado algo más: el parte aguas que los lleva a participar de manera más contundente en alguna asociación, movimiento, colectiva/o, etc. Nos referimos a la desaparición de los estudiantes de Ayotzinapa y al movimiento #YoSoy132, estos sucesos los conocieron en sus redes sociodigitales, pero también en los medios de comunicación por sus amigos o parejas, los llevó a interactuar sobre estos temas, de tal forma que a su vez buscaban información, estar al tanto de lo que sucedía y colaborar desde sus espacios. El grupo que manifiesta haber sido sacudidos por estos actos significó a 8 (44%) de los entrevistados.

Tuve muy presente el movimiento 132, todavía no me tocaba votar, estaba cerca, pero me acuerdo que en la escuela lo estudiamos mucho (...) fue como de las primeras relaciones que tuve como con movimientos sociales, pues porque tenía una naturaleza de un problema mediático (José Fer, 25 años).

La socialidad que ejercen en las plataformas digitales les ha permitido desarrollar ciertos aspectos de lo político, como últimamente se ha venido haciendo al evidenciar el comportamiento cotidiano de los políticos, a través de los videos que se comparten y se hacen virales, poniendo así a la mesa algunas de las contradicciones de muchos de ellos en su actuar institucional *vs* su actuar real, generando entre la sociedad -en su conjunto- un mayor malestar por el abuso de poder que muchos ejercen. Esta forma de evidenciar, ha hecho que los jóvenes de la generación digital, aquí descritos, busquen en internet información sobre los políticos y candidatos, sus propuestas, sobre los temas que están en la opinión pública y la compartan con el objetivo de estar informados, con datos veraces, de ahí que una constante manifestada, fue el validar la información que se lee, que se comparte a fin de no estar poniendo en sus perfiles *fake news*, que confunden y polarizan aún más a la sociedad.

Creo que las autoridades saben que cualquier cosita que hagan mal serán expuestos en redes sociales, y obviamente, lo que antes te enterabas en noticias y tan tan, pero obviamente, si algo haces mal, que alguien lo haya visto, lo publique, lo comparta, y eso ya dio la vuelta al mundo (Mari Carmen, 24 años).

Lo único que hace falta es como un filtro de veracidad. Ese filtro de veracidad lo hago al buscar la información en otros medios al mismo tiempo, y también veo la fecha, o busco quien escribió los artículos como para saber un poco también como su tirada o su perspectiva, de por sí sé que el periodismo no puede ser objetivo, no, pero o sea como qué si me gusta saber, por ejemplo, si son personas que se asumen de derecha o cuáles son sus perspectivas de vida. (Ana Laura, 25 años)

Dentro del despertar del interés en lo político, también señalan como tema al proceso electoral del año 2018, donde la polarización en estos espacios fue manifiesta y que los hizo indagar sobre los candidatos, sobre los pros y contras de elegir a uno de ellos. Al respecto, los jóvenes de la generación digital que participaron en esta investigación, nos hablaron de ese momento en el que parte de sus prácticas comunicativas se centraba en el intercambio de información sobre los candidatos, los videos importantes. Entre las prácticas de los más jóvenes comentaron que compartían memes, era una experiencia lúdico-informativa en donde se cuestionaban sobre quién era la mejor opción o en su caso, el menos peor de los candidatos.

Tengo un amigo con el que más choca mi forma de pensar con el actual presidente, con Obrador. No soy afín a sus ideas, mucha gente sí y con un amigo de la prepa que es muy, muy inteligente, me dijo que iba a votar por Obrador, entonces quedamos en tomar un café de ir a platicar (...) creo que lo más importante de la plática se dio de esta forma, es que ninguno de los dos fuimos con la intención de “vota por el que yo quiero que votes”, fue más con la idea de “quiero saber por qué vas a votar por él” (Jorge, 26 años).

En la prepa llevé derecho con una profesora, y nos empezó a platicar un poco porque ya venían las votaciones, de hecho, el grupo le preguntó no pues qué onda, y ella estaba estudiando un doctorado, o sea que si había alguien que nos podía dar una opinión buena era ella. Nos empezó a platicar un poco de las iniciativas y de lo que había hecho cada uno de los candidatos, y llegué a la conclusión que el menos peor era AMLO, por eso voté por él (Gustavo, 20 años).

Estas formas de intercambio de opiniones sobre la agenda pública se han creado desde ambos espacios, el físico y el digital, lo que nos muestra que para los jóvenes no hay mucha distinción entre estas dos realidades, en ellas se mueven, la ventaja de lo digital es, que en este espacio, visibilizan los temas de su interés, es una forma de alzar la voz, desde aspectos de índole personal, como asuntos profesionales, y los pueden viralizar: tópicos que van desde la búsqueda de empleo, la creación de identidad, las expresiones culturales, las relaciones de pareja o sexuales, la participación política, entre otras. Es la manera de estar comunicados y hacer una presencia en estas plataformas, que a su vez proporciona una identidad, un estar en comunidad, pero con sus diferencias, como señalan Pérez y Montoya (2020) “la diversidad de contenidos y los propios elementos que configuran la condición juvenil (clase etnia y género) aseguran que no todos comparten la misma cultura digital” (p. 15).

Por último, identificamos entre los entrevistados, que el grupo de los mayores, lleva a cabo prácticas de socialidad más politizadas que el grupo de los más jóvenes. Son más conscientes de la importancia del voto razonado y por ello, procuran estar más informados sobre los candidatos y sus plataformas electorales. Buscan debatir con amigos y familiares sobre los pros y contras. Sin embargo, el grupo de los más jóvenes, llevan a cabo otras formas y prácticas de socialidad política con sus pares y familias. La mitad de ellos señalaron que la familia aún tiene cierto peso en la toma de sus decisiones cuando discuten por quién votar. La otra parte, busca ir en contra de los comentarios y opiniones que se

desarrollan al interior del seno familiar, y en ese caso buscan un poco más el respaldo de los pares y amigos a la hora de elegir, o simplemente llevar la contraria a las tendencias electorales. Esta socialidad que ha desarrollado la generación digital, ha contado con las redes sociodigitales como parte de su vida cotidiana, les ha propiciado elaborar significados que conllevan a ciertas características en las prácticas comunicativas como veremos en la siguiente sección.

## **D. Prácticas comunicativas de la generación digital**

Otro aspecto que nos interesaba profundizar era el de las prácticas comunicativas de la generación digital, éstas han venido modificándose con la presencia de internet y sus diversos espacios: blogs, wikis, redes sociodigitales; entendiendo que las prácticas comunicativas son dinámicas en torno a los medios y sus mediaciones, así como los procesos de elaboración, distribución y consumo informativo de manera rizomática, es decir de muchos a muchos, en tiempo real y donde la información y las interacciones sociales se generan en simultáneo (Cáceres, Brändle y Ruiz, 2017). La información que pueden obtener los jóvenes de la generación digital es un caleidoscopio de estilos, y puede ir desde lo lúdico a lo formal. Los ofrecimientos informativos de las plataformas sociodigitales los tienen al alcance de la mano, como resultado de la baja en las tarifas de internet y las múltiples opciones de teléfonos inteligentes en el mercado, en los espacios informativos confirman validez y confiabilidad de lo que están recibiendo. Aunque si bien esto es un hecho para algunos, con esto nos referimos al poder contar con acceso a internet, un aparato telefónico de reciente generación, conocer las formas de búsqueda, algo que no todos los jóvenes pueden contar con ello. Por tanto, nuestro estudio se centró en jóvenes universitarios con cierto perfil, ya que el contar con estudios universitarios les permite la búsqueda de información de ciertos modos, cuentan con ciertas habilidades y han venido desarrollando diversos niveles de comunicarse que pudimos apreciar en los relatos sobre los usos que dan a cada red sociodigital.

Aunque tienen presente los riesgos que se corren al estar expuestos en las redes sociodigitales, lo que dicen, lo que suben y comparten en sus perfiles, y con quiénes realizan los intercambios, es con quién ellos deciden. También se presenta una fragmentación de mensajes e ideas a través de cada red sociodigital, y se genera de manera

natural, espontánea. Para ubicar los temas en tendencia lo hacen a través de los hashtag, esto les ahorra tiempo, y buscan la información relativa a sus intereses. Cada red sociodigital tiene diferentes usos, por tanto, les permite identificar a quién envían, comparten información, imágenes, videos, memes; estos usos pueden ir desde un debate en Twitter a la ociosidad y diversión en Tik Tok. Así lo confirma Livingstone (2008) en su investigación sobre las prácticas que realizan en Facebook los adolescentes, identifica que elaboran un modelo de comunicación, al tomar decisiones sobre el tipo de datos que comparten, a quién y cómo, es decir, toman el control de la información que desean dar a conocer, y esto se presenta no solo en esta plataforma, sino en todos los perfiles que llega a tener cada joven.

En párrafos anteriores hemos anticipado las actuales formas de informarse de lo que sucede en su entorno, el país y en el mundo. Desde las aplicaciones de noticias que vienen incluidas en su equipo telefónico<sup>54</sup>, las notas que aparecen en Facebook, o las tendencias que se mueven en Twitter como primer momento. El segundo, es verificar que no sea una noticia falsa, para ello acuden a espacios en internet, porque es más fácil, de medios de comunicación que consideran confiables y no tan comerciales, algunos los consideran alternativos porque son espacios noticiosos que informan con otra perspectiva a los medios tradicionales, como, por ejemplo: El Universal o Milenio (prensa en línea) en los que no confían mucho. La gran mayoría de los entrevistados indicó que no ven noticieros de televisión, muy pocos escuchan la radio, para ellos es más accesible buscar todo en internet, las redes sociodigitales o a través de hashtag para comprender sobre los temas de actualidad, principalmente lo que les interesa.

Desde que me despierto es que atiendo las redes sociales, casi no veo como televisión, ni nada, pero siempre pendiente, por ejemplo, del Twitter y Facebook, y creo que la mayoría de las publicaciones que me aparecen, son como novedades en torno a las noticias del día. (Ana Laura, 25 años).

Resultado de la pandemia, las interacciones cara a cara han tenido que ser trasladadas, de tal forma que el intercambio de opiniones, estados de ánimo se han intensificado en las redes sociodigitales, así como realizar video llamadas han aumentado

---

<sup>54</sup> Aunque no es objetivo de esta investigación, si queremos señalar la importancia de este aparato en su vida diaria, es con quien tienen el primer contacto al despertar y el último al dormir. Es una herramienta vital en sus actividades.

durante este confinamiento. Sin embargo, los jóvenes participantes en el estudio, señalaron que para ellos son importantes las interacciones con sus amigos y pares en su vida cotidiana en ambos espacios, aunque extrañan el estar físicamente con ellos (durante este periodo de pandemia que se ha prolongado por más de dos años).

Siempre me ha gustado más como en presencial, siempre me ha gustado más así. Ahora me tengo que adaptar con la pandemia, de hecho, todavía me cuesta hablarle a una cámara. Zaid, 26 años.



### *Modelos de interacción de las prácticas comunicativas*

A partir de los tipos señalados en los modelos de interacción que realizan los jóvenes, mencionado en el apartado dos de esta investigación: *Discreto*, *Selectivo*, *Enlace* y *Comunicativo*; pudimos identificar que en sus prácticas, la mayoría de los jóvenes que fueron entrevistados se manifiestan *Discretos*, recordemos que son aquellos que solo ven lo publicado por sus pares, familia o compañeros, no gustan de opinar porque no quieren entrar en conflicto. Sin embargo, si retomamos la definición que la RAE hace del vocablo, nos dice que se puede hablar de alguien moderado, sin excesos. En ese sentido, al profundizar en la conversación y continuar con la charla, manifestaron que si el tema es de

su interés y sienten que lo dominan, opinan al respecto. En ese sentido, ambos grupos de los entrevistados caen en esta característica.

Quando estoy aburrido y no tengo nada que hacer pues agarro Facebook, y veo que han publicado mis demás amigos, si veo que ha publicado les pongo su *like*, y les comento que guapa, que guapo (Enrique, 26 años).

En cuanto a los jóvenes que identificamos como *Selectivo* podemos señalar que son todos, resultado de la elección que hacen al compartir información que publican o con quién la comparten, y como el modelo indica, también incluye a los que interactúan con los botones, de ahí que señalemos que en esta clasificación entran todos los entrevistados. En el caso de algunas redes sociodigitales como Twitter o Instagram, no es necesario tener una amistad o relación con la persona a la que le puedes dar un *like*, solo si les parece interesante lo publicado aprieta el botón. Otra característica del *Selectivo* que podemos agregar, es la elección que hacen -en este caso los más jóvenes- en qué red sociodigital publicarán algo. Señalan Instagram como la preferida para subir fotos e historias de lo que están realizando en el momento. En Facebook también lo hacen pero más enfocada a temas menos escabrosos o íntimos, esto como hemos señalado, resultado que en esta plataforma tienen a familiares entre sus contactos, por ello no ponen sus fiestas con amigos o donde andan con sus parejas. Aunque, saben que si quieren impactar con información importante, lo hacen en esa plataforma por el alcance que tiene. También se pudo identificar que en Twitter son selectivos, ya que solo buscan la información de su interés, y prefieren hacerlo en esta aplicación que en Facebook, por ejemplo. Asimismo, en LinkedIn, plataforma enfocada al aspecto profesional, solo comparten o le dan like a temas afines a sus intereses laborales.

Como que cada quien encuentra su lugar en la red, (...) algunos solo usan tuitter, algunos solamente el Instagram, algunos el Facebook, aunque tengan cuenta en todos, como que se enfocan en usar uno porque les gusta más la dinámica que hay ahí, (...) por ejemplo tengo una amigo que en Facebook tiene su nombre como en letras en japonés, o chino no sé, son caracteres que yo no identifico, pero en tuitter tiene cuentas públicas donde comparte muchas cosas y polemiza mucho. (Zaid, 26 años).

En LinkedIn si es como compartir un poco profesional, lo que se está dando en diseño, en community managment, en comunicación, toda esa parte (que se vincula a su desempeño laboral). (MaryCarmen, 24 años).

**No me quiero morir en Polakas**

7 de febrero a las 21:09

Desapareció el compañero Diego, lo encontraron sin vida y la facultad ni comunicado sacó. Sé que no pueden iniciar el proceso de investigación ni devolver a Diego pero sí pueden pronunciarse con empatía hacia la familia y exigir públicamente justicia a las autoridades correspondientes. Me da mucho coraje y tristeza que la facultad siga haciéndose guaje con el alumnado. #NosFaltaDiego

**¿LE HAS VISTO?**  
ESTRADA DE JUSTICIA

**COMUNICADO**  
SOCIEDAD INTERUNIVERSITARIA DE INTERNACIONALISTAS

**COMUNICADO**

La Sociedad Interuniversitaria de Internacionalistas denuncia la desaparición y asesinato de nuestro compañero Diego Ángel Ramírez Muñoz, estudiante de Relaciones Internacionales en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

Diego fue hallado sin vida la mañana del 4 de febrero en la delegación Xochimilco, habiendo sido reportado como desaparecido ante la Fiscalía General de Justicia (FGJ) de la Ciudad de México desde el 2 de febrero de 2021.

Ante esto, nos solidarizamos con su familia y amigos, compartiendo el sentimiento de pérdida y exigimos a las autoridades a cumplir con las investigaciones pertinentes e impartir justicia.

Estamos cansados y enojados de que la Ciudad de México se permean de violencia y asesinatos, sin ser un lugar apto para una vida digna y que jóvenes como lo fue nuestro compañero tenga que ser truncado su futuro. Como mexicanos y mexicanas, estudiantes y la comunidad de internacionalistas exigimos justicia y verdad, reparación y solidaridad.

Sociedad Interuniversitaria de Internacionalistas

731 12 comentarios 105 veces compartido

Me gusta Comentar Compartir

Ver 7 comentarios más

En esta publicación en Facebook podemos ver que aunque no hay muchos comentarios sobre la desaparición de este joven, apreciamos que ha sido replicado 105 veces, información que consideran vital compartir en sus muros en modo de solidaridad con el hecho o para agregar alguna opinión propia sobre el tema.

En la categoría de *Enlace*, también podemos incluir a la gran mayoría de los participantes en el estudio, siendo que hacen pequeños comentarios a lo publicado por sus amigos, familia, compañeros o las personas famosas que siguen en las plataformas. Al recurrir nuevamente a la RAE, sobre el término nos dice Enlace: *m. unión conexión de algo con otra cosa*. Al respecto, algunos de los participantes señalaron que les gusta opinar (o escribir) algo agradable o positivo a sus amigos cuando estos publican que no se sienten bien o están tristes. O en el caso de una buena noticia, celebrar el momento. Quienes siguen a famosos, realizan preguntas de aspectos personales o su actividad, es la forma de crear un vínculo con la persona a la que se admira, y son los más jóvenes quienes realizan esta práctica comunicativa.

Antes daba una opinión muy larga de mi postura, si era algún tema como por ejemplo feminista, las personas ponían comentarios muy vanos y agresivos, me

causaba enojo y frustración, pensar que puedes convivir con esas personas afuera. Decidí seleccionar mis propias batallas para no conflictuarme, a excepción de personas que son mis contactos, personas que me interesen. Trato de no comentar en publicaciones abiertas o de personas que no conozco. (Diana, 23 años).

Como hemos señalado en Twitter se puede comentar a cualquier persona que se siga para poder entablar la discusión o intercambio de opiniones sobre algún tema en boga o en la agenda pública. En el siguiente tuit podemos apreciar estas preocupaciones que se detonaron al inicio de la pandemia.



Una tercera parte de las jóvenes entrevistadas, las ubicamos en *Comunicativa*. Aquí hacemos un paréntesis para comentar que esta población es mayoritariamente femenina. El modelo de interacción ubica a los (as) Comunicativos (as), como aquellos(as) que tienen algo que informar o decir, por tanto son creador(as) de contenidos, que si bien pueden ser replicadores (as) (copian o retoman ideas de alguien más, alguna nota curiosa o informativa) buscan hacer una diferencia al agregar su punto de vista o enfatizar su postura frente al tema. Además, algunos(as) de los entrevistados(as) han trabajado (trabajan) como Community manager teniendo como tarea construir, ampliar y administrar las comunidades on line de una empresa o institución, por tanto tienen que estar continuamente elaborando y

analizando información específica, dando una mayor confianza para elaborar los propios contenidos, saben cuál es el día y momento adecuado para sumar la mayor cantidad de *likes*, lo hacen para impactar, por tanto saben cómo compartir la información en otras redes sociodigitales.

El Instagram que llevaba de la galería, era un Instagram en el que todo el tiempo tenía que estar inventando contenido, estar inventando tags, estar inventando cosas, y hacerlo a la hora que lo tenía que hacer porque si no de alguna otra forma, el programa o la aplicación te castiga y te quita seguidores o te quita visibilidad o sabes, si un día fallas en hacer la publicación en la hora que la tienes que hacer, estas fuera, es como un juego. (Raquel 27 años).

Acabamos de mencionar que la mayoría de los participantes se ubican en las categorías de *Selectivo* y *Enlace*, y que muchos de ellos se decían no participar en las redes sociodigitales, sin embargo al avanzar en la entrevista daban señales de hacerlo, demostrando así una práctica comunicativa cotidiana y constante. También afloró el tema de la política al intercambiar, validar y comentar información sobre tópicos de lo político. Esta dimensión nos habla a su vez de prácticas culturales e interacciones que se gestan en estas plataformas, y que aunado a coyunturas como un proceso electoral, el alza de algún producto de la canasta básica, o una pandemia, la sociedad en su conjunto se manifiesta. Es lo digital el espacio que los jóvenes habitan, aquí han logrado expresarse sin temor a represalias. Al respecto, incorporamos lo señalado por Urteaga (2011) cuando dice que “los jóvenes (...) son productores de prácticas y discursos que deben ser comprendidos desde los mismos lugares de sus prácticas y desde sus perspectivas”. Por eso enfatizamos la importancia de analizar estos espacios que nos hablan desde donde se van situando las juventudes.

No me quiero morir en Polakas



compartió una publicación.

47 min · 🌐

Fanzine de mujeres indígenas contra el mal llamado tren maya 🍷



← Hilo



En @KajaNegra arrancamos #Inflexión, una serie que apuesta por un diálogo sostenido entre escritoras, periodistas, académicas, activistas [y otras] de diferentes países sobre temas como #MeToo 🍷, feminismos, lucha trans, entre otros ➡ [bit.ly/2XpQIYS](https://bit.ly/2XpQIYS)



**-INFLEXIÓN-**

#MeToo, movilizaciones feministas, lucha trans y otras acciones para construir un futuro más vivible



En estas publicaciones, una de Facebook y la otra en Twitter identificamos posturas en apoyo a las mujeres que están o han sido afectadas. En el caso del fanzine, mujeres indígenas que están viendo y viviendo como dañan su entorno, sus modos de vida. En el tuit podemos apreciar que se abre el espacio para el diálogo y la discusión sobre temas que están en la agenda actual, y de la cual se desprenden diversidad de temáticas. Aunque no hay comentarios ni opiniones, se ha replicado (compartido) la información (11 retweets) y que es un tema que llama la atención (36 me gusta).

Hemos señalado que los jóvenes de la generación digital realizan diversidad de prácticas comunicativas y usos en las diversas redes sociodigitales, tienen muy claro los alcances que cada una les ofrece y saben cómo usarlas para dar prioridad a los temas que les importan. Han transitado el cambio tecnológico, han tenido una evolución paralela, no se sienten tan intimidados ante una nueva tecnología o aplicación porque saben que entre pares lo resuelven, o habrá alguien más joven que les explique cómo funciona. A su vez, han encontrado en estos espacios, libertad de expresión, que quizá en una relación fuera de lo digital, no realizarían y solo se quedarían como observadores (Discreto) de las opiniones de otros.

Durante la pandemia, sus experiencias con las redes sociodigitales han sido de mayor alcance y han ido cambiando, un ejemplo de ello son las video llamadas que se comenzaron a usar para entrar en contacto con familia y amigos, y que se ubican en WhatsApp, Facebook, Messenger. Otra plataforma que se popularizó por permitir entrar en comunicación fue Zoom, la cual había tenido uso en los corporativos para reuniones o juntas. Estas aplicaciones fueron (y han sido) de gran ayuda durante el confinamiento para que mucha gente no caiga en depresión, mantener la comunicación con amistades y

continuar laborando. Los contenidos de Instagram, YouTube y TikTok también crecieron durante este periodo, muchos a manera de entretenimiento, situaciones cómicas sobre el hartazgo de estar confinados, o informativos sobre qué hacer durante la pandemia: hacer tu propio desinfectante, cubre bocas, cómo alimentarte, entre otros temas. Un aspecto que también tuvo un incremento sustancial fue la adquisición de productos y servicios como clases de idiomas, yoga, ejercicio en aplicaciones y en línea, lo que nos habla de las prácticas de consumo que se desarrollaron en este periodo de confinamiento.

El haber contado con una muestra más o menos homogénea en cuanto a características de los participantes, nos ha permitido proporcionar un cuadro descriptivo de estos jóvenes de la generación digital al identificar sus particularidades, así como las diferencias que reconocen entre contemporáneos, y las que se destacaron resultado de las entrevistas. Asimismo los resultados advierten sobre las prácticas comunicativas, el desarrollo de la socialidad que extienden de su relación física a las redes sociodigitales en su vida cotidiana y en toda ocasión, ya no solo en los momentos de ocio, con sus amigos, esta relación *onlife* que hace que las empresas tecnológicas se ocupen en buscar nuevos ofrecimientos y formas de mantener y atraer a sus usuarios (se habla mucho de lo pronto que puede estar la realidad virtual, por ejemplo, reuniones con amigos en formatos de holograma).

De los resultados obtenidos, identificamos que dentro de las prácticas comunicativas de corte político, como primer paso está el verificar que la información que están recibiendo sea cierta, después de ello ya pueden discutir y entablar el intercambio de opiniones sobre el tema. Al respecto, el grupo de los jóvenes “mayores” son más serios en su interacción con sus pares y familia, además de que ya discuten o argumentan sobre lo que ven positivo o negativo de un partido, candidato o un tema público. Algunos mencionaron que por ser estudiantes universitarios (o haberlo sido) sus comentarios y puntos de vista ya tienen cierto peso al interior del seno familiar y son tomados en cuenta. En tanto, los más jóvenes señalan que entre sus prácticas comunicativas con sus pares, el tema política es visto a manera de burla o broma, sus interacciones son a través de memes, y señalan no tomar tan en serio este aspecto. Con la familia este tópico no se discute, ni se comenta.



Meme en redes sociodigitales, enero 2021.

Hemos querido diferenciar al interior de los jóvenes de la generación digital (el grupo de *más jóvenes* y *mayores*), con el fin de destacar la heterogeneidad de ideas, opiniones y prácticas comunicativas que se desarrollan en las redes sociodigitales, que conllevan a constituir subjetividades y formas diversas de percibir lo que aprenden y asimilan en estos espacios, y que se manifiestan en la rapidez con la que se han modificado actividades de diversa índole: el entretenimiento, las compras, el encontrar pareja o conocer amigos, y también están las de tipo político. En el caso de este tópico, se ha visto en los últimos años una tendencia de incremento en la participación, algunos autores han llamado a estas nuevas formas de implicación en línea *clickactivismo* (por solo dar un click de me gusta o algún otro que simbolice apoyo), otros *slacktivismo* (activismo holgazán) porque se percibe una falta de compromiso con la causa al no estar presentes en las calles, aunque este tipo de participación o de apoyo en redes sociodigitales genera en el joven la sensación o la idea de ser parte del fenómeno, de estar cooperando y ayudando desde esta trinchera al activar un botón o de compartir información que consideran importante.

Calderón y Szmukler (2014), perciben en las redes sociodigitales aspectos que propician transformaciones en los sujetos, como los valores, las identidades visibilizadas en susceptibilidades de índole cultural, social, ecológicas, estéticas y también políticas. Sobre este último ámbito, expresan:

La política mediática desempeña un papel relevante, puesto que realizar una protesta o una marcha en donde no estén presentes los medios de comunicación verticales (televisión, radio y periódicos) u horizontales (internet y teléfonos móviles) se traduce en una baja repercusión de la demanda y menores posibilidades de que esta

tenga una respuesta positiva. La comunicación es cada vez más una comunicación pública. Las personas se juntan en las calles y en las redes” (p 90).

Algunos de los entrevistados no consideran que sea una falta de interés por el tema política, para ellos es cómodo y práctico hacerlo desde una aplicación, es el uso de la tecnología con la que cuentan. Sin embargo, si hubo quién piensa que el participar en estos espacios digitales es como una queja, un grito que no es escuchado. En lo que concuerdan ambos grupos, es en la oportunidad de poder expresar o manifestarse sobre los asuntos de actualidad, pero principalmente, sobre temas que los afecta directamente, y que antaño no podían o temían expresar. Por lo antes mencionado, es que ponemos a la mesa que a través de este contexto donde la tecnología digital premia, se llevan a cabo prácticas comunicativas en redes sociodigitales que han venido alimentando, dando forma y transformado subjetividades, las cuales se están visibilizando en culturas políticas emergentes.

## **Capítulo 7. Configuración de subjetividades a culturas políticas emergentes**

## A. Configuración de subjetividades

Para el abordaje de la subjetividad se involucra la dimensión histórico-social de donde parten las manifestaciones de la construcción de sentido de los jóvenes de la generación digital en contextos donde han transformado la comprensión de lo político, y que se ha manifestado en diversas formas de intervención juvenil, donde no solo se contempla a la forma tradicional de participación, sino que ha volcado a emergentes modos que los jóvenes emplean para visibilizar su postura, y en donde se pone de manifiesto los cambios en el ámbito político. Aunado a lo anterior, también se debe articular al proceso de la configuración de subjetividad juvenil, el tiempo y espacio, el contexto sociocultural de la vida cotidiana, así como la socialidad en redes sociodigitales. Es decir, se hace la siguiente reflexión, resultado de los recientes contextos sociales, económicos, políticos y culturales, así como de las transformaciones incluyendo lo tecnológico, donde las redes sociodigitales están siendo analizadas desde diversas disciplinas, y donde la comunicación no puede ser la excepción. En nuestros resultados podemos observar que estos espacios comunicativos se han tornado en actuales escenarios para las formas de socialidad, interacciones, y prácticas comunicativas, donde se han gestado lenguajes, formas de identidad, representación y expresión, así como han propiciado la participación y modos de visibilizarse.

Las subjetividades se articulan “por donde están pasando las transformaciones sociales, los nuevos territorios y prácticas de empoderamiento y agenciamiento juvenil, por ejemplo; pequeñas prácticas del hacer, sentimientos, pulsiones, que alimentan la experiencia cotidiana en el devenir sujeto social” (Reguillo, 2017, p. 45). Para la autora los jóvenes se enfrentan a una crisis civilizatoria, en donde la juventud está excluida, por ello, los espacios públicos que otorgan las redes sociodigitales les ha permitido expresar inconformidad, aunque también utopías, sueños del mundo en el que desean vivir. En ese sentido, se torna relevante el estudio de las culturas políticas que van emergiendo en dichos contextos de incertidumbre, de transformación pero también de utopías que les generan estos nuevos espacios de socialidad, y donde manifiestan diversas formas de subjetivar lo social, lo cultural, y en el caso de esta investigación, lo político.

En su discusión sobre el sujeto y la subjetividad, Falletti (2010) destaca que ambos generan efectos de tipo ético y político, además intervienen en el plano de creación y

cambio social, donde “la diversidad de expresiones se plasma también en el plano de la política”, ejemplo de ello son las movilizaciones actuales, las intervenciones en espacios públicos organizados en internet, las coaliciones políticas, o la política viral (Holloway, 2002 citado en Falletti, 2010) donde lo importante es “la conectividad entre las redes sociales” (p. 68), éstas, como hemos visto, forman parte de los procesos e interacciones culturales de los jóvenes, por tanto están modificando las formas de pensar y ser sujeto en las sociedades actuales, y que como señala Arfuch (2001) despliega “las narrativas personales y mediáticas en las que se (de)construye” (p. 218), y se construye la subjetividad juvenil.

Resaltamos que existe un vínculo entre tecnologías y cambios en lo social, así como la adaptación a los nuevos dispositivos, todo esto impacta en las subjetividades de los sujetos:

Todas las tecnologías de la comunicación son sociales por los valores que imprimen a sus productos, por los procesos de consumo que desatan, por las concatenaciones que establecen con otras tecnologías (...) Tampoco podemos suponer que nuestra subjetividad sale incólume de estos procesos. Todas las tecnologías de la comunicación son cognitivas, por la manera en que transforman nuestra percepción del mundo, por la capacidad de reprogramarnos como usuarios, por lo que nos dejan (y no nos dejan) hacer. (Scolari, 2008, p. 14).

La gente, pero en particular, los jóvenes, sociabilizan y entablan conversaciones en las redes sociodigitales de manera natural como algo dado o ya establecido, en ese sentido, esa transformación y apropiación de las tecnologías, ha significado el tomar como “actividades reales y socialmente significativas” lo que sucede en Facebook, Instagram o Twitter con respecto a lo que sucedía en los primeros estudios sobre internet, donde se ponía en tela de juicio, si las actividades que se realizaban en “el ciberespacio” eran formas legítimas de actividad social (Hine, 2015), y por ende es que incorporamos estas actividades de conectividad a la elaboración de subjetividades de la juventud. Pink *et al* (2019), identifican en el uso de internet y de las aplicaciones como “escenarios de uso”, noción que implica que los usuarios reflexionen sobre la utilización en su vida diaria de estas herramientas, el cómo las han integrado y entrelazado a las relaciones cotidianas, en

donde muchas veces no se dan cuenta de que lo hacen de manera inercial, por tanto su presencia en la elaboración de subjetividades es inherente.

Lo primero que hago en las mañanas es ver mi WhatsApp para ver mis mensajes, checo si tengo algún mensaje de mi novio, de mis amigos o de algo de la escuela, o del trabajo, después pongo YouTube en lo que me baño, me arreglo y me cambio y así veo videos de lo que encuentre (...) a veces escucho podcast, o a veces escucho música en Spotify, llego a la escuela, no agarro el celular porque tengo clases, pero entre clases, normalmente checo otra vez mi WhatsApp, sino tengo mensaje o si quiero enviar algún mensaje, veo Instagram porque me entretiene y me divierte y no tengo que pensar gran cosa, creo que cuando menos, o sea normalmente en mi vida cotidiana cuando no me quiero agobiar lo último que abro es Twitter, Twitter me agobia mucho entonces, no y Facebook, normalmente soy más de estar en Instagram porque es como “no quiero pensar”, así que Instagram o YouTube viendo cualquier cosa. (Jacqueline, 22 años).

Otros elementos que participan en la elaboración de la subjetividad es lo que Amador (2012) identifica en dos escenarios. El primero circunscribe a las instituciones donde se ejercen relaciones de poder y saber, entendiendo por ello, la escuela, la familia. El segundo espacio, se desarrolla en el sujeto mismo, donde florecen resistencias resultado de las experiencias vividas en tiempo y espacio del primer escenario, aquí podemos incluir a la historia de vida que los jóvenes han tenido, a la sociabilidad en los espacios digitales y sus interacciones. Es en las opciones de un futuro mejor, que la juventud de la generación digital, -y de todos los tiempos-, busca concretar nuevas realidades y en donde la configuración subjetiva, además de ser una acción transformadora, se visibiliza en diferentes formas de pensar.

Realmente si es de mi agrado (estamos hablando del tema política), o sea sí, yo no tengo problema, más que nada cuando platico con mi familia, mi familia se pone al tiro con... defendiendo a todo mundo, pero yo cuando platico con mis amigos, es muy amena la plática y platicamos bien. Ok, por ejemplo, cuando yo estuve siguiendo mucho a AMLO, cuando sacó la iniciativa de *Jóvenes construyendo el futuro*, pues me estuve informando mucho sobre eso, etcétera, porque fue una iniciativa interesante. (Gustavo, 20 años).

La subjetividad es una categoría que propicia la comprensión de procesos sociales, que para el caso vinculamos a las culturas políticas emergentes, porque integra la memoria, la cultura, los sueños, y la utopía de mundos mejores, al respecto Zemelman (1996) percibe que “toda práctica social conecta pasado y futuro en su concreción presente, (...) mostrará

una doble subjetividad: como reconstrucción del pasado (memoria) y como apropiación del futuro” (p. 116), dichos procesos variarán en cada sujeto y la coyuntura en la que se encuentre. De ahí la pertinencia que sobre la noción de juventud hace Reguillo (2003) al describirla como “conjunto heterogéneo de expresiones y prácticas socioculturales” que buscan transformar la realidad en la que viven, y siguiendo a la investigadora, agrega que es en esa:

producción y el consumo cultural, (donde) las adscripciones identitarias alternativas, las manifestaciones artísticas, el uso social de internet y otros dispositivos tecnológicos, el deambular por territorios diversos (incluido el centro comercial), la adhesión itinerante a causas y procesos sociales, se inscriben, al igual que otro conjunto de prácticas más ‘tradicionales’, en un contexto de acción y en un universo simbólico (p.100).

Lo anterior incorpora subjetividades que posibilitan la comprensión de las expresiones, culturas y comportamientos juveniles. Es desde las diversas posturas que manifiestan en las narraciones que podemos valorar su posición con respecto a la sociedad en la que se desarrollan. Por ello, para dimensionar el análisis conversacional y contar con una aproximación a las subjetividades, hemos incorporado la propuesta de acercamiento metodológico que desarrollaron González, Aguilera y Torres (2013) al identificar que: “el proceso de constitución de las subjetividades políticas se basa en ubicar las experiencias que identifican los sujetos en su proceso como experiencias que activaron, generaron otras prácticas, formas de pensar y actuar en términos políticos” (p 57). Es desde el plano de la subjetividad donde se propicia “la capacidad de lectura y acción sobre la realidad social” (p. 54) que es motor para transformar la realidad en la que se está inmerso.

Lo que sí me acuerdo cuando estaba muy pequeño, como a mi tío le gustaba mucho la política, vi lo de Ayotzinapa, eso sí lo vi mucho. (Emiliano, 19 años).

Siguiendo a González, Aguilera y Torres (2013), identifican que es primordial dar a los sujetos, en este caso a los jóvenes, su lugar como productores de sentido, en correspondencia con la elaboración de la realidad social y la acción colectiva que desarrollan en sus diversos espacios; es decir, se encuentran en una constante construcción de sí mismos, en el marco de procesos socio históricos, y teniendo presente “la conciencia, la historicidad, las construcciones de opciones de futuro y utopías” (p. 52).

Me tocaron los cambios de Peña Nieto, de Calderón, Fox, de Gortari creo también, pero estaba bien chiquita, este, si el aumento de gasolina, que yo me acuerdo perfecto que cuando era niña costaba como diez pesos, igual me pasó con lo del dólar, (...) como que ha aumentado todo, hasta los productos de las tienditas, antes te daban diez pesos, y así te comprabas los molletes en la tiendita, o te comprabas las papás, el refresco, y ahorita con diez pesos no te compras nada. (Mari Carmen, 24 años)

Además, de tomar en cuenta las experiencias, también incluimos la propuesta metodológica desarrollada por Ruiz y Prada (2012), donde se consideran las siguientes características en la configuración de subjetividad política: identidad, narración, memoria, posicionamiento y proyección, que más adelante se describirán. Y como señalan, González, Aguilera y Torres (2013), “desde esta perspectiva intentamos salir de los marcos establecidos, sin desconocerlos, en busca de otras formas de hacer conocimiento del sujeto y sus movimientos” (p. 58), en este sentido se busca una aproximación al objeto de estudio, en este caso los jóvenes desde la articulación que sus enunciados propician al acercarse a la experiencia que es parte constitutiva de subjetividades.

De tal forma que para los fines de esta investigación en las entrevistas realizadas a los jóvenes universitarios que contemplamos como parte de la generación digital, se aplicaron una serie de baterías enfocadas en profundizar en las características que definen a la generación digital, socialidades, prácticas comunicativas, y donde a partir de su relato, nos acercan a entender parte de sus procesos y aspectos que han intervenido en la conformación de subjetividades, donde la producción de significados es resultado de la experiencia, donde las prácticas, valores, memorias, y las interacciones sociales *onlife* permiten ver cambios y formas de pensar, además permite comprender “cómo y por qué el sujeto construye (...) opciones de futuro, en el hoy”. Y donde la experiencia crea una conexión entre lo subjetivo y lo social, y que se puede leer a través de los relatos y narrativas de los jóvenes. (González, Aguilera y Torres, 2013, p. 56).

Antes como mi medio, y supongo que tiene un poco que ver con mi educación y que mi padre y mi familia consumen muchísima televisión, buscaba noticieros en la televisión, pero definitivamente conforme fui creciendo me di cuenta que si algo ha sido la destrucción de este país en cuanto a la memoria y al cerebro colectivo, ha sido la información mal hecha, o la poca veracidad de los medios de comunicación mexicanos, y bueno, de la televisión en realidad. (Raquel, 27 años).

La configuración de subjetividad juvenil propicia generar espacios, y llevar a buen término sus proyectos, fruto de la toma de conciencia del mundo en el que viven y de las diferentes prácticas juveniles que realizan. Los jóvenes no solo viven el aspecto lúdico de la socialidad (Weiss, 2015), sino que ésta también propicia a la reflexión, al aprendizaje, resultado de sus experiencias del conocimiento de sí, o el gobernarse a sí mismo, como señala Deleuze (2015):

A mí ahorita es lo que me está logrando levantar de esta desolación, que creo yo que es colectiva (refiriéndose a la pandemia), los canales que tienen que ver con hacer huertos desde cero. (...) compartir esta cuestión de los huertos, de promover como modos de alimentación casero, etc., que creo que ahorita, sobre todo, es un buen momento para repensar esto, y tenemos una buena oportunidad, y de cambiar ciertos hábitos de consumo, porque para mí lo privado también es político. (JoseFer, 25 años).

Cubides (2007) percibe a la subjetividad como una construcción permanente, que se compone de fuerzas activas y espontáneas, propiciando nuevas direcciones transformadoras de la vida, que dan pie a la adaptación y reflexión sobre su lugar en el mundo, que conlleva a la apertura de sensibilidad, actitud crítica y reflexiva que contempla la existencia de otros mundos posibles, formas de ser, de actuar y relacionarse, modificar las rutinas, los rituales aprendidos, para dar pie a “otras disposiciones y capacidades de exploración, experimentación y aprendizaje, acudir a nuevos estilos, procesos y a nuevas tecnologías de producción del conocimiento” (p. 62).

Sigo a gente que no conozco pero que son... que influyen de alguna manera, sigo como a mucho a gente de la política, a veces, o de la misma universidad, así gente que empieza a ser medio famosilla, y las empiezo a seguir o sigo cuentas institucionales porque eso luego sirve mucho. (Itzel, 23 años).

En ese sentido, las tecnologías digitales e internet se han convertido en parte de la vida cotidiana, esto conlleva a nuevas socialidades, susceptibilidades y modos de acceso al conocimiento, por tanto, se modifican las formas de pensar y de ser sujetos, la subjetividad transforma y deviene en la visibilización de modos de ser y estar en el mundo, de saberes adquiridos y de información obtenida, de ahí que las experiencias de cada sujeto en el paisaje tecnocultural, elabore subjetividades que están traspasadas por las tecnologías (Ricaurte, 2018).

Yo llevo las redes sociales de la asociación y del colectivo, y pues sí, las redes sociales son súper fundamentales para todo lo que hacemos, porque a través de ellas, como por ejemplo en Facebook, tenemos una página donde dialogamos con las personas, y nos reportan sus necesidades. Creo que de no existir, no podríamos llegar (...) y llegamos a personas, que están en otros estados, que de no tener las plataformas sería muy difícil poder entrar en contacto con ellas. (Sharon, 22 años).

Dentro del proceso de conformar una identidad en los contextos en que se desarrolla, el joven pasa por ciertos procesos y cambios, está en la búsqueda de sí y de formas de vincularse con otros, es decir en sociedad y de apegarse a lo establecido, sin embargo, esto muchas veces genera en la juventud el conflicto y la resistencia. Asimismo, la búsqueda de mundos mejores sigue manifiesta:

Todo esto que impacta, también de manera grave en la sociedad, la violencia que estamos viviendo, que también es parte del contexto en el que nos desarrollamos y que es lamentable, porque si no fuera por eso, no estaríamos protestando que mejor no tener que protestar, pero también es un momento clave, porque ya estamos hartas sobre todo las mujeres que somos las que estamos encabezando políticamente, aunque no les guste, no les parezca, o aunque lo nieguen estamos encabezando como la lucha en la actualidad, y eso me parece genial, porque estamos dando voz a algo que no tenía antes. (Ximena, 21 años).

La subjetividad conlleva elaborar valoraciones, es parte de expresarse como sujeto social, que se construye en su relación con otros y del conocimiento de sí mismo (Lozano, 2013). A la par de los cambios en los entornos sociales, culturales, políticos, también modifica la subjetividad, esto trae consigo que los jóvenes se cuestionen sobre su contexto y las coyunturas que atraviesan sus trayectorias de vida, por ello desean cimentar alternativas y modos de estar en el mundo que les ha tocado vivir, el cual quieren modificar para ellas y ellos y de las futuras generaciones:

El cambio climático ha sido algo que nos afecta tanto ahorita como en un futuro a todos, y pues, aunque solo hagamos, por ejemplo, cosas chiquitas como ir reciclando, no gastar tanta agua cuando nos bañemos y así, o algunos tips que te dan en Internet, como que eso, como que de alguna cierta forma va ayudando, y el que más personas lo hagan pues mejor. (Ignacio, 20 años).

Es la palabra por donde se expresan subjetividades, por tanto, se genera un estrecho vínculo, resultado de la experiencia individual y colectiva que conlleva a los sujetos, en este caso a los jóvenes a crear nuevos significados, constituir nuevas subjetividades resultado de las interacciones de ideas, de opiniones con los otros en los espacios digitales y cotidianos:

Hasta ahorita que estamos hablando me estoy dando cuenta de que ... sí, realmente no asumo una postura como de facto, y eso pasa como en muchos niveles de cuando yo, más o menos tengo que conocer un tema o estar seguro para poderme posicionar al respecto. Sino pues evidentemente también lo digo, yo creo que es esto, doy mi opinión, pero si yo creo que es fundamental cruzar las informaciones y después poner uno como su opinión o postura al respecto. (Zaid, 26 años).

Otro aspecto que la subjetividad enfatiza, es el contexto en el que se está inmerso, la transformación y la realidad que se vive cotidianamente, en la vida *onlife*, desde donde los jóvenes van construyendo el mundo en el que quieren vivir, resultado del proceso sociohistórico que les ha propiciado experiencias que desean modificar. Lozano (2013) identifica a la subjetividad “como un yo interno, como conciencia de sí y del mundo que vive desde la memoria y desde las ideas e imágenes que se construyen, tanto de sí mismo, como del mundo” (p. 205), y que nos explica algunas de sus configuraciones.

Generalmente si me enoja cuando dicen que los jóvenes no hacemos nada, es quitar la responsabilidad de la educación de esta generación, es no notar la situación tan violenta en la que vivimos, somos productos de la educación y el mundo que nos dejaron, un mundo muy hostil, no pudimos convivir con nuestros papas, secuestran gente, la infancia se desarrolla de manera muy pobre, las condiciones laborales son malas, los trabajos no desarrollan tiempo para educar o convivir con la familia. (Diana, 23 años).

El contexto histórico y cultural de la sociedad en la que viven los jóvenes, deviene en la producción de nuevos sentidos y significaciones como resultado de las actividades, de las relaciones, de las interacciones, por tanto, de la subjetividad, la cual es una dimensión que nos acerca al comportamiento individual y al social, deviene en “comprender al hombre como momento activo de la producción social y, a su vez, comprender los procesos sociales como los espacios de génesis de la subjetividad individual” (González Rey, 2007, p.22), podemos acercarnos a la diversidad de aspectos que afectan a los jóvenes en su vida cotidiana.

Casi a todas las personas que sigo, pues casi todas las personas comparten la perspectiva social. Y pues son de mi generación. También sigo a muchas personas de la diversidad sexual. Y casi todas son personas que están dentro de un movimiento social o político. (Ana Laura, 26 años).

La visión de Cubides (2007) de la subjetividad, enfatiza que se debe considerar las “formas de vida, las biografías, aspiraciones y utopías”, también incluir “nuevas modalidades de organización y agrupamiento de las comunidades sociales y culturales” que se distancien de modelos autoritarios, en el vínculo existente entre las prácticas políticas y subjetividad. Esto deviene en la configuración de un sujeto político que a partir de sus conocimientos y formas de interacción es “apto para gobernarse a sí mismo” (p. 64).

Francamente mis círculos si son muy politizados, tanto mi familia la convertí, la hice muy politizada, antes no era así, (...) con mis amigas, con mis círculos más cercanos la gran mayoría son activistas o están en política o en servicio público, entonces digamos que casi siempre estas como conversaciones que tengo en redes o en Twitter también se llevan en los chats, como en las reuniones casuales en las fiestas (Marifer, 31 años).

Destacamos la importancia de las narraciones que realizaron los jóvenes participantes en el estudio, ya que son resultado de las producciones simbólicas que han venido construyendo en su historia, son manifestaciones de su identidad, de sus expresiones, de su memoria, de sus formas de vida, así como su posicionamiento y proyecciones de futuro, puntos de vista que permiten conocer la construcción de subjetividades y propicia entender los universos en donde se han desarrollado.

Para concluir este apartado retomamos lo mencionado por Arfuch (2008), sobre la narrativa, al identificarla como el espacio donde los sujetos, así como sus interacciones, toman significación, a ello se suma el tiempo, la biografía, la identidad, en el marco de los cambios sociales y la comunicación global, tal y como los jóvenes lo están viviendo, la elaboración de subjetividades les permite constituirse como sujetos sociales y políticos en el mundo actual. Estas narrativas expuestas nos han permitido aproximarnos a la configuración de subjetividades que han gestado los jóvenes de la generación digital, resultado también de las prácticas comunicativas en los espacios digitales y que devienen en nuevas formas de expresión y de lenguaje, y esto conlleva a subjetividades que se gestan entre los jóvenes donde la comprensión de lo político se visibiliza también en sus narrativas.

## **B. Comprensión de lo político.**

Esta investigación ha buscado entender, la comprensión de lo político en los jóvenes de la generación digital, entendiendo lo político desde la propuesta de Mouffe (2007) quien desarrolla esta noción desde lo ontológico, y la ubica al nivel en que la sociedad se constituye. En este sentido, lo político se va elaborando en lo jóvenes resultado del contexto y de las dinámicas que les rodean, como la ambivalencia que existe en cualquier sociedad y que es inherente a ella, la cual es un elemento que permite el desarrollo democrático por medio de las prácticas y las instituciones que dan orden y se ejecutan a través de la política, donde ésta última, se redefine resultado de los temas, conflictos y vertientes que se desprenden de lo político (Muñoz y Ponce, 2019). Esta dimensión nos permite profundizar en las subjetividades políticas visibilizadas en culturas políticas emergentes.

Balandier (1969) al hablar sobre lo político, lo identifica como el conocimiento político, contemplando para ello “los medios de interpretación y de justificación a los cuales la vida política recurre”, y donde la política contempla: “a) modos de organización del gobierno de las sociedades, b) los tipos de acción que llevan a la dirección de los asuntos públicos; c) las estrategias resultantes de la competición de los individuos y de los grupos” (p.32-33), aspectos en donde la juventud debería ser participe, involucrarse en mayor medida, sin embargo, estos no sucede porque ellos no lo deseen, es resultado de los modos en que siguen operando muchas formas de gobierno, y donde no son incluidos; ámbito en que claramente quieren incidir para modificar y actualizar algunas características de estos modelos como lo manifestaron en sus testimonios.

A partir de estos elementos que conllevan a la juventud al conocimiento de lo político, es importante destacar que los contextos sociales en los que se encuentran inmersos están siendo modificados, su vida *onlife* está afectando sus percepciones, y como señala Lechner (2015):

Las transformaciones mencionadas modifican no sólo el ordenamiento estructural de nuestros países, sino que afectan también las formas culturales en que las sociedades se ven a sí mismas, en que ellas se proyectan a futuro. En otras palabras, los cambios en curso alteran tanto el papel de la política y del Estado como las ideas que nos hacemos de ellos (p. 137).

Estos cambios que se realizan en lo subjetivo de cada joven, sus concepciones de lo político, se formalizan en las culturas políticas actuales, resultado de la vida cotidiana, las prácticas comunicativas y de socialidad en redes sociodigitales. Por ello, al abordar a las juventudes, rescatamos la importancia de escuchar sus voces, visibilizar sus procesos que van de la resistencia a la acción, así como manifestaciones “micro-políticas” (Kriger, 2017) que expresan actuales formas de participación en el ámbito político. Concordamos con esta autora, sobre la existente tensión entre la política y lo político, la cual consideramos se asimila y manifiesta de manera heterogénea en las visiones que los jóvenes han desarrollado resultado del proceso histórico en que viven.

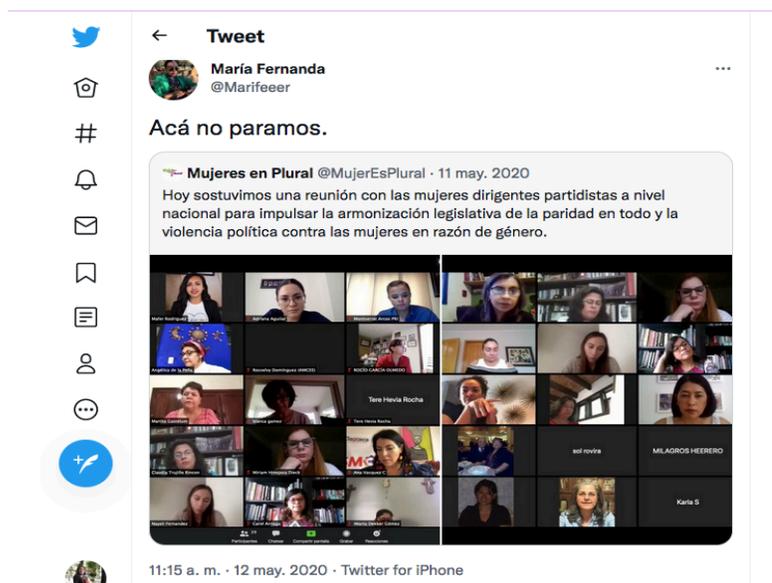
Bueno por mi carrera, trato de participar en lo más que pueda como ciudadana, pues a mí me han dado una definición muy estricta de ser ciudadana como si participar en la toma de decisiones, y todas esas cosas, entonces si trato de estar pues lo más al pendiente de lo que está pasando en el mundo, en México, participar, debatir, cuando algo no me parece, aunque no me vayan a hacer caso las autoridades, como expresar mi inconformidad. (Sharon, 22 años).



En la imagen podemos observar a este joven activista en Twitter sobre el tema del medio ambiente, y como de ese tema se han desprendido otros subtemas como la soberanía alimentaria, donde resalta la importancia de buscar formas alternativas y sustentables frente a la crisis climática. Aspectos como este, nos permiten la identificación del proceso de construcción de subjetividades, al tomar como punto de partida, ubicar las experiencias que detonan o propician otras formas de ver y vivir lo político, así como praxis acordes a los tiempos, en este caso a través de prácticas comunicativas en entornos digitales. Esto ha sido

posible, al reconocer de manera empírica en los relatos y narraciones que se dieron en las entrevistas, que ofrecieron diversas formas y actuales del devenir político, cultural y social desarrollado en sus campos de interacción. Es decir, reconocer la importancia del lenguaje, la comunicación y socialidad juvenil, a través de las narrativas; nos permite profundizar en la subjetividad gestada sobre de lo político, y que es una expresión no manifiesta en muchos de los participantes del estudio:

En las redes sociales te enteras de todo, te puedes enterar de cosas que no tienen nada que ver, que son una vil falacia y que no te sirven de nada, pero también te puedes enterar de todas las cosas que están pasando, o sea, yo todo lo que... o sea la situación actual, coronavirus, cuándo voy a regresar a clases, cuándo regresan las actividades normales, qué está pasando, hay cura, hay vacuna, no hay... (Jaqueline, 22 años)



En el caso de este tuit, esta agrupación feminista y donde una de nuestras jóvenes entrevistadas participa (MariFer), nos permite observar que a pesar de la pandemia, se buscó continuar con sus reuniones en otros espacios como Zoom, no perdiendo de vista su agenda, y señalando que ni los tiempos de contingencia podrían atrasar sus labores, siendo un tema que ha cobrado mucha importancia entre la población.

De tal forma que lo político es la interpretación que de la vida política realizan los jóvenes, desde las diferencias en sus contextos, del orden social en que se desarrollan y que les hace pensar en mundos posibles, es:

un momento de ruptura y renovación del orden social, de radical contingencia, donde se muestran las alternativas posibles y desaparece cualquier interpretación de necesidad histórica, que no necesariamente se tiene que expresar en procesos revolucionarios o grandes cambios sociales, sino también en hechos de carácter menos radical. Y la política es el lugar donde se ha normalizado lo político, es decir, el espacio donde se recrean los intercambios institucionalizados del conflicto, donde se oculta la contingencia radical del orden y se tratan de domesticar las diferencias. (Muñoz, 2004, p. 23 citado en Kriger, 2017, p. 22-23).

Aquí es importante aclarar las dos perspectivas que están en continua tensión y siguiendo a Kriger (2010), vemos que la política, nos habla de un proceso histórico, y es el ambiente en donde se desarrolla lo político, caracterizado por la creatividad y la contingencia, deviene en significados previos y de los contextos que conllevan a la elaboración de nuevos mundos, de las utopías que la juventud anhela. Ambas son complementarias, De tal forma que lo político es el aspecto positivo y, la política el negativo, son las caras de una moneda, donde la gente percibe un fenómeno, y qué para el caso, los jóvenes optan más por verse del lado donde se gestan los cambios, las transformaciones, desde el conocimiento que tienen de lo político para incidir en la política.

En la revisión de la literatura sobre jóvenes y política, encontramos que hay ciclos donde se ha señalado a la juventud de apática, despolitizada; sin embargo, en recientes años, la participación de ciertos grupos juveniles, ha visibilizado un ambiente activo, festivo, se puede decir en términos de Kriger (2010, 2017) que se vuelve a “politizar” este sector de la población, (que nunca ha dejado de estarlo), y donde “la política recobra sentido y vitalidad (...) y la democracia se reinstituye” (Kriger, 2017, p. 23).

Como politóloga y como activista me gusta que las redes estén tan politizadas, porque finalmente me gusta también o me gustaba, hasta hace quizá un año o un poco más, que la gente estuviera hablando de cosas que no hablaba, o sea que la gente estuviera informada, que la gente que a la mejor que ni siquiera opinaba o luego ni siquiera tenía una posición política, la tuviera. (MariFer, 30 años).

Enfatizamos el rescate de las narrativas abordadas con los jóvenes en las entrevistas, para abordar la dimensión subjetiva sobre lo político, ya que nos permite poner a consideración:

las características del sujeto de la enunciación y el sujeto del enunciado, y las formas de representación de la subjetividad (...) aspectos que no solo están en relación con la lógica inherente al relato, sino con la dilucidación de las condiciones internas y externas que intervinieron en las condiciones de posibilidad de las mismas, en donde lo referenciado anteriormente juega una importancia decisiva. (Herrera, 2013, p. 199).

Como hemos señalado, la subjetividad es un proceso de reflexión individual, posteriormente, pasa por el contexto en donde el individuo, en su interacción cotidiana, es afectado y afecta a su contexto sociocultural e histórico, de tal forma que “la subjetividad puede hacerse solo en el terreno de la acción con otros y otras” (Cuenca, *et. al*, 2016: 33). Un ejemplo de ello, es que desde las prácticas comunicativas en las plataformas digitales se elaboran procesos intersubjetivos, que permiten al joven construir su realidad, es un espacio donde las utopías de lo político son posibles, y donde las narrativas de los jóvenes sobre sus experiencias, percepciones y vivencias, nos permite indagar en cómo articulan las subjetividades de lo político, resultado de sus contextos, dinámicas y prácticas comunicativas:

Creo que es la única forma de entender la política, de estar al pendiente (...) yo lo que hice en un inicio fue, pero es como una bolita de nieve porque únicamente yo buscaba las noticias que me interesaban (...) lo que yo recomendaría es ir empezando por notas que te llamen la atención y tratar de entenderlas completamente. Porque ya al intentar entender completamente la noticia, te va a llevar a tratar de entender otras cosas solito, solito el proceso va ser, tu curiosidad a va ser ok ¿pero por qué pasó esto? O ¿por qué tomaron esta decisión? (Jorge, 26 años)

Al apelar a sus recuerdos, experiencias y relación con lo político, los jóvenes de la generación digital en su juventud más temprana o en su adolescencia comienzan a identificar aspectos vinculados con asuntos públicos y política, de temas que en el seno familiar escuchaban. Si bien algunos de los entrevistados señalan que, con la familia, cuando más jóvenes no se les incluía en la discusión o se invitaba a dar una opinión, cuando más grandes ya comparten algunas cosas en común, en cuanto a lo político, la mayoría indica que son sus pares con quienes prefieren intercambiar opiniones, puntos de vista, porque en ellos encuentran diversidad o formas opuestas, lo que les permite enriquecer su visión:

Para mí el escuchar otras posturas a jóvenes hablando sobre procesos históricos, sobre asuntos de Francia, por ejemplo, muy politizados cosas que aquí no veía, solo al profesor hablando sobre esos temas (...) pues a mí, esas cosas sí me interesan, es como mi ámbito. (Arthemio, 31 años).

Cuando era un poquito más joven, bueno ahora soy joven, pero bueno antes, como que no me importaba mucho, pero como vas creciendo como que te va importando un poquito más, así como qué está pasando en el país, qué pasa con México, como que le vas dando más importancia. (Emiliano, 19 años).

Al cuestionar sobre temáticas de la esfera política, mencionan que recuerdan que los dejaban escuchar, ser partícipes de las charlas de sobremesa donde se discutían aspectos de la política, y que conlleva a la elaboración de lo político. Mencionan que en algunas ocasiones preguntaban a sus mayores, sobre el tema que hablaban. La minoría de los participantes en el estudio, indicó que los adultos les explicaban, por ejemplo, la importancia del voto, de las elecciones. En tanto, la mayoría de los jóvenes participantes indicaron la relevancia de ser educados sobre el tema, pero también dejan ver en sus narraciones, la poca importancia que los adultos dan a compartir o enseñar sobre el tema:

Toda la vida, mi familia pues se ha caracterizado por tener estos temas en sobre mesa, entonces diario en la actualidad tanto desde que tengo memoria se han tocado temas sensibles, políticos, etcétera y entonces estoy muy familiarizada con eso. (Ximena, 21 años).

En mi familia, la política no es un tema que se toque, pero mi mamá es divorciada, entonces como a los 3 años de que se divorció empezó a salir con un señor que estaba o le interesaba la política, porque había estudiado algunos semestres de derecho, y ahí fue cuando empezaron las discusiones sobre política en la mesa con mi mamá pero nunca hubo una intención de saber cuál era mi opinión, era más bien ya cuando fui a la prepa o en la secundaria cuando yo quería cuestionar algunas cosas, era como, “no tú no sabes la realidad de la política” y cosas así y creo que no se nos incentiva a dar nuestra opinión o a interesarnos por la política. (Itzel, 23 años).

En cuanto a los recuerdos que tienen de la familia perciben el aspecto tradicional de la política, con esto nos referimos a que señalaron que sus padres han preferido las partidos más institucionales como el PRI o el PAN; en cambio en los pares, encuentran la novedad, además comparten con ellos, de manera utópica, el poder cambiar o incidir para el bien del país desde otras preocupaciones, temas como la paz, la cultura, la sexualidad, el género, los

marginados que son motivo de solidaridad y sororidad. En este sentido dan cuenta de subjetividades resultado de su socialidad y sus prácticas comunicativas ejercidas en las redes sociodigitales y su vida cotidiana. Amador (2012) menciona que esta relación “introduce ficciones que proyectan un *yo* que encuentra nuevas formas de visibilizarse” (p. 22).

Más que nada con familia porque mis amigos no están muy metidos en la política y mi familia como que si se mete un poco más, pero con mis amigos la política es más de burla, nos mandamos memes... depende también de que amigos estén porque hay uno que ahorita está estudiando polacas, se llama Mariano y cuando esta si hablamos de política en serio. Él nos comparte información y reflexiona y nos dice la situación, nos contextualiza muy, muy bien, por ejemplo, entonces cuando está él, platicamos muy bien de política. (Gustavo, 20 años).

En 2018, como fue la primera vez que vote, como que siento que también fue en lo que pensaba mi familia, en eso se basó mi voto, y pues de cuando fui a votar, si fue como una experiencia nueva, y pues sí que sentí que estaba aportando algo a México como ciudadano. (Ignacio, 20 años).

Una buena parte de los entrevistados, aunque mencionan que el ámbito o temas relacionados a la política, no son de su interés o que lo toman a broma con sus pares, los hallazgos nos muestran que los jóvenes de la generación digital se mantienen informados de qué está pasando con el país, con la ciudad, y con el mundo. Esta inclinación a informarse, va creciendo a la par que ellos. Además, van vinculando a su perfil profesional o laboral, lo que les afecta o beneficia sobre las decisiones que los gobiernos o los políticos toman, de ahí que se constituyan como una generación crítica, y que aquellos que son activos políticamente, busquen un cambio social y político incluyente. De tal forma que se percibe una subjetividad que conlleva a la solidaridad, identificada en el otro, tal es el caso de los jóvenes desaparecidos de Ayotzinapa, significando para muchos el detonante que aviva el inicio de una participación social- política activa, o en otros, una toma de conciencia sobre lo político.

Mi participación y organización con otros movimientos se sucedió a partir de lo de Ayotzinapa, y empecé a generar muchas redes que se volvieron mi cotidianidad (Ana Laura, 25 años).

Un suceso que me marco fue la desaparición forzada de los compañeros normalistas de Ayotzinapa, a partir de ese momento que empecé a asistir a una

prepa de la UNAM se fue forjando como el interés por las causas sociales, además de que, si el historial de mi familia es como activo en ese sentido, en el sentido de opinar, sobre todo, entonces a partir de eso fue que me metí más en estas cuestiones. (Ximena, 21 años).

A partir de lo que se ha expuesto, podemos señalar lo político como parte de las decisiones que los jóvenes van tomando resultado de su proceso histórico, su contexto, a partir de sus prácticas políticas y ciudadanas, así como de su entendimiento del ámbito político. Como parte de los hallazgos, pudimos identificar que los participantes en el estudio rescatan aspectos vinculados a lo político en su proceso histórico, sin embargo, no la dimensionan desde ese ámbito, se percibe más desde lo social, desde trincheras que otros jóvenes construyen y les hacen despertar, crean conciencia de algo que ya intuyen está sucediendo, se está transformando, y donde deben involucrarse:

Creo que yo no era una persona como muy consciente de la política y de lo que pasaba en el mundo y en el país. Creo que en el momento en el que más me acerque a eso, fue cuando fueron las elecciones de Enrique Peña Nieto, de ese año, y en realidad fue una cuestión romántica, mi ex novio, estaba involucrado en el 132, entonces por ende me jaló a las marchas y a todo eso, y creo que ha sido lo más cerca que me estaba como preguntando o cuestionando algo, (...) me llevaba, me explicaba, me decía, y yo también, creo que por ignorante o por conforme, no investigaba y no preguntaba sobre el tema, pero a mí me quedaba claro que había algo ahí, que debía de estar entendiendo y debería estar haciendo porque era importante. (Raquel, 27 años).

A manera de cierre de este apartado identificamos que los jóvenes tienen poca claridad de cómo conciben lo político, entendiendo por ello, el contexto, las dinámicas, el conocimiento, -mucho o poco sobre política-, así como la interpretación que de la vida política realizan. Pero si identifican que lo político, es el espacio desde donde van tomando posturas, creando alternativas, realizando pequeños cambios en sus entornos, estas diferencias se constituyen en subjetividades políticas que más tarde se manifiestan en culturas políticas emergentes.

### **C. Subjetividades políticas**

Más arriba partimos de explicar la subjetividad en un sentido amplio para ir dando entrada a lo que aquí profundizamos sobre la subjetividad política de los jóvenes

participantes en el estudio, resultado de lo encontrado en sus narraciones. Entendiendo por subjetividad política, el campo donde existe una tensión entre la política y lo político. Donde la primera la hemos señalado como la parte institucional que guía en una determinada sociedad, y lo político, se percibe como el acto reflexivo del joven frente al ámbito público y social en donde se desarrolla, y que posibilita escenarios utópicos<sup>55</sup>. En este caso los jóvenes en su interrelación con la sociedad son productores y son producto de la sociedad donde se desarrollan, por tanto “los procesos y hechos del mundo político lo condicionan en cuanto al contenido de su subjetividad política”, que conllevan a la elaboración de utopías y deviene en la sociedad deseada (Rocha, 2005, p. 87). O como señala Lechner (2015), la subjetividad ofrece motivaciones para que se realice el orden deseado, es decir, la política. “dando cabida a la subjetividad, la política da al ciudadano la oportunidad de reconocer su experiencia cotidiana como parte de la vida en sociedad” (p. 368). Así la subjetividad política inspira y crea diversas formas de percibir lo político y de actuar en la política.

Ruiz y Prada (2012) perciben la subjetividad política, a través de la construcción de relatos del sujeto, tanto de manera individual como en colectivo que comparten algo, así como el significado que el joven otorga a las prácticas sociales y políticas, incluimos las comunicativas como las que ejerce en su vida onlife. Las narraciones, resultado de las entrevistas así como la observación de sus interacciones en las redes sociodigitales, nos permitió identificar el sentido de lo político que los jóvenes llevan a cabo, como algo que no es de su incumbencia, sin embargo están atentos a lo que acontece en ello, en un papel más de observadores.

Los jóvenes de la generación digital han buscado despegarse de las formas políticas tradicionales como los partidos políticos, los sindicatos, el trabajo formal, entre otras. Estas instituciones se han visto agotadas, ante esta crisis, la juventud ha desarrollado diversas visiones sobre lo político, desde lo cultural, lo social, generando experiencias más acorde a sus tiempos y contextos, al organizar y participar de maneras alternativas a lo establecido;

---

<sup>55</sup> Queremos aclarar que se percibe a la utopía como la describe Wallerstein, aunque el usa el término *utopística*, consideramos encaja bien en el planteamiento que hemos venido desarrollando y donde la juventud tiene identificado evaluar lo histórico, para plantear posibilidades, alternativas, a partir de la “evaluación sobria, racional y realista de los sistemas sociales humanos y sus limitaciones, así como de los ámbitos abiertos a la creatividad humana” (Wallerstein, 1998, p. 3-4 en Fuentes, 1999, p. 112).

por ejemplo la creación de bazares, conciertos, colectivas (os), a los que dan vida para atender sus demandas o expresar su postura ante un tema o situación.

Hemos señalado que la subjetividad acerca a comprender una parte del ser sujetos, bajo el marco de reglas sociales, políticas y económicas, es decir en el contexto bajo el cual se desarrolla el joven, y que a su vez le permite la construcción utópica de mundos mejores, de transformar el que habita. Por tanto, cuando se habla de subjetividad política, “nos referimos a una dimensión de ese ser humano que somos y que vamos siendo con otros” (Ruiz y Prada, 2012, 1ª parte, p. 5), que vamos construyendo con ellos, con los jóvenes como parte de una sociedad. Para los autores la subjetividad política se construye y se transforma, es el vínculo que se desarrolla entre la vida del sujeto y la vida social

Si algo puede llamarse subjetividad política, tendrá que ser concebible de manera narrativa, es decir, en la construcción de relatos sobre sí mismo -en tanto individuo y como miembro de colectivos humanos que eventualmente poseen intereses compartidos- y en el significado que el sujeto les otorga a las prácticas sociales y políticas (Ruiz y Prada, 2021, La Narración, p. 9)

Estos autores identifican en la configuración de subjetividad política, los siguientes elementos: identidad, narración, memoria, posicionamiento y proyección, éstos favorecen el entendimiento a este proceso. Además consideramos que el tema de la experiencia, elemento que González, Aguilera y Torres (2013), incluyen en la elaboración de subjetividades políticas, complementa las dimensiones que nos explican las subjetividades políticas de los jóvenes.

Como punto de partida, se considera a la **identidad**, que se percibe desde dos dimensiones: la individual y la colectiva. Por identidad, se entiende aquello que hace la diferencia, que establece caracteres particulares, el “quien”, “aquello que configura su ser particular, su historia, sus intereses, proyectos de vida, anhelos, valores su pertenencia a culturas o tradiciones determinadas” (Ruiz y Prada, 2012, La identidad, p. 2), donde se establece el “nosotros” que se distancia del “ellos”. La dimensión individual de la identidad, es resultado del contexto social en el que se nace, y la identidad colectiva permite al sujeto político reflexionar su papel en la comunidad, es decir construir comunidad, espacio donde cabe la utopía, las esperanzas e ilusiones como “proyecciones de

lo deseable” (Ruiz y Prada, 2012, La identidad, p. 17) y que pudimos identificar en las entrevistas.

La **narración**, para Ruiz y Prada (2012), tiene la característica de acercarnos a entender sobre la vida individual y colectiva además de que permite articular los hechos vividos, a esto llaman la identidad narrativa (Ruiz y Prada, 2012, La Narración, p. 2). Estas narraciones se construyen a partir de lo que se vive en sociedad, por tanto es una narrativa individual pero que se construye desde lo colectivo como entes sociales que somos. Además perciben que:

La narración es la posibilidad que tenemos de contar historias mediante las cuales les damos a nuestras vidas una orientación en el tiempo. (...) nos permite comprendernos y hacernos sujetos históricos, a la vez, que nos abre a la idea de proyecto. (Ruiz y Prada, 2012, La Narración, p. 2)

Nos construimos desde nuestros contextos y deviene en visión de futuro, por tanto, la narración pone a prueba la identidad, porque es a través de ella que se entiende la vida, se valora lo justo, lo bueno, se reclaman derechos (Ruiz y Prada, 2012, La Narración, p.3), en ese sentido retoman la idea de Ricoeur (2005) sobre *narrar de otro modo*, que propicia la subjetividad, y en particular la subjetividad política. De tal forma que la subjetividad política se concibe y explica a través de la narrativa. Para ello es necesaria la intersección del siguiente modelo:

- 1) *Matriz histórico-cultural*, mediante la cual el sujeto se vincula a tradiciones, costumbres, valores, lengua, formas de vida; expresa la posibilidad de pertenencia a colectivos humanos con intereses compartidos y da sentido temporal o época a su acción;
- 2) *Matriz socio-cognitiva*, referida al tipo de conocimientos y habilidades individuales y de relaciones sociales requeridas para la acción;
- 3) *Matriz de interés público*, basada en la tensión entre los fines del Estado y los intereses de diversos sujetos y grupos sociales. Por tanto la subjetividad política "es un universo discursivo-narrativo, un campo conceptual en permanente construcción" (Ruiz y Prada, 2012, La Narración, p. 6). Así lo pudimos observar en las narraciones que los jóvenes hicieron, donde dan cuenta de costumbres, relaciones y de las tensiones que se presentan en su condición actual.

Otro componente de la subjetividad política que identifican Ruiz y Prada (2012) es la **memoria**, retoman la idea de Ricoeur (2003) donde “la memoria es incorporada a la constitución de la identidad a través de la función narrativa” (p. 168). En ese sentido, se debe contemplar a la memoria como elemento constitutivo de la subjetividad, siendo un acceso indirecto al pasado y permite comparar las situaciones, emociones vividas, que a su vez actualizan las de ahora, permite a los jóvenes la reflexión, una abstracción, que a su vez requiere de imaginación, recreación de lo vivido y recordado (Ruiz y Prada, 2012, La Memoria, p. 4). Por último, señalan que la memoria se configura desde algunos registros, por ejemplo las experiencias o vivencias tanto individuales como compartidas, manifestándose en testimonios personales; aspectos vivenciales que les han motivado a su actual comportamiento frente a lo político y la política.

Un elemento más que constituye la subjetividad política es el **posicionamiento**, tiene que ver con el lugar, con el espacio donde se ubica el sujeto, además con lo construido, donde configura y transforma el joven de la generación digital su experiencia de sí. (Ruiz y Prada, 2012):

Por ello, posicionarse en el mundo es un acontecer profundamente político, implica (...) relacionar: nos posicionamos ante nosotros, con otros, por otros, a propósito de los otros. (...) El posicionamiento es lo que permite que nuestra subjetividad política se apoye en los aprendizajes del pasado sin que ello implique clausurar el sentido de la experiencia del porvenir. (Ruiz y Prada, 2012, El Posicionamiento, p. 4).

La última pieza para la configuración de subjetividades políticas son las **proyecciones**, éstas se relacionan con aspectos de lo que vendrá, con la elaboración de nuevas formas y posibilidades, ya que la proyección otorga sentido a la subjetividad política, a las identificaciones del futuro, a los vínculos por construir, por desatar o por reconfigurar, podemos también aquí incluir a los anhelos, sueños y utopías.

A partir de las proyecciones de los jóvenes que estamos denominando de la generación digital, se propicia la creación de sueños resultado de las condiciones contextuales en las que están inmersos, donde la incertidumbre se manifiesta en todos los aspectos, laboral, económica, sentimental, y a ello, se suma al ambiente desarrollado durante la pandemia. Y que ha permitido a los jóvenes ser vanguardia, innovar y salir del

confinamiento. Como señala Lechner (2015), la incertidumbre no es ajena a la política. Así este ambiente, ha permitido elaborar en muchos de estos jóvenes un “horizonte de expectativas” (Ruiz y Prada, 2012, La Proyección, p.3), de transformar el espacio cotidiano, que conlleve a mundos mejores, o como señalan Alvarado, Ospina, Botero y Muñoz (2008) “generando oportunidades de potenciación generacional al desarrollar procesos de reconocimiento, redistribución del poder y autodistinción” (p. 25), entonces podemos hablar de posicionamiento y proyecciones que los jóvenes elaboran:

Si me he animado a participar en ciertos posicionamientos en internet con el uso de hashtags, pero principalmente recibir la información si hace que te formes una opinión y ya como con base en eso, si he demostrado, no sé si decir demostrado, si he hecho algunos posicionamientos en Facebook y en Twitter. (Itzel, 23 años).

En la siguiente Tabla 3 destacamos algunas de las narrativas que los jóvenes de la generación digital realizaron, donde identificamos los elementos y matrices que Ruiz y Prada señalan son constitutivas de las subjetividades políticas, y que nos permiten ir comprendiendo parte de sus culturas políticas.

**Tabla 3 Elementos constituyentes de subjetividad política**

| Elementos constituyentes de subjetividad política    | Narraciones de los jóvenes  |
|--|---|
| <b>Identidad.</b> Aspectos que marcan la diferencia. | <p>Siento que innovadora, pero al mismo tiempo como adaptarnos, te digo, mi percepción, es como que mi generación ha crecido a la par que han cambiado las redes (Sharon)</p> <p>La generación que está como en el límite, de, por ejemplo, lo moderno y lo viejo, porque de que nos tocó todavía tener los discos en físico, o los casetes y todo eso, pero también ya que nos tocó como vivir la infancia como antigua, y ya nos tocó lo moderno de los teléfonos, de que Netflix (Ignacio).</p> <p>La generación del auge de la comunicación de extremo a extremo (Arthemio).</p> <p>Creo que nos tocó justo la parte del boom, como que siempre crecimos con tecnología y la fuimos interiorizando y, por lo tanto, entendiendo de una forma más sencilla, nos tocó ver muchas cosas como nuevas, pero ya siendo nosotros parte de la plataforma, o sea las herramientas, que fueron desarrollando y la anatomía de las plataformas fueron cambiando, pero nosotros ya éramos consumidores de las plataformas entonces el cambio no fue tan difícil de asumir para nosotros. (Jacqueline)</p> |

|   |   |
|---|---|
| <p><b>Narración.</b> Permite entender lo individual y colectivo, posibilidad de platicar sobre la vida y darle sentido.</p> | <p style="text-align: center;"><b>Matriz histórico cultural</b></p> <p>Un suceso que me marco fue la desaparición forzada de los compañeros normalistas de Ayotzinapa, a partir de ese momento que empecé a asistir a una prepa de la UNAM se fue forjando como el interés por las causas sociales, además de que, si el historial de mi familia es como activo en ese sentido, en el sentido de opinar, sobre todo, entonces a partir de eso fue que me metí más en estas cuestiones. (Ximena)</p> <p style="text-align: center;"><b>Matriz socio cognitiva</b></p> <p>Creo que nada más estando bien informada de lo que está pasando en nuestra ciudad, en mi colonia, luego estoy en varios grupos de Facebook, por ejemplo, de mi colonia, entonces, luego ponen, así como de “alguien sabe qué paso en avenida tal con tal, porque hay muchísimo tráfico”, entonces empiezan a comentar, o sea como toda esa parte trato de estar informada por esos medios, pero pues realmente yo creo que ciudadana únicamente votando. (Mari Carmen).</p> <p style="text-align: center;"><b>Matriz de interés público</b></p> <p>Definitivamente, lo digo muy desde mi círculo cercano y desde mi... desde las personas que tengo cerca, creo que para nada somos apáticos, ... tal vez, antes sí, cuando era yo más chica, te digo no me importaba un carajo lo que pasaba, pero sí creo que no somos apáticos, si creo que nos informamos, si creo que si este presidente ganó las elecciones fue por culpa de nosotros, si creo que... que estamos muy conscientes de lo que está pasando, si también pienso que mucha de la juventud y muchos de nosotros también somos este reflejo de los medios. (Raquel).</p> |
| <p><b>Memoria.</b> Acceso al pasado, recuerdos, sensaciones que actualizan las presentes.</p>                               | <p>Lo de la influenza, era algo nuevo en aquellos entonces, que se suspendieran clases pues si te sacaba de onda de ¿Qué estará pasando? Que también en esos entonces éramos un poco más jóvenes y también no tomábamos con seriedad las cosas como hoy en día, pero lo fue, esa si fue una cosa que si me saco de onda en aquellos entonces. (Diego).</p>  |
| <p><b>Posicionamiento.</b> Lugar espacio que habita el sujeto, trasforma su experiencia de sí.</p>                          | <p>Me considero una persona de izquierda y de abajo, de abajo porque creo que hay ahorita, bueno como que se ha desarrollado una izquierda que podríamos, que se dice de Morena, que es izquierda pero que realmente no está ejerciendo o tomando decisiones en función de ésta, que es una izquierda que también incluye por ejemplo perspectivas de derecha muy profundas o ejercicios de derecha muy profundos, entonces yo digo abajo porque implica como una</p>   |

|  |  |
|--|--|
|  | izquierda que se crea desde la perspectiva de la gente como de la comunidad. (Ana Laura).  |
| <b>Proyección.</b> Lo que vendrá, sueños, utopías.   | Si tuviera poder, haría que la gente tuviera la mente más abierta, o sea, que las mentes de las personas fueran más curiosas, más críticas, no sé, porque siento que mucho de lo que replicamos, contantemente es completamente cultural, de las desigualdades también que replicamos, de generar estas diferencias. (José Fer).   |
| <b>Experiencia.</b> Configura las relaciones sociales, el cómo se ha aprehendido el mundo. | Me parece que somos personas con pocas libertades que a falta de experiencias, como en vida las desarrollamos en otros espacios, en ese sentido mi familia me cuenta cosas que hacían, platicando con ellos me decían que era diferente la situación era muy fácil, existe problemas con los narcos, las personas han perdido las libertades, la razón porque las personas de su generación son distintas, ellos habían tenido la oportunidad de tener libertad y por eso tienen experiencias. No es sencillo conocer gente en persona, es peligroso, ser mujer, andar sola, te acotas con muchas cosas, por eso tienes ese espacio como un consuelo, por la inseguridad, por todo lo que hemos vivido. (Diana). |

Fuente: Elaborada a partir de las narrativas de las y los entrevistados.

La elaboración de subjetividad política de los jóvenes de la generación digital, permite entender las formas de manifestación de sus culturas políticas; desde las posibilidades y espacios que les proporcionan las redes sociodigitales, al generar nuevas formas de expresión políticas que se distancian de los modelos tradicionales de participación (Bennet *et al*, 2011), entendiéndolos por ellos, la pertenencia a partidos políticos o el votar. Así, la subjetividad de los jóvenes de la generación digital se expresa en emergentes y diversas manifestaciones de lo político, así como jóvenes existen y que nos hablan de una identidad, de diferenciarse como generación:

(...) está padre que por redes sociales, te enteres de todo lo que está haciendo el mundo, pues para hacerlo un poco más equitativo, más justo, incluso, yo te digo soy más de apoyar a los animales, entonces también me entero que también hay movilizaciones para ayudar a los animales, para que la gente consuma menos carne. (Enrique, 26 años).

Gómez (2012) menciona que, para reivindicar la dimensión política de la subjetividad, se debe rastrear en las costumbres o experiencias políticas, porque estas ideas

que se hacen de la política son cambiantes, pueden ser coincidentes o se sintetizan como resultado de las dinámicas, coyunturas y transformaciones sociales y políticas.

Por ejemplo, el Día sin Mujeres puse en mi perfil de Facebook la imagen de “Ni una menos”, y algunos amigos de la secundaria teníamos opiniones diversas, decían, así como qué: “yo siento que no ganan nada haciendo desastres”, y yo decía: “pues no, tal vez no ganen nada, pero obviamente sí es como una forma en que son escuchadas, o sea, porque si hubieran hecho una marcha normal, pues sí, hicieron una marcha normal y tan, tan”. (Maricarmen 24 años).

Consecuencia de mi activismo como cotidiano, como en la calle, bueno no sé si llamarlo como propiamente en la calle, porque no he tenido como un trabajo territorial, pero si más bien como el debate, en reuniones por ejemplo, en incidencia como en ese tipo, y más enfocado a los derechos políticos electorales de las mujeres, y entonces ahí por ejemplo como formo parte de una red, de una red nacional que se llama “Mujeres en Plural” (...) y luego ya como profundizarlo como en redes y también tener una mayor proyección, (...) también tener como estas herramientas de como lanzar una campaña con tuits de todos vamos a lanzarlos al mismo tiempo o ser como muy estratégicos en el sentido de voy a poner tal cosa para que me den más retuit, entonces como en ese sentido si tenía o bueno gracias a eso como que conecte el activismo que yo tenía político con las redes. (MariFer, 30 años).

La subjetividad política es un campo donde se manifiesta la tensión entre la política y lo político, donde la primera se percibe como lo institucional, lo tradicional, vinculado al orden establecido; en tanto lo político es la parte reflexiva donde el joven toma cierta postura frente a los fenómenos del ámbito público, como hemos visto, aunque algunas veces no son conscientes de que toman posicionamientos, y desde donde quieren transformar experiencias:

Participar y ayudar a ver que la política no necesariamente tiene que ver con el gobierno, sino como tener una concepción más amplia de la política, podríamos decir, que lo que estamos haciendo ahorita es política, que nuestra simple existencia dentro de una sociedad o de un grupo de personas ya genera cierta política. Entonces creo que eso es lo primero, que hace falta, digamos desmitologizar la política como que es algo del gobierno y solamente de algo que me entero cada seis años que voy a votar o cada tres, y ver que también que el día a día y ahora más con la pandemia, el uso de las redes sociales o de cualquier otra información, hasta los chismes de la calle, de la cuadra, también pueden entrar como eso, es una manera de relacionarse y se pretende mejorar como los contextos inmediatos en los que vivimos (Zaid, 26 años).

Al cambiar las sociedades también lo hace la política y lo político, es por ello que se debe continuar investigando a las nuevas generaciones, para que se pueda entender el proceder y articular de los cambios que la juventud desprende. En este sentido, concordamos con la idea de Alvarado y Vommaro (2010), al señalar a la juventud como entes políticos que modifican la política, “y los sentidos de lo político en sus prácticas cotidianas, (...) como una manera de construir sociedad” (p. 3). Así como también a partir de la experiencia desarrollada en la vida diaria de los jóvenes de la generación digital, se vienen modificando visiones sobre el cómo construir una sociedad más justa, más equitativa, es decir un mundo mejor.

Si tuviera poder, abriría espacios donde los jóvenes pudieran incidir políticamente y dar su opinión sobre lo que se está decidiendo porque creo que los hay pero nadie nos habla de ellos y que no sean como simplemente los jóvenes que ya están muy relacionados con gente en la política y solo los toman en cuenta a ellos, sino a jóvenes en general, quizá desde el movimiento del feminismo pero haciendo una labor de cosas de difusión en internet porque es un medio barato, por mi formación como comunicóloga, si creo que ahí. (Itzel, años).

Lo primero que haría, creo yo, lo que creo que es fundamental, es como poner un suelo parejo en términos de educación elemental, eso me parece que es lo indispensable, pero digamos eso, proveer de las mismas oportunidades de educación o al menos el mismo nivel en todos los contextos que el contexto no sea el pretexto, que el contenido sea parejo para todos, me refiero al nivel, el medio superior lo pondría como básico pero evidentemente con las mismas condiciones para todos. (Zaid, 26 años)

Más arriba hemos señalado la importancia que contienen los testimonios, al permitir, desde su uso documental ilustrar las experiencias de los jóvenes entrevistados, es decir, nos permite excavar en aspectos de las subjetividades políticas que han venido elaborando, y continúan haciendo desde procesos históricos, sociales, culturales, que sobre lo político elaboran desde sus prácticas en las redes sociodigitales, espacio que les permite crear identidad, contar su vida, remitirse al pasado, transformar su experiencia a través del posicionamiento y proyectar un mundo de posibilidades, donde la educación, los espacios para los jóvenes sean una realidad. Para concluir rescatamos esta idea de Siede (en Ruiz y Prada, 2012) al señalar sobre la subjetividad política: “Y es también construir puentes entre la vida propia y el contexto social, pues no se puede formar ‘lo humano’ de cada uno sin formar también lo ético y lo político que nos constituyen como seres históricamente

situados” (Ruiz y Prada, p. 2 del prólogo). La elaboración de lo político y de las subjetividades, nos aproxima a entender la configuración de las culturas políticas que los jóvenes de la generación digital elaboran a partir desde los contextos y dinámicas en los que están situados, así como del conocimiento e interpretación que de la vida política desarrollan.

#### **D. Culturas políticas emergentes**

El escenario político en México es complejo, a pesar de que se lleva un par de años hablando que el país vive una transición a la democracia, para ser más exactos desde el año 2000. Este sistema, que se ha extendido a nivel mundial, se esperaba trajera consigo mayores beneficios para sus ciudadanos, no ha sido así. Aspectos como la educación y el empleo, primordiales en el avance de un país, son los factores que más afectan a los jóvenes, esta falta de oportunidades, sumados a la violencia desatada en el país y la incertidumbre que ha creado la pandemia, ha pintado un panorama abrumador para muchos sectores de la sociedad, la juventud no se exime de esta situación.

El analizar parte del proceso sociohistórico de los jóvenes ha permitido ponderar dos dimensiones. Por un lado, los contextos sociales e históricos en donde los jóvenes produjeron, circularon y obtuvieron las formas simbólicas de lo político. En una segunda estancia, visualizamos a los jóvenes en su relación con las redes sociodigitales como campo en donde los recursos que estos espacios propician para la socialidad y las prácticas comunicativas, así como intercambian información diversa, formas simbólicas cotidianas, también han constituido subjetividades políticas (Thompson, 1998). La inclusión de la dimensión subjetiva nos ha permitido conocer algunos aspectos de cómo van elaborando posturas, nociones e ideas sobre lo político, como hemos visto anteriormente, y que en este apartado permitirá identificar la configuración de las culturas políticas emergentes.

Los nuevos contextos y escenarios requieren de abordajes diversos y de replanteamientos de marcos teóricos y metodológicos para explicar los rápidos cambios en las sociedades actuales, y sin perder de vista el contexto sociocultural. La cultura dota de “sentido y significación que los actores sociales atribuyen en forma intersubjetiva a su ser y a su actuar en el mundo” (Reguillo, 1999, p. 103). Por ello, se torna necesario el análisis en

varias dimensiones, así como tener presentes los aspectos objetivos y subjetivos de la vida social. Al interior del instrumento aplicado para la entrevista, se incluyó una sección que emplea las redes de significados o también conocidas como redes semánticas, que son las nociones que los sujetos realizan de cualquier objeto de su entorno, a partir de ellas es viable comprender los significados que tiene el objeto social en el lenguaje cotidiano, son parte de los resultados obtenidos y que veremos más adelante.

Hemos señalado que esta generación que denominamos digital, cuenta con mayores niveles educativos a diferencia de sus antecesores, sin embargo las posibilidades de insertarse en el campo laboral es más difícil. También atestiguamos en las narraciones de los jóvenes participantes en el estudio, que esta generación cuenta con más información, está mejor informada pero carece de los espacios para incidir en la vida pública. Tema que sigue estando en el tintero. Aunado a ello, ven al ámbito de la política como algo ajeno a él/ella, consideran que es un tema que conlleva cierta complejidad, y por tanto, genera cierto rechazo o bajo interés. Aunque las descripciones subjetivas de los jóvenes, han demostrado lo contrario, la política vista como lo institucional, no llama su atención, pero lo político sí. Reguillo (2017) llama a estos cambios “movimientos en red” que facultan nuevas expresiones, principalmente, han demostrado malestar colectivo, pero a su vez se estructuran “nuevos climas afectivos” en lo cotidiano, imaginando un mundo mejor. Para entender “las transformaciones sociocomunicativas de la sociedad actual se debe comprender como se reapropian y reformulan los productos mediáticos” (p. 13-15).

Cuando se señalan las transformaciones sociales y culturales en los individuos que conlleva todo cambio tecnológico, no se puede dejar de lado el cambio político que se encuentra inmerso. Así lo han demostrado las nuevas generaciones del electorado en México. Moreno (2018) reconoce que los jóvenes, al expresar actitudes y creencias distintas, esperanzas y desengaños y tener expectativas nuevas sobre la política, a diferencia de sus padres y abuelos, manifiestan nuevas culturas políticas como resultado de los contextos en que se han desarrollado. De ahí que nuestra propuesta dirija su mirada a lo sociocultural, que es donde la mirada juvenil está centrada. Para el caso, la generación digital está marcada por movimientos emancipatorios que están emergiendo y dando respuesta a los contextos y coyunturas que se viven.

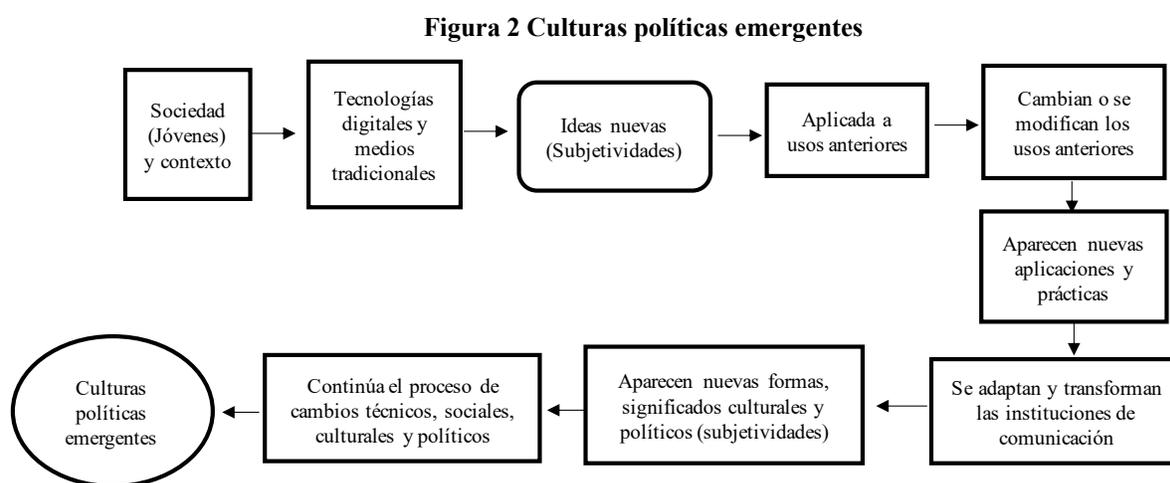
A lo anterior, se suman los avances científicos y tecnológicos que siempre transforman a la sociedad y la cultura. Los actuales espacios mediáticos: Facebook, Twitter, YouTube, etc., han posibilitado lenguajes comunes, cierta homogeneidad, pero también novedosas prácticas y espacios para el diálogo, la discusión. Al respecto, Martín Barbero (2010) apunta que las “oportunidades convergen sobre un compromiso emancipador y una cultura política, en la que la resistencia es, al mismo tiempo, forjadora de iniciativas y de alternativas” (p.30).

A partir de la revisión sobre las diversas concepciones de cultura política, enfocadas al ejercicio y/o acción política tradicional, el trabajo de Krotz (1983, 1990, 1996, 2002) abre una brecha al explorar, para el análisis de las culturas políticas, el planteamiento de la dimensión subjetiva, que para este autor la identifica como los sentimientos, ideas, valores que elaboran los sujetos, así como entender lo vinculado a lo político que se gesta en ciertos contextos sociales, culturales e históricos. Es desde la comprensión de lo político y de la elaboración de subjetividades que estamos proponiendo la configuración de culturas políticas emergentes, resultado de los contextos actuales y diversos, en donde los jóvenes de la generación digital se desenvuelven. También hemos señalado que no podemos hablar de una cultura política de los jóvenes, como algo general y estático, las culturas políticas cambian, se modifican en el tiempo y espacio, emergen de cada sujeto que anhela un país diferente, con oportunidades, justicia, igualdad, respeto y mejores condiciones de vida.

La juventud cultiva subjetividades orientadas hacia futuros posibles y las difunde, a pesar de los contextos actuales, como el que se ha generado a partir de la pandemia (y al cerrar este trabajo del conflicto entre Ucrania y Rusia) que han venido a alterar muchas de las formas en que la sociedad se desarrollaba. Al respecto Lechner (2015) señala:

siempre hubo y habrá incertidumbres acerca de cuestiones básicas de la vida, mas ella adquiere una gravitación especial cuando se debilitan las (reales o imaginarias) redes de seguridad: desde la protección que brinda el Estado hasta las religiones, pasando por las grandes ideologías. Uno de los efectos de las aceleradas transformaciones en marcha reside en la erosión de los códigos interpretativos con los cuales estructurábamos la realidad social.” (Norbert Lechner. “Obras IV. Política y subjetividad, 1995-2003”. iBooks).

La revisión de cómo se han visto permeadas las subjetividades de los jóvenes a partir de las prácticas comunicativas y de socialidad que realizan en las redes sociodigitales, aunado al contexto político y social que han vivido en el país nos permite profundizar en sus culturas políticas. Para explicar la transformación que los usos y prácticas de nuevas tecnologías generan en los jóvenes, se retoma la siguiente figura 2 retomada de McQuail (2010, p. 178) para explicar la secuencia interactiva de comunicación y cambios tecnológicos y culturales, A ello sumamos el entorno político para entender el cambio o culturas políticas emergentes.



*Figura 2 Culturas políticas emergentes*  
Elaborada a partir de McQuail

Algunos autores señalan que los jóvenes están llevando a cabo nuevas prácticas políticas a través de acciones culturales que dan paso a visibilizar ideologías, rupturas de hegemonías, son manifestaciones de formas particulares de vida que hablan de resistencias, de mundos posibles, utópicos (Simoes, *et al*, 2012). Otros lo identifican con formas de participación no convencionales vs las formas convencionales (Bee & Kaya, 2017) como el voto que están siendo reemplazadas por nuevas modalidades en oposición a lo convencional o tradicional, y dónde los jóvenes se vinculan a los aspectos cívicos y políticos, por tanto, estamos de acuerdo con estos autores cuando señalan que es engañoso el argumento de que la juventud se esté desvinculando de la política. Con esto queremos enfatizar que, a partir de los resultados obtenidos en esta investigación, reconocemos se están modificando las formas de participación, por ello emergiendo formas para enfrentar

los contextos de incertidumbre y crisis, escenarios cada vez más complejos, donde expresan la diversidad de modos de percibir la política.

Hemos señalado que jóvenes en México y en el mundo están siendo los protagonistas de las actuales movilizaciones políticas, exigiendo profundas transformaciones en lo económico, social y político demostrando que estos modelos ya no son pertinentes para las actuales necesidades (Parés, 2014). Y así lo han demostrado las narrativas que los participantes en el estudio nos ofrecieron, donde nos señalan que el tema político, para la mayoría, no es de su interés; sin embargo, al seguir profundizando en la charla, resaltan aspectos de lo social, lo económico y lo político, donde están centrando su atención, por tanto, percibimos esto como una vinculación a la vida política que realizan desde otros intereses y afectaciones. Es decir, no están inmersos en las instituciones que antaño respaldaban una participación política institucionalizada o jerárquica, además ya no son de su interés. En la actualidad, buscan proponer espacios donde gestionan sus inclinaciones y preocupaciones, atendiendo de manera puntual carencias en: el medio ambiente, la salud sexual, el alimento orgánico, el respeto a la vida animal, los derechos de la población LGBT, el feminismo, el reciclaje, entre otros temas más que están los jóvenes poniendo a discusión y creando conciencia entre la sociedad, manifiestan así la importancia de organizarse de manera flexible y horizontal.

En la actualidad, las culturas políticas emergentes cuentan con espacios de manifestación como las redes sociodigitales, y que a su vez, por las dinámicas que se desarrollan en éstas, las demandas, las consignas escalan a diversos niveles: local, regional, global y en cuestión de minutos y horas, el tiempo, se ha acortado para que se conozca un tema y se posicione a través de los hashtag. Al respecto Feixa (2014) señala lo siguiente sobre las actuales generaciones: “el impacto cultural de estas nuevas tecnologías: desde que tienen uso de razón les han rodeado instrumentos electrónicos (de videojuegos a relojes digitales) que han configurado su visión de la vida y del mundo” (p. 107). Esta inmediatez también propicia nuevas configuraciones en la información que reciben y que conlleva a organizarse en mejores formas. Esto se pudo observar en el sismo que se vivió en 2017 en la Ciudad de México, donde los jóvenes se dieron a la tarea de crear grupos efectivos de ayuda a través de la mensajería instantánea de WhatsApp, esto permitió que el apoyo llegara a dónde realmente se necesitaba. Sobre la tecnología Feixa (2014) identifica que

anteriormente, lo que distinguía a las generaciones era resultado de fenómenos históricos, actualmente lo que está marcando la brecha generacional es la revolución tecnológica, por tanto, se hace indispensable incluir en el análisis de los procesos juveniles, del cambio social y político, a internet y las redes sociodigitales que son parte de su vida diaria, onlife.

Entendemos las culturas políticas emergentes como formas actuales de percibir lo político resultado de las subjetividades, prácticas comunicativas y socialidades mediadas en las redes sociodigitales y parte de la vida cotidiana, así como resultado de su proceso sociohistórico; lo que les ha permitido elaborar opiniones, utopías, dimensionar su ciudadanía y las formas de participación-manifestación de la acción política que pueden ejercer y desarrollar, a ello incluimos el entretendido de los distintos “niveles de significación de acción simbólica que construyen la subjetividad de un tiempo social dado (Cisneros y Sánchez, 1992, p. 211). Estas culturas políticas adquieren múltiples dimensiones y se visibilizan en comportamientos de diversa índole como las que hemos venido rescatando de las narrativas juveniles.

Algunos investigadores han propuesto la dimensión de la ciudadanía como elemento vinculante al análisis de la cultura política de una población por que jurídicamente se otorga el término a los mayores de edad. Aunque no ha sido objetivo de este estudio profundizar en el tema, se rescataron algunos componentes, en donde la noción de ciudadanía describe a los integrantes de un Estado, donde deben ser tratados como iguales, además se decretan relaciones de derechos y obligaciones respaldadas por leyes e instituciones, por tanto, conlleva un horizonte deseable en las sociedades (Padilla, 2014). Aunado a lo anterior, está ciudadanía se configura en el marco de las actuales tecnologías, del uso de las redes sociodigitales, que como hemos visto forman parte de las subjetividades de lo político de la juventud aquí estudiada.

Ya siendo ciudadano tiene sus beneficios y sus contras, pues ya al cumplir 18 años pues ya puedes hacer varias cosas, ya eres independiente, puedes tramitar tus tarjetas, tener créditos, trabajar, pero pues también implica que, por ejemplo, debes pagar impuestos, implica otras obligaciones, otros riesgos y, pues al final de cuentas, es importante porque al cumplir 18 ya puedes votar, puedes tomar decisiones que ayuden al país como en la selección del presidente (Enrique, 26 años).

Siento que realmente nos desarrollamos menos donde el estado cada vez cumple menos su papel, donde la libertad se ha vendido por un contrato que no se

cumple, más que sentirme como ciudadana un objeto protegido, me siento atrapada en esa supuesta ciudadanía, los organismos de poder realmente no te cuidan, me parece como una mentira que exista ese papel, no me gusta pensar eso una ciudadana mexicana, es adoptar una postura ni una identidad no desarrollada, no comparto esa idea. Los sistemas encargados por respaldar no son confiables. (Diana, 23 años).

Para mi ser un ciudadano es entrar en el aspecto del respeto a la misma sociedad, ya es como considerarse un sujeto que tiene derechos, que tiene responsabilidades, que no está en una isla, que no está aislado. (Arthemio, 31 años).

Para mi ser ciudadana significa tener derechos, pero también responsabilidades respecto a la vida política del país. Y creo que en redes sociales intento compartir solamente información que este confirmada para no causar pánico público, y no compartir notas falsas, porque también creo que es una cuestión ética que se relaciona con mi carrera, (...) últimamente sigo muchas organizaciones de la sociedad civil y creo que compartir el trabajo que hacen, también puede ayudar a personas que lo necesiten. (Itzel, 23 años).

Desconfío, por ejemplo, del mismo aparato, no sé, como de este modelo que se dice democrático realmente sea eficiente, yo creo que en el hecho, no es que yo tenga una propuesta y diga esta es la manera de hacerlo, porque no lo sé, creo que improvisamos mucho en México; sino como que el mismo hecho, por ejemplo, de que sea rotativo, como que el poder muchas veces inhibe que muchas acciones sean tomadas en cuenta y, de repente se vuelva más una especie de competencia, más parecida a un mercado-nación que a un estado-nación, por ejemplo. (José Fer, 25 años).

Investigadores como Padilla (2014), Aguilera (2011), Reguillo (2003) concuerdan que los jóvenes, entienden y ejercen su ciudadanía a partir de los escenarios en donde se han formado, además de que no se identifican con el ámbito político resultado de las coyunturas y contextos que han vivido, entre desigualdades y desniveles. Lo narrado por los jóvenes, en esta investigación, nos habla de las nulas o insuficientes oportunidades de poder incidir en las decisiones políticas que los implican y de las limitaciones en los beneficios que reciben, por tanto, hay un bajo valor a la condición de ser ciudadano en un contexto donde solo se perciben las responsabilidades, pero no los derechos que deberían disfrutar. Aquí también hay una cierta desilusión con la democracia que no se vive plenamente. Ejercen su derecho al voto, lo hacen con la esperanza de que llegará el cambio

tan anhelado, no solo para ellos, sino de antaño. Y ese entusiasmo decae con el tiempo, como es el caso de los jóvenes desilusionados con el actual mandato de AMLO, del cual se habían generado muchas expectativas de cambio.

Lo que yo me refería AMLO, qué va a saber de los jóvenes, pues en realidad no entiende a la generación ni a las nuevas formas de coexistir, ni de sentimientos de independencia, de ... cómo se dice esto, de autovaloración y cosas así, y no solamente él, pero como en general, existe esta ruptura, precisamente por las formas de percibir lo laboral que partieron de las formas del Internet y de las redes sociales y, también existe ya otra forma de pensar y de percibir, cómo es trabajar y qué queremos del trabajo, y por qué lo queremos y en qué condiciones lo queremos, creo que es mucho entender la nueva generación y entender lo que están pidiendo, por qué lo están pidiendo. (Jacqueline, 22 años).

Estas narrativas nos han permitido aproximarnos a la configuración de las culturas políticas emergentes de los jóvenes de la generación digital, donde observamos que muchos de los temas que son de su interés ya estaban en la agenda, sin embargo, le han otorgado una nueva mirada. Las entendemos como emergentes en el sentido de que son resultado del tiempo social en que se han venido desarrollando y de la vida onlife de esta juventud que estamos describiendo. Las caracterizamos a continuación.

## **1. Identificación de culturas políticas emergentes**

Entre los resultados de las narrativas de los jóvenes de la generación digital, podemos identificar una cultura política emergente que quiere romper con todo lo institucional, es decir con las formas y modelos, que hasta el momento han sido probados o que son considerados políticamente correctos. Ejemplo de ello, lo tenemos en el caso de las feministas de esta generación, quienes han sido criticadas y juzgadas por “sus actos de vandalismo”; sin entender que las motiva la defensa de la vida humana, de valor incalculable a diferencia del daño a un objeto, es un acto de llamar la atención a la gran cantidad de desapariciones y muertes de mujeres en el país. Estos actos, generados a partir de la producción de sentido, que para las jóvenes toma el hecho de la muerte de alguien de su mismo género, y que las lleva a confrontar a la normatividad en la que están inmersas, que desde esta mirada las percibe como radicales. Visto así, lo político se refleja en temas ya existentes pero que se visibilizan en nuevas y diversas formas, así como los espacios

donde se gestan, como son las redes sociodigitales. La virtualidad ha permitido mantener relaciones a distancia, organización, creación de redes, resultado de las intersecciones con lo simbólico, las utopías y donde existen nuevas dimensiones en los jóvenes de la generación digital. Esta dimensión, la podemos ubicar en la emotividad, en la sensibilidad y empatía que se desprenden, en este caso, del movimiento actual feminista y del posicionamiento que tienen ante lo institucional.

Registramos en los jóvenes de la generación digital los siguientes tipos de culturas políticas así como niveles en que se ejerce. Una de ellas es un tipo de *cultura política emergente a un nivel tímida o timorata*, con ello me refiero a los jóvenes que les gusta estar informados de lo que acontece en el mundo, en el país, y que optan por dar un like al movimiento con el que se identifican. Lo podemos clasificar en ese nivel porque mantiene un modo tímido en su participación, y el haber apretado un botón le genera cierta satisfacción. Aunque algunas veces no se sienten muy seguros, por el hecho de no contar con suficiente información ni tiempo para estar más involucrados con los temas de interés. Un ejemplo de este tipo de cultura política lo observamos en las publicaciones de la página Change.org, donde existe una gran variedad de temas donde se pide ayuda, con el hecho de dar nombre y correo electrónico, se genera una especie de firma y con ello se proporciona apoyo a la causa, además se puede ayudar dando una remuneración, o lo que más se acostumbra, es compartir la información a través de una liga, ya sea en el perfil de Facebook, Twitter, o enviar a través de WhatsApp, con el objetivo de llegar a más personas que se sumen al proyecto. También así lo manifestaron algunos de los participantes. De tal forma que el apoyo que se da a la causa solo emerge en el momento en que se recibe la información o se busca donde colaborar.

No me meto mucho activamente en Facebook, la verdad en los temas, respeto mucho las opiniones que tienen los demás (...) realmente no soy de compartir muchas cosas, solamente compartí un estado de una amiga que justamente vivió como acoso, pero realmente no, como que no me meto en esos temas tan públicamente. (Mari Carmen, 24 años).

*Cultura política cautelosa*, aquí ubicamos a los jóvenes que tienen características similares a los tímidos pero que ellos en ocasiones, si comparten alguna postura sobre el tema que es de su interés, el dar un “me gusta” (*like*) no es suficiente en ocasiones para ellos, ya que en verdad quieren manifestar su posicionamiento frente al tema, por ello

comparten la información que ha llegado a ellos. En este grupo, los jóvenes tienen manifestaciones emergentes, principalmente cuando se sienten apelados, y encuentran espacio en las redes sociodigitales, pero ese es el límite, no gustan de pasar a otro nivel, entendiendo por ello acudir a manifestaciones, ni marchas, ese es otro nivel de expresión sobre las inconformidades o asuntos por los que son interpelados. Ni tampoco gustan de entrar en polémica, por ejemplo en Twitter, espacio donde se genera más el debate. Tampoco lo hacen en Facebook, no les gusta entrar en discusión, pero sí dar una opinión que no genere controversia. En sus narrativas señalan la importancia del cuidado que se debe hacer sobre lo que se publica, porque muchas veces se puede lastimar a las personas con lo que se dice o publica en las redes sociodigitales.

Yo no soy mucho de compartir cosas en Facebook, y así, yo solo me meto como a ver las cosas y a leer la información, a ver fotos, y así, porque casi no soy de compartir ni de publicar nada. (...) aunque si he compartido como algunas cosas de noticias y así, o sea, pues creo que he subido memes y cosas así. (...) puedes usar tus redes sociales, pero al mismo tiempo debes de tener, no sé, como un cierto control u orden sobre lo que subes, porque puedes subir algo que puede ofender a otras personas, igual y siento que cualquier cosa que puedes subir podría como afectar a alguien más, y tienes que ser como muy consciente con lo que subes, con la información que lees, y checar si es verídica o no. (Ignacio, 20 años).

*Cultura política emergente del disimulo*, en aquellos jóvenes que señalan no interesarse en la política ni temas relacionados, sin embargo son los que han participado en marchas, movimientos que consideran pertinentes y con los que se han identificado porque los temas son de su interés o se sienten apelados por la situación. Señalan que las redes sociodigitales los han abrumado por la intensidad en la que se vive ahí, por tanto no gustan de estar atentos a ellas en su totalidad, conocen la importancia de tener un perfil, ya que saben que de alguna forma es tener contacto con ciertas personas, de tener presencia. Estos jóvenes manifiestan elegir, por un lado a las personas con las que interactúan, y por el otro, la información que comparten. De primera instancia manifiestan que no interactúan en las redes sociodigitales, aunque en sus narraciones, comentan que si lo hacen en mucho menor medida que el promedio de la juventud. Podemos decir que ejercen un activismo moderado, ya que solo comparten información con pares afines a sus inquietudes sociales, políticas y culturales, que conllevan a un aspecto de lo político.

Una característica que pienso que sería es que estamos muy distraídos y sobre estimulados en ese sentido, es más fácil que no te hagas tus propias opiniones y vayas tomando opiniones de cosas que vas leyendo es más fácil transmitir un mensaje o hacerlo viral no hay espacios de reflexión muchas veces es muy fácil que la gente salte de una opinión a otra, pero no por algo que ellos elaboren sino a través de cosas que leen se va reciclando ese mismo discurso. (Diana, 23 años).

*Cultura política emergente polifacética*, aquí destacamos a los jóvenes que para ellos es una necesidad estar informados de manera plural en medios que son confiables y creíbles, por tanto, son espacios diversos y que nada tienen que ver con los medios tradicionales, su interés por conocer sobre los asuntos del país, del mundo los lleva a buscar más allá de los medios nacionales, están enfocados en los temas de su interés, les gusta ser participativos-activos tanto en las redes sociodigitales como en las calles, nos referimos a acudir a marchas, manifestaciones, son comunicativos y son participativos digitales al tomar posturas sobre temáticas de actualidad, les gusta opinar, y lo hacen en las diversas plataformas, conocen los alcances de éstas y lo que pueden llegar a hacer a través de ellas. También aprovechan los espacios para difundir la información que consideran pertinente compartir. Gustan de crear redes sociales, esto sí en el término teórico, es decir tener vínculos con otros jóvenes en otros espacios del mundo, del país, con quienes comparten el interés por temáticas diferentes, y que consideran complementan sus intereses. Saben de la importancia de crear estos lazos para fortalecer el movimiento al que apoyan. Pueden ser disruptivos desde sus formas de expresión y sus áreas de estudio. La gran mayoría son activamente políticos, aunque más desde lo social, desde sus espacios y desde sus trincheras, creen en el poder de las redes sociales y de las redes sociodigitales.

Comienza a surgir el 132, que comienza a hacer ruido, (...) de ir a las asambleas, a las marchas, a hacer mis pancartas, con un pollo con la cabeza de Peña Nieto con su cabeza grande, a pintar, a hacer marionetas y a improvisar arte con política, entonces y a utilizar las redes sociales y los compañeros decían hay que utilizar estos medios de comunicación, y pues asistiendo a ese movimiento, es lo que vi en ese momento. (Arthemio, 31 años).

Por ejemplo, en las elecciones me posiciono, de repente me posiciono en cosas que pienso que son poco éticas por parte de ciertas acciones en la política y esas cosas, hasta ahorita que estamos hablando me estoy dando cuenta de que sí realmente, no asumo una postura como de facto, y eso pasa como en muchos

niveles, de cuando, yo más o menos tengo que conocer un tema o estar seguro para poderme posicionar al respecto. (Zaid, 26 años).

Ahora estoy colaborando con una asociación civil y saliendo siempre estoy como muy pegada porque la asociación civil es sobre derechos sexuales y reproductivos, entonces como que todo el tiempo estoy conviviendo con información y actualizaciones y movimientos sociales y todo esto. (Ana Laura, 25 años).

Para algunos existen dos dimensiones de involucramiento, una, a través de las redes sociodigitales en dónde consideran que es el espacio ideal para el intercambio de información, opiniones, debatir, construir. Para quienes señalaron que son participantes activos; la segunda dimensión por naturaleza, y que es donde se genera todo, es en la/el colectiva/o, en el encuentro con otras y otros, las calles, en el cara a cara. Sus contextos y sus procesos socio históricos los han llevado a participar en diversos espacios, donde gestionan cambios: derechos sexuales y reproductivos, de protección civil, prevenir la violencia de género, la trata de personas, los derechos de los animales, la sustentabilidad, derechos político electorales de las mujeres, las temáticas son variadas y hay particularidades a su interior.

Ahorita irremediamente la violencia contra las mujeres, no es un tema de interés, no es un tema que ahora lo haya adoptado, desde 2000, desde la carrera 2010 yo creo, 2009 – 2010 me empecé a interesar por los temas feministas y por la agenda de género y luego gracias a Twitter conocí a una mujer que estaba en política y ella me abrió la puerta, bueno la conocí por un trabajo de la escuela y ella me abrió la puerta para sí hacer el trabajo, pero para trabajar con ella, y a partir de ahí no me soltó digamos que me hizo parte de su equipo, ya después de prácticamente 10 años, y gracias a ella soy una mujer feminista de izquierda, obviamente. (MariFer, 30 años).

A partir de las narrativas de la juventud universitaria de la generación digital, sintetizamos la siguiente Tabla 4, donde presentamos a manera de síntesis, los resultados y las principales características en los tipos y niveles de culturas políticas emergentes.

**Tabla 4 Tipos/niveles de Culturas Políticas Emergentes**

| <b>Cultura política emergente</b> | <b>Características de la juventud</b>   |
|-----------------------------------|---|
| Tímida o timorata                 | No opinan, solo el apretar un botón para manifestar su postura les genera satisfacción.                   |
| Cautelosa                         | Se expresan, principalmente cuando se sienten apelados, opinan pero no gustan de debatir, ni acudir a las |

|              |   |
|--------------|---|
|              | manifestaciones.  |
| Del disimulo | Señalan que no les interesa el tema político, sin embargo, eligen a las personas con las que interactúan, y la información que comparten, acuden a marchas y manifestaciones de temas que se sienten apelados.  |
| Polifacética | Les gusta ser participativos-activos tanto en las redes sociodigitales como en las calles, son comunicativos, opinan, discuten, debaten. Se informan en diversos medios tanto a nivel local como global. Conocen de diversas problemáticas y buscan colaborar en diversos espacios. |

Elaborado a partir de los resultados obtenidos en la investigación

Podemos mencionar que estas culturas políticas emergentes han estado en las agendas, sin embargo, las diversas manifestaciones que los jóvenes han encontrado para visibilizar y lograr la identificación en otros grupos, buscar adeptos y estar en la agenda y la opinión pública. La visibilidad que las redes sociodigitales propicia en sus consignas, preocupaciones y utopías, encuentra resonancia en otras y otros que conectan con ellos. Saben que deben actuar ahora, y de la responsabilidad que tienen como jóvenes que buscan el cambio. Si su injerencia en lo político lo pueden hacer desde los espacios digitales, lo hacen, y quiénes saben que se debe actuar más allá, también lo hacen participando activamente. Es importante destacar que el cambio cultural en lo político es que se están buscando esos espacios donde la información fluya sobre los diversos intereses de cada uno de los jóvenes y en el resto de la sociedad.

Que la gente que está haciendo activismo de alguna manera o haciendo expresiones ya sea de arte o con incidencia política, lo que pueden generar es discusión, y hacer que ciertas personas que no están interesadas en la política se cuestionen, de “ah porque están diciendo eso” y buscar información. (Itzel, 23 años).

Para profundizar en el conocimiento y elaboración de culturas políticas en los sujetos sociales se debe atender a la pluralidad, diversidad y especificadas sin dejar de mirar la “unidad de lo diverso” (Cisneros y Sánchez, 1992, p. 226); es decir, es necesario conocer la producción de subjetividad, ya que cómo señala Aquino (2013) ésta “afecta el mundo social, e incluso (...) puede promover el cambio social y político” (p.1). Y cómo hemos visto, la juventud atribuye diversos significados a la política y lo político.

Yo empecé como a meterme mucho en el mundo político, en el mundo de los movimientos a partir del 2014, siento que el 2015 para mí fue un año en el que me reventaron muchas realidades en mi cara, y que era como accedía a toda la

información, pero no me sentía como una sujeta política. Sino que solo llegaba a mí la información, pero no sabía qué hacer.

Yo estaba en un contexto universitario, que facilitó la organización, entre estudiantes, y pues se comenzaron a hacer grupos de estudio, de difusión de problemáticas dentro de la universidad, como que empecé a establecer relaciones con personas que tenían una perspectiva similar, o que al menos se estaban enterando de las cosas, y también les generaba incomodidad. (Ana Laura, 25 años).

A partir de lo expuesto, observamos en los resultados una parte de los jóvenes señalaron no sentirse muy capaces de hablar o discutir sobre política, principalmente porque desconocen y consideran que es algo muy difícil de entender, como ajeno a ellos, y que sólo expertos o ciertos estudiosos son capaces de comprender lo que sucede al interior de ese ámbito. Señalan la importancia de conocer y profundizar al respecto, y para ello dieron algunas sugerencias para acercarse o informarse del tema.

Que salgan a la luz algunos como videos explicando como si fuera un juego de ajedrez, si hacen esto ¿qué pasa?, este corre peligro, esto se va a la quiebra que lo expliquen detalladamente sino lo hacen que puede pasar, casi, casi como bolitas y palitos como explicaron el coronavirus. (Diego, 26 años).

Creo que hace falta explicarles para que funciona la esfera política, que no es solamente gente dirigiendo o siendo como nuestros representantes y ya, sino que siento que impacta de forma importante en la políticas públicas que nos restringen ciertas cosas o que nos brindan o reconocen derechos, creo que si los jóvenes supieran eso, quizá se interesarían un poco más, pero también si hubiera como más transparencia en cuanto a lo que hacen los políticos, y no solo el presidente, porque tendemos a ver cualquier cosa de política, y solo volteamos a ver lo que está haciendo presidencia pero ahí hay otra gente que está haciendo cosas y nadie los está viendo. (Itzel, 23 años).

La política ya tiene muchos precedentes, entonces cuando algo tiene precedentes es difícil quitárselos, no, es como un asesino serial, tal vez esté reformado y todo, pero la gente sigue teniéndole miedo porque alguna vez en su vida fue un asesino serial y tiene sentido, ¿no? (Gustavo, 20 años).

Que haya más acceso a comunicación, más democratización de la comunicación, que puedan justo, a lo mejor que hay personas que solo ven programas de televisión que no tienen acceso a otros medios. (Sharon, 22 años).

Para acercarnos al aspecto de la *cultura política utópica*, se les pidió a los jóvenes participantes en el estudio otro ejercicio para que se pudiera dimensionar este tópico, por

ello se les preguntó *¿Qué harías si tuvieras poder, qué transformaciones o cambios harías?, ¿qué deben hacer los jóvenes para que sean escuchados?* Los resultados nos indican que para este aspecto reconstruyen parte del pasado, a fin de ir direccionando o proyectando un futuro, aspectos que puedan potenciar, en ese sentido: “la utopía es una forma de determinación de nuestro presente y posibilidades de acción, instituyendo una norma con la que medir la realidad desde nuestras aspiraciones colectivas”. (Francisco Sierra Caballero. *Marxismo y comunicación*, iBooks).

En términos generales, los jóvenes para transformar el país, impulsarían la educación, consideran pilar de muchos beneficios el contar con una educación de calidad, y por ende la carencia de esta conlleva muchos de los actuales males que se viven, la inseguridad, el narcotráfico.

Dos iniciativas que creo harían un gran cambio una sería que no permitiera entrar a la política, a ningún área de la política, a ninguna persona que no tenga más abajo de la maestría (...) porque de repente te enteras que un diputado, obviamente que fue payasito, que el otro bailaba en solo para mujeres y ahorita ve lleva todo lo de cultura y arte, y el otro jugaba futbol, me interesaría que fueran personas especializadas, mínimo en maestría. Y la otra, ese si la veo un poco más complicada creo que quitaría esta parte del apoyo con interés de por medio, que toda persona que haya recibido, el tipo de apoyo que sea de un monto fuerte, que haya sido de una iniciativa, no se permitiera votar para tratar de quitar ese “te apoyo para que votes por mí”, si se va apoyar, que se apoye por interés genuino. (Jorge, 26 años).

Partiría desde la educación porque creo que una sociedad educada es el máximo cambio, y de ahí parten otras muchas cosas, o sea mientras eduques a las personas a vivir, coexistir, trabajar, eh y las informes sobre lo que está pasando, son personas autosuficientes de pensamiento que pueden regirse de una forma más, pues de mejor manera. (Jacqueline, 22 años).

Me gustaría que el mundo estuviera más a favor de los animales, que los cuidara más, igual el medio ambiente porque a veces muchas empresas hacen su fábrica sin ver que perjudican mucho al medio ambiente, contaminan mucho el agua, talan un montón de árboles, cada vez el mundo está peor, gracias a los humanos, yo creo que cambiaría un poco la cultura de los humanos. (Enrique, 26 años).

Retrocedería el tiempo a los noventas (risas) y haría alguna política de televisión cultural o con información pues más saludable para la mente de las personas, creo que también, pues justo ahorita me pusiste a pensar en eso, y creo que también haría algo hacia las redes de comunicación que existieron cuando yo estaba más chica. Entonces creo que tal vez podría cambiar todo, cambiaría la forma en la que

se educaron muchísimas generaciones, creo que en mi perspectiva, y en la forma en la que veo el mundo, y bueno más que el mundo, en la forma en la que veo México, creo que pues no sé, yo lo digo de verdad desde mi familia, mi abuela, mi padre, yo, esa es la cadena en la que pienso ahora, pasamos mucho tiempo pegados a la televisión, y a la computadora, y a las redes, y todo esto, y yo creo que sí, ese tiempo que pasamos pegados hubiera sido con algún tipo de programas interesantes, de información real, noticieros más allá de los que se veían, otro tipo de cultura, tal vez ... tal vez, todo ahora sería menos, estaría menos jodido de lo que está, supongo... (Raquel, 27 años).

Esta dimensión nos permitió conocer las utopías de los jóvenes, sobre los temas que se deben mejorar en el país. Y como señalan Salemnik, Bregnbæk y Vesalainen (2018) “sugerimos combinar la subjetividad y la utopía como dos perspectivas analíticas significativas que nos ayudan a diseccionar cómo los jóvenes están históricamente situados y experimentan sus predicamentos, y cómo responden y participan” (p. 126). Además, han propiciado comprender como van construyendo la diversidad de significados en relación a lo político y se manifiesta en culturas políticas que van emergiendo en los diferentes contextos y situaciones en que la juventud está implicada.

Adicional a las narrativas, incluimos en el análisis un ejercicio de red semántica, donde a los jóvenes de la generación digital se les pidió hacer una relación de palabras, lo primero que viniera a su mente o qué relacionaban cuando se les mencionaron las siguientes palabras: política, político, joven, generación, cultura política, esto también nos permitió identificar algunos términos definitorios de las nociones vinculadas a las culturas políticas de los jóvenes. En este caso, es importante señalar que este ejercicio de red semántica no cumple cabalmente con la metodología desarrollada, para este fin, sin embargo, consideramos que lo mencionado por los jóvenes cuando se les invitó a pensar, a soñar proporcionó una información valiosa y que permite un dato empírico con valor que no podíamos dejar de lado, y que nos arroja también elementos a profundizar en el futuro. Las siguientes figuras (2 a 6) dan cuenta de lo expresado por los jóvenes de la generación digital, resultado de estas subjetividades que se expresaron en sus narraciones.



*Figura 2. Relación de palabras con Política*

En esta red semántica podemos apreciar la palabra política, donde los jóvenes perciben una serie de adjetivos que catalogamos de negativos y otros de neutrales (gente, gobierno, decisiones, realidad, leyes). Los vocablos como corrupción, caos, aburrido y mentiras describen de manera negativa, la percepción de lo que implica el concepto, sin embargo, este ámbito siempre se ha dimensionado de manera negativa en su totalidad, y en este caso, los resultados nos hablan de otros aspectos a ser considerados para evaluar el desempeño de un gobierno, y de la variedad semántica que se relaciona a esta palabra. Además, se contrapone a lo señalado por los jóvenes sobre su poco interés en el tema, ya que lo pueden describir desde diversos ángulos como la implicación legal, el contexto, la toma de decisiones. Es importante señalar que nunca se contó con una palabra definitoria, que fuera la constante entre los resultados, es decir no se repitió ninguna palabra para definir política. También hubo algunas omisiones en la explicación.

En contraparte, al describir la palabra político, los resultados se enfocan en la persona que representa a una institución. Destacan dos términos para definir político: la persona que ejerce la política (neutral) y mentiroso (negativa). Las otras expresiones que se manifestaron fueron en su mayoría de índole neutral y tres acepciones fueron negativas

(mentiroso, corrupto, burócrata). Lo que nos habla que desafortunadamente el calificativo que obtiene la política depende mucho de las personas que desempeñan esta función, resultado de las promesas de campaña que se hacen, así como la ineficiencia en el desempeño de las instituciones públicas que afectan a la población,, y que en este caso, los jóvenes identifican con toda claridad, al saber que su futuro es de incertidumbre laboral, social, de salud, de seguridad, esto conlleva a la indiferencia y alejamiento con respecto a la política.

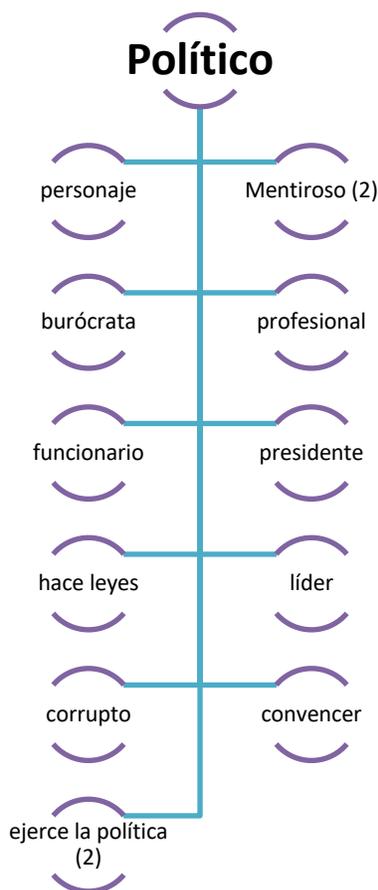


Figura 3. Relación de palabras con Político

Se les pidió a los jóvenes que pensarán en vocablos que se desprendieran de la palabra joven. Aquí se visualizaron como parte de un futuro, término que fue el más empleado para auto describirse; asimismo se empleó una palabra compuesta donde “futuro del país”, involucra al contexto. Buena parte de las expresiones señaladas nos hablan de las facultades que la juventud trae consigo como el cambio, la transformación, la vitalidad, y

que también nos habla de su condición de estudiantes, donde la edad puede ser un factor a favor o en contra para el desempeño de algunas cosas. También nos habla de esta parte utópica que implica el ser joven, donde se quieren realizar cambios, transformar el mundo en el que se vive, de las posibilidades y el hacer cosas nuevas que modifiquen la realidad actual, aquí observamos su postura de iniciar transformaciones, del principio de otra cosa a lo que hasta el momento ha vivido, es decir de algo emergente en su vida.

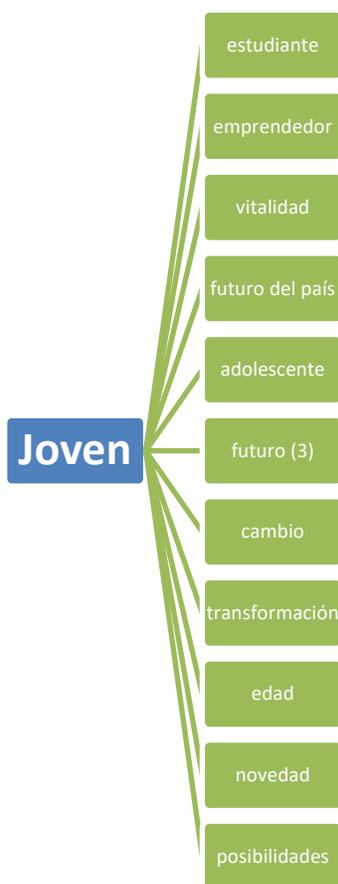


Figura 4. Relación de palabras con Joven

También se les pidió hicieran una descripción de generación, lo que implica vivir en estos tiempos y dónde están incluidos. Pudimos apreciar algunos rasgos identificativos de lo que nosotros hemos descrito como generación digital, en este caso se perciben como una generación informada, que ha sufrido cierta discriminación y estigma, estos factores llegan a ser adjetivos que describen negativamente a la juventud y que son empleados en los medios de comunicación para describir una situación en donde un grupo de jóvenes está

involucrado. La noción de capas de colores, remite a la multiplicidad de juventudes, formas, tamaños y visiones que existen entre esta población tan heterogénea. La palabra definitoria en este caso para generación es personas nacidas en una misma época, y lo que conlleva como es el caso de las costumbres, el periodo de años que comparten. En tanto, el vocablo cosecha deja ver una figura retórica que remite a florecer, a lo que como generación pueden ofrecer para el bien del país.



Figura 5. Relación de palabras con Generación

La última palabra que propusimos para estimular la imaginación y conocimiento de los jóvenes fue que explicaran una noción que es central en este estudio, la cultura política. Para este caso, la palabra que tuvo dos menciones fue la de conocimiento, lo que refuerza parte de las narrativas que recuperamos sobre la importancia que tiene contar con datos, así como información para poder participar, opinar, comentar sobre política. En los resultados

podemos observar la gama de vocablos que relacionan con esta noción, nada ajena a ellos. El discurso, se percibe como algo que es elaborado y que debería ser práctico. El contar con información permite a cada sujeto elaborar su propia cultura política, y que es algo que se va construyendo a lo largo de la vida; además de ser una relación que se elabora como sociedad y como individuo, para ello es importante tener conocimiento de lo político.

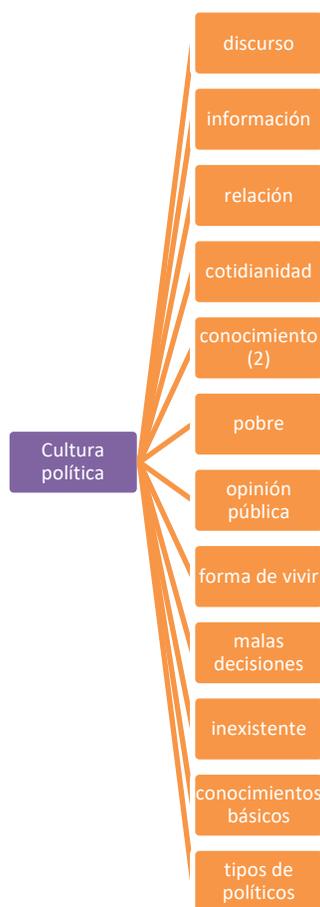


Figura 6. Relación de palabras con Cultura Política

Se percibe como una forma de vivir en sociedad, y en donde las ideologías no deberían pesar. En el aspecto negativo se señala que hay una cultura política pobre o ausente en la sociedad, y esto es resultado de que no toda la población está interesada o enterada de lo que acontece en el país. Y esto también se relaciona con lo visto más arriba, cuando los jóvenes señalan que no se alienta a la participación, y la existente no es tomada en cuenta. Por tanto, a partir de lo mencionado por nuestros jóvenes participantes en el estudio, es que afirmamos que, sí existen culturas políticas emergentes, que nacen bajo

ciertos contextos, que surgen de las necesidades y de las condiciones actuales, y donde la juventud da importancia a los temas que son propios de sus agendas, así como resultado de la significación que van configurando de lo político.

Para cerrar la entrevista, se les pidió a los jóvenes expresaran su opinión sobre el momento actual que vive México en lo político, en lo social, en lo económico, etc., (recordemos que las entrevistas se realizaron al inicio de la pandemia en 2020 y un segundo bloque fueron a inicios del año 2021 dónde también pudieron manifestar aspectos que en sus subjetividades han elaborado), algunos de ellos muestran cierta molestia ante las medidas y acciones del actual gobierno, es un tono de desencanto, desilusión insatisfacción porque votaron al entonces candidato López Obrador, y se sienten engañados.

Crítico, finalmente llevamos (...) ya está curva de aprendizaje en la que a la mejor ya sería entendible, o este pase de estafeta, y de modificar ciertas cosas, se entendía sobre todo viniendo de tanto gobiernos, pues fallidos, corruptos, etcétera entonces creo que las esperanzas estaban como muy puestas en esta transformación, o la cuarta como se llame, pero si este cambio en el régimen de gobierno. Sin embargo, en esta curva de aprendizaje creo que no se han concretado las maneras en las que se tendrían que hacer, la política pública finalmente creo que hay un desprecio como hacia lo técnico, hacia lo tecnócrata que siempre es como este rechazo. Pero sin este conocimiento difícilmente las políticas de las leyes van a poder ser efectivas, entonces creo que en este desprecio y en este animo de disminuir, el derroche de “recursos” pues se ha comprometido, prácticamente la agenda y el rumbo de varias cosas, y también la falta de pues una visión como mucho más integral y mucho más particular. (MariFer, 30 años).

Yo creo que México siempre ha sido un país de potencial, que podría ser independiente si se lo propusiera, y llegar a ser un país muy rico en todo sentido, ya lo es..., aunque haya mucha pobreza somos muy rico en cultura, y.... diría que aparte de eso, combatir siempre mucho la inseguridad es algo que caracteriza al país, entonces esa sería una de las iniciativas que propondría yo (Gustavo, 20 años).

El gobierno que se encuentra actualmente, respetó una democracia, o sea fue la mayoría la que eligió y es muy interesante qué si lo hacen bien o si lo hacen mal, pues ya es otra cosa, pero como qué pues el proceso democrático se respetó, fue lo que la mayoría quiso. En lo económico, pues definitivamente se podrían hacer muchísimo mejor las cosas, pero creo que más allá de señalar, si lo está haciendo, o sea no sé si lo está haciendo o no mal un gobierno como tal, pues es entender

que es una realidad mundial, no solo como que México, siento que es justo como entender como lo dije son herencias, solo que si dejaste un sistema, un gobierno muy mal en muchas cuestiones, no es como mágicamente que vaya aparecer otro y lo vaya a arreglar todo de la noche a la mañana. Y en lo social, siento qué sí que está súper polarizado ahorita y que el gobierno actual no ayuda a la unión ni nada, sino es los buenos contra los malos, pero que tal los malos no son tan malos, entonces mucha señalización. (Sharon, 22 años).

Siento que no se están tomando las mejores decisiones políticas hasta el momento, entonces para mi perspectiva lo que me he informado, creo que se viene una situación algo complicada y compleja, no así como para unos extremistas de vamos a ser Venezuela, pero si va a ser una situación difícil. (Jorge, 26 años).

Para concluir este apartado, queremos dejar cuenta de algunas de las descripciones que los jóvenes de la generación digital tienen sobre sí mismos, y donde vinculan a la política y lo político. Además, permitió conocer la perspectiva que otorgan a lo individual y colectivo, sus posicionamientos y proyecciones resultado de la experiencia en sus contextos históricos, culturales y sociales, así como el nivel de interés en lo público o social.

Creo que somos una generación informada, activa y con deseos, concretos o distintos, pero con deseos de incidir sea en un espacio o en un cargo, pero también es cierto que hay como mucho rechazo a esas posiciones, hay como que un rechazo al “no yo no quiero ser legislador” o “yo quiero ser político” porque la política está como muy mal vista pero hay otros canales de incidencia como por ejemplo colectivos, protección civil, creo que si hay este como ánimo de incidir sea cual sea la vía y de cómo mover los hilos como detrás de la toma de decisiones. (MariFer, 30 años).

Pienso que sí se han metido más los jóvenes a los temas de política, pero es igual a las redes sociales, como decían ¿Por qué se hablaba tanto de Peña Nieto y por qué se le criticaba tanto? Y no es nada más que se le criticará a él, obviamente a todos los presidentes se les ha criticado, pero a Peña Nieto como que le toco ese bum de las redes sociales, de los memes, información al pie de la letra, videos, etcétera y, se hacía más viral, no podías hacer eso con Zedillo o con Salinas porque no tenías los medios para hacerlo, entonces eso implica que la juventud se meta un poco más en esos temas (Diego, 26 años).

Que mi generación tiene una tolerancia mayor a la información y a los puntos de vista de otras personas, que antes, y no sé, también lo pienso en mis primos que si antes hablabas, no sé, de cierto partido político, si hablabas de cierto tema en particular, era porque o eras estudiante de artes plásticas, y solamente querías llevarle la contraria a tus familiares, y ahora ya no, ahora ya es como distinto,

ahora ya es como de ah, ok, podemos entrar a una discusión y no exactamente porque estudies artes plásticas, porque seas mujer o porque estés loca y porque vayas a manifestaciones me estés hablando de ese tema, es porque posiblemente ese tema sea de interés para todos. (Raquel, 27 años).

Yo no sé si pueda decir que esto ha cambiado tanto, pero yo espero que sí, no necesariamente hay correspondencia con una postura pública a una acción que sea, digamos que acorde, con ese discurso. Era muy fácil falsear esas cosas, ahora con la pandemia la vida digital, ha sido como el recurso para básicamente todos, creo que es más fácil, sino ser congruente, al menos simular la congruencia. Es decir, ya no tienes una materia de contraste en función de lo digital para realmente corroborar entre lo que se dice y lo que se hace, y a eso creo que pues que implica como un montón de principios básicos de equidad, de respeto, muchas veces también la cooperación de otras personas, porque uno no puede ser ciudadano por sí mismo, o autodenominarse ciudadano (...) uno está supeditado a muchas otras formas como maneras de relacionarse. (Zaid, 26 años).

Las narraciones de los jóvenes nos han permitido aproximarnos a la elaboración de subjetividades políticas que implica la configuración de culturas políticas emergentes. Por un lado, nos han dejado apreciar la formación de subjetividades de lo político. Donde se pone de manifiesto la tensión existente entre política y lo político, este último deja ver la fractura y el cambio que se genera en el orden social, las actuales circunstancias, además visibiliza las posibilidades y propicia la expresión de las transformaciones a pequeña escala que vienen elaborando los jóvenes de la generación digital a partir de las prácticas realizadas en redes sociodigitales y su vida onlife. El otro punto que se ha venido revisando es el de la conformación de las subjetividades políticas, las hemos señalado como el aspecto donde el sujeto se construye como parte de una colectividad, crea una identidad, comparte intereses, y da valor a las prácticas sociales y políticas, a partir de transformar la experiencia de sí. El conjunto de elementos señalados da pie a la construcción de culturas políticas emergentes, en un contexto de variación e incertidumbre, donde se busca incidir fuera de las actuales instituciones, que tradicionalmente habían sido donde se había generado incidencia. Los jóvenes de todos los tiempos responden a los procesos de cambios sociales, culturales, políticos y tecnológicos y se puede apreciar en las culturas políticas emergentes.

## **Capítulo 8. Conclusiones**

## Conclusiones

Para cerrar este trabajo, ponemos a la mesa algunas reflexiones. Primeramente, retomar que este trabajo surge de la inquietud por profundizar en los comportamientos juveniles, en particular su relación con lo político: su cultura política. Partiendo de esta idea, para aproximarnos a ello, surge la noción de generación digital para entender contextos y coyunturas en las que se han venido desarrollando, como el ecosistema digital, en este caso nos enfocamos en las redes sociodigitales, las cuales han traído diversas prácticas comunicativas y de socialidad, elementos que van elaborando subjetividades.

Se tomó como punto de partida el clima político, antes del proceso electoral del 2018, el cual se manifestaba, y continua siendo, de polarización social, a ello se sumó el contexto de la pandemia que exacerbó el ambiente entre la población: defensores y detractores del actual gobierno por las medidas tomadas, siendo uno de los promotores, el presidente. Se consideraron también las discusiones que en redes sociodigitales se fueron desprendiendo, y de las opiniones que los medios de comunicación generaron sobre el acontecer actual del país. En el ambiente político en México, se percibe un momento de mucho malestar, inconformidad y desilusión con el actual gobierno tras la gran expectativa que generó el momento electoral del 2018, el triunfo del primer gobierno de “izquierda” que traería el cambio social y una transformación del país. Esta molestia se encuentra presente entre muchos sectores de la población, uno de ellos, la juventud que fue parte de ese cambio al otorgar su voto al entonces candidato Andrés Manuel López Obrador. Al contexto reciente, se acumula a los anteriores resultados y acciones de gobiernos que no han permitido concretar el desarrollo prometido a la nación, ni estabilidad económica, entre otras muchas promesas. Por tanto, el sector juvenil tiene de frente un escenario complicado, un ambiente socioeconómico de mucha inestabilidad, no solo en México, sino a nivel mundial, y que pone de manifiesto las condiciones de precariedad e incertidumbre que deben encarar las actuales generaciones. Estos elementos se han venido incorporando en la memoria de la juventud, han alimentado las subjetividades de lo político, que se visibilizan en culturas políticas emergentes.

Recuperamos aquí una de las preguntas que han guiado este estudio, ¿qué particularidades contienen las culturas políticas emergentes de la juventud de la generación digital, en el actual contexto del país? Para ello, primero partimos de explicar la

importancia de definir a la juventud, en un tiempo y espacio, resultado de condiciones sociohistóricas, culturales y políticas en las que se desarrollan, y no en el marco de un grupo etario que limita el análisis de este sector de la población. Lo que hemos nombrado aquí generación digital, ha permitido identificar a un grupo de jóvenes con algunas características semejantes, pero también con sus diferencias y que nos habla de las heterogeneidades existentes al interior de este grupo poblacional. Entre las similitudes podríamos señalar el interés por los temas de índole social, y que vendría siendo una de las características principales, sin embargo, las diferencias se observan en la gama de temáticas, aquí podemos retomar, lo que Mannheim (1993) identificó como generaciones sociales donde al interior habitan otras generaciones. Por un lado, vemos a la juventud como una fase de lo lúdico, del sueño, de la transformación. Y, por el otro, vemos la tenacidad, el interés porque se concrete lo utópico, de que las posibilidades sean una realidad. Lo juvenil siempre visto como símbolo de cambio.

A partir de lo expuesto en este trabajo, es que concluimos que la noción de juventud y de generación conlleva a estar en un constante replanteamiento, ya que como hemos visto varía conforme a los contextos en los que están inmersos, el tratar de ubicar su estudio y análisis solo se logra contemplando su contexto sociohistórico, ambas nociones, se encuentran en discusión continua. Anteriormente, las distinciones entre generaciones estaban marcadas por lo social (la generación del 68), lo cultural (la generación Beat). En la actualidad, la noción de generación se está viendo modificada por la innovación tecnológica. El acercamiento con los jóvenes entrevistados, nos permitió apreciar singularidades y casos coincidentes que nos hablan de ellos como colectivo. Esta generación digital que se encuentra informada, valida sus fuentes, construye una opinión resultado de la socialidad en redes sociodigitales y de su convivencia cotidiana.

Otro punto que se consideró para comprender un aspecto de las características de las culturas políticas emergentes fue la evolución social y política que en México se ha suscitado, resultado de la participación universitaria y juvenil, por ello destacamos los temas que representaron una transformación en los procesos electorales, y en donde se puso al centro de la discusión, la cultura política existente en la sociedad y en la juventud; la cual se ha señalado de apática, desafección, poco participativa entre otros calificativos negativos. Muchos de los estudios analizados sobre cultura política, hacen ver que ésta se

mantiene estática, nuestros resultados dejan ver la transformación que se ha venido gestando, y no queremos caer en generalizaciones o poner calificativos a la cultura política juvenil, enfatizamos que están emergiendo resultado de los temas y preocupaciones acordes al actual entorno. Observamos que cada grupo, tanto juvenil como en la ciudadanía en general, al interior desarrolla una gama de culturas políticas, resultado de los contextos, la socialidad, las prácticas comunicativas y la constitución de subjetividades de lo político. Y también, hemos señalado, lo poco explorado que ha sido este último elemento para profundizar en la conformación de las culturas políticas.

¿Por qué hablamos de culturas políticas emergentes? Por un lado, están surgiendo momentáneamente bajo el marco coyuntural de alguna situación con la que se ven y sienten identificados los jóvenes, pero también resultado de su biografía, del marco socio cultural e histórico en el que han vivido. Por ello, percibimos que las culturas políticas emergentes son una amalgama de la participación activa y/o tradicional, a la que se suma la participación no convencional; entendiendo por ésta, la mezcla de formas cívicas y políticas de acción juvenil, donde lo social tiene mayor peso en estas formas de expresión, es decir la otra cara de lo político. La relación entre juventud y política están en continua reflexión resultado de dos procesos, por un lado, la transformación y diversidad en las culturas juveniles; por el otro, los cambios que atañen a la política. Estos cambios se realizan desde lo institucional, en tanto lo político es el proceso que está vinculado al modo cotidiano donde los jóvenes subjetivan la realidad que también está en constante transformación. Las culturas políticas emergentes tienen que ver con diversos niveles de conocimiento de lo político y de involucramiento en la política, porque aunque contamos con una muestra de jóvenes con nivel universitario, hay quienes poseen más conocimiento sobre la realidad política del país, que otros.

Por tanto, a partir de nuestros resultados, proponemos cuatro tipos o niveles de culturas políticas emergentes, así como multiplicidad de formas de ser joven en la actualidad existen. Los que manejan menos información, se involucran a menor nivel, esto no quiere decir que sientan apatía o nulo interés, sin embargo, la timidez (*cultura política emergente tímida*) que manifiestan al hablar del tema, es resultado de la vacilación en los datos con los que cuentan, es la baja confianza para compartir o hablar del tema. En tanto, la *cultura política emergente cautelosa*, nos deja ver a un grupo que interviene, participa al

sentirse apelado en los espacios digitales, no son devotos del debate, ni de salir a las calles. También pudimos identificar una *cultura política emergente del disimulo*, entendido por ésta, la negación que hacen de su interés por lo político, pero gustan de intercambiar opiniones, información con pares y amigos cara a cara y en las redes sociodigitales, y también salen a manifestarse. Por último, tenemos la cultura política emergente polifacética, con ello nos referimos a los jóvenes que son activos políticamente, que gustan de manifestarse, debatir, y participar en temas de su interés, pero además apoyan otras causas. Son los más informados del contexto local y global. Así como también se percibe el enojo, la desilusión por no ver cambios en el país.

Los contextos socioculturales, sus procesos cognitivos, su interés por lo público, lo político, la política, los asuntos públicos, nos habla de las diversidades de culturas políticas emergentes al interior de esta generación. De ahí que el aporte de este trabajo sea la tipología al caracterizar a la juventud de la generación digital en sus formas de configurar lo político, como visibilizan su cultura política, fuera de los estándares de desafección, apáticos, no participativos. En el contexto descrito, los jóvenes han explorado en formas alternas la construcción de aspectos colectivos donde el enfoque se centra en el futuro posible, de crear en comunidad. Hemos descrito los diferentes intereses en los que están involucrados, lo que conlleva a que exista diversidad de significados que otorgan a lo político, en esta reinterpretación que hacen de la política en esta era digital.

En la actualidad, para tener cierta presencia y participación en diferentes ámbitos, es necesario emplear redes sociodigitales y las aplicaciones, que propician un avance y funcionamiento social y cultural. Para los jóvenes es tener presencia, es “existir”, les permite refrendar su identidad, o continuar en la construcción de la misma. Quisimos demostrar que, si bien tiene importancia la interacción y socialidad en el espacio digital, los jóvenes participantes en el estudio señalan que para ellos la relación física, cara a cara también es significativa. Estos aspectos de la socialidad *onlife* con los que actualmente cohabitan y donde van hilando nuevos tejidos sociales, se han convertido parte de su rutina diaria.

Además, los resultados nos dejan comprender parte de las prácticas comunicativas que están empleando en la actualidad, resultado de activar parte de su memoria en el transitar por las redes sociodigitales, así como su adaptación a las novedades tecnológicas,

es decir su paso de lo analógico a lo digital; teniendo como base su primeros acercamientos a otras plataformas que hoy día ya no existen, algunas fueron absorbidas o han evolucionado con las necesidades que los usuarios y tiempos van demandando.

En ese sentido, y por el desarrollo paralelo que los jóvenes han llevado a cabo en estos espacios, sus prácticas comunicativas las ejercen de manera natural, se sienten cómodos con las redes sociodigitales e internet, se encuentran en un hábitat agradable y familiar para ellos. Además, se manifiestan nuevas formas de solidaridad. De este proceso, se desprende la elaboración de subjetividades las cuales están en continua elaboración y reformulación, resultado de la inmediatez en que reciben la información a través de los espacios digitales y de los cambios en la sociedad donde la juventud también tiene un papel importante al expresarse desde la diversidad de mundos y culturas que los identifica y que nos hace voltear a verlos, por ello reconocemos su papel de actores en constante renovación por obtener un mundo mejor.

En ese sentido, destacamos que esta generación digital hace un uso distintivo del hashtag para enfatizar algún estado de ánimo o preocupación de los temas en boga, así como poner a la discusión asuntos o sucesos que son de su interés. El hashtag le ha dado poder a la escritura que realizan en sus redes sociodigitales. Las tecnologías de la comunicación, son parte del avance histórico de la sociedad esto que parece una obviedad, es importante mencionarlo para tener presente que, desde la aparición de la imprenta hasta los dispositivos tecnológicos actuales, siempre han estado fuertemente ligados a las formas de comunicar, de difundir información, y que a su vez se vinculan al cambio social y cultural. Si en la actualidad, nuestro aprendizaje del mundo es usando la tecnología, toma sentido analizar el entretejido que se ha propiciado resultado de las prácticas cotidianas que tenemos con estos dispositivos.

Asimismo, hemos visto que las tecnologías han generado ambigüedad: por un lado la sumisión, en el consumismo extremo, y por otro lado ha dado pie a las rebeliones, estas plataformas, como se ha señalado son un foco de atención para los investigadores sociales, porque ahí se están elaborando procesos que apreciamos entre nuestros participantes, novedosas dinámicas, acciones de influencia entre otros jóvenes o sectores de la población, se han tornado agentes de conocimiento, de autoridad ante ciertas temáticas, han logrado, en ciertos espacios, dar voz a sus necesidades y requerimientos, también les han permitido

visibilizarse como emisarios del cambio. Resultado de estos procesos que las redes sociodigitales han posibilitado a que la gente se anime a opinar, a tener una posición política. Por ello, destacamos que no las queremos calificar ni de buenas o malas, sino que sirven a las diferentes utilidades que como internautas hacemos. Sin duda, nos gustaría que la balanza se cargue a lo positivo, donde existe una fuerte responsabilidad que la juventud (por ser la mayoría de usuarios) adopte ante las circunstancias: eliminar discursos de odio, xenofobia, antifeminismo, etc.

Hemos podido apreciar que estas plataformas propician transformaciones en los sujetos, como los valores, las identidades visibilizadas en susceptibilidades de índole cultural, social, ecológicas, estéticas y también políticas. Donde las expresiones de lo político desempeñan un papel relevante, puesto que, al realizar una protesta o una marcha, en donde no estén presentes los medios de comunicación tradicionales como la televisión, radio y periódicos, u horizontales como internet y las redes sociodigitales, se traduce en una baja repercusión de la demanda y menores posibilidades de que esta tenga una respuesta positiva. En ese sentido, la comunicación se está haciendo más pública al exponerse en estos espacios, y ha propiciado que las personas se junten en las calles y en las redes sociodigitales. A estos elementos contextuales, se suman las percepciones, actitudes, opiniones, que confluyen en la configuración de subjetividades juveniles, en un círculo constante que se vuelve a alimentar y refleja diversidad de preocupaciones que los jóvenes de forma utópica quieren atender, buscan dar respuesta y que no solo se quede en ese sueño de transformar la realidad, su país; también lo hacen de manera concreta, buscan espacios, gestionan activismos, movilizaciones.

Encontramos que los movimientos, participaciones y los activismos juveniles, son reflejo de las culturas políticas, porque en su mayoría son temas que giran en torno a lo político, aunque algunos jóvenes no lo perciban así, de tal forma que el respeto, la defensa y derechos de los animales, la sustentabilidad, el apoyo a los defensores de la tierra, los bosques, los ríos; la lucha por la equidad de género, el alto a los feminicidios, los derechos humanos, el derecho al aborto, están vigentes pero a su vez más visibilizados en grupos que se manifiestan en las calles y en las redes sociodigitales, lo que da más fuerza y credibilidad. La multiplicidad de grupos juveniles, así como de prácticas y culturas a su interior nos hace reflexionar que las culturas políticas de éstos se encuentran en constante

cambio, evolucionan, se transforman, resultado del tiempo y espacio que les tocó compartir como generación, cómo jóvenes que cohabitan en un país que también está en cambio, resultado de las exigencias que la población realiza, y entre esa población que demanda a las autoridades, a las instituciones, están los jóvenes.

Además, en esta combinación de factores los espacios y las relaciones que han adoptado como suyos están siendo transformados. Son productores de cambios, pero a su vez los jóvenes están modificándose al desprenderse de modos, formas de actuar y de visión que les han sido impuestas. Para ellos, los modos de expresión de lo político no se limitan a la participación convencional al pertenecer a un partido político o institución, buscan como articularse, organizarse al tener claro la visión del futuro, pero vinculando su presente; así como expresan e identifican distintos significados a la política. Buscan expresarse en colectivos, colectivas, asociaciones y organizaciones que tienen como bandera lo social. Existe una resistencia por parte de los jóvenes, el enfrentar caer en la homogeneidad. A los grupos juveniles, les gusta diferenciarse, cada joven quiere distinguirse al interior de su comunidad. Asimismo, las subjetividades políticas de los jóvenes implican la construcción de modos de pensar y de ver el entorno, conlleva a buscar diversas respuestas a los contextos que les rodean. La formación de las subjetividades políticas es parte de interesarse en mejores condiciones de vida social, de solventar carencias, injusticias, y que desarrollan culturas políticas emergentes del actuar a favor de ello, de contar, percibir y vivir una historia diferente. La subjetividad como reflexión individual pasa a visibilizarse en lo colectivo.

Otro punto que encontramos fue la multiplicidad de manifestaciones sobre lo político, que actualmente se presenta en los jóvenes, en otras palabras, y que se vincula a la configuración de las culturas políticas emergentes de los jóvenes pertenecientes a la generación digital que se van conformando en relación a sus prácticas comunicativas en red, sus formas de socialidad y la producción de subjetividad. El entorno digital, aunado al contexto sociocultural en el que viven actualmente los jóvenes, ha dado lugar a novedosas percepciones de la política y lo político, resultado, por un lado, del desgaste de las instituciones que no han sido capaces de ser empáticas con las distintas formas, de lo que ellos, asumen por lo político, y por otro, los modos actuales de informarse sobre los temas de su interés y de los asuntos públicos en las redes sociodigitales, ya sea en los trending

topic de Twitter o las publicaciones más compartidas de los medios de comunicación que siguen en Facebook.

Hay una característica que se pudo observar en los resultados, muchos de los jóvenes que participan políticamente nos cuentan es sus narraciones que no provienen de familias activas o donde ellos hayan recibido una cultura política de participación o activa, por el contrario, ellos han invitado a que sus padres se mantengan informados y participen en las elecciones. En ese sentido, se debe profundizar en los contextos y subjetividades como parte de la memoria de los jóvenes para distinguir con mayor claridad, lo que detona en ellos, involucrarse, participar, incidir en los espacios que son de su interés. Aunque señalan que entre las conversaciones de sus familiares ya sea padres, tíos había discusiones sobre asuntos públicos, principalmente identifican los periodos electorales donde se genera este intercambio de opiniones. Sin embargo, recuerdan que nunca se les explicaba por qué se llevaban a cabo esas discusiones. Solo una minoría de los jóvenes de la generación digital recuerda que se le hacía partícipe de lo que ocurría en esos momentos, al ver la televisión o se escuchaba la radio con sus padres, se informaban del acontecer nacional, pero no como un hecho en particular, ni se les señalaba la importancia del momento. Lo que quizá haya detonado un interés en conocer y profundizar sobre los aspectos con los que actualmente están involucrados o participando, aspecto que queda en el tintero para analizar.

Otro aspecto encontrado en la investigación fue distinguir que el área donde estudió o estudia la/el joven, cuenta con cierto involucramiento en lo político. Identificamos que los jóvenes que estudiaron ciencias sociales se destacan como más participativos en lo político, sobre aquellos que provienen de las áreas administrativas, pero esto no implica que el nivel de información que realizan sea más bajo. Incluso los jóvenes que estudiaron en áreas de las ciencias y artes también demostraron un fuerte interés en lo político. En el caso de los jóvenes estudiantes de arte, narraron que en sus obras plásticas han expresado su posición ante temas como Ayotzinapa o los beneficios de usar bicicleta en la ciudad. Por su parte, el estudiante de ingeniera, manifestó su deseo de desarrollar tecnologías sustentables con el objetivo de ayudar al país para tener mejores servicios no contaminantes.

Sobre el nivel de información con el que cuentan los jóvenes de la generación digital, se pudo apreciar que fue dentro del espacio universitario donde comenzaron a tener

claridad de la importancia de estar enterados, de indagar y profundizar en un tema. Esto como resultado de sus tareas donde los profesores piden revisen los medios de comunicación, incluyendo las redes sociodigitales, a fin de contar con elementos para sus clases, espacio donde puedan opinar y discutir, lo que les ha permitido contar con retroalimentación e ir generando una postura. Además, el ámbito universitario, ha propiciado que interactúen con otras formas de ver y pensar el mundo, al intercambiar opiniones con sus pares y sus profesores, ha generado en ellas/os una apertura a las ideas, a los ideales y utopías.

Asimismo, una arista que encontramos fue que el nivel socio económico de los jóvenes de la generación digital, no implica una relación con el nivel de participación ni de información. Tampoco supone el hecho de que los estudiantes y egresados de escuelas públicas como privadas, sean o no más participativos o activos políticamente, lo que nos lleva a pensar que quizá sea una cuestión de la personalidad de cada sujeto, así como de la identidad que va construyendo resultado de su proceso sociohistórico y de su posicionamiento frente al contexto que le rodea. Esta perspectiva nos hace mirar hacia una futura reflexión sobre el entorno familiar en el que se desarrollaron, conocer más profundamente los aspectos y características del seno familiar que detona o no en su participación, el nivel de información que adquieren, el involucramiento de manera activa.

Los resultados también nos permitieron identificar algunas características diferenciadoras entre la generación digital estudiada, donde los mayores (24 a 31 años) están más y mejores informados, buscan medios más confiables y veraces. Los más jóvenes (18 a 23 años) también verifican sus fuentes, pero no buscan más allá de los medios que conocen. También se pudo distinguir que durante periodos electorales, los jóvenes “mayores” son quienes cuentan con más fuentes informativas, se dan a la tarea de verificar, y comentaron elaboran su opinión a partir de discusiones, intercambio de ideas y posturas. En tanto, los más jóvenes (no todos) construyen sus puntos de vista a partir de lo que gente con conocimiento les señala, es decir confían en maestros o familiares mayores como tíos o primos.

La noción de lo político nos permitió ver que en la configuración de subjetividades políticas juveniles, hay un interés sobre lo que acontece o afecta al país, su localidad y el mundo, por lo que no concordamos con nombrar a la juventud como desencantada o con

desafección hacia la política. Para descartar esa idea, este trabajo buscó abonar a la cultura política desde la subjetividad, las prácticas comunicativas que se desarrollan en las redes sociodigitales, como parte de una extensión de sus interacciones cotidianas y no desde los movimientos sociales o la participación política, ni desde la apatía, ni desafección que está muy clara sienten por el ámbito político tradicional. Asimismo, quisimos abonar a la relación juventud y política, desde las interacciones y prácticas comunicativas, y que como hemos señalado, hay un nivel de involucramiento con lo político a diversos niveles y que detallaron en sus narrativas.

Por la anterior, ponemos a la mesa, que la discusión de la(s) cultura(s) política(s) debe ser revisada desde lo cultural y social, desde el sujeto en su vida cotidiana, tener presente que los sujetos sociales elaboran subjetividades que parten de su proceso sociohistórico, su experiencia y conocimiento de lo político. Ambas nociones: juventud y cultura política deben estar en constante actualización y cuestionamiento, desde los contextos en que se desarrollan los grupos que se estudian, y no a partir de comparaciones que debilitan el análisis. Consideramos importante incluir la subjetividad como categoría que propicia otro aspecto analítico, y que conlleva a comprender algunos procesos sociales e internos de los sujetos. Asimismo, identificamos que la elaboración de los marcos metodológicos tendrá que irse construyendo dependiendo de las características de cada investigación. El diseño metodológico que aquí empleamos, retomó aspectos de la etnografía digital como la observación y las entrevistas, ambas herramientas nos fueron útiles para profundizar en las subjetividades de los jóvenes, un aspecto poco contemplado en las investigaciones sobre comunicación.

A partir de lo explorado en este trabajo, se generan nuevas inquietudes y se vislumbra abordar diversas temáticas que la juventud plantea a partir de sus interacciones, su vida cotidiana, el indagar en formas alternativas de experiencias juveniles orientadas a construcciones colectivas, a partir de los contextos recientes incorporados a su memoria, donde se desarrollan subjetividades y experiencias, herramientas para su actuar en el futuro. Algunos aspectos que dejamos para un siguiente estudio es la subjetividad en jóvenes y sus familias, a fin de profundizar en la relación del primer ejercicio de voto, y qué tanto se desarrolla en el seno familiar el compartir subjetividades de lo político. Si bien estos puntos

son un acercamiento, consideramos que aún hay mucho por reflexionar en el tema, así que con la perspectiva aplicada en esta investigación esperamos contribuir a estos enfoques.

## Referencias

- Aguilera Morales, Alcira (2012). La reinención de la política: la experiencia de los movimientos sociales en América Latina. En Henry Patricio Allán Alegría y Alexander Gamba Trimeño (coords.). *Los problemas de la democracia en nuestra América Latina*, (pp. 69-96). México, UNAM Posgrado, Estudios Latinoamericanos y Ediciones Eon.
- Aguilera Ruiz, O. (2010). Cultura política y política de las culturas juveniles. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, 15 (50), 91-102.
- Allier Montaño, Eugenia (2018). Memorias imbricadas: terremotos en México, 1985 y 2017. *Revista Mexicana de Sociología*. Número especial 80, 9-40.
- Almond Gabriel y Verba, Sidney. (1963). *La cultura política*. Recuperado de <https://webs.ucm.es/info/cpuno/asoc/profesores/lecturas/almondverba.pdf>
- Alonso, Jorge (2013). Cómo escapar de la cárcel de lo electoral: el Movimiento #YoSoy132. *Desacatos*. Núm. 42, pp. 17-40.
- Alvarado, Sara V., Borelli, Silvia y Vommaro, Pablo A. (2012). *Jóvenes, políticas y culturas: experiencias, acercamientos y diversidades*. Rosario, Argentina. CLACSO - Homo Sapiens Ediciones.
- Alvarado, S. V., Ospina-Alvarado, M. C. & García, C. M. (2012). La subjetividad política y la socialización política, desde las márgenes de la psicología política. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 10 (1), 235-256.
- Alvarado, S. V., Ospina-Alvarado, M. C. y Gómez, A. (2013). Del sujeto moral al sujeto político. Algunas pistas epistemológicas y metodológicas para indagar por la constitución de subjetividades políticas en la primera infancia. En Piedrahita, C., Díaz, A. y Vommaro, P. (comps.) *Acercamientos metodológicos a la subjetivación política: debates latinoamericanos* (pp. 101-118). Universidad Distrital Francisco José de Caldas y Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, CLACSO.
- Alvarado, Sara V., Patiño López, J., Ospina, Ma. Camila (2012). Reflexiones sobre la construcción social del sujeto joven vinculado a experiencias de acción política en Colombia: acontecimientos, movilizaciones, poderes. En Piedrahita, C., Díaz, A. y Vommaro, P. (comps.) *Subjetividades políticas: desafíos y debates latinoamericanos*. (pp. 203-234). Universidad Distrital Francisco José de Caldas; Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico, IDEP y Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, CLACSO.
- Alvarado, Sara Victoria y Vommaro, Pablo A. (2010). *Jóvenes, cultura y política en América Latina: algunos trayectos de sus relaciones, experiencias y lecturas 1960-2000*. Rosario, Argentina. CLACSO - Homo Sapiens Ediciones.
- Alzás García, T., Casa García, L. M., Luego González, R., Torres Carvalho, J.L., Verissimo Catarreira, S. (2016). Revisión metodológica de la triangulación como estrategia de investigación. *Atas, CIAIQ*. Investigación Cualitativa en Ciencias Sociales
- Amador, J. C. (2012). Infancias, subjetividades y cibercultura: noopolítica y experiencia de sí. *Revista científica*. No. 15, pp. 12-29.
- Angrosino, Michael. (2012). *Etnografía y observación participante en Investigación Cualitativa*. Madrid, España. Ediciones Morata.
- Aquino, A. (2013). La subjetividad a debate. *Sociológica*, 28 (80), septiembre-diciembre, 259-278.

- Aragón, Jaime; Bautista, Juan; Fernández de Lara, Alfredo y Pérez, Marcos. (2019). Análisis comparado de las elecciones presidenciales de 2018 en Colombia, México, Paraguay y Brasil. *Apuntes Electorales*. XVIII(61), 39-74.
- Ardévol, Elisenda. (2011). Etnografía digital. Recuperado de <https://eardevol.wordpress.com/2011/01/17/etnografia-digital/>
- Ardévol, Elisenda y Gómez-Cruz, Edgar. (2014). Digital Ethnography and Media Practices. (pp. 1-21). En Darling-Wolf, Fabienne (ed.). *Research Methods in Media Studies*. Philadelphia, E.U. A.
- Arfuch, Leonor. (2001). Subjetividad (in) visibilidad mediática. *Signo & Seña*, 12, 215-229.
- Arfuch, Leonor. (2008). El espacio teórico de la narrativa: Un desafío ético y político. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, 13(42), 131-140. Recuperado en 04 de enero de 2021, de [http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1315-52162008000300008&lng=es&tlng=es](http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-52162008000300008&lng=es&tlng=es).
- Arias Valencia, María Mercedes, (2000). La triangulación metodológica: sus principios, alcances y limitaciones. Investigación y Educación en Enfermería. Recuperado de <https://www.uv.mx/opc/files/2018/04/arias-valencia-Triangulacion-metodologica.pdf>
- Aziz Nassif, Alberto. (2007). México 2006: elecciones y polarización política. *Desacatos*, (24), 7-10.
- Aziz Nassif, Alberto (2013). Paradojas electorales de 2012. *Desacatos*, (42) 41-62.
- Bachen, Christine; Raphael, Chad; Lynn, Kathleen-M.; McKee, Kristen y Philippi, Jessica. (2008). Civic Engagement, Pedagogy, and Information Technology on Web Sites for Youth, *Political Communication*, 25(3), 290-310.
- Balandier, Georges. (1969). *Antropología Política*. Barcelona, España. Ediciones Península.
- Baquerín de Riccitelli, María Teresa. Cerca o Lejos de Internet. Las desigualdades en el conocimiento de una nueva tecnología (en línea). Buenos Aires: Educa. Disponible en: <http://bibliotecadigital.uca.edu.ar/repositorio/libros/cerca-lejos-internet-desigualdades-conocimiento.pdf>. Fecha de consulta: 21 de marzo de 2018.
- Bárceñas Barajas, K y Preza Carreño, N (2019). Desafíos de la etnografía digital en el trabajo de campo onlife. *Virtualis*, 10 (18), 134-151.
- Basave, A. (12 de julio de 2018). El espejo de López Obrador. El País. Recuperado en <https://elpais.com>
- Beck, Ulrich. (2008). Generaciones globales en la sociedad del riesgo mundial. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 82/83, 19-34.
- Bee, Cristiano and Kaya, Ayhan. (2017). Conventional versus non conventional political participation in Turkey: dimensions, means, and consequences. *Turkish Studies*, 18(1), 1-9.
- Beltrán, Ulises (2009). Ideología y polarización en la elección de 2006. Política y gobierno. Volumen temático. Elecciones en México.
- Benavides, Mayumi Okuda, & Gómez-Restrepo, Carlos. (2005). Métodos en investigación cualitativa: triangulación. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34(1), 118-124.
- Benedicto, Jorge (2013). The political cultures of young people: an uncertain and unstable combinatorial logic. *Journal of Youth Studies*, 16(6), 712-729.

- Bennett, Lance (2007). Civic learning in changing democracies. Challenges for citizenship and civic education, 59-77; En *Young Citizens and New Media*. Learning for Democratic Participation. USA, Routledge
- Bennet, Lance (2008). *Civic Life Online. Learning How Digital Media Can Engage Youth*. USA. Massachusetts Institute of Technology. The John D. and Catherine T. MacArthur Foundation Series on Digital Media and Learning.
- Bennett, L., Freelon, D., Hussain, M. and Wells, Ch. (2011). Digital Media and Youth Engagement. En H. A. Semetko & M. Scammell (Eds.), *The Sage handbook of political communication* (pp. 127–141). London, England: Sage.
- Berelson, B., Lazarsfeld, P. y McPhee, W. (1966). *Voting. A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign*. Chicago, USA. University of Chicago Press.
- Blumler, Jay G. (2015). Core Theories of Political Communication: Foundational and Freshly Minted. *Communication Theory*, Volume 25, Issue, 426–438.
- Bourdieu, P. (1984). *La “juventud” no es más que una palabra*. En Sociología y cultura (p.163-173). D.F., México: Conaculta-Grijalbo.
- Bokser Misses-Liwerant, Judit y Saracho López, Federico José (2018). Los 68: movimientos estudiantiles y sociales en un emergente transnacionalismo y sus olas dentro del sistema-mundo. *Revista Mexicana de ciencias Políticas y sociales*. LXIII(234), 13-52.
- Bucholtz, M. (2002). Youth and cultural practice. *Annual Review of Anthropology*, 31: 525-552.
- Burgueño Lomelí, Fausto (1988). El Pacto de Solidaridad Económica y la inflación en México. Momento Económico, *Revista del Instituto de Investigaciones Económicas*, UNAM. (34-35)
- Cáceres Zapatero, María D., Bráñdle Señan, G., Ruiz San Román, José A. (2017). Sociabilidad virtual: la interacción social en el ecosistema digital. *Historia y comunicación Social*, 22(1), 233-247.
- Calderón, Fernando y Szmulker, Alicia (2014). Los jóvenes en Chile, México y Brasil: “Disculpe la molestia, estamos cambiando el país”. *Vanguardia Dossier*, 50, 88-93.
- Cardoso, Gustavo. (2014). Movilización Social y redes sociales. *Vanguardia Dossier*, 50, 16-23.
- Casar, M. A. (agosto de 2012), Nexos. El Reparto del poder: Otro gobierno sin mayoría. Recuperado en <https://www.nexos.com.mx/?p=14917>
- Casero-Ripollés, A. (2015). Estrategias y prácticas comunicativas del activismo político en las redes sociales en España. *Historia y comunicación Social*, 20 (2), 553-548.
- Castells, Manuel. (2000). *La era de la información. Sociedad, economía y cultura*. Vol. 1. La sociedad red. Madrid, España. Alianza Editorial.
- Castells, Manuel. (2012). *Redes de indignación y esperanza: los movimientos sociales en la era de internet*. Madrid, España. Alianza.
- Castoriadis, Cornelius. (2004). *Sujeto y verdad en el mundo histórico-social*, México, FCE.
- Castro, P. (2011). Cultura política: una propuesta socio-antropológica de la construcción de sentido en la política. *Región y Sociedad*, XXIII (50), pp. 215-247.
- Cea, Ma. A. (1996) *Metodología Cuantitativa: estrategias y técnicas de investigación social*. Madrid. Síntesis Sociología
- Cisneros Puebla, César A. y Sánchez Jiménez, José (1992). Subjetividad y cultura política: tensión entre historias conceptuales. *Polis* 92, 209-228.

- Clarke, J., Hall, S., Jefferson, T. y Roberts, B. (2008). Subcultura, cultura y clase. En Pérez Islas, J.(coord.) *Teorías sobre la juventud* (p.271-324), D.F., México: Miguel Ángel Porrúa-UNAM.
- Corral, R. (2004) Qué es la subjetividad. *Polis: Investigación y Análisis Sociopolítico y Psicosocial*, 1 (4), 185-199.
- Craig, Robert T. (1999). Communication Theory as a Field. *Communication Theory*, Volume 9:2, 119-161.
- Craig, Robert T. (2015). El metamodelo constitutivo: una revisión a dieciséis años. En Vizer, E. y Vidales, C., *Comunicación, campo(s), teorías y problemas*. Una perspectiva internacional. Sevilla, Comunicación Social.
- Crespo, José Antonio. (2007). Empate, conflicto e incertidumbre. *Desacatos. Revista de Ciencias Sociales*. Núm. 24, pp. 181-194.
- Crespo, José Antonio. (1998). Los estudios electorales en México en el contexto del cambio político. *Política y gobierno*, V(1), 261-279.
- Crovi, D. (2016) Juventudes y cultura digital. Las redes sociales como espacio de interacción. En Crovi, D. (coord.) *Redes sociales digitales. Lugar de encuentro, expresión y organización para los jóvenes* (pp. 19-40). Distrito Federal, México: UNAM-La Biblioteca.
- Crovi, D. (2018). De jóvenes, redes digitales y utopías no resueltas. En Crovi, D. (coord.) *Prácticas comunicativas en entornos digitales* (pp. 15-32). Ciudad de México, México: UNAM-La Biblioteca.
- Cubides C., Humberto (2007). Política y subjetividad, experiencia o cuidado de sí y la creación de otros mundos. *Revista de Ciencias Humanas*, UTP, (37), 55-67.
- Cuenca, A., Ramírez, A y Beltrán, L. (2016). La configuración de la subjetividad política en jóvenes escolares y su relación con la red social Facebook. *Revista Alethia*, 8(2), 28-47.
- Curran, James (2002). *Medios de comunicación y poder*. Barcelona, España. Hacer Editorial.
- Curran, J. Morley, D. y Walkerdine, V. (comps.) (1998). *Estudios culturales y comunicación. Análisis, producción y consumo cultural de las políticas de identidad y el posmodernismo*. Barcelona, España. Paidós Comunicación.
- Chadwick, A. (2013). *The hybrid media system: Politics and power*. Recuperado de [https://books.google.com.mx/books?hl=en&lr=&id=AXAuDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=The+hybrid+media+system:+Politics+and+power.&ots=9b8\\_gE4dlZ&sig=URGptTRQiiP4q8Rwxjr3gUEtd8M#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.mx/books?hl=en&lr=&id=AXAuDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=The+hybrid+media+system:+Politics+and+power.&ots=9b8_gE4dlZ&sig=URGptTRQiiP4q8Rwxjr3gUEtd8M#v=onepage&q&f=false)
- Coleman, S. & Moss, G. (2016). Rethinking election debates: What citizens are entitled to expect (Reporte). *The International Journal of Press/Politics*. Vol. 21 (1), 3-24.
- Cuenca, A., Ramírez, A. y Beltrán, L. (2016) La configuración de la subjetividad política en jóvenes escolares y su relación con la red social Facebook. *Revista Alethia*, Vol. 8 (2), 28-47.
- Dahlgreen, Peter (edited) (2007). Youth, civic engagement, and learning via new media, 1-18; En *Young Citizens and New Media. Learning for Democratic Participation*. USA, Routledge.
- Das, V. (2000) The Act of Witnessing: Violence, Poisonous Knowledge and Subjectivity. En Veena Das, Arthur Kleinman, Mamphela Ramphele y Pamela Reynolds (eds.), *Violence and Subjectivity*, University of California Press, Berkeley, 205-226.

- Deleuze, G. (2015). *La subjetivación*. Curso sobre Foucault. Tomo III. Buenos Aires, Argentina, Cactus.
- Denzin, Norman K. y Lincoln, Yvonna S. (1994). Manual de investigación cualitativa 1. Recuperado de [https://pics.unison.mx/maestria/wp-content/uploads/2020/05/manual\\_investigacion\\_cualitativa.pdf](https://pics.unison.mx/maestria/wp-content/uploads/2020/05/manual_investigacion_cualitativa.pdf)
- Denzin, Norman K. y Lincoln, Yvonna S. (2008). *Collecting and interpreting qualitative materials*. SAGE
- Deuze, Mark (2011). Media Life. *Media, Culture & Society*, 33(1), 137–148.
- De Fleur, M. y Ball-Rokeach, S. (1985). *Teorías de la comunicación de masas*. México, D. F. Paidós.
- De la Peza, Ma. Del Carmen (2011). Los estudios de comunicación/cultura y su potencialidad crítica y política. En *Investigar la comunicación en el México de hoy*. Cornejo Portugal, I. y Guerrero, M. (coords.), México, Universidad Iberoamericana A. C.
- De Sousa, Boaventura. (1994). Subjetividad, ciudadanía y emancipación. *El otro derecho*, 15 (3).
- Díaz Gómez, Á., Salamanca A. Liliana A., Carmona, Olga L. (2012). Biopolítica, subjetividad política y “Falsos positivos”. En Piedrahita Echandía, C., Díaz Gómez, A., Vommaro, Pablo. *Subjetividades políticas: desafíos y debates latinoamericanos* (pp. 47-62). Colombia, CLACSO.
- Douglas, S., Raine, R., Maruyama, M., Semaan, B., and Robertson, S. (2015). Community matters: How young adults use Facebook to evaluate political candidates. *Information Polity* 20, p. 135-150.
- Duarte Quapper, Klaudio. (2000). ¿Juventud o Juventudes?: Acerca de cómo mirar y remirar a las juventudes de nuestro continente. *Última década*, 8(13), 59-77.
- Durand Ponte, Víctor M. (1998). *La cultura política de los alumnos de la UNAM*. Distrito Federal, México, UNAM-Miguel Ángel Porrúa.
- Echeverría, M., Meyer, J.A., Cansino, C. (2016). Entre mitos: Internet, redes sociales y participación política juvenil. En *Del Homo Videns al Homo Twitter. Democracia y redes sociales*. Cansino, César, Calles Santillana, Jorge y Echeverría Martín (editores), (pp. 287-308). México, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Instituto de Ciencias de Gobierno y Desarrollo Estratégico, Centro de Estudios en Comunicación Política, Cuerpo Académico Espacio Público, Diversidad Cultural, Nuevos Actores Políticos; Cuerpo Académico Comunicación Política y Ciudadanía en la Transición Democrática, Red de Estudios sobre Integridad Electoral y Participación Ciudadana.
- Ekstrom, Mats y Shehata, Adam (2018). Social media, porous boundaries, and the development of online political engagement among young citizens. *New Media & Society*. Vol. 20, (2), 740-759.
- Falleti, Valeria (2010). Reflexión teórica sobre el sujeto y la subjetividad en las ciencias sociales. *Revista de Investigación Social*, VII (10), 53-72.
- Feixa, C. (1999). *De jóvenes, bandas y tribus. Antropología de la juventud*. Barcelona, España, Ariel.
- Feixa, C. (2014). *De la Generación @ a la #Generación*. Barcelona, España: Ned.
- Fernández Poncela, A. (2019). Contexto emocional de unas elecciones: México 2018. *Controversias y Concurrencias Latinoamericanas. ALAS*. 11(19), pp. 233-273.

- Fernández Poncela, A. (2003). *Cultura política y jóvenes en el umbral del nuevo milenio*, México, IFE-SEP-IMJ.
- Flax, Rocío. (2018). Kirchnerismo y discurso fundacional: los editoriales de la agrupación juvenil La Cándida. *Lexis*, 42(1), 123-152.
- Flores Ramírez, B. y Garay Cruz, L. Ma. (2018). Universitarios, desarrollo de habilidades digitales comunicativas. Del ámbito escolar y la vida cotidiana. En: Crovi, D. (coord.) (2018). *Prácticas comunicativas en entornos digitales*. México. UNAM-Ediciones La Biblioteca.
- Flores-Márquez, Dorismilda y González Reyes, Rodrigo (2021). *La imaginación metodológica. Coordinadas, rutas y apuestas para el estudio de la cultura digital*. [Kobo] México. Productora de Contenidos Culturales.
- Flick, Uwe. (2009). *An introduction to qualitative research*. Great Britain, Sage.
- Flick, Uwe. (2015). *El diseño de la Investigación Cualitativa*. Madrid, Ediciones Morata.
- Floridi, Luciano. (2015). *The Online Manifesto: Being Human in a Hyperconnected Era*. Londres: Springer Open.
- Fuentes-Navarro, R. y Luna-Cortés, C. E. (1984). La comunicación como fenómeno sociocultural. En Fernández Christlieb, F. y Yépez Hernández, M. (coords.) *Comunicación y teoría social. Hacia una precisión de referentes epistemológicos*. México, UNAM.
- Galindo Cáceres, Jesús. (1997). Cultura política, comunicación y democracia. *Razón y Palabra*, 7(2). Recuperado de <http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n7/jesus.htm>
- García Canclini, Néstor. (2012). *Jóvenes, cultura urbanas y redes digitales. Prácticas emergentes en las artes, las editoriales y la música*. España. Fundación Telefónica. Editorial Ariel.
- García Canclini, Néstor. (2004) *Diferentes, Desiguales y Desconectados. Mapas de la Interculturalidad*. España. Barcelona. Gedisa.
- Gardner, Howard y Davis, Katie. (2014). *La generación APP. Cómo los jóvenes gestionan su identidad, su privacidad y su imaginación en el mundo digital*. Buenos Aires, Argentina. Paidós.
- Geertz, C. (2001). *La interpretación de las culturas*. Barcelona. Gedisa.
- Giglia, Ángela y Winocur, Rosalía (2002). Posibilidades y alcances de las técnicas antropológicas para el estudio de la cultura política. En Winocur, Rosalía (coordinadora). *Algunos enfoques metodológicos para estudiar la cultura política en México*. (p. 91-127). México, FLACSO-IFE-Miguel Ángel Porrúa.
- Gillis, J. (2017). *Juventud e Historia. Tradición y cambio en las relaciones de edad en Europa*. CDMX, México. IMJUVE, UNAM.
- Gómez Esteban, Jairo H. (2012) Los meandros de las narrativas políticas juveniles. En Piedrahita, C; Díaz, Á. y Vommaro, P. (compiladores). *Subjetividades políticas: desafíos y debates latinoamericanos*. (p.131-154). Colombia. Colegio Latinoamericano de Ciencias Sociales, CLACSO.
- Gómez Tagle, Silvia. (2017). (Coord.). *La cultura política de los jóvenes*. México. El Colegio de México.
- González, F. (2012) La subjetividad y su significación para el estudio de los procesos políticos: sujeto, sociedad y política. En Piedrahita, C; Díaz, Á. y Vommaro, P. (compiladores). *Subjetividades políticas: desafíos y debates latinoamericanos*. (p.11-30). Colombia. Colegio Latinoamericano de Ciencias Sociales, CLACSO.

- González, M. (1996). Participación y cultura política en la psicología social mexicana. En *El estudio de la cultura política en México (perspectivas disciplinarias y actores políticos)*. (147-186). México. CONACULTA y CIESAS.
- González Rey, F. (2007) Posmodernidad y subjetividad: distorsiones y mitos. *Revista de Ciencias Humanas*, (37), 7-25.
- González T., María I., Aguilera M., Alcira y Torres C., Alfonso (2013). Investigar subjetividades y formación de sujetos en y con organizaciones y movimientos sociales. En Piedrahita, C; Díaz, Á. y Vommaro, P. (compiladores). *Acercamientos metodológicos a la subjetivación política: debates latinoamericanos* (pp.49-70). Bogotá, Universidad Distrital Francisco José de Caldas – CLACSO.
- Guattari, F. y Rolnik, S. (2006). *Micropolítica. Cartografías del deseo*. Madrid, España, Traficantes de sueños.
- Guerrero, Manuel Alejandro (coordinador) (2015). *Conexión pública. Consumo mediático y construcción cívica en la vida cotidiana*. México. Niamh Editorial.
- Gutiérrez Vidrio, Silvia (2007). La construcción de la imagen de López Obrador en los spots de sus adversarios. *Cultura y representaciones sociales*, 1(2) pp. 31-53.
- Hall, Stuart (1998). Significado, representación, ideología: Althusser y los debates postestructuralistas. En Curran, J. Morley, D. y Walkerdine, V. (comps.) *Estudios culturales y comunicación. Análisis, producción y consumo cultural de las políticas de identidad y el posmodernismo* (pp. 27-61). Barcelona, España. Paidós Comunicación.
- Hernández, María Aidé. (2008). La democracia mexicana, presa de una cultura política con rasgos autoritarios. *Revista Mexicana de Sociología*, 70(2), pp. 261-303.
- Hidalgo Toledo, J. A. (2014). Redes sociales: del capital digital al capital vinculante. En Flores Guevera, S (coord.) *Redes sociales digitales: nuevas prácticas para la construcción de la cultura* (pp. 167-197). México, Conaculta.
- Hidalgo Villegas, Liliana N. (2017). Imaginario universitario: ¿Qué significa la universidad para los jóvenes estudiantes en Guadalajara?, *Revista Pueblos y fronteras digital*, Vol. 12(23), 166-193.
- Hine, Christine (2004). *Etnografía virtual*. Barcelona. Editorial UOC.
- Hine, Christine. (2015). *Etnography for the Internet. Embedded, Embodied and Everyday*. London, New York. Bloomsbury Publishing Plc.
- Inglehart, R & Welzel, C. (2005). *Modernization, Cultural Change, and Democracy. The Human Development Sequence*. New York, Cambridge University Press.
- Jensen, Klaus B. (editor) (2014). *La comunicación y los medios. Metodologías de investigación cualitativa y cuantitativa*. México, D. F. Fondo de Cultura Económica.
- Jewitt, C. (2013). *Multimodal methods for researching digital technologies en Handbook of Digital Technology*, SAGE, Price, S, Jewitt, C. y Brown, B. (eds.) en [https://eprints.ncrm.ac.uk/id/eprint/2886/1/17\\_Jewitt\\_SAGE\\_Handbook\\_.pdf](https://eprints.ncrm.ac.uk/id/eprint/2886/1/17_Jewitt_SAGE_Handbook_.pdf)
- Jorgensen, Danny L. (2015). Participant Observation. En Scott, R. y Kosslyn, S. (eds.), *Emerging trends in the social and behavioral sciences* (pp. 1-15). E. U. A. John Wiley & Sons.
- Katz, E., y Lazarsfeld, P. (2006). *Personal Influence. The Part Played by People in the Flow of Mass communications*. New Jersey. USA. Transaction Publishers.

- Keating, A. and Melis, G. (2017). Social media and youth political engagement: Preaching to the converted or providing a new voice for youth? *The British Journal of Politics and International Relations*, Vol.19 (4), 877-894.
- Kruger, Miriam E. (2010). *Jóvenes de escarapelas tomar: escolaridad, comprensión histórica y formación política en la Argentina contemporánea*. Buenos Aires, Argentina. Universidad Nacional de La Plata.
- Kruger, Miriam E. (2017). *La tercera invención de la juventud. Dinámicas de la politización juvenil en tiempo de la reconstrucción del Estado-Nación (Argentina, 2002-2015)*. Buenos Aires, CLACSO.
- Krotz, E. (1990). Antropología, elecciones y cultura política. *Nueva Antropología*, XI, (38), octubre, 9-19.
- Krotz, E. (1996). (Coordinador) *El estudio de la cultura política en México (perspectivas disciplinarias y actores políticos)*. México. CONACULTA y CIESAS.
- Krotz, E. (2002). La investigación sobre la cultura política en México: visión panorámica de un campo de estudio en construcción. En Winocur, R. (coordinadora). *Algunos enfoques metodológicos para estudiar la cultura política*. (p. 7-53). México. Miguel Ángel Porrúa-FLACSO-IFE.
- Krotz, E y Winocur, R. (2007). Democracia, participación y cultura ciudadana: discursos normativos homogéneos versus prácticas y representaciones heterogéneas. *Estudios Sociológicos*, XXV (73), 187-218
- Kvale, Steinar. (1996). *Interview Views: An Introduction to Qualitative Research Interviewing*. California, E.U.A. Sage Publications.
- Kvale, Steinar. (2012). *La entrevista en investigación cualitativa*. [Epub], Madrid. España. Ediciones Morata.
- Lazarsfeld, Berelson y Gaudet. (1962). *El pueblo elige. Estudio del proceso de formación del voto durante una campaña presidencial*. Buenos Aires, Argentina, Ediciones 3.
- Leccardi, C. y Feixa, C. (2011). El concepto de generación en las teorías sobre la juventud. *Última década*, (34): 11-32.
- Lechner, Norbert (2015). *Obras IV. Política y subjetividad, 1995-2003*. [Epub], México: Flasco México- Fondo de Cultura Económica.
- Lemus Pool, Ma. C. y González Montalvo, M. (2018) Elementos para comprender la interacción juvenil en las redes sociales digitales. En: Crovi, D. (coord.) (2018). *Prácticas comunicativas en entornos digitales*. México. UNAM-Ediciones La Biblioteca.
- Levy, Pierre (2007). *Cibercultura. La cultura de la sociedad digital*. Distrito Federal, México: Anthropos.
- Livingstone, Sonia (2008). Taking risky opportunities in youthful content creation: teenagers' use of social networking sites for intimacy, privacy and self-expression", *New Media & Society*, 10(3), 393-411.
- Loeza, Soledad (1989). México 1968: los orígenes de la transición. *Foro Internacional*. XXX(117), 66-92.
- Longa, Francisco (2017). ¿Existen las generaciones políticas? Reflexiones en torno a una controversia conceptual. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales* (58), 205-224.
- Lozano Ardilla, Martha Cecilia (2013). Subjetividad y memoria: una reflexión desde la violencia política en Colombia. Piedrahita Echandía, Claudia; Díaz Gómez, Álvaro y Vommaro, Pablo (compiladores). *Acercamientos metodológicos a la subjetivación*

- política: debates latinoamericanos* (pp.203-216). Universidad Distrital Francisco José de Caldas – CLACSO.
- Maffesoli, Michel. (2004). *El tiempo de las tribus. El ocaso del individualismo en las sociedades posmodernas*. Ciudad de México, México: Editorial Siglo XXI.
- Mannheim, K. (1993). *El problema de las generaciones*. Revista Española de Investigaciones Sociológicas, 62:193-242.
- Margulis, M. (2001). Juventud: aproximación conceptual, en Burak SD (Comp.). *Adolescencia y juventud en América Latina* (pp. 41-56). Cartago, Costa Rica. Libro Universitario Regional.
- Margulis, M. y Urresti, M. (1998). La construcción social de la condición de juventud. En: Cubides, H., Laverde, M.C. & Valderrama, C. (editores) (1998). *Viviendo a toda. Jóvenes, territorios culturales y nuevas sensibilidades*. Bogotá: Siglo del Hombre Editores.
- Marías, Julián. (1949). *El método histórico de las generaciones*. Madrid, España. Revista de Occidente-Herederos de Julián Marías.
- Marien, Sofie (2017). Assessing the Role of Television, the Family, and the School in the Development of Political Trust in Adolescence. *Social Science Quarterly*. Vol. 98, Issue: 3, 818-835.
- Marshall, M. (1996). Sampling for qualitative research. *Family practice*, 13(6), 522-526.
- Martín-Barbero, Jesús. (1990) De los medios a las prácticas. En Guillermo Orozco Gómez (coord.) *La comunicación desde las prácticas sociales. Reflexiones en torno a su investigación*, México. Universidad Iberoamericana.
- Martín-Barbero, Jesús. (2009). Cuando la tecnología deja de ser una ayuda didáctica para convertirse en mediación cultural. *Teoría de la Educación. Educación y Cultura en la Sociedad de la Información*, 10(1),19-31
- Martín-Barbero, Jesús. (2010). Comunicación y cultura mundo: nuevas dinámicas globales de lo cultural. *Signo y Pensamiento*, XXIX(57), 20-34.
- Martín Criado, E. (2008) Generaciones/clases de edad, En Román Reyes (Dir): *Diccionario Crítico de Ciencias Sociales*. Madrid, Universidad Complutense, disponible en: [webs.ucm.es/info/eurotheo/diccionario/G/generaciones.htm](http://webs.ucm.es/info/eurotheo/diccionario/G/generaciones.htm)
- McQuail, Denis. (2010) *Introducción a la teoría de la comunicación de masas*. Barcelona, España, Paidós Comunicación.
- Mead, M. (2006). *Cultura y compromiso. Estudio sobre la ruptura generacional*. Barcelona, España, Gedisa.
- Meneses Rocha, Ma. E., Ortega Gutiérrez, E. y Urbina Cortés G. A. (2014). Jóvenes conectados y participación político ciudadana en el proceso electoral de México en 2012. *CCDOC*, núm. 6665, 71-92.
- Mesía Maraví, R. (2007). Contexto ético de la investigación social. *Investigación educativa* 11(19) 137-151.
- Meyenberg, Yolanda. (2006). Cultura política un concepto manuable. En Alarcón Olguín, Víctor (coord). *Metodologías para el análisis político. Enfoques, procesos e instituciones* (pp. 93-119). México, UAM-Plaza y Valdés.
- Miège, Bernard. (1996). *El pensamiento comunicacional*. D. F., México. Universidad Iberoamericana-Cátedra UNESCO de Comunicación.

- Miller, Jody y Glassner, Barry. (2004). The ‘inside’ and the ‘outside’: finding realities in interviews. En Silverman, David (ed). *Qualitative research*. SAGE Publications Ltd.
- Molinar Horcasitas, J. y Weldon, Jeffrey (2014). Elecciones de 1988 en México: crisis del autoritarismo. *Revista Mexicana de Opinión Pública*, julio-diciembre, 165-191.
- Monsiváis, Carlos (1986), El día del derrumbe y las semanas de la comunidad (De noticieros y de crónicas). *Cuadernos Políticos*, 45, 11-24.
- Monsiváis, Carlos (2005). *No sin nosotros. Los días del terremoto 1985-2005*. México, Ediciones Era.
- Moreno, Alejandro. (2018). *El cambio electoral. Votantes, encuestas y democracia en México*. México, FCE.
- Mouffe, Chantal. (1999) *El retorno de lo político. Comunidad, ciudadanía, pluralismo, democracia radical*. Barcelona, España. Paidós.
- Mouffe, Chantal. (2007). *En torno a lo político*. Buenos Aires, Argentina. Fondo de Cultura Económica
- Muñiz, Carlos y Corduneanu, Victoria Isabela. El papel mediador de la conversación política en la generación de participación política: evidencias desde una perspectiva generacional comparativa, en *El comportamiento electoral mexicano en las elecciones de 2012*, México. Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública (CESOP)- ITAM.
- Muñoz Tamayo, Víctor y Ponce Lara, Camila (2019). Juventud y política en sociedades en cambio. *Revista Temas Sociológicos*, 24, 9-22.
- Murdock, G. (2014). Los medios, la cultura y los tiempos modernos: investigaciones sobre las ciencias sociales. En Jensen, Klaus B. (editor). *La comunicación y los medios. Metodologías de investigación cualitativa y cuantitativa* (pp. 85-113). México, D. F. Fondo de Cultura Económica
- Norris, Pippa. (2003). *Digital Divide. Civic Engagement, Information Poverty, and the Internet Worldwide*. USA. Cambridge University Press.
- Norris, P. (2004). *Electoral Engineering. Voting rules and Political Behavior*. USA. Cambridge University Press.
- Noy, C. (2008). Sampling knowledge: The hermeneutics of snowball sampling in qualitative research. *International Journal of social research methodology*, 11(4), 327-344.
- Numeralia. (2018). Proceso electoral 2017-2018. Instituto Nacional Electoral.
- Olmeda, Juan C. y Armesto, Ma. A. (2013). México: el regreso del PRI a la presidencia. *Revista de Ciencia Política*, 33(1), pp. 247-267.
- Orozco, G. y González, R. (2012). *Una coartada metodológica. Abordajes cualitativos en la investigación en comunicación, medios y audiencias*. México. Productora de Contenidos Culturales.
- Ortega, J. (2001). “Un paso hacia la democracia”, en Meyenberg, Y. *El dos de Julio: reflexiones posteriores*. México, Flacso-IIS-UAM-I, p. 75-84.
- Ortiz Henderson, Gladys. (2018). *Juventudes digitales*. Ciudad de México, México. UAM Unidad Lerma- Juan Pablos Editor.
- Ortner, Sherry (2009). Resistencia densa: muerte y construcción cultural de agencia en el montañismo himalayo”, Papeles de trabajo, *Revista electrónica del Instituto de Altos Estudios Sociales de la Universidad Nacional de General San Martín*, 2(5).

- Ortner, Sherry. (2006) *Anthropology and Social Theory: Culture, Power, and the Acting Subject*, Duke University Press, Duke, 107-128.
- Otzen, Tamara, & Manterola, Carlos. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232.
- Padilla de la Torre, R. (2014). Ciudadanía política en la red. Análisis de las prácticas políticas entre jóvenes universitarios. *Comunicación y sociedad. Nueva época*, núm. 21, enero-junio, 2014, 71-100.
- Parés, Marc (2014a). Jóvenes, internet y política. En Equipo IGOPnet, *Jóvenes, Internet y Política*. Madrid, España. Centro Reina Sofía sobre Adolescencia y Juventud, pp. 10-38.
- Parés, Marc. (2014b). La participación política de los jóvenes ante el cambio de época: estado de la cuestión. *Revista Metamorfosis, Revista del Centro Reina Sofía sobre Adolescencia y Juventud*, pp. 43-55.
- Patiño Gaviría, Carlos D., Duque Monsalve, Luisa F., Villa Holguín, Edison E. (2016). Transformación de subjetividades políticas juveniles, a través de un proceso formativo. *USB*, 17 (1), 75-94.
- Pérez Islas, José Antonio (2008). Juventud un concepto en disputa. En Pérez Islas, J. (coord.) *Teorías sobre la juventud* (p.9-33), D.F., México: Miguel Ángel Porrúa-UNAM.
- Pérez Islas, José Antonio (2004). Historizar a los jóvenes. Propuesta para buscar los inicios. En Pérez Islas, J. A. y Urteaga, M. (coords.), *Historia de los jóvenes en México. Su presencia en el siglo XX*, (pp. 17-32). México. SEP-IMJ/AGN
- Pérez Islas, José Antonio (2002) "Integrados, movilizados, excluidos. Políticas de juventud en América Latina", en C. Feixa, F. Malina y C. Alsinet, *Movimientos juveniles en América Latina. Pachucos, malandros, punketos*, Barcelona, Ariel, pp. 123-150.
- Pérez Reséndiz, Enrique y Montoya Gastelum, Gabriela (coords.). (2020). *Jóvenes entre plataformas sociodigitales: culturas digitales en México*. Ciudad de México, México. UNAM.
- Piedrahita Echandía, Claudia Luz (2013). Reflexiones metodológicas. Acercamiento ontológico a las subjetivaciones políticas. En Piedrahita Echandía, Claudia; Díaz Gómez, Álvaro y Vommaro, Pablo (compiladores). *Acercamientos metodológicos a la subjetivación política: debates latinoamericanos* (pp.15-30). Universidad Distrital Francisco José de Caldas – CLACSO.
- Pink, Sarah; Horst, Heather; Postill, John; Hjort, Larissa; Lewis, Tania y Tacchi, Jo. (2019). *Etnografía digital. Principios y práctica*. Madrid, España. Ediciones Morata.
- Portillo, Maricela (2014). Mediaciones tecnocomunicativas, movilizaciones globales y disputas por la visibilidad en el espacio público. Análisis del surgimiento del #YoSoy132. *Argumentos*. 27(75), pp. 173-190.
- Portillo, Maricela (2004). *Culturas juveniles y cultura política: la construcción de la opinión política de los jóvenes de la Ciudad de México* (tesis para la obtención del grado de doctorado). Universidad Autónoma de Barcelona, Bellaterra, España.
- Pozas Horcasitas, Ricardo (2018). Los años sesenta en México: la gestación del movimiento social del 1968. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*. LXIII(234), 111-132.
- Rancière, J. (1996) *El desacuerdo. Política y filosofía*. Buenos Aires, Argentina, Nueva visión.

- Reguillo, Rossana. (2017). *Paisajes insurrectos. Jóvenes, redes y revueltas en el otoño civilizatorio*. España. NED ediciones.
- Reguillo, Rossana. (2012). *Culturas juveniles. Formas políticas del desencanto*. Buenos Aires, Argentina, Siglo XXI editores.
- Reguillo, Rossana. (2010). La condición juvenil en el México contemporáneo. Biografías, incertidumbres y lugares. En Reguillo, R. (coord.) *Los jóvenes en México* (p. 395-429). D.F., México: FCE-CNCA.
- Reguillo, Rossana. (2003). Cascadas: agotamiento estructural y crisis del relato. Pensando la “participación” juvenil. En Pérez Islas, Valdez González, Gauthier y Gravel (coords.) *Nuevas Miradas sobre los jóvenes. México/Quebec*. Instituto Mexicano de la Juventud.
- Reguillo, Rossana. (1999-2000) Anclajes y mediaciones del sentido. Lo subjetivo y el orden del discurso.: Un debate cualitativo. *Revista Universidad de Guadalajara*, 17, 1-14.
- Reguillo, Rossana. (1999) Las culturas emergentes en las ciencias sociales. En Reguillo Cruz, R. y Fuentes Navarro, R. (coords.) *Pensar las ciencias sociales hoy. Reflexiones desde la cultura* (pp. 97-117). Jalisco, México, ITESO.
- Retamozo Benítez, M. (2009). Lo político y la política: los sujetos políticos, conformación y disputa por el orden social. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*. 51(206), pp. 69-91.
- Ricaurte Quijano, Paola (2018). Jóvenes y cultura digital: abordajes críticos desde América Latina. *Chasqui, Revista Latinoamericana de Comunicación*, 137, 13-28.
- Rocha Romero, Raúl (2005). La subjetividad política de los mexicanos y la construcción del comportamiento democrático. En *Psicología social y cultura política*. México, Universidad Autónoma del Estado de México.
- Rodrigo Alsina, M. (2001). *Teorías de la comunicación. Ámbitos, métodos y perspectivas*. Barcelona, España. Universitat Autònoma de Barcelona. Universitat Jaume I (Castelló). Universitat Pompeu Fabra. Universitat de València.
- Rodríguez Cano, C.. (2015). “*Por una democracia auténtica...*” *Comunicación en Red y Cultura Política: las protestas en Twitter durante las Elecciones Presidenciales de México en 2012* (tesis para la obtención del grado de doctor). Universidad Nacional Autónoma de México, D. F. México.
- Rodríguez Díaz, Raquel (2004). *Teoría de la Agenda-Setting aplicación a la enseñanza universitaria*. España. Observatorio Europeo de Tendencias Sociales.
- Rospir, Juan I. (2004). Lazarsfeld in memoriam. The People’s Choice y Voting cumplen sesenta y cincuenta años. *Doxa Comunicación* (II), 27-39
- Rozo Sandoval, Ana Claudia (2016). Prácticas comunicativas en contexto, para un conocimiento *otro* de las tecnologías. *Chasqui. Revista Latinoamericana de Comunicación*. 131. 181-198.
- Rueda Ortiz, Rocío (2014). (Trans) formación sociotécnica, subjetividad y política. *Pedagogía y Saberes*, 40, Universidad Pedagógica Nacional, *Facultad de Educación*, 11-22.
- Ruiz Silva, Alexander y Prada Londoño, Manuel. (2012). *La formación de la subjetividad política: propuestas y recursos para el aula*. [Kobo], Buenos Aires, Paidós.
- Rus, S. y Arenas-Dolz, F. (2013). ¿Qué sentido se atribuyó al zoon politikon de Aristóteles? Los comentarios medievales y modernos a la Política. *Foro Interno*, 13, 91-118.

- Salazar Gutiérrez, Salvador (2009). *Espacios de socialidad-sociabilidad en colectivos juveniles urbanos*. Ciudad Juárez, México. Universidad Autónoma de Ciudad Juárez.
- Salemink, Oscar; Bregnbæk, Susanne & Hirslund, Dan Vesalainen. (2018). Introduction: Youth, subjectivity and Utopia – ethnographic perspectives from the Global South, *Identities*, 25(2), 125-139.
- Sánchez, E. (1996). Cultura política y medios de difusión: educación informal y socialización. En *El estudio de la cultura política en México (perspectivas disciplinarias y actores políticos)*. (253-292). México. CONACULTA y CIESAS.
- Schaffhauser, P. (2014) El pragmatismo en la sociología: ¿hacia un nuevo giro epistemológico? *Intersticios sociales*. El Colegio de Jalisco, 7, marzo-agosto, 1-33.
- Scolari, C. (2008). *Hipermediaciones. Elementos para una Teoría de la Comunicación Digital Interactiva*. Barcelona, España. Gedisa.
- Serres, M. (2017). *Pulgarcita. El mundo cambia tanto que los jóvenes deben reinventar todo: una manera de vivir juntos, instituciones, una manera de ser y conocer...* Ciudad de México, México: FCE.
- Simoes Borelli, Silvia H., Alves Oliveira, Rita de C., Rangel, Lucia H., De Melo Rocha, Rose (2012). En Alvarado, Borelli y Vommaro (editores). *Jóvenes, políticas y culturas: experiencias, acercamientos y diversidades*. Buenos Aires, Argentina, Clacso-Homo Sapiens Ediciones.
- Sunstein, Cass. (2017). *#Republic. Divided Democracy in the Age of Social Media*. USA, Princeton University Press
- Tarrés, María Luisa (coord.). (2013). *Observar, escuchar y comprender sobre la tradición cualitativa en la investigación social*. México, FLACSO – El Colegio de México.
- Tassin, E. (2012) De la subjetivación política. Althusser/Rancière/Foucault/Arendt/Deleuze. *Revista de Estudios Sociales*, (43), 36-49.
- Taylor, S. y Bogdan. (1987). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación. La búsqueda de significados*. Barcelona, España. Paidós.
- Thompson, John B. (1998). *Ideología y cultura moderna. Teoría Crítica social en la era de la comunicación de masas*. Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco.
- Torres Carrillo, Alfonso (2009). Acción colectiva y subjetividad. Un balance desde los estudios sociales. *Folios*, 30, 51-74.
- Torres Nabel, L. C. (2011). *El impacto de la blogósfera política. La construcción de un marco de análisis para el impacto político de blogs, redes sociales y dispositivos de Internet*. Universidad de Guadalajara. (6769)
- Trejo Delarbre, R. (2010). Cultura, intercambio y pensamiento en la era de Facebook. Versión preliminar de trabajo presentado en la Primera Reunión Internacional de la Red de Intelectuales y Trabajadores de la Cultura Sur en Montevideo, noviembre de 2010.
- Trejo Delarbre, R. (2015) México enredado. Auge, ligereza y limitaciones en el uso político de las redes sociodigitales. En Winocur, R. y Sánchez Mtz., J. (coords.) *Redes sociodigitales en México* (pp.11-26). Ciudad de México, México: FCE-CNCA.
- Tufekci, Zeynep (2017). *Twitter and Tear Gas. The Power and Fragility of Networked Protest*. USA. Yale University Press. New Haven & London.
- Ubayasiri, Kasun (2006). Internet and the Public Sphere: A glimpse of YouTube, en [www.cqu.edu](http://www.cqu.edu).

- Urteaga, Maritza. (2019). Desplazamientos teóricos y metodológicos en el conocimiento de lo juvenil en lo étnico contemporáneo en México. *Anuario Antropológico, II*, 51-82.
- Urteaga, Maritza. (2016). Jóvenes trendsetters y emprendedores culturales: entre la autonomía y la precarización, en Pablo Vommaro (coord.) *Movimientos juveniles y revoluciones sociales en el siglo XXI, Cuba, Panamá* (p. 208-230). Instituto Cubano del Libro, Cuba: Ciencias Sociales-Ruth.
- Urteaga, Maritza. (2011). *La construcción juvenil de la realidad. Jóvenes mexicanos contemporáneos*. D.F., México: UAM-Iztapalapa y Juan Pablos.
- Urteaga, Maritza y Pérez Islas, José Antonio. (2013). La construcción de lo juvenil en la modernidad y contemporaneidad mexicanas, en González, Y. y Feixa, C. (coord.) *La construcción histórica de la juventud en América Latina. Bohemios, rockanroleros & revolucionarios* (p.121-200) Santiago, Chile. Cuarto propio.
- Valencia, Juan Carlos y Magallanes, Claudia. (2015). Prácticas comunicativas y cambio social: *potentia*, acción y reacción, *Universitarias humanística* 81, 15-31.
- Van Dijck, J. (2016). *La cultura de la conectividad. Una historia crítica de las redes sociales*. Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI.
- Varela, R. (2005a). *Cultura y poder. Una visión antropológica para el análisis de la cultura política*. Barcelona, España. Anthropos-UAM Iztapalapa.
- Varela, R. (2005b). Participación y cultura política. En Castro, P. (coordinador). *Cultura política, participación y relaciones de poder*. (p.21-46). México. El Colegio Mexiquense, CONACYT, UAM-I.
- Villoro, J. (9 de julio de 2018). El caudillo mexicano ante su gente. El País. Recuperado de <https://elpais.com>
- Warren, C. (2001). Qualitative interviewing. En Gubrium, J. y Holstein, J. (eds.), *Handbook of interviewing research* (pp. 83-102). SAGE,
- Weiss, E. (2015). Más allá de la socialización y de la sociabilidad: jóvenes y bachillerato en México. *Educação e Pesquisa*, 41(spe).
- Wilson, R. (2000). The many voices of political culture: Assesing different approaches. *World Politics*, 52, (2), Jan., 246-273.
- Wolf, Mauro. (1987). *La investigación de la comunicación de masas. Crítica y perspectivas*. Barcelona, España. Paidós.
- Wolf, Mauro. (1994). *Los efectos sociales de los media*. Barcelona, España. Paidós.
- Winocur, Rosalía (2006). Internet en la vida cotidiana de los jóvenes. *Revista Mexicana de Sociología*, 68(3), 551-580.
- Winocur, Rosalía (coord.) (2002). *Algunos enfoque metodológicos para estudiar la cultura política en México*. México, FLACSO-IFE-Miguel Ángel Porrúa.
- Winocur, Rosalía (2001). “El papel de los medio en volver creíble ‘el cambio’”. En Meyenberg, Y. *El dos de Julio: reflexiones posteriores*. México, Flacso-IIS-UAM-I, p. 93-100.
- Winocur Iparraquirre, Rosalía y Sánchez Martínez, José Alberto (coords.) (2015). *Redes sociodigitales en México, México*, Fondo de Cultura Económica y Consejo Nacional para la Cultura y las Artes.
- Wyn, J. y Woodman, D. (2006), Generation, Youth and Social Change in Australia. *Journal of Youth Studies*, 9 (5), 495-514.
- Zemelman Merino, Hugo. (2010), Sujeto y subjetividad: la problemática de las alternativas como construcción posible, *Polis*, 27, 1-11.

## **Apéndice Metodológico**

### **¿Quiénes son los jóvenes de la generación digital entrevistados?**

**Diego**, tiene 26 años, al momento de la entrevista estaba viendo la opción de cambiarse de carrera ya que la que estaba estudiando, Negocios Internacionales, no cubría sus expectativas, y estaba buscando otra licenciatura en línea, en una escuela privada. En ese momento, había dejado escuela y trabajo, ya que no eran compatibles los horarios. La entrevista fue realizada durante la pandemia, y a él le gustaría que la política se la explicaran de manera didáctica o en una infografía. Él prefiere escuchar, no le gusta debatir. Por su área de estudios los temas de su interés son las Finanzas. Sin embargo, se informa solo lo necesario y si hay algún tema en boga. A él lo podemos ubicar como un usuario Discreto (solo visualiza el contenido).

**Jacqueline**, tiene 22 años, estudia Ciencias de la Comunicación en un universidad privada, y además trabaja en el área de Marketing digital, este empleo le ha permitido ser creadora de contenidos pero ella señala que sólo en lo laboral, ya que personalmente no se considera una persona participante. Ella se percibe con respecto a gente más joven como con otros usos en las redes sociodigitales, tiene claridad para que se usa cada red sociodigital. Como a muchas chicas de su edad, el movimiento feminista le llama la atención, ha participado en marchas y comparte información al respecto. Comentó que obligó a sus papás a participar en las elecciones de 2018, ya que no son mucho de participar. Además Jacqueline tiene dos perfiles de usuaria que distingue muy bien, en lo laboral es Comunicativa, ya que esa es su función, crear contenidos; sin embargo en lo personal se define como Selectiva al visualizar y compartir el mensaje.

**Emiliano**, tiene 19 años cuando se le entrevistó, acababa de entrar a estudiar la carrera de Medicina en el Politécnico, era su primer semestre, y su interés era informarse sobre el Covid, le gustan los video juegos pero no se conecta en las redes sociales, lo hace desde su consola de video juegos, y él usa una plataforma para ver jugar en línea a otros que se llama Twitch. Nos cuenta que después de las elecciones de 2018 recibió su tarjeta de elector. Pero

señaló que le hubiera gustado votar por Andrés Manuel. No ha participado activamente en algo concreto pero ha ido a marchas. Él se describe un usuario de redes sociodigitales como Selectivo (visualiza el mensaje y lo comparte).

María del Carmen (**MariCarmen**), tiene 24 años, estudió Diseño Gráfico en la licenciatura pero actualmente se encuentra realizando la maestría en Dirección Estratégica de la Comunicación en una universidad privada, esto con el fin de actualizarse en la parte digital, ya que señala que en sus estudios de licenciatura, todavía aprendió cosas de manera muy analógica. Además tomó un curso de Community Management para estar enterada del uso de las redes sociodigitales. Ella prefiere usar LinkedIn que es una red más de índole profesional, sus otras dos redes sociodigitales que más usa de manera personal son Facebook e Instagram. Le gusta compartir fotos sobre su vida. No ha participado de manera física en alguna marcha pero si en las redes sociodigitales, como fue el 8 de marzo. Es una usuaria Selectiva.

**Enrique**, tiene 26 años y estaba estudiando Administración en la modalidad de universidad abierta en la UNAM. Trabaja dando clases como asesor de matemáticas y lectura. Nos platicó que hizo un cambio de carrera porque anteriormente estudiaba Ingeniería, y no le gustaba tanto, en esa carrera llevaba la materia de Administración que le gustaba mucho y por eso decidió cambiarse. Estaba en su primer semestre. El identifica que la transición por las tecnologías desde lo analógico a lo digital, es lo que ha facilitado su uso. Solo comparte información con sus amigos. El sigue muchas páginas en Facebook sobre la defensa de los animales, aunque no participa activamente, pero si le gustaría participar a favor de los animales o del medio ambiente. Es un usuario Selectivo.

María Fernanda (**MariFer**), tiene 30 años, estudió Ciencias Políticas en la UNAM, también sus estudios de maestría los realizó en Estudios Políticos y Sociales, en esa misma casa de estudios, y señaló tener poquito de haberse graduado. Su tema de investigación fue la Violencia contra las mujeres en política. Por tanto, es una chica activa en redes sociodigitales, ella se maneja muy bien en Twitter, donde le gusta debatir, opinar. Perteneció a varios grupos y colectivos. Es una usuaria Comunicativa.

**Gustavo**, tiene 20 años estudia la carrera de Ingeniería eléctrica electrónica en la UNAM, estaba en su cuarto semestre. Él señala que le gusta usar las redes sociodigitales para hablar con sus amigos, hacer video llamadas y jugar video juegos. Se dice ir en contra de las tendencias que hay entre los jóvenes, sin embargo cuenta con las redes sociodigitales que todos usan: Instagram, TikTok, Facebook, Twitter (que señala nunca haber usado), es decir tiene las aplicaciones en su teléfono inteligente pero señala no tener cuenta en Tik Tok pero si ve los videos que en esa plataforma hay, y Twitter le dio flojera agregar a sus conocidos en esa plataforma, recalca que solo con sus amigos o gente cercana es con quien comparte la información. Su tema de interés es el cambio ambiental por eso se encuentra estudiando eléctrica porque quiere hacer un cambio en las formas de energía. Nos cuenta que antes de los 18 años le entregaron su credencial para votar. Y que para ese momento si se informó, y vio los debates. Nunca ha participado pero está de acuerdo con algunos temas. Es un usuario Selectivo.

**Raquel**, tiene 27 años, estudió Artes Plásticas en UNARTE, es una escuela privada. En su anterior trabajo, ella era la responsable de las redes sociodigitales, lo que le causo cierto fastidio y cansancio, esto la llevó a dejar de hacer publicaciones personales, y a cerrar sus cuentas, y recientemente había generado una nueva. Estaba molesta por el abuso de las plataformas con los derechos que les otorgamos, ya que todas sus fotos personales de Instagram las perdió. Como artista ha buscado señalar lo que hacen las redes sociodigitales e internet. También hace crítica al consumo de la televisión. Le gusta participar, ya que para ella Ayotzinapa fue su despertar de conciencia. Su interés está ahora en las formas de movilidad, fomentar el uso de la bicicleta. Apoya a la comunidad LGTB, y también a las feministas. Es una usuaria Comunicativa.

**Ignacio**, tiene 20 años, estudia Arquitectura en el Tecnológico de Monterrey. Él señala a los más jóvenes que usan las aplicaciones más recientes como Tik Tok. Recientemente usa Twitter para informarse gracias a las tendencias que ahí le aparecen. Y si le interesa el tema, profundiza. A pesar de que nunca ha participado activamente, recientemente le ha llamado la atención el tema del cuidado del medio ambiente. Señala la importancia de tener

cuidado con la información que se comparte, así como los comentarios que se ponen. Señala que en las elecciones de 2018, su familia tuvo peso en su decisión. Es un usuario Discreto.

**Sharon**, tiene 22 años, estudia Ciencias Políticas y Administración Pública. Trabaja en dos asociaciones civiles, una enfocada a evitar la Trata de personas, y otra de fortalecimiento a la democracia. Para ella sus redes sociodigitales favoritas son Instagram y Twitter, esta última le permite opinar, expresarse, debatir; en tanto Instagram es para estar en contacto con sus amistades. También le interesa el tema de género, en todos estos temas es participativa. Es una usuaria Comunicativa.

**Jorge**, tiene 26 años, terminó su carrera de Finanzas y Banca, se encuentra en su proceso de titulación. Se encuentra trabajando en una arrendadora bancaria. Él sabe de las muchas aplicaciones y plataformas que se usan pero se siente cómo con Facebook, que la utiliza tanto para estar en contacto con sus amigos como con su familia, por ello es cuidadoso en el manejo de la información que comparte, además que solo lo hace con quien conoce. Para confirmar la veracidad de la información, busca en fuentes fidedignas. Se mantiene activo en las redes, le gusta participar, opinar, aunque se percibe como que las usa en un nivel bajo. Sabe del potencial que puede sacar de ellas. Es un usuario Enlace (modifica en algo el contenido y lo comparte).

**Ximena**, tiene 21 años, estudia Ciencia Política, estaba por concluir sus estudios. Es activa en las redes sociodigitales que usa como son Facebook, Instagram. Es participativa. Su tema de interés la cuestión de género, el apoyo al proyecto feminista. Y fue Ayotzinapa su despertar a las causas sociales. Es una usuaria Comunicativa.

José Fernando (**JoseFer**), tiene 25 años, se encuentra estudiando la licenciatura en Artes Plásticas. Se describe como sobre estimulado con la tecnología y las redes sociodigitales porque pasa mucho tiempo frente a las pantallas, y eso mismo le parece abrumador. Por ello señala que tiene un amor-odio con los medios de comunicación y las redes sociodigitales. Se compara con su hermano, cinco años menor que él, y distingue

diferencias entre ellos en los usos de las tecnologías, señala que su hermano tiene mejor simbiosis con ellas. El siente menos tolerancia a estar frente a las pantallas que su hermano. Está interesado en las nuevas prácticas alimentarias, resultado de crear sus propios huertos. Ha participado en marchas, estuvo activo en el paro de su escuela. Además por ser homosexual se declara a favor de reinventar términos que afectan a la comunidad, por ello están generando red de apoyos. Recuerda el #YoSoy132, que despertó en él una conciencia política, saber el poder de la voz. Es un usuario Comunicativo.

**Ana Laura**, tiene 25 años, estaba en el séptimo semestre de la carrera de Psicología cuando la entrevisté. Sus estudios los realizó en una universidad pública. Esto le ha permitido generar muchos contactos. Se encontraba haciendo sus prácticas profesionales en una asociación civil sobre derechos sexuales y reproductivos; este trabajo, le permite, todo el tiempo estar conviviendo con información, actualizaciones y movimientos sociales. Para informarse busca las actualizaciones en Twitter y Facebook, y para profundizar en los temas busca en las plataformas informativas digitales en las que confía. Es generadora de información y le gusta compartirla en: Facebook e Instagram. Es activa políticamente en varios frentes: equidad de género, ambientalistas, salud reproductiva. Dentro del modelo de interacción en redes sociodigitales la ubicamos como Comunicativa (Creador/a de contenidos).

**Zaid**, al momento de la entrevista contaba con 26 años, estaba por concluir sus estudios de maestría en la Universidad Iberoamericana, si bien se manifestó una persona poco activa en las redes sociodigitales conforme pudimos avanzar en la plática, nos dimos cuenta de que era lo contrario, que era un chico participativo pero que para hacerlo debía contar con información para poder hacer. Es importante señalar que su tema de investigación en la maestría es la desaparición de los alumnos de Ayotzinapa, y por ende está informado sobre los avances de la investigación. Él se identificó como un joven que vivió el cambio tecnológico a su favor, de no contar con equipo de cómputo en los inicios de su carrera, en la actualidad contaba con varias pantallas para estar al día.

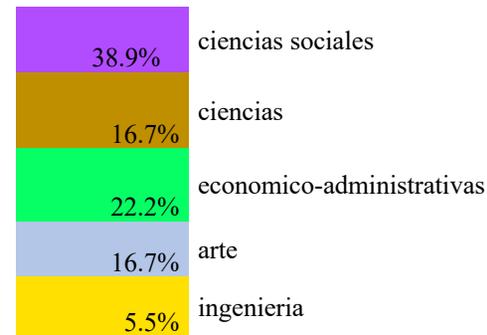
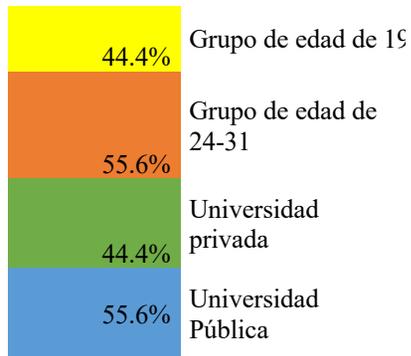
**Diana**, 23 años, estudiante de la carrera de Ciencias de la Tierra, una disciplina que tiene un gran campo de trabajo resultado de los cambios que se están viviendo en el planeta. Ella al describirse como usuaria en las redes sociodigitales nos habló de la sensación que le generan éstas en su uso, mencionó que se siente sobre estimulada de tanta información que se puede obtener en ellas, lo que le genera disgusto porque además señala que mucha gente las usa para obtener amigos pero solo en lo virtual, ya que es una forma de indicar que se tienen muchos amigos cuando es mentira. Ella prefiere las relaciones de índole personal. Y si bien, se identificó como una usuaria que poco usa las redes sociodigitales, pudimos apreciar que lo hace de manera selectiva, lo hace con temas que son de su interés, y si bien se señala como nada participativa, también es algo opuesto, porque ella es parte de un taller de teatro del absurdo, le gusta asistir a marchas y su despertar por los aspectos sociales y políticos de esta país, fue resultado de la desaparición de los estudiantes de Ayotzinapa.

**Arthemio**, el más veterano de los jóvenes, a sus 31 años no tuvo problema en hablar de sus preferencias sexuales, por tanto es un joven participativo en los derechos de la comunidad LGBT, pero también nos habló de su gusto por la marihuana, a la cual también defiende y considera que es urgente que se legalice. Para él, las redes sociodigitales es un mundo que puede crear cosas buenas cuando se usan con justicia como lo vivió con el movimiento 132 el cual le hizo despertar su interés por el activismo y la participación política.

**Itzel** a sus 23 años ya había concluido sus estudios de Comunicación en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, y ella se describió como muy activa en las redes sociodigitales, para ella son grandes herramientas para estar informada, conocer las opiniones de los líderes de opinión, así como de gente que ella sigue por sus intereses personales. Aunque no nació en la Ciudad de México, se siente muy identificada con los jóvenes de esta ciudad, le gusta conocer gente y disfruta sobre todo de usar Facebook, Twitter e Instagram, aclara que ya nuevas redes como Tik Tok no son muy de llamar su atención, porque cree que ya estaría perdiendo mucho el tiempo con lo que ahí se publica, eso lo deja a gente más joven. Y que también busca sus espacios de ocio en las plataformas de su agrado, ella tiene muy claro que buscar para su entretenimiento y distingue los espacios para informarse de manera veraz y oportuna.

| Nombre completo             | Género | Edad | Carrera                                   | Escuela                                   | Ciudad    | Fecha de entrevista |
|-----------------------------|--------|------|---|---|-----------|---------------------|
| Jacqueline Coronado         | F      | 22   | Comunicación                              | Liceo de Estudios superiores de Querétaro | Querétaro | 13 de mayo          |
| Ignacio Mateos              | M      | 20   | Arquitectura                              | TEC de Monterrey                          | CDMX      | 4 de mayo           |
| Ana Laura Serratos          | F      | 24   | Psicología                                | BUAP                                      | Puebla    | 19 de febrero       |
| Diego Chávez                | M      | 26   | Mercadotecnia Internacional               | Privada                                   | CDMX      | 19 de abril         |
| Emiliano Sandoval           | M      | 19   | Medicina                                  | IPN                                       | CDMX      | 12 de mayo          |
| Enrique Ornelas             | M      | 26   | Administración                            | UNAM sistema abierto                      | CDMX      | 23 de abril         |
| Gustavo Orendain            | M      | 20   | Ingeniería                                | UNAM                                      | CDMX      | 29 de mayo          |
| Jorge Salemeron             | M      | 26   | Finanzas                                  | La Salle                                  | CDMX      | 24 de abril         |
| José Fernando Casas         | M      | 25   | Artes plásticas                           | BUAP                                      | Puebla    | 13 de abril de 2020 |
| Ma del Carmen Schoeder      | F      | 24   | Dirección Estratégica de la Comunicación  | Maestría La Salle                         | CDMX      | 22 de abril         |
| Ma Fernanda Rodríguez Calva | F      | 30   | Maestría en Estudios políticos y sociales | UNAM                                      | CDMX      | 18 de febrero       |
| Raquel Rodríguez            | F      | 27   | Arte                                      | Maestría en UNARTE                        | Puebla    | 28 de marzo         |

|                           |   |    |   |                        |         |               |
|---------------------------|---|----|---|------------------------|---------|---------------|
| Sharon Fernández          | F | 22 | Ciencias Políticas y Administración Pública | Ibero                  | CDMX    | 14 de mayo    |
| Ximena Tafoya             | F | 21 | Ciencia Política                            | UNAM                   | CDMX    | 21 de febrero |
| Arthemio Aguilar López    | M | 31 | Administración Pública y gobierno           | Universidad de Morelos | Morelos | 03-feb-21     |
| Diana Pérez Alejandro     | F | 23 | Ciencias de la Tierra                       | Facultad de Ciencias   | CDMX    | 12-feb-21     |
| Itzel Nicté Uc Domínguez  | F | 23 | Ciencias de la Comunicación                 | UNAM                   | CDMX    | 15-feb-21     |
| Abraham Zaid Díaz Delgado | M | 26 | Maestría en Antropología Social             | UIA                    | CDMX    | 05-feb-21     |



## **Anexo 1: Encuesta, prueba piloto**

A manera de prueba piloto se realizó una encuesta que si bien su carácter es de índole cuantitativo, nos permitió aplicar preguntas abiertas que nos fueron de utilidad para identificar temas que la juventud trae en su agenda como los feminicidios, inseguridad, la falta de oportunidades en lo laboral, la desconfianza y la falta de credibilidad que tienen en los políticos y las instituciones que representan.

Los resultados de la prueba piloto han elaborado una ruta, que serán complementados a través de la etapa cualitativa que consistirá en entrevistas para ahondar en conocer las motivaciones, resultado de su subjetividad, en la construcción de lo político a partir de sus prácticas comunicativas y de socialidad en el ámbito digital, y de su vida cotidiana, y a partir de ello, explorar que características definen las culturas políticas emergentes de estos jóvenes en el entorno actual del país.

Como se ha mencionado anteriormente, los procesos electorales son periodos que exteriorizan comportamientos, formas de participación, expresiones de la opinión pública, identificaciones partidarias, entre otras; es decir manifestaciones de cultura política. En este caso se tomaron como punto de partida los 57 días previos a la jornada electoral del 2018<sup>56</sup> en México, y hasta el 2020, que han permitido analizar fenómenos vinculados a la cultura política de la juventud. Es el caso del ejercicio del voto en el proceso de julio de 2018, así como las diversas manifestaciones que se han venido desarrollando, donde los actores principales son las y los jóvenes: cambio climático, seguridad, equidad de género, feminicidios, y en donde la logística de estas marchas se ha venido gestando en las redes sociodigitales

El entender cómo los ciudadanos van elaborando sus marcos de referencia en coyunturas electorales, aunado a los cambios de las formas de información y comunicación que las tecnologías van desarrollando, y que se han convertido en parte de la vida diaria para una parte de la población, así como los cambios sociales, la perspectiva sociocultural es una mirada que permite distinguir e identificar las interacciones, elaboraciones de subjetividades y prácticas de los jóvenes aunado a un ambiente de polarización en el país.

---

<sup>56</sup> Se consideran 57 días como resultado de la aplicación de la prueba piloto que estuvo en línea del 10 abril al 4 de mayo de 2018.

En las siguientes tablas 1 y 2 se observa la diferencia en el consumo informativo de medios de comunicación tradicional y/o digital que realizaron los jóvenes, dependiendo del tema. En información de índole cotidiana recurren a cierto tipo de espacios informativos como los que se encuentran en las redes sociodigitales; en tanto que si quieren investigar sobre temas o asuntos políticos, se documentan en otros espacios como Internet. Aquí encontramos como lo propone la teoría de la brecha de conocimiento (*Knowledge Gap*) de Tichenor, Donohue y Olien (en Wolf, 1987) que los ciudadanos que cuentan con un mayor nivel de estudios adquieren diversidad de información y pueden acceder a mayor variedad de datos, además de compartir entre sus grupos de referencia y debaten estos conocimientos por tener mejor disposición a la discusión. En este sentido podemos mencionar otro aspecto para reforzar esta idea, y es que se indagó en el estudio, si les gusta compartir información de índole política, el 48.3% afirmó realizar esta práctica.

Tabla 1  
Medios para informarse dependiendo la coyuntura  
(%)

| Medio                | Para informarse de lo que pasa en el país | Para informarse cuando se trata de temas o asuntos de la política |
|----------------------|---|---|
| Internet             | 9.3                                       | 35.1  |
| Televisión           | 13.2                                      | 15.9  |
| Publicación digital  | 17.5                                      | 6.9   |
| Radio                | 9.3                                       | 3.9   |
| Prensa en línea      | 11.4                                      | 4.3   |
| Prensa               | 6.1                                       | 12.9  |
| Redes sociodigitales | 19.7                                      | 13.7  |
| Revista en línea     | 3.9                                       | 4.3   |
| Celular              | 0.4                                       | 0.4   |
| No contestó          | 9.2                                       | 2.6   |
| <b>Total</b>         | 100                                       | 100   |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 2  
Cuando hay elecciones platicas con...  
(%)

| Temas            | Familia | Amigos | Compañeros | Profesores |
|------------------|---------|--------|------------|------------|
| Asuntos públicos | 7.1     | 8.4    | 11.5       | 10.3       |
| Candidatos       | 70.7    | 65.8   | 57.7       | 51.1       |
| Política         | 11.3    | 18.6   | 17.9       | 21.9       |
| No platico       | 10.9    | 7.2    | 12.8       | 16.7       |

Fuente: Elaboración propia

Para precisar el cómo y dónde se informan, se cuestionó a las y los jóvenes sobre el medio de comunicación que más utilizan para informarse de lo que sucede en el país. Los tres espacios que señalados fueron: *redes socio digitales* como Facebook, Twitter y YouTube (19.7%); segundo espacio *publicaciones o portales digitales*, entre los que destacan Animal Político y Aristegui Noticias (17.5%) y en un tercer lugar, aún sigue manteniendo presencia como medio de comunicación informativo la *televisión* (13.2%) destacando los espacios informativos o de opinión de Televisa. Y la televisión se posiciona mejor cuando se trata de obtener *información sobre temas o asuntos de la política*; en primera instancia se tiene como medio para consulta a Internet (35.1%); en un segundo momento la televisión (15.9%) permite informarse de lo que sucede sobre la contienda electoral, y en tercer lugar se ubican las redes socio digitales con el 13.7% cada una en la preferencia de los jóvenes universitarios que contestaron la encuesta.

La tabla 2 también nos deja ver que solo bajo el marco de una coyuntura como una contienda electoral, las y los jóvenes hablan de temas involucrados como son los *candidatos*, en este caso se señaló que se habla de este tema con la familia (70.7%). En tanto, su referencia para hablar del tema *política* son los profesores (21.9%) y amigos (18.6%).

Con los resultados arriba expuestos podemos observar qué en ciertos sectores de la población mexicana, y principalmente de la ciudad, el proceso de socialización política aún se sigue desarrollando en los principales ámbitos: la familia y la escuela, a través de la figura del profesor como un guía en esos temas. Sin embargo, al preguntar a las y los jóvenes, si ellos y su familia simpatizan por el mismo candidato o partido, el 40.4% respondió que *No*; en tanto que el 39.7% deja abierta la inquietud al señalar que *Tal vez* ellos y su familia coincidan en preferencias políticas.

Tejera (en Gómez Tagle, 2017) señala que la influencia se genera siempre y cuando cohabiten en el mismo hogar, y que varía dependiendo del contexto social. A mayor nivel de participación de los padres, los jóvenes incrementan la propia, o a la inversa baja participación de los adultos, baja participación de los jóvenes (p.84-85). En este sentido habría que profundizar al respecto, ya que quizás los jóvenes no quieran demostrar en realidad su preferencia o sean ellos quienes motiven a sus padres a participar.

De los universitarios encuestados el 51.1% estudia en una universidad privada y el resto (48.9%) realiza sus estudios en una universidad pública<sup>57</sup>. Más del 70% indicaron que su principal actividad es la de ser estudiante de tiempo completo; en tanto que el 26.3% mencionó que realiza sus estudios y también se encuentra laborando. Entre los participantes el 51.7% señalaron ser mujer y el 48.3% hombres. El 80% de los y las jóvenes tenían entre 18 y 21 años, por lo que en las elecciones de 2018 fueron votantes de primera vez. Por ello, se les cuestionó sobre el interés en el proceso electoral y si iban a ejercer su voto el 1° de julio, el 95% manifestaron que sí lo harían. Esto nos habla de la gran expectativa que giró alrededor de las elecciones entre ciertos sectores de la población.

Además, se les preguntó a los y las jóvenes sobre la motivación o razones que tenían para acudir a las urnas ese día y ejercer su obligación como ciudadanos. Destacaron cinco motivaciones sobre el por qué votarían en 2018. La primera razón fue la de *participar en el futuro del país* (38.1%), ya que ellos quieren ser partícipes de lo que acontece en el país. Otros optaron por indicar que ven el ejercicio del voto como una *obligación y responsabilidad* (17.4%). Un tercer grupo señala que el votar es *ejercer su derecho* (15.7%) son conscientes del valor de participar. En un cuarto momento, está quienes indicaron que es relevante *elegir representante* (9.7%) y, por último, se mencionó que *es importante* votar (8.1%).

La siguiente tabla destaca las diferencias entre las razones de obtener la credencial y la importancia de la misma para los participantes del estudio. Por un lado, tenemos que para ellos sirve para demostrar su mayoría de edad, lo que significa para algunos obtener licencia de conducir, entrar a los bares, saben que les sirve para hacer trámites. Sobre la importancia de la credencial, señalaron que les sirve para identificarse como ciudadanos, que con ella obtienen derechos, pero también obligaciones, que es el instrumento para ejercer su voto y participar en las decisiones del país.

Tabla 3  
Importancia y razones e de la credencial para votar

| <b>Razones</b>  | <b>%</b> | <b>Importancia</b> | <b>%</b> |
|-----------------|----------|--------------------|----------|
| Mayoría de edad | 38.9     | Identificación     | 31.7     |
| Para votar      | 22.2     | Ejercer derechos   | 20.4     |
| Identificación  | 15       | Poder votar        | 15.8     |

<sup>57</sup> Los estudiantes que respondieron a la encuesta y que pertenecían a universidad pública fueron IPN, UNAM y UACM. En tanto que de universidades privadas fueron alumnos de La Salle, UVM y la Ibero

|            |      |            |      |
|------------|------|------------|------|
| Trámites   | 14.1 | Ciudadanía | 13.3 |
| Ciudadanía | 4.3  | Trámites   | 8.8  |

Fuente: Elaboración propia

Los resultados sobre la red sociodigital más popular entre la población estudiada fue Facebook (46.5%) seguida de WhatsApp (6.1%) y, en tercer lugar, se ubican Instagram y Twitter con el 3.5% cada una de la preferencia entre las y los jóvenes, siendo que Instagram va en aumento entre la población más joven. El tiempo dedicado a revisar, intercambiar, opinar o dar *likes* en sus redes, va de 1 a 2 horas (44.7%).

En un ejercicio por indagar en la subjetividad de los participantes del estudio, principalmente conocer las ideas y afectos que les generan los términos *política*, *político* y *asuntos públicos*, se les pidió señalaran la primera palabra que relacionan con estas: la principal palabra *corrupción* (34.2%) está muy fuertemente vinculada a la segunda mención, *corrupto* (35%) esto al referirse a política y político respectivamente. En tanto que para *asuntos públicos* señalaron el termino *involucra a la sociedad* (33.8%). Estas abstracciones permiten una aproximación a lo que en el imaginario de la sociedad-en este caso de los jóvenes entrevistados- se percibe del ámbito político.

Por último, se les preguntó a las y los jóvenes del estudio sobre la importancia de participar o involucrarse en política, el 95.4% afirmó que es importante ya que ellos son el *futuro del país* (23.2%) por lo cual *deben estar informados de lo que pasa* (17.7%) para que decidan que *rumbo tomará el país* (12.3%). Los jóvenes entrevistados señalaron que para beneficiar al país ayudarían a gente de bajos recursos o vulnerables (17.2%) y esto lo llevarían a cabo obteniendo un cargo público o político (10.8%).

A manera de conclusión podemos ver que si bien, en la actualidad muchos de las y los jóvenes manifiestan no pertenecer a un partido político, las anteriores respuestas nos indican los cambios en la forma de percibir la esfera política y pública, y que hablan de como van emergiendo diversas formas de cultura política, al participar de formas más acordes a sus tiempos, y no de la manera tradicional como se presentaba en generaciones anteriores. Si bien, siguen intercambiando en espacios tradicionales como la familia y la escuela, al momento existe un equilibrio entre estas instituciones y la información que reciben de sus redes sociodigitales, por ello el proceso de subjetividad está en un flujo constante.

## Anexo 2: Guía de Entrevista Semi Estructurada

### PRESENTACIÓN Y OBJETIVO DE LA ENTREVISTA.

Agradezco tus respuestas y recordar que la información que proporcionas es confidencial y solo será usada para fines académicos.

Vamos a platicar de gente como tú, es decir jóvenes, redes sociales y la participación que en ellas realizas.

¿Tienes alguna duda antes de comenzar?

Me gustaría que te presentes me digas

Nombre: \_\_\_\_\_ Edad: \_\_\_\_\_

Si estudias, qué y/o si trabajas en qué

Instrucciones: **PREGUNTAR POR SEPARADO CADA PREGUNTA. PEDIR DETALLES CUANDO SEA NECESARIO Y AMPLIAR LA RESPUESTA**

Vamos a empezar ubicándonos en lo generacional. Por ejemplo, yo soy de la generación del cambio analógico a lo digital...y me ha costado entender muchas dinámicas y formas de comunicar que existen hoy, por darte un ejemplo en las redes sociales... eso del punto en Facebook o los hashtags para mi es una nueva forma de comunicar...

### Generación digital

1. En tu caso, ¿cómo te percibes en relación con lo digital?,
2. ¿Cómo describirías o ves a los jóvenes de tu generación?,
3. ¿Qué actividades y espacios en las redes sociales consideras son propias de los jóvenes de tu generación?, ¿Crees que diferencias hay con otras generaciones?, ¿cuáles serían?
4. Crees que haya alguna característica propia de tu generación, y que sea mexicana o se parece a la de todos los jóvenes en otras geografías, países
5. En tu opinión, cómo sería nombrada tu generación, o por qué sería recordada

Socialidad (Activar sus formas de socializar en redes y afuera, cómo se vinculan) COMO SE VE A SI MISMO Y SUS EXPERIENCIAS

Ahora hablemos más en concreto de las redes sociales

6. Me interesa mucho saber cómo fue tu primer acercamiento a las redes sociales, qué te motivó a abrir tu cuenta, ¿cuál fue tu primer cuenta?

(Aquí es interesante que me platicuen su historia, como ha sido su relación con ellas: Facebook, Twitter, ¿con cuáles y por qué? te acuerdas de por qué te acercaste a ellas? Te acuerdas como en qué año abriste tu cuenta(s), y por qué, cómo supiste de esta red...

Parte de tu historia con la red social... qué pasaba en ese momento en tu vida

A partir de los años que llevas con tus redes, estas ya forman, supongo, parte en tu vida cotidiana, cuéntame cómo te fuiste involucrando en estos espacios, con quien empezaste el acercamiento, como fue creciendo tu red.

7. Describe como es en tu vida cotidiana tu forma de interactuar en las redes sociales y cómo lo haces fuera de lo digital (qué grupos tienes Sus amigos, maestros, profesores, familia. Mecanismos de contacto, requiero de mucho detalle. Como te formaste una presencia en estos espacios digitales)
8. De lo que tú ves, escuchas, vives, ¿cuál crees sea la importancia de estar conectado a una red social en estos tiempos?

**Subjetividades** (activar su recuerdo de lo político desde su niñez y a su momento actual. Puede ser una descripción cronológica). Estimular el recuerdo, la memoria, los sentimientos

9. Cuando eras más joven, recuerdas ¿Qué problemas afecta(ba)n a los jóvenes de tu localidad? (colonia, calle, zona o escuela) ¿Y a nivel nacional?, ¿en lo global? En la actualidad, ¿cuáles son estás problemáticas?, ¿Cómo las enfrentan?
10. Pasan cosas y nos enteramos mucho en redes, y que de ahí haya surgido una preocupación. Ejemplo: Ayotzinapa, YoSoy 132, Marchas feministas, por qué
11. ¿Qué situaciones de lo que ha pasado y pasa en tu colonia, (ciudad, en el país y en el mundo) te han impactado y/o motivado a participar activamente en las redes sociales? y ¿cómo has vivido esos acontecimientos?
12. ¿cómo te han influenciado o no, tus experiencias en las redes sociales para tener presencia activa en otros espacios como el lugar donde trabajas (o estudias)?
13. ¿con quién intercambias opiniones sobre los temas que te interesan? ¿Y sobre lo que pasa en tu colonia?, ¿en la ciudad?, ¿el país?

**Prácticas comunicativas** (descripción de sus formas de informarse, exposición a medios y las conversaciones que se desprenden de esta información cara a cara y digitalmente)

14. ¿Platícame cómo es tu forma de informarte de lo que pasa en el país, en el mundo?

15. ¿Cuál es tu medio informativo favorito o de confianza? Además de estos, consultas otros medios (Confirmas esta información), sí o no (Solo ese, alguno más donde refuerzas) Por qué te gusta consultar otros medios, cómo es la búsqueda de información que realizas
16. Cuáles son los temas de tu interés. En qué medida estás al tanto de lo que sucede en la ciudad. Opcional hablar de esto si no hablan de los temas de política (el tráfico, las marchas, el clima esto para llevar a mi objetivo)
17. Te interesa o te llama la atención informarte de política, asuntos públicos (siempre, de vez en cuando, poco,) y en qué situaciones lo haces
18. Si tuvieras que hacer un reporte, de todo lo que hiciste en tu celular en un día, por ejemplo, cómo describirías toda tu actividad (cuéntame/pláticame). Son los mismos tiempos de acción entre tu vida digital y tu vida cotidiana. Poner mi ejemplo de reviso mi cel, que apps usas, cuáles más, que música
19. ¿Cómo describes tu participación en las redes sociodigitales? Es decir, Te gusta desarrollar contenidos, solo compartir, solo dar likes, o te gusta participar (opinar), etc.
20. ¿Cambia la información que compartes en cada red social? Es igual, Si, no ¿por qué? Pedir que me digan de cada una de las aplicaciones Facebook, Twitter
21. A quién está destinada la información que compartes. Con quienes platicas de estos temas, son los mismos con los que intercambias opiniones

### **Cultura política**

22. ¿Qué implica para ti ser ciudadano en esta época y cómo vives esa ciudadanía en tu vida cotidiana y en las redes sociodigitales? ¿Qué importancia tiene para ti ejercer tu ciudadanía?
23. ¿Te dan la credencial para votar, y eso qué significado tiene?
24. Votaste, has votado o no y por qué. ¿Se puede saber por quién votaste?
25. Tú crees que a los políticos, a las instituciones les importen los jóvenes (si o no) por qué. El actual presidente habla mucho de los jóvenes, ¿crees que en verdad le interesa atender a la juventud?

26. Cuando hablan en general o estereotipando a la juventud, cómo reaccionas, te sientes apelado (involucrado). Tú como crees que debes responder a lo que señalan (el presidente, el gobierno, las autoridades sobre los jóvenes cuando los señalan, por ejemplo, de apáticos, o vándalos, ninis, etc.)
27. Si las autoridades no te están pelando, tú qué crees que debes hacer como joven, como parte de una generación para que sean tomados en cuenta, ¿cuál crees es tu deber o compromiso como ciudadano?, ¿cómo pueden realizar un cambio?
28. ¿Qué cambios en el país te han tocado vivir? Pues los cambios de presidentes, su gobierno, los diputados, los asuntos de la política, te acuerdas del gobierno de EPN, de qué te acuerdas en ese gobierno, has identificado esos cambios, los has vivido, si los has podido ver
29. Recuerdas si en tu familia se hablaban de temas o asuntos de política, sociales, etc. ¿Cómo influyo eso en ti? ¿te explicaban o te dejaban opinar?, ¿crees que haya impactado en lo que eres ahora, en tu participación?
30. Qué hace falta para estar mejor informados de política y entenderla
31. Qué futuro están diseñando los jóvenes, ¿consideras que pueden incidir en transformar o cambiar su entorno (país, mundo)? En ese sentido, ¿cómo dimensionas o describirías el interés en los asuntos del país (públicos) de tu generación?
32. ¿Crees que las redes sociales harán más equitativa, participativa y democrática a la sociedad?, ¿Crees que las redes sociales sirvan para ejercer presión a las autoridades?

APLICAR ESTA PREGUNTA A QUIÉNES SI PARTICIPAN EN ALGUNA ORGANIZACIÓN, COLECTIVO, ETC.

33. ¿Qué situaciones de lo que ha pasado y pasa en tu ciudad, en el país y en el mundo te han impactado y motivado a participar activamente en las redes sociales (y fuera de ellas) y cómo has vivido esos acontecimientos? (¿Cómo se dio que dieras el siguiente paso a involucrarte en la participación (social y política)?) Estas conectadx con algún colectivo o grupo. Cuánto tiempo llevas, cómo te acercaste a ellos, cómo se informan o retroalimentan, ¿cómo te sentiste al formar parte de ellx?
34. Además del tema en el que estás involucradx, o que son de interés ¿qué otros temas llaman tu atención?

35. ¿Cómo describirías a los jóvenes de tu generación en lo político? (Cómo se perciben en conexión con lo político), ¿qué diferencias hay con otras generaciones en lo político? Crees que haya alguna característica propia de tu generación que sea mexicana (en lo político)
36. ¿Qué harías si tuvieras poder, qué transformaciones o cambios harías?, ¿qué deben hacer los jóvenes para que sean escuchados?
37. Que describan política, qué entiendes por política, lo político, por qué
38. Pedir que describan cultura
39. Que describan joven
40. Que describan generación
41. Que entienden por cultura política
42. Por último, que opinión tienes del momento actual que vive México (en lo político, en lo social, en lo económico, etc.)

**Muchas gracias por tu tiempo, tus respuestas son muy valiosas.**

## Anexo 3: Codificación temática

### GENERACIÓN DIGITAL

| Código                           | Subcódigo 2 | Subcódigo 3  | Verbalización.  |
|----------------------------------|-------------|--|---|
| Jóvenes de la generación digital | Percepción  | Descripción de aplicaciones, redes sociodigitales, tecnologías digitales | Me siento cómodo con las tecnologías (...) en la actualidad están sacando cada vez nuevas y nuevas, y al principio me cuesta un poco de trabajo, pero al final terminando adaptándome a utilizarlas.<br>Enrique   |
|                                  |             |  | Como que siempre crecimos con tecnología y la fuimos interiorizando y, por lo tanto, entendiendo de una forma más sencilla, nos tocó ver muchas cosas como nuevas, pero ya siendo nosotros parte de la plataforma, o sea las herramientas, que fueron desarrollando y la anatomía de las plataformas fueron cambiando, pero nosotros ya éramos consumidores de las plataformas entonces el cambio no fue tan difícil de asumir para nosotros.<br>Jacqueline |
|                                  |             |  | Cómo que nacimos con eso (...) los de mi generación, pues, ya todos saben ocuparlas. es como no necesitan estarte guiando, y pues también veo los... a los niños más pequeños que ellos ya ocupan el celular y hasta son más rápidos que uno cuando empezó.<br>Emiliano   |
|                                  |             |  | La información está al alcance y en la hora que tú puedes, a la hora que tú quieres y eliges el contenido que tú quieres ver.<br>Ximena   |
|                                  |             |  | Creo que hoy en día es como más fácil la vida, gracias a lo que son las aplicaciones, a las plataformas como Twitter, Facebook, todo eso, ya que tenemos la información más a la mano todavía.<br>Diego   |
|                                  |             |  | hay una canción que me gusta un montón que dice que en el celular ahora tenemos ahora el control como del mundo. A mí me parece que el celular, los medios, y las redes y todo son armas de doble filo, muy, muy densas, pero creo, que sí es utilizado de una forma consciente, sirven muchísimo para hacer cosas buenas como organizarse, o sea, pienso mucho en el terremoto del 19, que funcionó para ponerse en contacto.<br>Raquel                    |
|                                  |             |  | Si tengo como un conocimiento de algunos aspectos, en lo digital pero también hay algunas cosas que también son nuevas para mí.   |

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  | Ignacio  |
|  |  |  | El acceso a la difusión de lo que está pasando en el momento, es mucho más rápido, por ejemplo, siento que es muy distinto a los movimientos que hubo en el pasado, que salían en la tele, o era el medio para acceder a la información de lo que pasaba en el mundo, ahorita abrir una red social, y ver los videos, en el momento de lo que está pasando.<br>Ana Laura |
|  |  |  | Ahorita, alguien que no tiene Facebook no me imagino cómo sería, por ejemplo, los que no tienen acceso a internet, cómo conviven con los que sí tienen redes sociales...<br>Gustavo  |
|  |  |  | es estarte empapando, yo creo, y estar investigando sobre lo que está usando ahorita, para poder trabajar con ello.<br>MariCarmen  |
|  |  |  | Yo como que me ubico en una que sirva para lo que necesito, y con esa me quedo, a menos de que alguien llegue, me enseñe otra más eficiente o que tenga otras características, y que me convenza, es como que empiezo a tomar otras.<br>Jorge  |
|  |  |  | has de cuenta antes que para nosotros todo era Facebook, y ahorita siento que mi generación está mucho más metida en Instagram, yo siento que la red que ahorita está así full es Instagram y siento que la generación de arriba que antes no se metía para nada, ya está entrando a Facebook, ya es como su lugar.<br>Sharon  |

| <b>Código</b>                    | <b>Subcódigo 2</b> | <b>Subcódigo 3</b>                      | <b>Verbalización.</b>   |
|----------------------------------|--------------------|---|---|
| Jóvenes de la generación digital | Percepción         | Transición de lo analógico a lo digital | Estaba en secundaria, en los primeros años, todavía me acuerdo que el internet, era ese internet que si estaban hablando por teléfono, se iba el internet. Entonces como que a la par que se han desarrollado todas esas cosas, creo que también a mí me ha tocado crecer, porque si me parece como bastante chistoso, curioso todo eso, como que me tocó ver ya que el internet fuera inalámbrico.<br>Sharon |
|                                  |                    |   | siento que hubo un cambio muy fuerte en nuestra generación, de lo análogo a lo digital, de los tipos de información, por ejemplo, a mí todavía me tocó ese paso de estar leyendo monografías, y de libros a pasarte a la Encarta, Encarta 2000, y ya brincar al internet tal cual como es ahora.<br>Jorge   |
|                                  |                    |   | He visto cómo ha evolucionado justo la red.<br>Fernanda   |

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  | En mi generación, yo creo fue la etapa que pudimos ver, tanto las cosas no tan tecnológicas hasta lo actual (...) y eso me ha ayudado a saber adaptarme fácilmente a utilizar nuevas tecnologías.<br>Enrique   |
|  |  |  | Creo que sí ha sido el crecer junto con lo digital.<br>Maricarmen  |
|  |  |  | Pues creo que nos tocó, un crecimiento más o menos paralelo con las redes sociales, o sea con Internet, sobre todo.<br>José Fer  |
|  |  |  | ya estoy perteneciendo a la generación de los ellos, y ya hay un nosotros, y ya hay cosas que no entiendo tampoco al cien por ciento de las nuevas aplicaciones<br>Jacqueline  |
|  |  |  | Mi primer celular me acuerdo fue un Nokia de los de teclita, y pues simplemente tenías un Tetris para jugar, y bueno, como que todavía no existían las aplicaciones, (...) antes tenías que ir letra por letra, y te tardabas más en contestar a la gente, (...) ahora tengo un celular que detecta tu huellita.<br>Emiliano |
|  |  |  | Nos tocó todavía de que nos tocó todavía tener los disco en físico, o los casetes y todo eso, pero también ya que nos tocó como vivir la infancia como antigua, y ya nos tocó lo moderno de los teléfonos, de que Netflix<br>Ignacio   |

|                                  |            |                                     |   |
|----------------------------------|------------|-------------------------------------|---|
| Jóvenes de la generación digital | Percepción | <b>Descripción de su generación</b> | Siento que mi generación y las que están un poco más abajo hay como más apertura a modificar y analizar los temas, como desenmarañarlos, y las redes sociales ayudan.<br>Ana Laura  |
|                                  |            |                                     | la generación que está como en el límite, de, por ejemplo, lo moderno y lo viejo<br>Ignacio   |
|                                  |            |                                     | Siento que innovadora, pero al mismo tiempo como de adaptarnos, mi percepción, es como que mi generación ha crecido a la par que han cambiado las redes.<br>Sharon  |
|                                  |            |                                     | Creo que si <i>millenials</i> , me gusta, aunque soy de las primeras que salieron de <i>millenials</i> ...<br>Jorge   |
|                                  |            |                                     | Según yo sí somos <i>millenials</i> ,... yo creo que la cuestión de las redes sociales son una fuente de ingresos y de empleo creo que es por lo que más vamos a ser recordados, es como abrieron una brecha generacional, pero |

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  | <p>también abrieron una ramificación de cómo vivir una vida profesional, y cambiaron la visión de cómo es ejercer y qué es trabajar.</p> <p>me incomoda más cuando dicen que los jóvenes no sabemos nada de la vida, y que somos jóvenes y por eso somos tontos, y que no entendemos, me incomoda más esa cuestión, en cuestión de participación y política, no siento que hablen de mi porque yo considero que, precisamente por mi formación, no soy esa persona, aunque también dentro de mi generación y de mi escuela y de mi grupo, hay mucha gente a la que le interesa cero, coma, cero la política</p> <p>Jaqueline</p> |
|  |  |  | <p>la generación de la conformidad, porque creo que nos han vuelto, sí inútiles que hasta para trabajos, todo puedes encontrar dentro de las redes sociales</p> <p>Diego</p>   |
|  |  |  | <p>No sé si sea generacional o no, pero, de un futuro muy incierto y creo que sí algo tenemos, una certeza, es que mi generación, o más jóvenes tenemos es que el futuro es incierto.</p> <p>María Fernanda</p>  |
|  |  |  | <p>He tenido como reflexiones acerca de mi generación (...) con respecto a la tecnología y a las redes sociales, etcétera, donde muchas veces me describo como sobre estimulado, porque estoy acostumbrado a pasar mucho tiempo enfrente de las pantallas, pero de repente también me parece un poco abrumador.</p> <p>JoséFer</p>   |
|  |  |  | <p>Ya todo se maneja realmente digital, yo creo que todo ya lo manejamos desde el teléfono, mientras más fácil sea pues obviamente mucho mejor.</p> <p>Entonces, yo creo que mi generación si ha sido completamente digital.</p> <p>La generación de la tecnología, de lo digital, de las ventas on line</p> <p>MariCarmen</p>   |
|  |  |  | <p>diría que son como que siguen la corriente, o sea son... yo diría que mi generación está absorta, están viendo como se hace algo mal, y no hacen nada, y si los invitan a ser partícipes de eso que se está haciendo mal, y tienen algo a cambio, lo hacen.</p> <p>Gustavo</p>  |
|  |  |  | <p>la principal característica es que nos sabemos adaptar a las tecnologías porque vimos esta parte, todo el cambio, vimos el cambio de</p>  |

|  |  |                                      |   |
|--|--|--------------------------------------|---|
|  |  |                                      | pantallas chafitas a las digitales<br>Enrique   |
|  |  |                                      | Gracias al acceso a esta información se ha podido abrir los espacios a emitir opiniones y como la información ya no está concentrada en unos cuantos y ya no nada más la podemos obtener en radio, televisión se ha abierto, pues si la pauta para que los jóvenes podamos expresar entonces creo que es una generación un poquito menos apática en el sentido de compartir información y emitir opiniones porque de ahí a los hechos, esto es una gran diferencia pero en ese sentido yo creo que si hay diferencias de generaciones<br>Ximena |
|  |  |                                      | siento que nosotros somos como de esta época tecnológica ya todos saben utilizar cualquier cosa<br>Emiliano   |
|  |  | Comportamiento generacional en redes | aquí yo creo que es somos más, este, como burlones, este aquí he visto que bromean con de todo, con cosas serias con lo que sea hacen y deshacen con los famosos memes<br>Diego   |
|  |  |                                      | nos tocó esta etapa, en donde las redes sociales ya no son meramente entretenimiento, sino que ya también se vuelven pues una forma de ganarse la vida, y creo que la aspiración más grande que mi generación puede llegar a tener, a todos nos encantaría ser youtuber, ahorita con lo TikTok, esto de los TikToker<br>Jacqueline  |
|  |  |                                      | Yo podría decir que esto es un punto muy clave de mi generación que buscan destacar en estas redes sociales, buscan <i>likes</i> , me encanta buscar muchas reacciones, he notado también como que ya no comparten porque algo les llame la atención sino simplemente por buscar la atención, que tengan el reconocimiento de haber compartido eso, entonces sale una nueva aplicación y van tras ella para ver que puedan destacar.<br>Jorge   |
|  |  |                                      | yo creo de mi generación que mucho las ventas por medio de Facebook ha sido un cambio muy importante que también que hasta el mismo Facebook tuvo que adaptar poniendo el Market Place, y todo eso de las compras en línea porque es lo que se está dando, o sea realmente, yo creo que es eso más de mi generación, que todo lo queremos vender, y que más de vender como que somos, no de trabajo en oficina, sino como muy home office, muy emprendedores  |

|  |  |                                   |   |
|--|--|-----------------------------------|---|
|  |  |                                   | Maricarmen  |
|  |  | Temas que afectan a la generación | Creo que la inseguridad es lo que más afecta. Y creo que a nivel nacional también la inseguridad, el acceso al trabajo y la influencia del narco<br>Ana Laura   |
|  |  |                                   | no es tanto como la falta de compromiso, sino que realmente estamos en la busca de nuevas cosas y mejor para nuestra vida, porque cada vez nos están quitando más cosas, por ejemplo, ya no nos vamos a poder ... lo del Afore cada vez es más complicado, el ahorro para la vejez, toda esa parte, son cosas que a nosotros nos quitaron<br>Maricarmen |
|  |  |                                   | A través de redes se da un buen pues el tema de violencia cibernética, o casos que llegan a convertirse en trata, todas esas cosas.<br>Sharon   |
|  |  |                                   | Cuando de verdad tengo interés de hablar con alguien, procuro que sea una llamada, porque bueno, es distinta la voz como que creo que también la vida digital puede ser muy manipulable, como que no sé, hay como ciertas estrategias, que la gente puede aplicar<br>JoséFer  |
|  |  |                                   | somos el presente, pero si veo, como, no quiero decir como poco probable, pero si hay como pocas posibilidades que realmente seamos un país y un mundo igualitario y sin violencia<br>María Fernanda  |

## SOCIALIDAD

| Código     | Subcódigo 2   | Subcódigo 3   | Verbalización.  |
|------------|---------------|---|---|
| Socialidad | Interacciones | <b>Importancia de estar /tener redes sociodigitales. Visibilización</b> | Si no estás en redes sociales, no existes<br>Jacqueline   |
|            |               |   | la verdad es que, si ya tiene una importancia muy elevada, porque ya muchas veces he notado por ejemplo en pláticas tanto de mi edad, o de más jóvenes, he notado que de repente hay muchas referencias a memes, a un video en específico, a algo de una plataforma, hacen muchas referencias, que sino estas como que conectado en la red social no puedes embonar ya en la plática porque no hay otro lugar donde te puedas enterar, porque no hay otro lado donde lo |

|  |  |                                    |  |
|--|--|------------------------------------|--|
|  |  |                                    | <p>puedas investigar, y ver que de lo que se está hablando, de lo que está pasando.</p> <p>Jorge</p>   |
|  |  |                                    | <p>Para las personas solamente funciona de una manera o no funciona, si tú no puedes ver imágenes, no está pasando, (...) muchas personas me dejaron de seguir por esta situación de no ver un contenido de mi vida, y de no ver algo que supongo les retroalimentara. (...) Entonces, pues, justo eso, creo que las redes sociales son únicamente un consumo de imágenes desatado.</p> <p>Raquel</p>                        |
|  |  |                                    | <p>opinar en redes sociales te da un poco más de voz, o sea como que tienes que tener un poco más de cuidado con lo que dices, porque antes mucha gente escuchaba a alguien importante que te digo se había forjado de una identidad, un presidente, no sé, una persona famosa, pero ahora muchas personas te pueden escuchar, sin necesidad de que te hayas forjado de ... ajá, una identidad</p> <p>Gustavo</p>            |
|  |  |                                    | <p>yo crecí con redes sociales, cuando yo entré a la prepa hace diez años, yo ya tenía, yo ya entre con Facebook</p> <p>Ana Laura</p>  |
|  |  |                                    | <p>Lo que si es que en las redes como que fluye más la comunicación.</p> <p>Emiliano</p>   |
|  |  |                                    | <p>Estás conectado o sea con todo el mundo, o sea por ejemplo ahorita que está la pandemia, las redes sociales te sirven para estar informado sobre lo que está pasando en otros países, o aquí mismo en México, y pues aparte de la información que te puede dar pues también siento que sirve de entretenimiento o para relajarte o pues... no sé cómo olvidarte de ciertas cosas y pasar un buen rato.</p> <p>Ignacio</p> |
|  |  | socialidad en redes sociodigitales | <p>cuando llegas a un lado, es muy común que te digan "hay pásame tu Facebook, o pásame tu Instagram o sígueme en Instagram" cosas así, y es porque tú llegas y curiosas sobre la vida de la otra persona</p> <p>Jacqueline</p>  |
|  |  |                                    | <p>si tengo muchos grupos, uno para la tarea, para hablar de ciertos temas, y pues tengo grupos de mis amigos de la secundaria que todavía hablo con ellos, de los amigos de la prepa, y de los compañeros de ahorita de la universidad, y también tengo otro grupo donde juego, bueno es que yo juego video consola</p> <p>Emiliano</p>   |
|  |  |                                    | <p>Francamente mis círculos si son muy politizados, tanto mi familia la convertí, la hice</p>  |

|  |             |   |   |
|--|-------------|---|---|
|  |             |   | <p>muy politizada, antes no era así. Pero con mis amigas, con mis círculos más cercanos la gran mayoría son activistas o están en política o en servicio público, entonces digamos que casi siempre estas como conversaciones que tengo en redes, o en Twitter, también se llevan en los chats.</p> <p>María Fernanda</p>   |
|  |             |   | <p>A veces la información se pasa entre amigos, entonces entre amigos se comunican, se mandan la información.</p> <p>Enrique</p>  |
|  |             | Interacciones cara a cara o digital (dependiendo tipo de red) | <p>Para mí, tiene mucho que ver la empatía, el contacto directo, ver las caras a las personas, porque de repente enfrentarte con nombres y de gente que suele esconderse detrás de una pantalla para como interactuar, si tiene como sesgos importantes, y de repente como que se haga como una especie de abstracción de la, digo de la identidad a tu perfil virtual, em, creo que tiende a generar choques de egos, etc., no sé cómo que la misma estructura formal que puede tener lo cuantificable de la información en las prácticas contemporáneas digitales , puede haber cómo esta deshumanización y pues por eso de repente mi tecno fobia, jaja</p> <p>JoséFer</p> |
|  |             |   | <p>En mi escuela hacen grupos estudiantiles, que hacen diferentes grupos y cada uno va enfocados a diferentes temas ciento que eso ayuda mucho para tener una visión más amplia de lo que está pasando con cada generación o con cada grupo.</p> <p>Ignacio</p>   |
|  | Interacción | Seguridad<br>Con quién comparten cosas más personales         | <p>soy muy riguroso a la hora de compartir algo, si comparto una foto mía, no la comparto para todos, la comparto para personas que conozco y que son cercanas a mí.</p> <p>Gustavo</p>   |
|  |             |   | <p>Si trato de cerrarlo muy familia y amigos, personas que si realmente si conozco, como muy privado.</p> <p>Maricarmen</p>   |
|  |             |   | <p>soy yo en un aspecto un poco más reservado, por tener en mis contactos a familiares y así evidentemente trato de evitar un humor como verde como que es el que se maneja con mis amigos</p> <p>Jorge</p>   |
|  |             |   | <p>yo nada más tengo a quien conozco, yo no tengo a gente desconocida</p> <p>Enrique</p>  |

## PRÁCTICAS COMUNICATIVAS

| Código  | Subcódigo 2                       | Subcódigo 3  | Verbalización.   |
|---|-----------------------------------|--|--|
| Prácticas comunicativas<br><br>Descripción de sus formas de informarse, exposición a medios y las conversaciones cara a cara y/o digitalmente | Formar de informarse, comunicarse | <b>Aspectos positivos</b><br>Uso de redes sociodigitales:<br><br>Formas de informarse, exposición a medios, conversaciones cara a cara y/o digital | en las redes sociales te enteras de todo, te puedes enterar de cosas que no tienen nada que ver que son una vil falacia y que no te sirven de nada, pero también te puedes enterar de todas las cosas que están pasando, o sea, yo todo lo que ... o sea la situación actual<br><br>nosotros ya estamos acostumbrados a que todos mientes, a no confiar directamente de ... y yo creo que eso es algo que hacemos mucho, y te digo esto de buscar fuentes confiables y todo eso es parte de cómo crecimos porque al momento nosotros incursionar educativamente en las redes sociales, se nos enseñó mucho eso de buscar fuentes confiables.<br><br>lo primero que hago en las mañanas es ver mi WhatsApp para ver mis mensajes, checo si tengo algún mensaje de mi novio, de mis amigos o de algo de la escuela, o del trabajo,<br>Jacqueline |
|   |                                   |  | Yo publico que estudio ingeniería, la gente lo ve, y yo me siento más pues satisfecho estudiando, ajá, porque la gente me dice “ah, qué chido que estés estudiando, nos vemos en el espacio”, entonces yo digo que es una manera de compartir lo que hacemos, y hasta cierto punto que nos da un poco más de sentido.<br><br>De hecho, las redes sociales también me parecen buenas, en ese sentido.<br>Gustavo  |
|   |                                   |  | Desde que me despierto es que atiendo las redes sociales, casi no veo como televisión, ni nada, pero siempre pendiente, por ejemplo, del Twitter y Facebook, y creo que la mayoría de las publicaciones que me aparecen, son como novedades en torno a las noticias del día.<br><br>Casi toda la información que difundo es a partir de medios alternativos o comunitarios<br>Ana Laura  |
|   |                                   |  | Hoy en día tienes la información a la mano no necesitas acudir al televisor y esperar una noticia, no necesitas caminar y comprar un periódico para informarte de qué está sucediendo ya en tu alrededor, ya la información la tienes en la mano, ya digo obviamente siempre y cuando sean de fuentes confiables. Esta es lo que yo creo, que veo que tiene de benéfico.<br>Diego  |
|   |                                   |  | Casi siempre me informo por Twitter porque pues ahí son como las tendencias, más relevantes del momento, y pues ahí te das cuenta  |

|  |  |                            |   |
|--|--|----------------------------|---|
|  |  |                            | de cuáles son los temas más importantes.<br>Emiliano  |
|  |  |                            | Busco en Internet, si es verdad la noticia o sino es verdad, porque últimamente se dan mucho como los <i>fake news</i> . Si es algún tema en específico, es un tema de mi interés, si me gusta estar informada, y me meto más como a páginas de noticieros, o de periódicos para poder estar informada.<br>Maricarmen   |
|  |  |                            | En Twitter que lo descargue, me meto a tendencias, o sea las noticias que están en tendencia, pues ahí de que aparecen todas, y ya de ahí me meto a leer la que me interese.<br>Ignacio   |
|  |  |                            | Dado que estoy en la Facultad de Ciencias Políticas, regularmente nos piden, y no es que nos pidan nada más, sino que también es por iniciativa propia que usamos el periódico, vemos las noticias, sin embargo, mis favoritas si son las redes sociales porque ahí la información está al alcance y en la hora que tú puedes, a la hora que tú quieres y eliges el contenido que tú quieres ver.<br>Ximena |
|  |  | La importancia del hashtag | sigo un hashtag que se llama fotoperiodismo, y entonces, a través de ese hashtag accedo a cierta información, pero pasa más cuando hay momentos cruciales, por ejemplo, la difusión de lo que pasa en Chile, o cuando hay marchas feministas así de las que desencadenan muchísimo intercambio de información aquí en México, es cuando más se difunde ese tipo de hashtags<br>Ana Laura                    |
|  |  |                            | por los hashtags te das cuenta más de lo que pasa en el mundo, porque en Facebook casi no hay ese tipo de información<br>Emiliano   |
|  |  | Verificación de fuentes    | Me voy a las páginas oficiales de algunos noticieros y me cercioro que sean las oficiales mediante las palomitas azules, que es una cuenta oficial<br>Diego   |
|  |  |                            | nosotros ya estamos acostumbrados a que todos mienten, a no confiar directamente de ... y yo creo que eso es algo que hacemos mucho, esto de buscar fuentes confiables y todo eso es parte de cómo crecimos, porque al momento nosotros incursionar educativamente en las redes sociales, se nos enseñó mucho eso de buscar fuentes confiables.<br>Jacqueline   |
|  |  |                            | Noticias, pero noticas donde ya haya revisado la fuente, entonces por eso también no comparto tantas noticias porque luego muchas son falsas o  |

|  |                      |  |  |
|--|----------------------|--|--|
|  |                      |  | <p>muchas la información está manipulada o muchas no, está mal entendida.</p> <p>Jorge</p>   |
|  |                      | <p><b>Aspectos Negativos</b><br/>Uso de redes sociodigitales:</p>  | <p>Ahorita estoy pasando por una etapa algo tecno fóbica, a decir verdad, sí y bueno una tecno fobia también medio morbosa porque me da cierta fascinación como todas las cosas que pueden suceder con la información y la comunicación hoy en día. La tecno fobia suena muy tajante, muy radical, pero es más bien es eso, como una especie de un pensar antes de actuar.</p> <p>José Fer</p> |
|  |                      |  | <p>porque los jóvenes ahí estamos, tratando de sobresalir en un mundo sobre explotado laboralmente y de todo, naturalmente, eh creo que alzamos mucho la voz, pero al mismo tiempo somos muy pasivos, porque existe esta cuestión del activismo digital, que es como ahhh, gritar, pero no hacer nada</p> <p>Jacqueline</p>  |
|  |                      |  | <p>Como que no puedes hacer algo mal porque si no ya en Facebook estás, entonces yo creo que te comen las redes.</p> <p>Maricarmen</p>   |
|  |                      |  | <p>... no sé si todos los notamos, pero de alguna forma nos volvemos trabajadores de la aplicación también siendo usuarios de la aplicación.</p> <p>Raquel</p>   |
|  |                      | <p>Actitud (responsabilidad) frente a las redes sociodigitales</p> | <p>si tiene cierta correlación mi actitud dentro de redes sociales con mi forma de ser, soy una persona más de observar</p> <p>Jacqueline</p>  |
|  |                      |  | <p>Yo si soy feliz, pongo que estoy feliz, si estoy triste comento que estoy triste, no actúo de otra forma. Si he visto que hay personas que si actúan de otra forma, pero en mi caso no.</p> <p>Enrique</p>  |
|  |                      |  | <p>somos una sociedad donde estamos culpando a la víctima no a quién hizo el daño tal cual (refiriendo a la situación de los feminicidios)</p> <p>Jorge</p>  |
|  |                      |  | <p>Debes de tener, no sé, como un cierto control u orden sobre lo que subes, porque puedes subir algo que puede ofender a otras personas, igual y siento que cualquier cosa que puedes subir podría como afectar a alguien más, y tienes que ser como muy consciente con lo que subes, con la información que lees, y checar si es verídica o no.</p> <p>Ignacio</p>                           |
|  | Tipo de conversación | Diferencias en el uso de redes sociodigitales                      | <p>Instagram si tengo y si tengo fotos, pero igual subo una cada... eh mucho, (...) hay una cosa que se llama historia, entonces, yo subo en</p>   |

|  |  |          |  |
|--|--|----------|--|
|  |  | para que | <p>historia con una canción de fondo que mis amigos y yo tenemos historia con esa canción, entonces los etiqueto y entonces tenemos una manera de recordar.</p> <p>TikTok sí me gusta mucho, (...) ves unos videos que te encuentras qué si están muy graciosos.</p> <p>Twitter, tengo una pero no la uso, está completamente en blanco, la hice y no la he usado jamás.</p> <p>No me suelo meter mucho en cosas que tengan mucho que ver con popularidad, o así, yo uso las redes sociales para pues hablar con amigos, o hacer video llamadas y jugar un juego. (Se refiere a Facebook)</p> <p>Gustavo</p> |
|  |  |          | <p>las cosas que llevo a compartir en Facebook si son un poco más familiares, aunque tampoco tanto, la verdad, si tengo a mis tíos y así, y luego me andan comentando, y yo “hay que pena” pero pues no pasa nada, o sea ya saben cómo soy, entonces no tengo mayor problema. Y en Instagram si normalmente más contenido para mis amigos, las historias y cosas así, son para mis amigos,</p> <p>Twitter me agobia mucho entonces, no</p> <p>YouTube viendo cualquier cosa</p> <p>escucho música en Spotify o para escuchar algún podcast</p> <p>Jaqueline</p>  |
|  |  |          | <p>La primera fue a Facebook, estaba en la secundaria y me acerque porque todo mundo hablaba de ello, yo creo que ese como sentimiento de no quedarte atrás a nadie le gusta</p> <p>Instagram, ahí pongo fotos de salidas, etcétera. Lo que te permite más como editarlas las fotos, te da un poco más de filtros que te da Facebook, además puedes agregar a gente a tus artistas favoritos etcétera, y ver lo que hacen siento que te sientes más cerca de ellos</p> <p>bueno el WhatsApp no lo abrí por gusto fue más por necesidad porque eran mensajes gratis</p> <p>Diego</p>                          |
|  |  |          | <p>Facebook si lo utilizo bastante para difundir información periodística y política.</p> <p>Twitter es como accedo a más información, pero no la difundo porque no me parece una aplicación, una red social para eso para poder</p>   |

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  | <p>establecer como conexiones.</p> <p>Instagram creo es cien por ciento lúdico y lo utilizo para difundir información con mis amigxs.</p> <p>Ana Laura</p>   |
|  |  |  | <p>Twitter prácticamente nada más lo uso para noticias, me gusta ver las noticias ahí.</p> <p>El Instagram lo uso para subir fotos prácticamente de comida.</p> <p>El Facebook, lo utilizo prácticamente para distracción.</p> <p>Tik Tok, lo uso para ver puros videos para divertirme</p> <p>Enrique</p>   |
|  |  |  | <p>Twitter si lo uso como para como cosas más de política y pelear o debatir y cosas así.</p> <p>Instagram como que la foto, y ya todo bien bonito.</p> <p>Y Facebook, como solo para tener a mis amigos y familiares</p> <p>Sharon</p>  |
|  |  |  | <p>WhatsApp, o sea de que personas de mi generación la usamos para comunicarnos y así, cuando sea donde sea, y siento que generaciones como de la edad de mis papás, la usan más para mandar información</p> <p>Instagram, como que mi generación la usa para subir fotos, y pues historias de sus viajes, de comida y cosas así</p> <p>Y Facebook, de mi generación yo creo que la usan para dos cosas: o para informarse de lo que está pasando en el mundo pues o como para compartir memes, o ver videos, como qué si tiene la función de informarse, pero también de pasar un buen rato o para distraerte.</p> <p>Ignacio</p> |

## SUBJETIVIDAD

| Código  | Subcódigo 2             | Subcódigo 3                 | Verbalización.   |
|---|-------------------------|-----------------------------|--|
| Subjetividad<br>Activar su recuerdo de lo político para identificar subjetividades<br>(Compartir experiencias que | Recuerdo de lo político | Experiencias de lo político | Mi familia era... siempre han sido muy de derecha en mi familia, entonces, de repente como que yo crecí mucho tiempo teniendo ideas muy fijas, muy monolíticas de las cosas, pero de algún modo, justamente este acercamiento a estas otras cosas, a estas alteridades, pues me han llevado a tener un pensamiento que yo creo es disidente entre mi familia, nunca he intentado |

|                               |  |  |  |
|-------------------------------|--|--|--|
| sobre lo político recordaran) |  |  | como confrontarlos mucho porque pues ya se cómo son...<br>JoséFer  |
|                               |  |  | Toda la vida, mi familia pues se ha caracterizado por tener estos temas en sobre mesa, entonces desde que tengo memoria se han tocado temas sensibles, políticos, etcétera y entonces estoy muy familiarizada con eso.<br>Ximena   |
|                               |  |  | Yo solamente escuchaba cuando era pequeño, pero actualmente compartimos ideales políticos, aunque no tengamos la misma preferencia política.<br>Jorge  |
|                               |  |  | si tengo presente de cuando veía la tele y las noticias, veía la Cámara de Diputados de San Lázaro y me emocionaba, ósea si era como de, creo que era de las pocas personas que se emocionan cuando ven eso, pero si recuerdo que me llamaba la atención como ver a los diputados y como el ejercicio digamos, eso era como en secundaria<br>María Fernanda  |
|                               |  |  | Recuerdo que hubo alguna plática sobre Calderón, pero pues no diferente a cualquier plática sobre política que había en mi familia, todo lo mal qué había hecho, lo criticaban, que igual robaba como todos, que era parte del PRI, etcétera, etcétera. Es como la plática estándar de mi familia, atacar al político.<br>Gustavo  |
|                               |  |  | si somos una generación muy apática y con poco compromiso con la política pero tampoco creo que sea culpa de nosotros, por lo mismo que estamos acostumbrados a qué siempre mienten, pues ya es como agh, “como pa’ qué si de todas formas me están mintiendo y van a hacer lo que quieran”, entonces más bien creo que la apatía viene desde un sentimiento de no creer y de pues de simplemente saber que ... o sea no vas a hacer ningún cambio, porque las estructuras ya están hechas, sabes y siento que es eso el sentimiento colectivo<br>Jacqueline |
|                               |  |  | Si cambia el presidente y ese presidente dice algo tal vez puede que arruine tu salario, le pague menos a un médico, tu profesión, entonces eso te debe de importar.<br>Emiliano   |
|                               |  |  | Es como muy frustrante ver que... como ha cambiado el mundo, en todos estos años, o el país, más que nada, porque no puedes hacer nada y, da mucha impotencia de que las cosas sigan pasando, de que, por ejemplo, como mujer obviamente es cada vez más difícil salir a la calle, que ya no sabes que es lo que va a pasar al   |

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  | <p>día siguiente (...)</p> <p>Como que ha aumentado todo, hasta los productos de las tienditas, que, pues antes te daban diez pesos, y así te comprabas los molletes en la tiendita, o te comprabas los papás, el refresco, y ahorita con diez pesos no te compras nada.</p> <p>Maricarmen</p>   |
|  |  | Tipo de intercambio de información: familia/amigos     | <p>con mis amigos la política es más de burla,</p> <p>Gustavo</p>  |
|  |  |  | <p>Siempre que hablamos de eso (se refiere a su familia), es riña, entonces, si lo hacemos, pero es solo como meterte a Twitter y reforzar tu punto y en realidad no es una conversación es más como exponer tu punto y se acabó.</p> <p>Jacqueline</p>  |
|  |  |  | <p>Con todos en general tanto con amigos como familiares, me gusta tocar los temas, me gusta escuchar diferentes puntos de vista, ya sobre eso crearme un propio criterio.</p> <p>En casa tocamos más el tema de la política, tocamos el tema de pues, lo que es bueno lo que no, cosas así.</p> <p>Diego</p>  |
|  |  |  | <p>Mi familia si son personas informadas y participantes de las elecciones y etcétera, pero creo que a partir de ahí (de su influencia en ella) si hubo como un mucho más debate, etcétera. Y entonces, y no solo con el núcleo como más pequeño, ósea mis papás y mi hermana, sino como más grande como la familia como ampliada a mis amistades, y ven, y me siguen viendo como la política y todo, aunque no me siga dedicando como a la política formal ...</p> <p>María Fernanda</p>  |
|  |  |  | <p>este tipo de actividad tal cual de confrontación de ideales o políticos es más con amigos, la familia si somos muy parecidos en forma de pensar</p> <p>Jorge</p>  |
| Retomar parte de su historia a través de vivenciar parte de su niñez y una juventud más temprana donde aspectos del entorno político o social los haya marcado |  | Contexto social, político vivido en niñez-adolescencia | <p>Pienso que si se han metido más los jóvenes a los temas de política, pero es igual a las redes sociales, como decían ¿Por qué se hablaba tanto de Peña Nieto y por qué se le criticaba tanto? Y no es nada más que se le criticará a él, obviamente a todos los presidentes se les ha criticado, pero a Peña Nieto como que le toco ese bumm de las redes sociales, de los memes, información al pie de la letra, videos, etcétera y, se hacía más viral ósea no podías hacer eso con este Zedillo o con Salinas porque no tenías los</p> |

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  |  |   | medios para hacerlo y tanto a Peña Nieto como al actual presidente tocando todo esto, entonces eso implica que la juventud se meta un poco más en esos temas<br>Diego  |
|  |  |   | Cuando nos fuimos a vivir a Monterrey fue en la época de Calderón y, la guerra contra el narco, entonces, también estuvo difícil, yo recuerdo que..., fue la época de los quince años, yo viví ahí segundo y tercero de secundaria, entonces era la época de los quince años, entonces había lugares por los que no podías pasar porque había toque de queda, entonces si era impactante, en alguna ocasión nos sacaron de la escuela porque en la escuela en lo que yo iba, había un puente peatonal en donde habían colgado una narco manta, y al parecer había sido una amenaza contra la directora<br>Jacqueline |
|  |  |   | Lo que sí me acuerdo cuando estaba muy pequeño, como a mi tío le gustaba mucho la política, vi lo de Ayotzinapa, eso sí lo vi mucho.<br>Emiliano   |
|  |  |   | Fue el “Encuentro Nacional Feminista” en Jalisco, Guadalajara, y entonces ahí confirmé, que ese era como mi espacio y todo, y entonces a partir de ahí yo me empecé a involucrar con estos temas, con los derechos de políticos de las mujeres, jóvenes<br>María Fernanda  |
|  |  |   | Un suceso que me marco fue la desaparición forzada de los compañeros normalistas de Ayotzinapa, a partir de ese momento que empecé a asistir a una prepa de la UNAM se fue forjando como el interés por las causas sociales.<br>Ximena   |
|  |  | Relación con lo político (rechazo/gusto/interés/desinterés) | Creo que podría definirlo como la relación que tenemos dentro de toda la sociedad con la política, es decir estar informado, en una constante, entenderla.<br>Jorge  |
|  |  |   | Pues sí o sea me interesa saber, no es algo que me apasione y lo haga todo el tiempo, pero si me gusta saber que está pasando, no, en materia económica más que nada, pero sí, si me gusta saber qué está pasando en el país en general<br>Jacqueline  |
|  |  |   | la política ya tiene muchos precedentes,   |

|  |  |  |   |
|--|--|--|---|
|  |  |  | entonces cuando algo tiene precedentes es difícil quitárselos, no, es como un asesino serial, tal vez esté reformado y todo, pero la gente sigue teniéndole miedo porque alguna vez en su vida fue un asesino serial y tiene sentido, no,<br>Gustavo  |
|  |  |  | Hasta la prepa, tuve derecho en la escuela, y que es como que te vas metiendo un poquito a lo que es a los temas políticos, pero realmente, antes de eso, pues no sabías.<br>Maricarmen   |
|  |  |  | yo siento que debería de haber como personas que estén más preparadas en el poder, en el gobierno<br>Ignacio  |
|  |  |  | Creo que para mí todo es político (jajaja), digo más allá como de esta consigna de lo personal es político, que sí, para mí si el activismo es indudablemente político, el tema que sea, feminista, ambientalista, creo que sin duda todo es político, pero sí, la gran mayoría van como hacia eso, igualdad, feminismo, algunos si como medio ambientales otros más enfocados a la transparencia o gobierno abierto.<br>María Fernanda                                 |
|  |  |  | Para estar informados de política y la entendamos que salgan a la luz algunos como videos explicando como si fuera un juego de ajedrez, si hacen esto ¿qué pasa?, este corre peligro esto, esto se va a la quiebra que lo expliquen detalladamente sino lo hacen que puede pasar, casi, casi como bolitas y palitos<br>Diego  |
|  |  |  | A mí interesan mucho, los temas laborales porque son problemas estructurales, no, evidentemente lo laboral determina mucho, la participación que se tiene en los movimientos, evidentemente las clases más privilegiadas tienen acceso o tienen oportunidad de participar activamente y las otras pues que se encargan de trabajar, pues que de que tiene salarios más bajos pues obviamente están más preocupados por sacar la comida del día que en marchar<br>Ximena |
|  |  |  | Cuando era un poquito más joven, bueno ahora soy joven, pero bueno antes, como que no me importaba mucho, pero como vas creciendo como que te va importando un poquito más, así   |

|  |  |  |   |
|--|--|--|---|
|  |  |  | como qué está pasando en el país, qué pasa con México, y así, no, como que le vas dando importancia.<br>Emiliano  |
|  |  |  | Siempre vi las noticias entonces como que siempre me gustó saber qué estaba pasando, no sé si influyó en algo en la elección de mi carrera, pero si a la mejor si en saber quién habían, que tomaban las decisiones y quienes las ... se apegaban a esta toma de decisiones<br>Sharon |
|  |  |  | Siento que hay mucha injusticia en la cuestión de política, siempre los políticos e inclusive el presidente trata de ocultar muchas cosas, y es muy difícil poder hacer que cambien esas cosas.<br>Enrique  |

### CULTURA POLÍTICA EMERGENTE

| Código  | Subcódigo 2 | Subcódigo 3 | Verbalización.  |
|---|-------------|-------------|---|
| Percepciones, opiniones, puntos de vista, sueños, utopías que sobre el ámbito político tienen |             | Utopías     | Creo haría un gran cambio, que no se permitiera entrar a la política, a ningún área de la política, a ninguna persona que no tenga más abajo de la maestría.<br>Jorge   |
|   |             |             | En cuanto a la educación, la pobreza, un poco combatir la pobreza que hay en México, comenzar a dar más oportunidades laborales, más educación, que se bajen costos de alimentos para que obviamente todas las personas no pasen por hambre, empezar a hacer acuerdos con otros países para tener una mejor economía dentro de nuestro país ...<br>Maricarmen |
|   |             |             | Yo creo que el puro hecho de ser un buen ciudadano ya con eso aportas mucho ya creas un cambio o el simple hecho llega de trabajar duramente, de estudiar, de no meterte con nadie yo creo que ya es un pequeño cambio que vamos haciendo<br>Diego  |
|   |             |             | Mientras el sistema siga funcionando de esa manera difícilmente vamos a poder transitar a un esquema, no solamente igualitario entre mujeres y hombres, sino también de clases sociales, lo veo muy complicado sin embargo tenemos que  |

|            |                      |             |   |
|------------|----------------------|-------------|---|
|            |                      |             | seguir generando este tipo de acciones para hacer más vivible nuestro lugar.<br>María Fernanda  |
|            |                      |             | En mi carrera de ingeniero mi compromiso es devolverle el favor a la población, a fin de cuentas, y bueno, y tal vez, no todo, pero si estoy totalmente de acuerdo que los impuestos son para pagar, básicamente todo lo que tenemos<br>Gustavo   |
|            |                      |             | Partiría desde la educación porque creo que una sociedad educada es el máximo cambio, y de ahí parten otras muchas cosas, o sea mientras eduques a las personas a vivir, coexistir, trabajar, eh y las informes sobre lo que está pasando, son personas autosuficientes de pensamiento que pueden regirse de una forma más, pues de mejor manera.<br>Jacqueline   |
|            |                      |             | Ocuparía todos los tipos de redes sociales y trataría de tener personas que estuvieran atendiendo y leyendo los comentarios, o pondría números y personas que estén contestando llamadas, y que se vaya haciendo una base de datos, y ahí se vea, por ejemplo, este número de personas dice que hace falta más inversión en esto, y estas personas dicen hace falta en esto y así, como tener distintas ideas y juntarlas<br>Emiliano |
|            |                      |             | Mucho desde la exigencia, otros desde la resistencia y otros señalar lo que está mal, sabes, justo los que se organizan, lo que te digo mujeres organizadas, grupos, manifestaciones de estudiantes, todo lo que hemos visto, siento que está súper padre.<br>Sharon  |
|            |                      |             | Haría algo para ir tratando de quitar la violencia de género, bueno la violencia en general hacia todas las personas, mujeres, niños, niñas, las personas de la comunidad LGTB y así, yo creo que eso sería como lo principal, tratar de hacer algo para ir bajando la violencia<br>Ignacio   |
| Ciudadanía | Importancia del voto | Voto 1ª vez | No me involucre mucho realmente porque la mayoría de mis conocidos iba a votar y ya<br>Jorge  |
|            |                      |             | La primera vez que vote, es la única vez que he votado, porque fueron las elecciones de 2018, fue la única vez que he tenido la oportunidad de votar, no, y si obligué a toda mi familia a ir a vota, en general mis papás no son mucho de  |

|  |  |                              |   |
|--|--|------------------------------|---|
|  |  |                              | participar, pero yo sentía mi responsabilidad y yo quería usar mi INE para algo en esta vida, entonces, sí, si fui a votar, y lo hice con mucho entusiasmo, me revente todos los debates de los candidatos, me informé lo más posible,<br>Jacqueline  |
|  |  |                              | En esa ocasión yo en lo personal vote por Cuadri, escuche que él tenía pensado hacer una universidad, creo que le iba a poner “Universidad Octavio Paz”, algo así que iba a ser tipo como la UNAM o el Poli para poder ayudar a los jóvenes y, este, con una escuela igual gratis con validez oficial, entonces mi criterio propio fue votar por él.<br>Diego |
|  |  |                              | Solo he votado una vez. Como que ya me hacía a la idea como bueno debo ejercer mi voto, a ver qué pasa, no puedo cambiar mucho, pero como a la mejor sí.<br>Sharon  |
|  |  |                              | La primera vez no, nada más voté porque tenía que votar, la verdad no me informe, me deje guiar por lo que mis papás me decían y pues ya voté, por ese presidente que ahorita ya no me acuerdo quién fue<br>Enrique   |
|  |  |                              | Como fue la primera vez que vote, o sea si siento, como que siento que también fue en lo que pensaba mi familia, en eso se basó mi voto, y pues de cuando fui a votar, si fue como una experiencia nueva, y pues sí que sentí que estaba aportando algo a México como ciudadano.<br>Ignacio   |
|  |  | Voto 2 vez                   | Ya cuando empiezas a laborar, empiezas a ver que, oye me están cobrando tanto de ISR, me cobraron acá, de cuando yo di, como hacia Hacienda y todo eso, a ok pero este político está prometiendo que tiene está otra propuesta y como que te empiezas a involucrar más porque ya empiezas a sentir la repercusiones de esa decisión<br>Jorge                  |
|  |  |                              | En estas últimas elecciones me gustaba mucho el candidato Meade tenía buenas ideas que yo creo que, si hubiera estado en otro partido político igual y hubiera ganado, pero pues obviamente la gente ya no quería al PRI en el poder entonces eso fue lo que lo detuvo.<br>Diego  |
|  |  |                              | Uno va creciendo, ya tiene otros criterios y sí veía la tele, cuando hacían sus debates, veía los debates lo que cada uno decía, ahora si me informé, fue diferente.<br>Enrique   |
|  |  | Importancia de contar con la | La última vez que me quede sin credencial de  |

|  |  |                                |  |
|--|--|--------------------------------|--|
|  |  | credencial para votar/del voto | <p>elector fue porque iba a votar, no la he vuelto a ocupar, pero creo que sí debería de tener otras funciones.</p> <p>Jorge</p>   |
|  |  |                                | <p>Es una forma de que se sepa que soy un ciudadano existente en este mundo, la necesitas para muchos trámites laborales, de identificación, es una forma de validar este... pues tu existencia, la veracidad de tu identidad, y la verdad es que mucho no la ocupo</p> <p>Jacqueline</p>  |
|  |  |                                | <p>Es como algo bonito que el país, te considere, bueno, el país, bueno tú mismo porque al final de cuentas nadie te observa, que te considera un ciudadano, alguien que ya es responsable de sí mismo, y pues tiene sus ventajas, no, ya puedes comprar alcohol, etcétera, ehmmmm pero creo que es más, por el lado de responsabilidad como yo lo veo.</p> <p>Gustavo</p> |
|  |  |                                | <p>Es como una forma de identificarme que yo si soy Mari Carmen, y soy ciudadana mexicana, para cuando me pregunten o cosas así y para votar porque realmente no siento que se utilice para otra cosa.</p> <p>Maricarmen</p>   |
|  |  |                                | <p>Obviamente nos sirve para lo que es para votar, poder democráticamente elegir a un representante y pues como identificación</p> <p>Diego</p>  |
|  |  |                                | <p>Nos identifica como un ciudadano o sea ... un ciudadano político.... alguien que ya tiene participación electoral, creo que te permite emitir tu voto, es una identificación, básicamente como que te da acceso a la participación, justo política, no sé si política, pero si electoral</p> <p>Sharon</p>  |
|  |  |                                | <p>Yo siempre tuve la ilusión de mi credencial para votar. Pensaba que te hacía sentir poderoso, “y tienes que darme lo que yo quiera porque ya soy mayor de edad”.</p> <p>Emiliano</p>  |
|  |  |                                | <p>Ya siendo ciudadano tiene sus beneficios y sus contras, pues ya al cumplir 18 años pues ya puedes hacer varias cosas, ya eres independiente, puedes tramitar tus tarjetas, tener créditos, trabajar, pero pues también implica que</p>  |

|   |                            |                               |  |
|---|----------------------------|-------------------------------|--|
|   |                            |                               | <p>por ejemplo, debes pagar impuestos si tienes tu propia empresa, implica otras obligaciones, otros riesgos y, pues al final de cuentas, es importante porque al cumplir 18 ya puedes votar, puedes tomar decisiones que ayuden al país como en la selección del presidente.</p> <p>Enrique</p>   |
|   |                            |                               | <p>No sé cómo que le agrega un valor de que pues porque ya puedes tomar decisiones, también ya puedes votar, te da como un valor agregado porque ya eres mayor de edad.</p> <p>Ignacio</p>   |
| Participación tradicional (ejercicio del voto) /no tradicional en temas de su interés (culturas políticas emergentes) | Ejercicio de la ciudadanía | Participación en la vida real | <p>Cumplo con lo que tengo que cumplir, pero aún no he desarrollado otras actividades que favorezcan a la sociedad.</p> <p>Jorge</p>   |
|   |                            |                               | <p>Creo que nada más estando bien informada de lo que está pasando en nuestra ciudad, en mi colonia, luego estoy en varios grupos de Facebook, por ejemplo, de mi colonia, entonces, luego ponen, así como de “alguien sabe qué paso en avenida tal con tal, porque hay muchísimo tráfico. Pero pues realmente yo creo que ciudadana únicamente votando, porque no hay otra cosa que se pueda hacer.</p> <p>Maricarmen</p> |
|   |                            |                               | <p>Vivo mi ciudadanía, hasta el momento, pasivo, observante, sin involucrarme, y solamente observando y quisiera esperar hasta el momento en que yo puedo entender un poco más de cómo funciona la sociedad y de forjarme pues también un poco más de voz para dar opinión y de participar.</p> <p>Gustavo</p>   |
|   |                            |                               | <p>Estoy colaborando con una asociación civil sobre derechos sexuales y reproductivos</p> <p>Ana Laura</p>   |
|   |                            |                               | <p>Después del temblor del 19 de septiembre de 2017, como en el trabajo no tenía ninguna medida de seguridad bien implantada empecé a hacer las brigadas de seguridad, por parte de protección civil.</p> <p>Diego</p>   |

|  |  |                                  |  |
|--|--|----------------------------------|--|
|  |  |                                  | <p>En ese sentido también me integré a una red aparte de la que te mencionaba, una red de feministas somos actualmente ocho, se llama “Políticamente incorrectas” y tenemos tres ejes de trabajo pero se enmarcan en la incidencia política, y también para nosotras la incidencia política radica en cómo hacer que la ciudadanía haga efectivos estos derechos políticos electorales de la manera en que informarse de lo que pasa, el derecho al acceso a la información, el ir más allá como de la elección, el hacer exigibles estos derechos y me enfocaba a mujeres jóvenes, y mi manera también de ejercer ciudadanía, más allá de como lo que puedo hacer desde el servicio público, que no me veo en otro espacio que no sea el servicio público, porque también hay que tenerlo como una vocación, y es también una forma de, de impactar en la ciudadanía y lo que a mí también me gusta hacer, o lo que hecho es replicar como esta información con grupos de mujeres o de jóvenes, otra vez a través de talleres, conferencias</p> <p>María Fernanda</p> |
|  |  |                                  | <p>he ido a marchas, así como a apoyar a las mujeres, esas sí he ido unas dos, tres veces</p> <p>Emiliano</p>  |
|  |  |                                  | <p>Tenemos una responsabilidad desde el privilegio que tenemos de estar en la universidad, tenemos que ejercer con responsabilidad, emitir opiniones que sirvan.</p> <p>Ximena</p>   |
|  |  |                                  | <p>A mí me han dado una definición muy estricta de ser ciudadana como si participar en la toma de decisiones, y todas esas cosas, entonces si trato de estar pues lo más al pendiente de lo que está pasando en el mundo, en México, participar, debatir, cuando algo no me parece, pues así no me vayan a hacer caso las autoridades, como expresar mi inconformidad.</p> <p>Sharon</p>   |
|  |  | Participación en la vida digital | <p>ahí diría que soy un poco más activo, desde, viéndolo desde la perspectiva de que trato de informar a la gente, de qué tengan más conocimiento de lo que está pasando</p> <p>Jorge</p>  |
|  |  |                                  | <p>No se me ocurre nada relevantemente político que hayamos hecho. (...) No se me ocurre nada,</p>   |

|  |  |  |   |
|--|--|--|---|
|  |  |  | <p>a lo mejor lo de las marchas feministas y todas estas cosas, pero seguramente es porque es algo muy reciente. No sé, a lo mejor todavía no llega. (...) A lo mejor podríamos ser la generación del activismo digital, yo creo que es muy posible eso, que seamos esa generación.</p> <p>Jacqueline</p>   |
|  |  |  | <p>hace unos meses empecé junto con unas amigas un colectivo que previene la violencia de género, entonces, nosotras damos talleres de prevención de violencia de género y tenemos una página, tenemos Instagram, tenemos Twitter en donde tratamos de compartir información respecto a la violencia de género, la prevención, también de cómo crear, es como que gira en torno al feminismo, entonces contenido feminista</p> <p>Sharon</p>  |
|  |  |  | <p>y pues en las redes sociales a veces pongo, como de los derechos de las mujeres, lo que está mal, y así</p> <p>Emiliano</p>  |
|  |  |  | <p>Estas páginas de change.org, que permiten que personas que tal vez no quieran salir a ejercer, o marchar, a hacer una participación política presencial, se pueden hacer a través de las redes, no. El establecimiento de hashtags, la difusión de carteles, todo esto ya genera un movimiento sin que haya una presencia pues ahora sí que tangible.</p> <p>Ana Laura</p>   |
|  |  |  | <p>De lo que ya hacíamos normalmente en el espacio público ósea en la calle y lo llevamos a las redes y ahí también detonamos otro tipo de discusiones otro tipo de manifestaciones, el Me Too, el primer acoso y lo bajamos otra vez, es digamos como un círculo como de la calle a las redes y otra vez a la calle, y creo que está posibilidad de poder conectarnos. Creo que a través de estas redes encontramos como la posibilidad de articularnos de manera cómo sin fronteras y de reconocernos y conocernos también, que sin ese canal no los hubiéramos conocido.</p> <p>María Fernanda</p> |
|  |  |  | <p>Pues alta, la neta porque me la paso compartiendo información, memes también, eh platico con mis amigas también es un medio para organizar a algunas actividades que</p>   |

|  |  |   |   |
|--|--|---|---|
|  |  |   | <p>tenemos aquí en la facultad o de todo tipo entonces si es alta.</p> <p>Ximena</p>  |
|  |  | <b>Tipo de cultura política emergente</b> | <p>cuando estuvo todo esto de los feminicidios y cosas así, eh si fue un tema, era el tema, (...)Con mis compañeros, pues también mucho la parte de concientizar, no, esto que se hablaba del machismo, y de cómo nos afecta a todos como sociedad, era parte de hablarlo, (...)como ese tipo de cosas intentaba compartirlas, compartirlas con mis papás, para en este sentido, yo sentía que era hacer un bien común, que tú supieras de qué se trata, por qué se está haciendo, para que no ataques, solo por no conocer, y de ... pues obviamente ayudar a que la sociedad se reestructure de una forma consciente.</p> <p>Jacqueline</p>   |
|  |  |   | <p>La naturaleza, pero creo que ha tenido mucho crecimiento la difusión de los feminicidios, de las violaciones, de las desapariciones.</p> <p>Creo que está en constante construcción. Si creo que varía mucho, por eso siento que la diferencia por las generaciones es que no establecemos como una postura clara todo el tiempo, sino que va cambiando conforme van pasando las cosas.</p> <p>Ana Laura</p>   |
|  |  |   | <p>Me gustaría que el mundo estuviera más a favor de los animales, que los cuidara más, igual el medio ambiente porque a veces muchas empresas hacen su fábrica sin ver que perjudican mucho al medio ambiente, contaminan mucho el agua, talan un montón de árboles, cada vez el mundo está peor, gracias a los humanos, yo creo que cambiaría un poco la cultura de los humanos.</p> <p>Por ejemplo, procuro no comer carne, incluso ya estoy viendo la posibilidad de hacerme vegetariano. Siempre yo separo la basura, separo la orgánica de la inorgánica, trato de bañarme rápido para no consumir agua, así pequeñas acciones que a veces te piden que hagas, yo las hago para cuidar el medio ambiente. No tiro basura en la calle, esas acciones.</p> <p>Enrique</p> |
|  |  |   | <p>consecuencia de mi activismo como cotidiano,</p>   |

|  |  |  |   |
|--|--|--|---|
|  |  |  | <p>me he enfocado a los derechos políticos electorales de las mujeres y entonces ahí por ejemplo como formo parte de una red, de una red nacional que se llama “Mujeres en Plural”, (...) no es un tema que ahora lo haya adoptado, desde la carrera 2010 yo creo, 2009 – 2010 me empecé a interesar por los temas feministas y por la agenda de género</p> <p>María Fernanda</p>   |
|  |  |  | <p>Empecé a seguir en Instagram que se llama Vive Planeta, y te dan conejos de cómo cuidar el medio ambiente, hacer composta y cosas así, entonces yo creo que ese es un tema en el que también comencé a involucrarme un poco más. Ha sido algo que nos afecta tanto ahorita como en un futuro a todos, y pues, aunque solo hagamos, por ejemplo, cosas chiquitas como ir reciclando, no gastar tanta agua cuando nos bañemos y así, o algunos tips que te dan en Internet, como que eso como que de alguna cierta forma va ayudando y el que más personas lo hagan pues mejor.</p> <p>Ignacio</p> |
|  |  |  | <p>En temas de género me fui metiendo, me clave, y pues me gustaron, fue un poco más eso, que otra cosa. La cuestión de que se movía más el tema en redes, y pues yo creo que por eso me metí más, como éramos, no sé, que las chavas publicaran sus fotos o sus testimonios, o justo como que es una parte de nosotras que usamos mucho, que hacemos comúnmente.</p> <p>Sharon</p>   |
|  |  |  | <p>Encontrar diferentes formas de energía para llevar a cabo las funciones principales que tenemos hasta ahorita de electricidad</p> <p>Gustavo</p>   |

Fuente: Resultados de entrevistas semi-estructuradas realizadas en 2020. Elaboración propia.