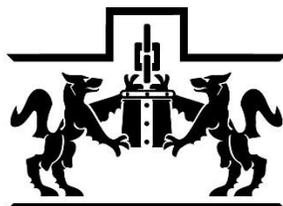


UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA

Estudios con Reconocimiento de Validez Oficial por Decreto Presidencial
Del 3 de abril de 1981



LA VERDAD
NOS HARÁ LIBRES

UNIVERSIDAD
IBEROAMERICANA

CIUDAD DE MÉXICO ®

“MIGRAR AL SUR DE MEXICO: EXPECTATIVAS Y REALIDADES
DE FORANEOS EN MERIDA”

TESIS

Que para obtener el grado de

DOCTORADO EN INVESTIGACIÓN PSICOLÓGICA

Presenta

MARIA TERESA MORALES MANRIQUE

Directora: Dra. Alejandra del Carmen Domínguez Espinosa

Lectores: Dra. Graciela Polanco Hernández

Dra. Carolina Armenta Hurtarte

Dra. Mirta Margarita Flores Galaz

Dra. Isabel Benitez Baena

Ciudad de México, 2021

Dedicatoria

Esta tesis está dedicada a:

Mi Padre, Ricardo Morales (que en paz descanse) por amarme incondicionalmente hasta el último día de su vida y hacerme sentir, hasta el día de hoy, que puedo alcanzar las estrellas. Gracias por enseñarme a soñar y a luchar por ello.

A mi hijo Diego por ser paciente, por ser valiente y por hacerme sentir importante cada día, sin saberlo ha sido pieza clave en esta etapa de mi vida.

A mi hija Ana Claudia por enseñarme a vivir la vida con una fuerza que jamás imaginé que habría en mí.

A mi esposo Israel, por estar, por creer en mí, por apoyar mi desarrollo profesional y por compartir la aventura de construir una vida en familia juntos, día con día sin importar lo retador que pueda ser.

A mi madre académica, Mirtita, por guiarme desde la licenciatura, por impulsar mi desarrollo profesional, por inspirarme a hacer una carrera en la psicología social y a superarme todos los días.

A todas las mujeres que han luchado y luchan cada día por combinar la maternidad y el desarrollo de una carrera profesional.

Agradecimientos

A la Universidad Iberoamericana por crear oportunidades de desarrollo con sus programas a distancia y al programa de Becas de la Ibero por hacerlo viable y alcanzable.

A la Facultad de Psicología de la UADY, a la Maestra Adda Mendoza y Maestro Jesús Sosa por apoyar e impulsar mi carrera.

A mi directora de tesis la Dra. Alejandra Domínguez por hacer que todo fuera posible, retador y sobre todo disfrutable, por hacer que las circunstancias más caóticas se convirtieran en las mejores oportunidades de aprendizaje, por tener fe en mí y por ayudarme a encontrarme en el camino, gracias por cuidar de mí como persona y como profesional. Definitivamente fue un privilegio haber sido dirigida por una gran psicóloga y extraordinaria persona. Ale muchas gracias por poner tanta pasión en todo lo que haces, tocaste profundamente mi vida.

A las integrantes de mi comité Dra. Mirta Flores, Dra. Graciela Polanco, Dra. Isabel Benítez Baena, Dra. Carolina Armenta por compartir su experiencia, conocimientos y por generar espacios de crecimiento y aprendizaje en cada Coloquio, también gracias por la empatía y el apoyo brindado a lo largo de todo el proceso. En particular a la Dra. Mirta por acompañar e impulsar este proyecto de cerca. A la doctora Isabel Benítez, por su disponibilidad y entrega sin importar la diferencia horaria.

A mis extraordinarios profesores del doctorado por ser un estandarte de calidad en la psicología e inspirarme hacia elevados estándares de desempeño.

A la Dras. Cinthia Cruz y Carolina Armenta, que en la coordinación del Doctorado me brindaron las facilidades para que a la distancia me sintiera realmente ahí. A Laura Vázquez por todo su apoyo de principio a fin en los múltiples trámites y gestiones del doctorado.

A cada una de las personas que accedieron a participar en cada una de las etapas de este estudio.

A mis estudiantes de la UADY que se enamoraron del proyecto y aportaron alma, vida y corazón, en especial a Fátima, Vianey, Rodrigo, Moisés, Alan, y Diego, fueron pieza clave.

A Mayu por embarcarse en esta aventura conmigo, por soportar las crisis, por hacer la luz en mis momentos de oscuridad y por compartir el amor y la pasión por este hermoso proyecto.

A mis compañeras de generación y Charly, que le agregaron valor al doctorado con su calidad profesional, sus experiencias y visiones tan diversas, gracias por la oportunidad de conocer a grandes psicólogas y sobre todo excelentes seres humanos. En especial a Ama y a Ari, que siempre tuvieron para mi cariño, apoyo, motivación, impulso y sobre todo una amistad que atesoraré toda la vida.

A mis compañeros de trabajo de la Facultad de Psicología, por hacer equipo y apoyar esta etapa académica, en especial al Comité de Ejes Transversales, y de Servicio Social.

A mis suegros por su amor, y por cuidar lo que más amo mientras estuve ausente para alcanzar este sueño.

A mi hermanita Claudia, por creer en mí, por sus palabras de aliento, por su apoyo en todo momento y por ser un ejemplo de tenacidad y superación.

A mis tías Paty y Ani, por su amor, por su apoyo y por llegar justo a tiempo para darme la contención que tanto necesito.

A mi madre, por su amor y respeto.

A Olguita, por ser y estar en mi vida con todo el corazón.

A mis primas Morales por ser maravillosas y la mejor fuente de apoyo.

A mis amigas del alma Mayu, Vero, Ross, Nancy, Pau, Alo, Yly, Beba, y Julita por sus porras y palabras de aliento.

A todas aquellas personas que amo y que contribuyeron de múltiples maneras para que se lograra.

RESUMEN

“Las relaciones interculturales resultantes de la migración representan el reto más grande para la estabilidad y la cohesión social” (Berry, 2017, p. 1).

El encuentro de diferentes grupos culturales da lugar al fenómeno de la aculturación, el cual puede tener numerosas consecuencias en función de múltiples variables tanto a nivel individual como grupal, como lo son las características de las sociedades receptoras, así como de las sociedades de origen de los migrantes. La aculturación que se da por la migración internacional ha generado un gran cúmulo de investigación desde hace ya algunas décadas. Sin embargo, poca atención se ha prestado a la aculturación producto del proceso migratorio entre las regiones de un mismo país, aun cuando ya se pueden citar algunos estudios (Ma & Xia, 2020; Lebedeva et al., 2016; Göregenli et al., 2016; Gui et al., 2012), es notable la falta de información al respecto.

México ha experimentado cambios importantes en los flujos de migración interna, posicionando a algunas de sus entidades en situaciones sociales sin precedentes, convirtiéndolos rápidamente en escenarios culturalmente plurales. Este es el caso de Yucatán, donde la llegada de connacionales se ha triplicado a partir del 2014 y presenta una proyección hacia el incremento en el flujo de este tipo de migración. Es destacable que Yucatán es una sociedad que se ha distinguido por su relativo aislamiento del resto de la república, donde se antepone lo local a cualquier influencia externa, y que se autoafirma en el fuerte arraigo a sus tradiciones culturales y costumbres. Con este panorama general y con el objetivo de conocer cómo se dan los procesos de aculturación en un caso de migración interna en México se consideró clave comprender como se dan los encuentros interculturales en Yucatán.

Para dar respuesta a esta incógnita se llevaron a cabo una serie de estudios organizados en tres grandes fases, la fase inicial dedicada a explorar el fenómeno a través de dos estudios cualitativos, en el primero se recolectó la experiencia de 15 migrantes nacionales viviendo en Yucatán, por medio de entrevistas

semiestructuradas, lo que permitió identificar los motivos de migración, los dominios culturales, las estrategias de aculturación, las actitudes de la sociedad receptora, la distancia cultural percibida, y las recomendaciones que hacen a otros migrantes. El segundo estudio se desarrolló a través de la técnica de redes semánticas para conocer el significado psicológico de los estímulos “foráneo” y “yucateco”. Participaron 186 migrantes nacionales radicando en Yucatán y 169 yucatecos. Se realizó un análisis estructural semántico por estímulos y grupos, brindando información sobre las características que se identifican en los yucatecos por ambos grupos, incluyendo actitudes separatistas y exclusión; y en el caso del estímulo foráneo, se ratifica la discriminación percibida, y se hace evidente que los migrantes nacionales experimentan dificultades no solo económicas sino también emocionales y sociales en su encuentro con la sociedad receptora.

Con estos hallazgos se construye la fase II, la cual se desarrolla a través de un estudio con un diseño Secuencial de Métodos Mixtos (QUAL+QUAL)+QUAN (Creswell, 1995 en Benítez & Padilla, 2014), cuyo objetivo fue contar con escalas culturalmente relevantes y sensibles al fenómeno de la migración interna, para medir las variables de estudio. En esta fase se construyeron o adaptaron las escalas según requirió cada caso, siguiendo los estándares de la AERA et al. (1999); posteriormente los estudios QUAL + QUAL incluyeron en un primer momento, un proceso de jueceo con cinco expertos para obtener evidencias del contenido, y en un segundo momento, entrevistas cognitivas con 10 migrantes para obtener evidencias del proceso de respuestas. Los resultados de los dos estudios se integraron y dieron lugar a versiones mejoradas de cada escala, para iniciar el proceso de recolección de información con 146 migrantes y desarrollar la parte QUAN, que a través de Análisis Factoriales Confirmatorios brindó evidencias de la estructura interna, y con análisis de correlación Producto Momento de Pearson proporcionaron evidencias de validez con variables criterio. La conclusión de esta fase permitió contar con instrumentos calibrados psicométricamente para el desarrollo de la siguiente fase.

La fase III, dirigida a la comprobación del modelo teórico de la Aculturación en la Migración Interna, se realizó a través de un Análisis de Trayectorias, en el que

se sometió a prueba el modelo propuesto, sin embargo, los hallazgos indican que este modelo no se comprueba, por lo que, a través de un Análisis de Trayectorias Multigrupo se encuentra que la Estrategia de Aculturación de Integración juega un papel importante en los impactos que tienen la interacción entre la variable Melancolía y Discriminación sobre la Satisfacción con la Vida y la Afectividad.

Los resultados de todo el estudio reafirman la importancia de explorar los encuentros interculturales producto de la migración interna, poniendo de relieve que los migrantes nacionales están experimentando discriminación y rechazo, así como una serie de dificultades en sus procesos de aculturación. Se sugiere el desarrollo de investigación que incluya a la sociedad receptora para brindar un abordaje más completo del fenómeno de la aculturación, también se indica la necesidad de seguir evaluando el comportamiento de las escalas desarrolladas. Finalmente, este trabajo sienta las bases hacia la comprensión de los encuentros interculturales en la migración interna, en particular en Yucatán, y aporta evidencia de la necesidad imperante de intervenir para generar un manejo adecuado de las interacciones en una sociedad cada vez más pluricultural.

Contenido

Introducción.....	14
Metodología General.....	26
Pregunta de Investigación	26
Objetivos.....	26
Fases de Estudio	26
Fase I. Estudios Exploratorios.....	29
Estudio 1: Migrar hacia el sur de México: Expectativas y realidades de foráneos en Mérida.....	29
Introducción.....	29
Pregunta de Investigación.....	31
Objetivos específicos	31
Método	32
Resultados	37
Discusión.....	56
Estudio 2. Exploración del Significado Psicológico de “Foráneo” y “Yucateco” desde la mirada de migrantes y yucatecos.....	62
Introducción.....	62
Método	65
Resultados	68
Discusión.....	84
Conclusión de la Fase I.....	91
Fase II. Construcción de Escalas.....	94
Introducción	94
Objetivos.....	96

Metodología	98
Elaboración de reactivos	99
Participantes	99
Procedimiento	99
Recolección de Evidencias de Validez basadas en el Contenido y en el Proceso de Respuesta.....	101
Instrumentos para la recolección de evidencias.....	101
Recolección de Evidencias de Validez basadas en la Estructura Interna y en la Relación con Otras Variables	105
Instrumentos para la recolección de evidencias.....	105
Escala de Estrategias de Aculturación en Migración Interna	107
Escala de Distancia Cultural en Migración Interna.....	122
Escala de Percepción de Atribución de Amenaza.....	136
Escala de Estrés por Aculturación / Indicadores de Discriminación	147
Evaluación del Bienestar Subjetivo	162
Escala de Satisfacción con la Vida	162
Escala de Afecto Positivo y Negativo	166
Conclusión de la Fase II	172
Fase III. Comprobación del Modelo.....	174
Introducción	174
Objetivo.....	177
Método.....	177
Resultados.....	180
Discusión	187
Conclusiones.....	193
Referencias.....	197

Anexos	216
Anexo 1. <i>Matriz de preguntas por tópicos explorados en la entrevista</i>	216
Anexo 2. Protocolo de Jueceo	218
Anexo 5. Tablas completas Evidencias de Validez basadas en contenido y proceso respuesta Escala de Estrategias de Aculturación	303
Anexo 6. Acceso a Escalas completas	310
Anexo 7. Propiedades Psicométricas Estrategias de Aculturación.....	311
Anexo 8. Propiedades Psicométricas de la Escala de Distancia Cultural.....	313
Anexo 9. Propiedades Psicométricas de la Escala Percepción de Atribución de Amenaza.....	315
Anexo 10. Propiedades Psicométricas de la Escala Estrés por Aculturación ..	316
Anexo 11. Indicadores de Discriminación Percibida	318
Anexo 12. Indicadores de la Escala de Satisfacción con la Vida.....	319
Anexo 13. Indicadores de la Escala PANAS.....	320

Índice de Figuras

Figura 1 Estrategias de aculturación de grupos etnoculturales y sociedades extendidas	18
Figura 2 Modelo Interactivo de Aculturación	20
Figura 3 Modelo Concordante de Aculturación.....	21
Figura 4 Modelo Ampliado de Aculturación Relativa (MAAR)	22
Figura 5 Esquema general de los estudios a realizar.....	27
Figura 6 Modelo de Aculturación para la Migración Interna	28
Figura 7 Grafo de la red “Yucateco” definido por migrantes nacionales con eigenvector a partir de .40.....	71
Figura 8 Grafo de la red “Yucateco” definido por los yucatecos con eigenvector a partir de .40	72

Figura 9 Grafo de la red “Foráneo” definido por los migrantes nacionales con eigenvector a partir de .40.....	75
Figura 10 Grafo de la red “Foráneo” definido por los yucatecos con eigenvector a partir de .40	76
Figura 11 Grafo del análisis filial para los estímulos “foráneo” y “yucateco” definido por los migrantes nacionales.....	81
Figura 12 Grafo del análisis filial para los estímulos foráneo y yucateco definido por los yucatecos.....	83
Figura 13 Fases del estudio “(QUAL + QUAL) + QUAN”	98
Figura 14 Análisis de Trayectorias del Modelo de Migración Interna	183
Figura 15 Análisis de Trayectorias del Modelo de Migración Interna incorporando Melancolía.....	184
Figura 16 Modelo de Trayectorias Multigrupo (Integracionistas y No Integracionistas).....	186

Listado de Tablas

Tabla 1. <i>Características sociodemográficas de los participantes entrevistados</i>	33
Tabla 2. <i>Datos sociodemográficos resumidos</i>	34
Tabla 3. <i>Matriz de categorías de la entrevista semiestructurada</i>	36
Tabla 4. <i>Categorías y etiquetas que dan respuesta a los objetivos 1 y 2</i>	38
Tabla 5. <i>Categorías y etiquetas que dan respuesta a los objetivos 3 al 8</i>	38
Tabla 6. <i>Valores de centralidad para las palabras estímulo “Yucateco”, “Foráneo” definido por yucatecos y por migrantes nacionales</i>	68
Tabla 7. <i>Palabras con mayor centralidad criterio eigenvector por arriba de .40 y modularidad de .7</i>	69
Tabla 8. <i>Valores de centralidad del análisis filial de las palabras “foráneo” y “yucateco” definido por yucatecos</i>	78
Tabla 9. <i>Valores descriptivos del análisis filial de los estímulos “Yucateco y Foráneo” con nodos mayores a 10 de grado ponderado. Definido por Migrantes</i>	78
Tabla 10. <i>Dimensiones de la Escala de Estrategias de Aculturación, V Aiken, aspectos problemáticos y ajustes realizados</i>	111
Tabla 11. <i>Modificaciones a las definiciones operacionales de las dimensiones de la escala de Estrategias de Aculturación</i>	112
Tabla 12. <i>Dominios, valores V Aiken, aspectos problemáticos y ajustes realizados</i>	113
Tabla 13. <i>Dominios, estrategias y dimensiones finales de la Escala de Estrategias de Aculturación para la Migración Interna</i>	114
Tabla 14. <i>Comparación de Análisis Factorial Confirmatorio entre Modelo original y solución final</i>	116
Tabla 15. <i>Correlaciones de las dimensiones de las Estrategias de Aculturación y criterios externos</i>	117
Tabla 16. <i>Dimensiones y reactivos de la Escala de Distancia Cultural, V Aiken, Aspectos problemáticos y versión final</i>	126
Tabla 17. <i>Comparación de Análisis Factorial Confirmatorio entre Modelo original y solución final</i>	131
Tabla 18. <i>Dimensión Amenaza Material (V Aiken de .71)</i>	139

Tabla 19. <i>Dimensión Amenaza Simbólica (V Aiken de .91)</i>	141
Tabla 20. Comparación de Análisis Factorial Confirmatorio entre Modelo original y solución final.....	142
Tabla 21. <i>Ítems originales, valores V Aiken, aspectos problemáticos y versión mejorada de los reactivos de la Escala de Estrés por Aculturación</i>	151
Tabla 22. <i>Indicadores de Discriminación Percibida (V Aiken=.89)</i>	155
Tabla 23. Comparación de Análisis Factorial Confirmatorio entre Modelo original y solución final.....	156
Tabla 24. Comparación de Análisis Factorial Confirmatorio entre Modelo original y solución final.....	164
Tabla 25. <i>Reactivos, V Aiken, Aspectos problemáticos y Versión final PANAS.</i> .	168
Tabla 26. Comparación de Análisis Factorial Confirmatorio entre Modelo original y solución final.....	169
Tabla 27. Medias, desviaciones estándar y correlaciones entre la Distancia Cultural, la Discriminación, la Percepción de Atribución de Amenazas, la Asimilación, la Integración, la Separación, la Satisfacción con la Vida, el Afecto Positivo y el Afecto Negativo.	182

Introducción

La migración es considerada uno de los procesos sociales que más está transformando a las sociedades en la actualidad tanto en los países expulsores como receptores (Ferrer et al., 2014). Generalmente, la migración internacional es la que más llama la atención, pues las transformaciones ocurren en al menos dos países; sin embargo, existe la migración interna, es decir, la que se da entre dos regiones de un mismo país conlleva igualmente cambios para aquellas localidades que expulsan y reciben migrantes (Cárdenas Gómez, 2014). Este tipo de migración ha sufrido cambios importantes en los últimos años en México, ya que actualmente, la mayor parte de las diferencias en el crecimiento demográfico de las entidades federativas y ciudades de México se debe a la migración de connacionales que buscan ampliar sus oportunidades de desarrollo económico y social, así como un ambiente adecuado que les permita mejorar su calidad de vida (Sobrino, 2010).

Cárdenas Gómez (2014) indica que el fenómeno migratorio en México se ha complejizado e intensificado, modificando la configuración social del país. Históricamente los destinos principales de los migrantes internos eran las tres megalópolis del país: México, Guadalajara y Monterrey, no obstante, esto ya no es así, debido a una nueva tendencia en la distribución sociodemográfica (descentralización poblacional), la migración rural-urbana se reemplazó por la movilidad urbana-urbana, principalmente hacia las áreas metropolitanas y las ciudades pequeñas y medianas; y las modalidades de la movilidad interna se diversificaron (Pérez-Campuzano, et al., 2018).

Lo anterior se puede reflejar de manera particular en el caso de Yucatán, entidad en la que se ha triplicado el número de inmigrantes que llegan a radicar (Diario de Yucatán, 2014), y de acuerdo a las proyecciones de población del Consejo Nacional de Población (Conapo) 2016-2050 esta tendencia seguirá en aumento (2019). Mérida, es la tercera ciudad de la región sureste en recibir el mayor número de foráneos con 209,325 ingresos al estado, y con un poco más de 2 millones de habitantes, cuenta con 181 mil migrantes de otras entidades del país (Duarte, 2017).

Yucatán, se ha caracterizado por ser un estado producto de una experiencia histórica particular que la ha colocado en una posición marginal al resto de la República Mexicana. Su relativo aislamiento del resto del país, una historia de independentismo y de fuerte regionalismo, han permitido hablar de un “mundo aparte” (Ayora Díaz, 2007).

Desde el siglo XIX, Yucatán, se ha ligado comercial y culturalmente de manera directa con la región caribeña, con estados de los Estados Unidos y con Europa. Sobre la base de esos intercambios y los procesos de integración a los que se han visto sometidos inmigrantes de distintos orígenes (libaneses, chinos, coreanos, yaquis, cubanos, italianos, alemanes y españoles- además de la población maya local), y como resultado de los flujos de población y del encuentro de culturas, Yucatán ha producido una cultura de rasgos particulares que la distinguen de otras regiones mexicanas y caribeñas.

La cultura yucateca ha debido ser afirmada frente a las imposiciones culturales del altiplano central (Ayora Díaz, 2007) que puedan ser caracterizadas como formas de neocolonialismo cultural posibles en el nuevo orden poscolonial. Sierra Villarreal (1995) indica que los valores, intereses y formas de conducta conservadoras que genera la identidad cultural yucateca también alimenta el sentimiento general de "ser diferente" al resto de los mexicanos de otras regiones.

Los yucatecos, desde hace décadas, han logrado encausar las distintas culturas que se suman a “lo yucateco” y, en general, la diversidad de opciones lúdicas, gastronómicas, musicales, religiosas, festividades y celebraciones, son vistas como marcadores del cosmopolitismo yucateco. Sin embargo, es importante reconocer que este es un cosmopolitismo que antepone lo regional a lo global, y afirma lo que se percibe como característico de la cultura yucateca ante el multiculturalismo.

Desde la psicología, el fenómeno de la migración se vuelve fundamental por las implicaciones en el ajuste de los individuos, y sus impactos a nivel individual, familiar y social. Lo anterior ha sido objeto de estudio de la psicología transcultural, la cual ha demostrado importantes vínculos entre el contexto cultural y el desarrollo del comportamiento de los individuos (Berry & Sam, 1997). A partir de lo anterior la

psicología transcultural ha investigado de manera incremental lo que sucede con los individuos que se han desarrollado en un contexto cultural y tratan de reestablecerse en otro. A este proceso se le ha denominado aculturación, y sus consecuencias a largo plazo pueden ser muy diversas, dependiendo de variables personales y sociales que emanan de la cultura de origen, la sociedad de asentamiento y los fenómenos existentes antes y los que surgen en el proceso de la aculturación (Berry & Sam, 1997).

Inicialmente Redfield et al. en 1936 definieron aculturación como los fenómenos resultantes cuando grupos de individuos que tienen diferentes culturas entran en contacto continuo, con cambios subsecuentes en los patrones culturales de ambos grupos. En la actualidad se reconoce dos niveles de aculturación una que hace referencia al fenómeno en el plano grupal (Redfiel et al., 1936), y otra a nivel individual, el cual derivó el uso del término aculturación psicológica referida a los cambios que un individuo experimenta como resultado de estar en contacto con otras culturas.

Berry (1990) indica que los cambios que tienen lugar se pueden observar ya sea en la estructura social del grupo, las bases económicas o la organización política, así como en la identidad individual, valores, actitudes y comportamientos.

Con frecuencia durante los procesos de aculturación, las sociedades se vuelven culturalmente plurales, es decir, personas de diferentes orígenes culturales vienen a vivir juntos en una sociedad diversa, formando una sociedad multicultural (Berry & Sam, 1997). En muchos casos se forman grupos culturales que no son iguales en variables como el poder (numérico, económico o político). Las diferencias de poder han dado origen al uso de diferentes términos como “corrientes principales” “minorías”, “grupos étnicos” y muchos otros, también se usa la clasificación de cultura dominante y no dominante para denotar las diferencias de poder, lo anterior sugiere de manera errónea y generalizada que los grupos con menor poder tienen que ser absorbidos de manera inevitable por los grupos culturales más fuertes, sin embargo, esto no siempre ocurre, ya que en algunos casos hay resistencia ya sea por el grupo dominante o el no dominante o ambos,

resultando en una continua diversidad cultural, realidad de muchas sociedades contemporáneas (Berry & Sam, 1997).

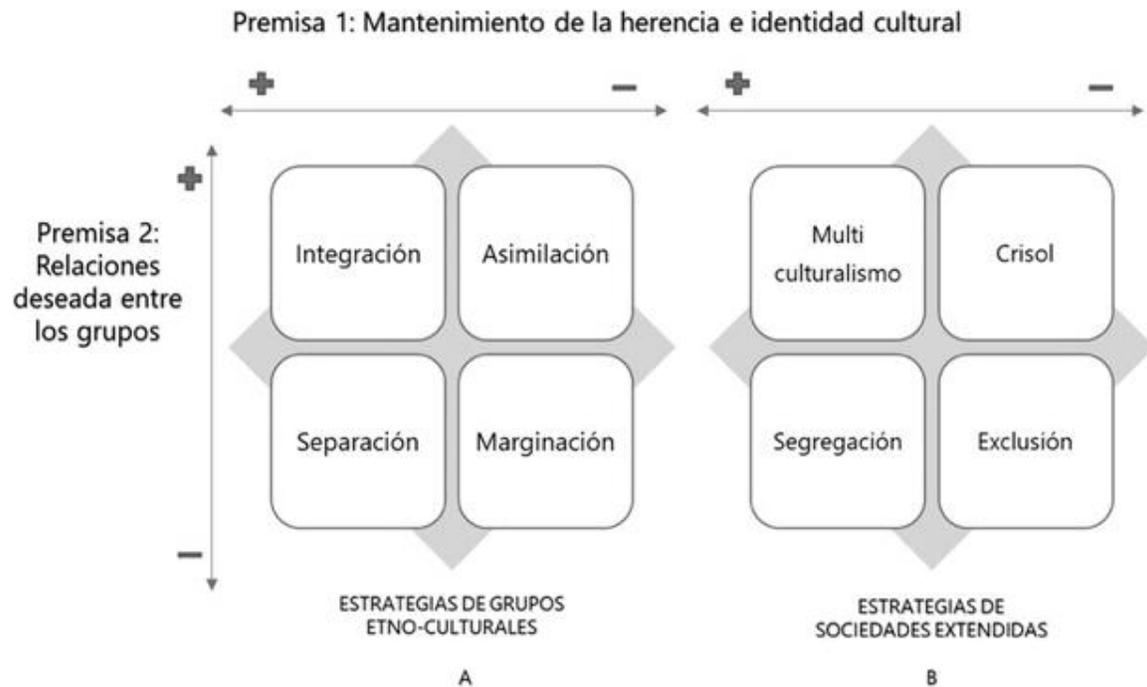
En la actualidad se han planteado varios modelos de aculturación, a continuación, se presentan los más relevantes de la literatura científica.

En primer lugar se encuentra el clásico Modelo de Aculturación propuesto por Berry (1990) este modelo propone que hay dos supuestos fundamentales desde los cuáles se puede comprender el fenómeno, el primero es la preferencia por mantener la herencia e identidad cultural, y la otra la preferencia por tener contacto y participar en una sociedad que incluye otros grupos (Berry, 1997). Al colocarse ortogonalmente estas dimensiones surgen cuatro estrategias de aculturación (ver Figura 1) que se denominan: asimilación, integración, separación y marginación, cuando son vistas desde la sociedad minoritaria (Sam & Berry, 2010).

La *asimilación* es un tipo de aculturación en donde el individuo aculturado pierde su identidad cultural mientras adquiere una nueva identidad en una segunda cultura. El individuo adopta lo ajeno y adapta sus conductas, lenguaje, creencias, prácticas y valores al grupo en el que está entrando. La *integración* se refiere al hecho en el que el individuo desarrolla una orientación bicultural e integra exitosamente aspectos culturales de ambos grupos y desarrolla cierto tipo de sentido de identificación y confort con ambos grupos. La estrategia de *separación* se da cuando el individuo perteneciente al grupo no dominante se aferra al valor de su cultura de origen y al mismo tiempo evita la interacción con otros; con respecto a esta postura, cuando es asumida por la cultura dominante el término adecuado es el de Segregación (Berry & Sam, 1997). La última estrategia denominada *marginación* se da cuando hay poco interés en mantener el origen cultural (a menudo en casos de la pérdida cultural forzada) y de la interacción con otros (a menudo por discriminación o segregación).

Figura 1

Estrategias de aculturación de grupos etnoculturales y sociedades extendidas



Nota. Tomado de "Acculturation Strategies in ethnocultural groups and the larger society" por D.L. Sam & J. W. Berry, 2016, The Cambridge Handbook of Acculturation Psychology, p.22. Cambridge University Press. Derechos de Autor por Cambridge University Press.

Estas estrategias han sido definidas bajo el supuesto de la libertad de elección por parte del grupo no dominante de las estrategias de interacción intercultural, sin embargo, esto no siempre se da de esa manera (Sam & Berry, 2006). Por ello cuando la cultura dominante ejerce cierta presión hacia el uso de determinada forma de interacción, o cuando limita las opciones de los individuos o grupos no dominantes, se usan otros términos que se describen a continuación: a) *Crisol*, que se da cuando el grupo no dominante busca una estrategia de asimilación; b) *Segregación* que se da cuando la separación es forzada por el grupo dominante; c) *Exclusión*, que se da al imponerse la marginación por el grupo dominante; d) *Multi-culturalismo*, cuando la diversidad cultural es característica de una sociedad completa e incluye a los varios grupos etno-culturales (Sam & Berry, 2006).

La investigación desarrollada sobre el proceso de aculturación psicológica basada en el modelo de Berry, se ha centrado principalmente en tres elementos, las estrategias de aculturación, los cambios conductuales o las maneras de vivir en la nueva sociedad, y el estrés por aculturación (Navas et al., 2007).

En segundo lugar, se encuentra el Modelo Interactivo de Aculturación (IAM, por sus siglas en inglés) de Bourhis et al. (1997), surge como una propuesta ante la necesidad de considerar las influencias recíprocas de los grupos en encuentro (sociedad mayoritaria y sociedad minoritaria) para una mejor comprensión del proceso aculturativo. Este modelo otorga mucha importancia a las expectativas de la sociedad mayoritaria con respecto a los grupos minoritarios de migrantes. El IAM incluye cuatro elementos, a) las políticas de migración e integración nacional implementadas por las sociedades receptoras, b) las orientaciones de aculturación adoptadas por la sociedad de acogida hacia los grupos inmigrantes, c) las orientaciones de aculturación adoptadas por los inmigrantes al interior de los países de acogida, d) las relaciones intergrupales e interpersonales resultantes como producto de la combinación de las orientaciones de aculturación de las sociedad mayoritaria y los migrantes (Bourhis et al., 2010). La medida en la que las orientaciones de aculturación de ambos grupos concuerde o no, pueden darse diferentes resultados (ver Figura 2), los Armoniosos (entendimiento intercultural óptimo, y se da cuando ambos grupos adoptan orientaciones integracionistas o individualistas), problemáticos (se da cuando las orientaciones de aculturación concuerdan o no de manera parcial, como cuando los migrantes buscan integrarse y la sociedad mayoritaria espera que se asimilen), finalmente los resultados conflictivos (que se dan con conductas de discriminación cuando la sociedad receptora adopta una postura segregacionista o exclusionista, sobre todo si el grupo minoritario es percibido como una amenaza cultural o económica) (Bourhis et al., 1997). Desde este modelo, las conductas de separación adoptadas por el grupo inmigrante son una respuesta funcional a la discriminación y la hostilidad de parte de los miembros de la sociedad receptora con actitudes separatistas o exclusionistas (Bourhis et al, 2010). Adicional a las cuatro estrategias planteadas por Berry (1980), Bourhis y Montreuil (2013) agregaron individualismo (para el caso

de las migraciones voluntarias que buscan mejorar la calidad de vida), y transformación-integración que se integra recientemente al modelo (Bourhis et al., 2009).

Figura 2

Modelo Interactivo de Aculturación

Orientación de Comunidad Receptora	Orientación de Comunidad Inmigrante				
	Integración	Asimilación	Separación	Anomia	Individualismo
Integración	Consensuada	Problemática	Conflictiva	Problemática	Problemática
Asimilación	Problemática	Consensuada	Conflictiva	Problemática	Problemática
Segregación	Conflictiva	Conflictiva	Conflictiva	Conflictiva	Conflictiva
Exclusión	Conflictiva	Conflictiva	Conflictiva	Conflictiva	Conflictiva
Individualismo	Problemática	Problemática	Problemática	Problemática	Consensuada

Nota. Adaptado de "Towards an Interactive Acculturation Model: A Social Psychological Approach" (p. 382), por R. Y. Bourhis, L.C. Moise, S. Perreault & S. Senecal, 1997. *International Journal of Psychology*, 32(6).

Para Piontkowski et al., (2002), el Modelo Interactivo de Aculturación no distingue entre la discordancia que puede surgir de las diferencias en las actitudes del grupo dominante y no dominante sobre el aspecto de mantener la herencia cultural y la discordancia que surge de las diferencias respecto al tema del contacto y la participación. Para dar respuesta a esta necesidad Piontkowski et al. (2002) proponen "The Concordance Model of Acculturation", el cual se basa en la premisa de que la percepción de amenaza, un predictor crucial del conflicto intergrupar, está asociado no solo a actitudes específicas sino también depende de las discrepancias en las actitudes del grupo no dominante y el dominante (Piontkowski et al., 2002). La correspondencia entre la actitud de ambos grupos es a menudo muy pobre, ya que las percepciones de los autóctonos suelen estar sesgadas por sus propias expectativas negativas sobre el grupo minoritario (Piontkowski et al., 2002; Rohmann et al., 2008).

El tercer modelo, mencionado en el párrafo anterior, corresponde al Modelo Concordante de Aculturación (Piontkowski et al., 2002) que distingue cuatro niveles de concordancia, que resultan de la manera en la que las actitudes de ambos grupos coinciden o no (ver Figura 3); 1) el nivel consensual se logra si las actitudes de la sociedad de acogida coinciden con las actitudes del grupo de migrantes; el nivel o resultado Problemático se da cuando las actitudes difieren en uno de los dos asuntos relativos a la aculturación (herencia o contacto), por ello este nivel se subdivide en dos categorías: 2) la discordancia de “cultura problemática” existe en casos de actitudes que no coinciden en el mantenimiento de la cultura (por ejemplo, si la sociedad receptora quiere la asimilación, y los migrantes prefieren la integración), 3) la “discordancia problemática de contacto” se da cuando hay actitudes diferentes con respecto al contacto (por ejemplo, si la sociedad receptora adopta una postura de segregación mientras que los migrantes desean integrarse). 4) el “nivel conflictual” se da en el caso de actitudes que no concuerdan en ambos aspectos de la aculturación, o en caso de que el grupo dominante prefiera la exclusión. La premisa básica del modelo es que las incompatibilidades entre los diferentes perfiles de las actitudes de aculturación de los grupos dominantes y los no-dominantes van de la mano de una percepción de situación intergrupales amenazante (Piontkowski et al., 2002).

Figura 3

Modelo Concordante de Aculturación

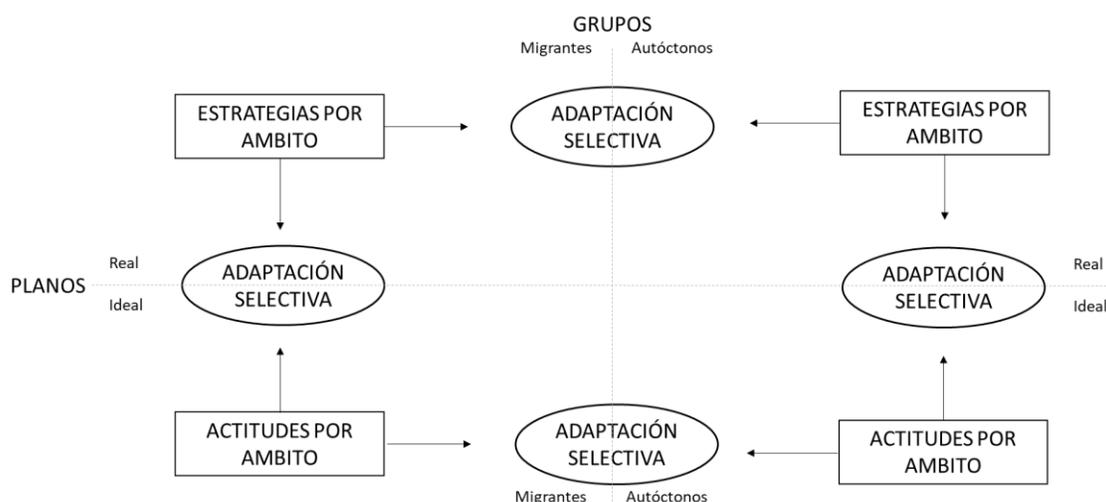
Grupo Dominante	Grupo No-Dominante			
	Integración	Asimilación	Separación	Marginación
Integración	Consensual	Problemático Cultural	Problemático Contacto	Conflictivo
Asimilación	Problemático Cultural	Consensual	Conflictivo	Problemático Contacto
Separación	Problemático Contacto	Conflictivo	Consensual	Problemático Cultural
Marginación	Conflictivo	Conflictivo	Conflictivo	Conflictivo

Nota. Adaptado de “Concordance of acculturation attitudes and perceived threat” (p. 224), por U. Piontkowski, A. Rohmann, & A. Florack, 2002. *Group processes & intergroup relations*, 5(3).

El cuarto modelo que sobresale por sus contribuciones al estudio de la Aculturación es el Modelo Extendido de Aculturación Relativa (Relative Acculturation Extended Model, Navas et al., 2004, 2005) desde el cual se consideran de manera diferenciada las estrategias de aculturación y las actitudes, entendiendo las primeras como lo que se pone en práctica en la nueva sociedad y que la sociedad de acogida percibe que los migrantes han adoptado, y las segundas se entienden como el plan ideal, es decir, lo que los migrantes usarían si ellos eligieran, y las que los locales prefieren para los migrantes. Este modelo concibe la aculturación como un proceso complejo en la medida en la que diferentes opciones pueden ser adoptadas y preferidas al mismo tiempo, y relativo en tanto que, no necesariamente, las mismas estrategias son las usadas o las preferidas para la interacción con otras personas de otras culturas en diferentes las siete áreas que reconoce el modelo (ver Figura 4), desde las más general o material (trabajo, economía y política), a lo más profundo como representaciones simbólicas, ideología o religión (por ejemplo, familia, relaciones interpersonales, valores, religión), o las áreas intermedias (relaciones sociales y familiares) (Navas et al., 2007).

Figura 4

Modelo Ampliado de Aculturación Relativa (MAAR)



Nota. Tomado de "Balance y perspectivas de investigación" (p. 4), por C. R. Velandia Coustol, M. Navas-Luque, A. J. Rojas-Tejeda, 2018. Revue européenne des migrations internationales., 34(2).

Numerosos modelos han sido desarrollados para describir el proceso de Aculturación, sin embargo, se hizo una breve revisión de aquellos que se consideraron más pertinentes a la población que se está estudiando, y que fueran congruentes con el abordaje del presente trabajo. Cabe destacar que en particular el modelo de Berry presenta gran respaldo teórico y empírico (Arends-Tóth & Van de Vijver, 2003), y aunque ha sido ampliamente usado en la migración internacional, existen estudios que lo han aplicado de manera exitosa para abordar el fenómeno de la aculturación en la migración interna (Ma & Xia, 2020; Lebedeva et al., 2016; Göregenli et al., 2016; Gui et al., 2012).

Adicional a las estrategias de aculturación, es importante comprender las implicaciones inherentes al proceso aculturativo, ya que se puede distinguir dos tipos de cambios derivados del mismo: el primero tiene que ver con los cambios psicológicos y culturales, y los segundos relativos al estrés en el individuo o el grupo, en este caso las culturas pueden chocar, sobre todo cuando hay hostilidad, y los individuos pueden conflictuarse, también cuando hay escasez de recursos (Sam & Berry, 2006). Más aún, el proceso de aprendizaje y derrame cultural puede involucrar conflicto psicológico, por ejemplo, por la incompatibilidad de valores entre el grupo dominante y el no dominante. Aunque se ha dejado claro que la aculturación provoca cambios en ambos grupos en encuentro, migrantes y locales, es de particular interés para este trabajo la población migrante.

Con respecto a las consecuencias psicológicas, algunas explicaciones indican que se pueden deber a las diferencias culturales, o la distancia cultural entre los grupos en encuentro (Castro & Lupano, 2013; Sosa & Zubieta, 2010; Zlobina et al., 2006; Oh et al., 2002).

Urzúa et al. (2016) enfatizan la importancia de considerar las diferencias étnicas entre migrantes de un mismo país de origen, ya que poseen un papel fundamental en el proceso de adaptación al nuevo entorno, ya que median la manera de percibir las demandas ambientales, el acceso y utilización de los recursos (instrumental y sociales), los sistemas de creencias y valores, entre otros. Las diferencias étnicas pueden llegar a ser muy distintas entre grupos de inmigrantes aparentemente homogéneos, como sucede con los migrantes

nacionales que arriban a Yucatán, aunque se encuentran con otros mexicanos, esas diferencias se manifiestan en el encuentro intercultural.

Enfrentar normas culturales diferentes puede provocar estrés por aculturación (Urzúa et al., 2016; Sam & Berry, 2006; Ward et al., 2001); término definido por Sam y Berry (2006) como la respuesta de las personas a los eventos de la vida originados por el contacto intercultural; el cuál de la misma manera que el estrés en general puede incrementar los síntomas depresivos (vinculado con el proceso de pérdida cultural) (Oh et al., 2002) y ansiedad (asociado a la incertidumbre de cómo se vive en la nueva sociedad) (Sam & Berry, 2006).

La investigación ha documentado una amplia gama de predictores de este tipo de estrés en distintos niveles de análisis, individual, psicosocial, aspectos de personalidad y a nivel contextual (Ugalde-Watson et al, 2010). A nivel contextual tanto el poseer redes de apoyo social y comunal, así como el lado contrario de la moneda, la discriminación y el rechazo por parte de la sociedad mayoritaria, son considerados importantes predictores del grado en que el proceso de aculturación se vive como estresante o no (Berry, 2005; Keel & Drew, 2004).

Arana y Espinoza (2021) indican que la discriminación es evidentemente uno de los mayores obstáculos para la integración social de los inmigrantes. De acuerdo con Fouka (2017), los inmigrantes que enfrentan discriminación suelen incrementar esfuerzos para integrarse a la cultura de destino, aunque estos esfuerzos no den frutos. Lahoz y Forns (2016) indican que las consecuencias de la exposición a situaciones de discriminación dependerán de cómo estas sean percibidas -si se reconocen o consideran estresantes-, y de las estrategias de afrontamiento puestas en marcha para hacerles frente. De igual manera, una actitud positiva por parte de los miembros de la sociedad de llegada hacia los grupos de migrantes favorecería una orientación positiva de éstos hacia la sociedad de acogida y su deseo de integración (Lahoz & Forns, 2016)

La integración cultural en escenarios multiculturales solo puede lograrse en sociedades que acepten el valor de la diversidad cultural, que tengan bajos niveles de prejuicio y discriminación, que posean actitudes positivas entre los grupos culturales, y un sentido de identificación con un grupo supraordinado (Berry, 2006).

Otra variable asociada al proceso de aculturación se puede reflejar en los niveles de bienestar, el cual ha sido definido como estado positivo en los individuos, relaciones, organizaciones, comunidades, y en el ambiente natural producido por una satisfacción balanceada de necesidades materiales y psicológicas (Prilleltensky, 2008). Al respecto, algunos estudios sobre bienestar subjetivo y calidad de vida en inmigrantes indican los efectos que sobre ésta tienen ciertas situaciones del contexto social (estatus legal, el tipo de vivienda, la percepción de rechazo, así como la satisfacción con el apoyo recibido y los vínculos sociales establecidos) lo cual indicaría una relación entre las condiciones de vida y el grado de bienestar subjetivo (Hernández et al., 2004). Aunque el estudio del bienestar también ha sido abordado en relación a la elección de ciertas estrategias de aculturación, se ha encontrado que quienes se integran a la cultura dominante alcanzan índices más altos de bienestar y ajuste psicológico, sin embargo, queda claro que es un tema de transacción y no solo de elección (Yañez & Cárdenas, 2010).

Con lo descrito hasta el momento se ha clarificado el modelo del que se parte en el presente trabajo, abordando el fenómeno de la aculturación en la migración interna, este modelo hace hincapié en la importancia de la bidireccionalidad para el abordaje del fenómeno, y de la importancia de su estudio desde una visión más amplia como lo afirman diversos autores (Berry, 2017; Bourhis et al., 1997; Ward, 2008).

Debido a las repercusiones de la migración interna en los procesos psicológicos y sociales de cualquier comunidad, y a la falta de información respecto a los precursores y resultados asociados en este proceso, se consideró necesario realizar diversos estudios con la intención de probar un modelo predictivo basado en el modelo de aculturación, en el contexto de Yucatán.

Metodología General

Pregunta de Investigación

Por todo lo anterior para el presente trabajo se pretende dar respuesta a la siguiente pregunta de investigación: ¿Cómo es el proceso de aculturación de migrantes nacionales en el contexto yucateco?

Objetivos

Para dar respuesta a la pregunta de investigación se plantean los siguientes objetivos:

1. Explorar las experiencias de aculturación de migrantes nacionales en Mérida, Yucatán.
2. Explorar el significado psicológico que tienen los migrantes nacionales de los yucatecos, y los yucatecos de los migrantes nacionales.
3. Desarrollar Instrumentos culturalmente relevantes, con evidencias de validez para evaluar la Distancia Cultural, la Percepción de Atribución de Amenaza, la Discriminación Percibida, el Estrés por Aculturación, y las Estrategias de Aculturación en procesos de Migración Interna en Yucatán.
4. Adaptar Instrumentos de medición que sean culturalmente relevantes, con evidencias de validez para evaluar el Bienestar Subjetivo (Satisfacción con la Vida y Afectividad) en procesos de Migración Interna en Yucatán.
5. Evaluar el Modelo de Aculturación para la Migración Interna en el Contexto Yucateco que se describe en la Figura 6.

Fases de Estudio

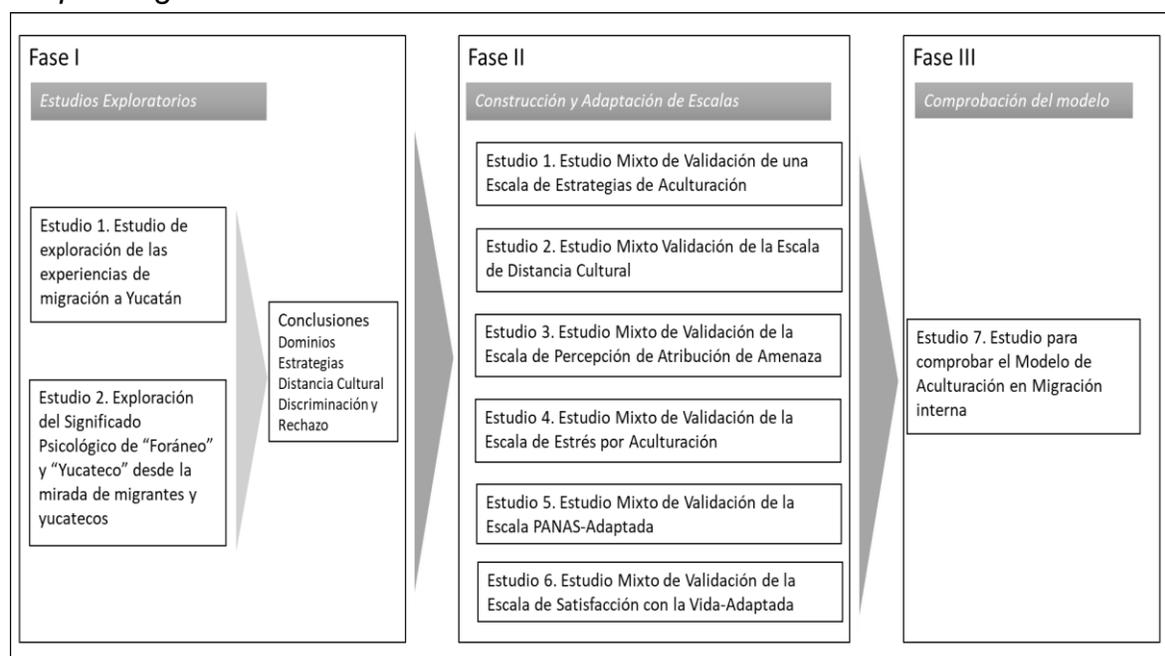
La pregunta de investigación y los objetivos descritos se irán respondiendo a través de tres fases de investigación que a su vez se conformarán de pequeños estudios (ver Figura 5

Esquema general de los estudios a realizar

). La Fase I, se componen de dos estudios exploratorios de corte cualitativo, y la Fase II se conforma de cuatro estudios para la construcción y adaptación de instrumentos de medición con evidencias de validez y confiabilidad, que sean pertinentes culturalmente y sensibles al fenómeno de la migración interna, para ser utilizados en la tercera fase del estudio, dirigida a la comprobación del modelo teórico planteado (ver Figura 5).

Figura 5

Esquema general de los estudios a realizar



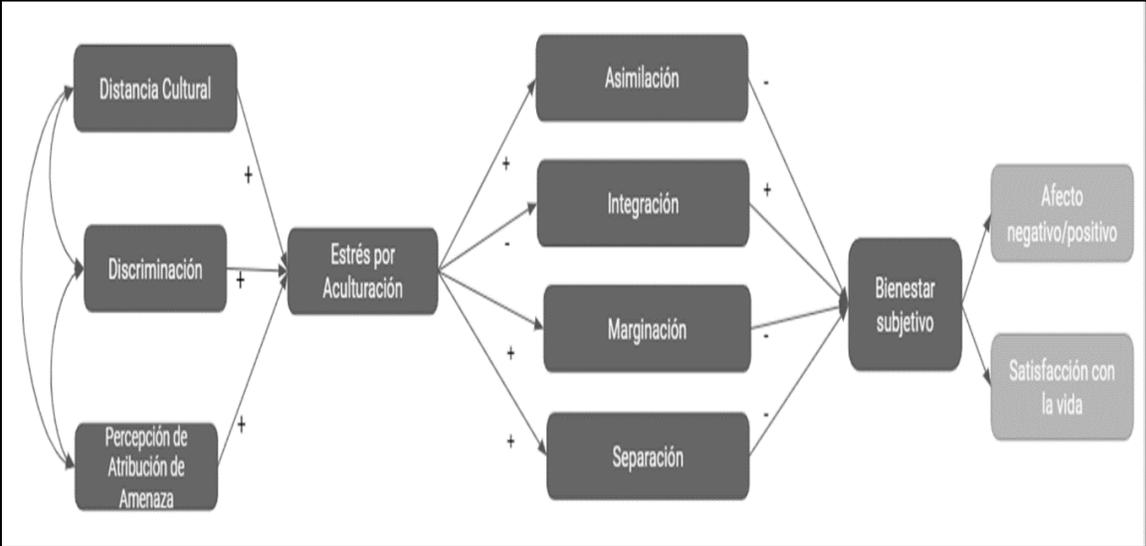
Se presenta el Modelo de Aculturación para la Migración Interna que se pretende comprobar en el presente trabajo de tesis. El modelo plantea que la Distancia Cultural, la Discriminación Percibida, y la Percepción de Atribución de Amenaza influyen en el Estrés por Aculturación y ésta a su vez en la Estrategia de Aculturación impactando el Bienestar Subjetivo, medido a través del Afecto y la Satisfacción con la Vida en migrantes nacionales en Yucatán (ver Figura 6).

A continuación, se describen cada uno de los estudios desarrollados para alcanzar los objetivos planteados, organizado por Fases (I, II, III), cada uno de los

cuales se divide en pequeños estudios con breves marcos teóricos para contextualizar las peculiaridades y enfoques dado a cada uno de ellos.

Figura 6

Modelo de Aculturación para la Migración Interna



Fase I. Estudios Exploratorios

Estudio 1: Migrar hacia el sur de México: Expectativas y realidades de foráneos en Mérida

Introducción

La migración es considerada como uno de los procesos sociales que más está transformando a las sociedades en la actualidad tanto en los países de destino como en los de origen (Ferrer et al., 2014). Asimismo, la migración interna a gran escala, producto de los movimientos migratorios rural-urbano, y entre diferentes regiones culturales del mismo país, genera el fenómeno de aculturación que está dando origen a sociedades plurales. La aculturación es definida (Berry, 2017) como los cambios resultantes por el contacto de grupos culturales. Aunque la literatura en aculturación se ha concentrado mayormente en la migración internacional, hay algunos estudios que han puesto la mirada en la aculturación producto de la migración interna (Ma & Xia, 2021; Lebedeva et al., 2017; Lebedeva & Tatarko, 2013).

La migración supone enfrentarse a procesos de aculturación, los cuáles conllevan muchos retos y cambios significativos en la vida de los seres humanos que emigran a nuevos destinos en busca de mejores condiciones de vida. Sus consecuencias a largo plazo pueden ser muy diversas, dependiendo de variables personales y sociales que emanan de la cultura de origen, la sociedad de asentamiento y los fenómenos existentes antes y los que surgen en el proceso de la aculturación (Sam y Berry, 2016).

Sam y Berry (2016) indican que los cambios derivados del proceso de aculturación se pueden presentar en diferentes dominios adicionales al cultural, entre ellos incluyen aspectos psicológicos que se pueden dar a nivel individual y que pueden ser fácilmente incorporados a la vida en el nuevo contexto como formas de hablar, vestirse, comer y hasta en la propia identidad. La identidad étnica es el aspecto de la aculturación que se enfoca en el sentido de pertenencia subjetivo a un grupo o cultura (Phinney et al., 2001), y es considerado como un proceso

dinámico, ya que su prominencia varía según la situación y el tiempo a lo largo de la vida de los individuos (Liebkind et al., 2016).

Diversos autores de la psicología transcultural han hecho mucho énfasis en el abordaje del fenómeno de la aculturación desde una visión más amplia (Berry, 2017; Bourhis et al., 1997; Ward, 2008) que implique no solo a la cultura mayoritaria, si no a los grupos minoritarios, con un abordaje que sea suficiente para describir, conocer y explicar la mutualidad en la interacción y las consecuencias para ambos, incorporando los trastocamientos, las expectativas y las estrategias a través de las cuáles un grupo y otro espera adaptarse a una nueva realidad cultural. Asimismo, se plantea la importancia de estudios de carácter exploratorio y cualitativo para la comprensión inicial del fenómeno ya que los aspectos que surgen durante el contacto intercultural, y que inician el proceso de aculturación varía de una situación de contacto intercultural a otra (Berry, 2017).

Migración hacia Yucatán

En Yucatán, las cifras de la migración interna se triplicaron para el 2014 (Diario de Yucatán, 2014); contando con un poco más de dos millones de habitantes, tiene una integración de casi 181 mil migrantes de otras entidades, sobre todo de la Ciudad de México (18.8%), Campeche (16.2%), Quintana Roo (13%), Tabasco (12.3) y Veracruz (9.8%), en orden de importancia (Duarte 2017). Es una entidad que ofrece seguridad, oportunidades académicas, laborales y calidad de vida, lo cual la hace sumamente atractiva para muchos mexicanos que están siendo desplazados de sus lugares de origen por los altos niveles de criminalidad e inseguridad. Sin embargo, también se ha destacado por diferenciarse del resto de los estados de la república, ya que se ha caracterizado por su etnocentrismo y fuerte arraigo a las tradiciones (Ayora Díaz, 2007) lo que podría generar situaciones sociales complicadas para los migrantes que tratan de adaptarse a un nuevo entorno. Las estadísticas de migración nacional al estado y su incremento en los últimos años, empieza a dar cuenta de que Yucatán es un entorno cultural y social en movimiento, donde el encuentro con otras culturas puede representar retos de gran envergadura y, con implicaciones importantes para las relaciones armoniosas

y la cohesión social (Berry, 2017). Algunos estudios de migración interna enfatizan la importancia de los procesos de interacción cultural derivados de la migración interna, encontrando como elemento clave las actitudes de las sociedades receptoras (Lebedeva et al., 2017; Lebedeva & Tatarko, 2013).

Por todo lo anterior, el presente trabajo se concentra en el fenómeno de migración interna que se está dando en el estado, para conocer las experiencias de aculturación de migrantes mexicanos que llegan a esta entidad, así como identificar aquellos elementos de las experiencias que puedan representar amenazas o recursos en sus procesos de adaptación al nuevo entorno cultural.

Pregunta de Investigación

Por todo lo anterior se planteó la siguiente pregunta de investigación: ¿Cómo es la experiencia de aculturación de migrantes nacionales en Mérida, Yucatán?

Objetivos específicos

1. Identificar las estrategias de aculturación empleadas por los migrantes nacionales en su encuentro con la sociedad yucateca.
2. Identificar los dominios de aculturación en los que los migrantes nacionales están haciendo ajustes en su encuentro con la sociedad yucateca.
3. Conocer los cambios en la identidad de los migrantes nacionales como parte de su proceso de aculturación a Yucatán.
4. Identificar las características de la sociedad yucateca percibida por los migrantes en su interacción con la sociedad receptora.
5. Identificar las actitudes de la sociedad yucateca hacia los migrantes, percibidas por los participantes.
6. Identificar la distancia cultural percibida por los migrantes entre sus culturas de origen y la cultura yucateca
7. Describir las motivaciones y los factores que facilitan el proceso de aculturación de migrantes nacionales en Yucatán.
8. Describir las recomendaciones que los migrantes nacionales en Yucatán hacen a potenciales migrantes.

Método

Para responder a la pregunta de investigación y a los objetivos específicos se utilizó la fenomenología, ya que, este método, permite conocer cómo las personas dan sentido a determinada experiencia vivida en un contexto o frente a un fenómeno en particular (Mendieta-Izquierdo et al., 2015). La fenomenología busca conocer los significados que los individuos dan a su experiencia, esto es, que lo importante es aprehender el proceso de interpretación por el que la gente define su mundo y actúa en consecuencia (Rodríguez et al., 1996). Diversos estudios de corte cualitativo han aplicado la fenomenología en el abordaje de la aculturación (Elliot et al., 2016).

Participantes

Se trabajó con 15 personas adultas migrantes nacionales, los participantes cumplieron con los requisitos de inclusión al estudio que fueron tener al menos un año viviendo en Mérida, Yucatán, y haber nacido en otro estado de la República. En la Tabla 1 se describen las características de los participantes.

Tabla 1. *Características sociodemográficas de los participantes entrevistados.*

ID	Sexo	Lugar de origen	Edad	Edad llegada	Años en Yuc.	Escolaridad	Ocupación	Motivo de la migración
IV	Hombre	Puebla	30	26	4	Licenciatura	Dentista	Reunirse con su familia
FB	Hombre	Tabasco	28	17	10	Licenciatura	Arqueólogo	Estudiar la licenciatura
MC	Hombre	Q. Roo	30	17	13	Licenciatura	Diseño de interiores (negocio propio)	Estudiar la licenciatura
MN	Mujer	Nuevo León	35	32	3	Licenciatura	Psicóloga, blogger	Calidad de vida
RN	Hombre	Campeche	35	17	18	Licenciatura	Mercadotecnia	Estudiar la licenciatura
AN	Mujer	Puebla	38	9	29	Licenciatura	Recursos Humanos	Motivos laborales del padre
SR	Mujer	Morelos	31	27	4	Licenciatura	Dentista	Seguridad y Calidad de vida
FJ	Hombre	Ciudad de México	55	30	25	Maestría	Profesor, Consultor	Calidad de vida
PB	Hombre	Ciudad de México	43	29	14	Licenciatura	Administrativo, y actor de teatro	Calidad de vida
BY	Hombre	Campeche	22	15	7	Bachillerato	Estudiante	Estudiar la licenciatura
NL	Hombre	Baja California	28	24	4	Licenciatura	Negocio propio, y administrativo en institución pública	Calidad de vida
YL	Mujer	Tabasco	35	17	18	Licenciatura	Ama de casa	Acompañar a su hermana
OG	Mujer	Tabasco	60	31	29	Licenciatura	Médico General	Reunirse con sus hermanos
FG	Mujer	Ciudad de México	59	34	24	Doctorado	Profesor	Calidad de vida
AD	Hombre	Veracruz	37	19	18	Licenciatura	Recursos Humanos	Estudiar la licenciatura

Adicionalmente se presenta la información de los participantes de manera resumida (ver Tabla 2).

Tabla 2. *Datos sociodemográficos resumidos.*

Estados	Sexo	Rango Edad	Años en Yucatán	Rango Edad llegada	Motivos migración
Sureste (7)	Mujeres (6)	22 a 60 años	3 a 29 años	9 a 34 años	Académicos (5)
Centro (6)	Hombres (9)				Calidad de vida (6)
Norte (2)					Familiares (4)

Procedimiento

Se invitó a personas que cumplan los criterios mencionados a participar en el presente estudio, esto se realizó a través de un muestreo de bola de nieve, en donde los primeros contactos fueron invitando a otros migrantes a participar. Estos primeros contactos fueron principalmente gente conocida del investigador que cumplía los criterios de inclusión. Una vez entrevistados, fueron contactando con otros migrantes nacionales viviendo en la entidad y a quiénes accedían, se les invitó a participar vía telefónica (se les proporcionó la descripción del estudio y de las implicaciones de su participación).

Con los participantes que aceptaron, se concertó una cita presencial, en la cual se procedió a realizar el consentimiento informado de manera oral y solicitud de su autorización para audio grabar la entrevista

Las primeras 5 entrevistas tuvieron una duración promedio de 35 a 40 minutos, y eran una versión inicial, ya que del análisis previo de las mismas se decidió añadir preguntas a la guía de entrevista como se explicará en el siguiente apartado. Con la versión ampliada de las entrevistas la duración promedio fue de 60 a 75 minutos aproximadamente.

Los materiales que se ocuparon fueron la guía de la entrevista, pluma y papel para tomar notas (se procuró que sea lo mínimo para prestar completa atención), la computadora con la guía de entrevista y la audio-grabadora.

Cada entrevista fue transcrita de manera manual en archivos de Word®, sin el uso de softwares especializados, la mitad de las transcripciones fueron realizadas por la investigadora y la otra por una persona con formación en psicología, con conocimientos básicos de investigación y que ya había hecho transcripciones previamente. El análisis de las entrevistas estuvo completamente a cargo de la

investigadora principal de este trabajo, la categorización y vaciado de toda la información se hizo en hojas de Excel®.

Aspectos éticos de la investigación

En cuanto a la confidencialidad y la ética en el uso de la información recuperada y la protección de datos de los participantes, el consentimiento informado se realizó de manera oral en todos los casos, para ello se describieron los objetivos del estudio, el tipo de participación requerida de los participantes, la especificación del uso de la información brindada, así como la confidencialidad de sus identidades y datos personales.

Escenario de aplicación

Las entrevistas fueron realizadas en diferentes lugares, se procuró que los espacios propiciaran un ambiente de confianza. Se brindaron las opciones y cada quién elegía donde preferían que se desarrollara la entrevista. Al final algunas entrevistas se desarrollaron en la oficina de la entrevistadora, en otros casos se realizaron en alguna cafetería, otras entrevistas se realizaron en el centro de trabajo de los participantes, o en sus casas.

Técnica

La técnica que se utilizó para la recolección de la información fue la entrevista semiestructurada, la cual estuvo dirigida a conocer la experiencia de aculturación de los migrantes nacionales en Yucatán. Se desarrolló una guía de entrevista, con 17 preguntas, explorando los siguientes tópicos: motivaciones para el cambio de residencia, experiencia de llegada, interacción con personas yucatecas, estrategias de aculturación, y apoyo social percibido. Se llevaron a cabo 5 entrevistas con la guía inicial de preguntas y con base en el desarrollo de las entrevistas y del análisis de los datos obtenidos, se añadieron los tópicos de identidad étnica, descripción de la sociedad mayoritaria, y distancia cultural (ver Tabla 3). También se encontró necesario, en el caso del tópico de estrategias de aculturación, incluir dos sub-tópicos más, que son interacción y conservar la herencia cultural. La versión final quedó conformada por 30 preguntas que exploraban siete tópicos generales, algunos de ellos fueron divididos en sub-tópicos (ver Tabla 3), adicionalmente se

agregan ejemplos de las preguntas (para ver versión completa consultar el Anexo 1).

Tabla 3. *Matriz de categorías de la entrevista semiestructurada*

Tópicos	Sub-tópicos	Ejemplos de preguntas:
Encuentro con la sociedad receptora	Experiencia de la llegada	1.- ¿Cuéntame cómo fue tu experiencia al llegar a vivir a Yucatán?
	Experiencia como foráneo en Yucatán	6.- ¿Cómo ha sido tu experiencia como foráneo en Yucatán?
Identidad	Identidad	5.- Hoy en día cómo te identificas ¿yucateco o __?*
Estrategias de aculturación	Dominios de aculturación	8.- ¿Qué ajustes has hecho en tu vida para adaptarte a la sociedad Yucateca?
	Obstáculos vividos	9.- ¿Qué obstáculos has enfrentado para tu proceso de adaptación a Yucatán?
	Facilitadores	10.- ¿Cuáles han sido facilitadores en tu proceso de adaptación?
	Apoyos	14.- ¿Quiénes son tus apoyos en Yucatán?
	Interacción*	15.- ¿Qué tanto interactúas con gente de tu lugar de origen? / ¿En qué medida buscas interactuar con personas de tu lugar de origen (o foráneas)? *
	Conservar la herencia cultural*	17.- ¿Qué tradiciones o formas de hacer las cosas conservas o sigues haciendo de tu lugar de origen? *
Descripción del grupo mayoritario	Descripción del Yucateco	20.- ¿Cómo describirías a los yucatecos? / ¿Cómo identificas a personas que son yucatecas?
Distancia Cultural *	Similitudes y diferencias	30.- ¿Qué diferencias encuentras entre los yucatecos y las personas de tu lugar de origen? *

Análisis de los datos

Para el manejo de los datos se utilizó el análisis fenomenológico interpretativo cuyo objetivo principal es explorar cómo los participantes están haciendo sentido a su mundo personal y social, a través de los significados de experiencias particulares, eventos y los estados vividos por los participantes (Smith & Osborn,

2008), con la intención final de conocer aquello que los participantes comparten en común mientras experimentan un fenómeno (Creswell, 2007).

Con las entrevistas transcritas se organizó la información en archivos de Excel®, vaciando los datos que respondían a cada tópico general (descritos en la sección anterior), posteriormente se realizó el análisis siguiendo los pasos que proponen Smith y Osborn (2008): 1) búsquedas de temas en el primer caso; 2) conectando los temas; 3) continuar el análisis con otros casos; 4) una vez analizados todos los datos, se construyó una tabla con los temas priorizados y reducidos, haciendo un cruce analítico de los temas y las idiosincrasias de los participantes.

Resultados

Los resultados del presente estudio brindaron información valiosa de las experiencias que viven los migrantes nacionales que llegan a Mérida, Yucatán, dejando ver la manera en que se están dando sus procesos de aculturación a este nuevo contexto. El análisis de contenido arrojó siete categorías generales que son: Estrategias de Aculturación, Dominios de Aculturación, Identidad Étnica, Descripción y Actitudes de la sociedad receptora, Distancia Cultural, Factores moderadores y Recomendaciones a potenciales foráneos. Todas estas categorías son congruentes con los objetivos planteados y se irán describiendo en los apartados siguientes, mencionando a su vez las etiquetas generadas al interior de cada una. De igual manera se irá contrastando con variables sociodemográficas que son relevantes al fenómeno de migración como lo son el tiempo viviendo en Yucatán y el sexo.

Para los objetivos 1 y 2 relativos a identificar las estrategias de aculturación y los dominios de aculturación de migrantes nacionales en Yucatán se encontraron las categorías y etiquetas que se presentan en la Tabla 4.

Tabla 4. *Categorías y etiquetas que dan respuesta a los objetivos 1 y 2.*

Categorías	
Estrategias de Aculturación	Dominios de Aculturación
Etiquetas	
Asimilación	Lenguaje Relaciones interpersonales (laborales, familiares) Vestimenta Valores, Tradiciones y Costumbres Identidad
Integración	Valores, Tradiciones y Costumbres Identidad
Separación	Relaciones interpersonales

En cuanto a los objetivos del 3 al 7 relativos a la identidad étnica, la descripción de la sociedad mayoritaria, la distancia cultural, los factores moderadores y las recomendaciones, se generaron las categorías que se presentan en la Tabla 5.

Tabla 5. *Categorías y etiquetas que dan respuesta a los objetivos 3 al 8.*

Categoría	Etiquetas
Identidad Étnica	Identidad Asimilada Biculturalidad Identidad Étnica en Conflicto
Descripción de la Sociedad Receptora y Actitudes percibidas	Características positivas: tradicionalistas y amables Características negativas: cerradas con respecto a sus grupos sociales, desconfiados, distantes hacia los foráneos y desleales Actitudes hacia los migrantes nacionales
Distancia Cultural	Relaciones interpersonales (amistad, laboral y familiar) Manera de ver el mundo, Manera de hablar Comida

Categorías	Etiquetas
Factores Moderadores	Motivaciones Apoyo social percibido Experiencias previas de migración
Recomendaciones	

En el caso de las categorías de Estrategias de Aculturación y Dominios de Aculturación, los análisis se presentaron primero de manera independiente y luego de manera conjunta, ya que ambos están íntimamente relacionados. Esto es que, por cada estrategia se describieron los dominios de aculturación en los que los migrantes reportan haber hecho ajustes.

Con respecto a la primera gran categoría, Estrategias de Aculturación, que de acuerdo a Sam y Berry (2010) pueden ser asimilación, integración, separación y marginación, se dan en función de dos aspectos principales, el primero relativo a si las personas prefieren mantener la herencia e identidad cultural, y la segunda si prefieren tener contacto y participar en una sociedad que incluye otros grupos (Berry, 1997). En esta gran categoría surgieron de las entrevistas las etiquetas de Asimilación, Integración y Separación. La que predominó entre los participantes fue la estrategia de asimilación, indicando cosas como la necesidad de pasar desapercibido.

Con respecto a los Dominios de Aculturación (otra categoría principal), hacen referencia a los aspectos que surgen durante el contacto intercultural como pueden ser lenguaje, religión, valores, vestimenta, comida, relaciones hombre-mujer, relaciones padres e hijos, actividades sociales, elección de amistad, escuela, uso de los medios, prejuicio, y discriminación, entre otros ya que pueden variar de una situación de contacto intercultural a otra (Berry, 2017). En esta categoría se encontró que los migrantes nacionales están haciendo ajustes principalmente en dominios como el lenguaje, vestimenta, relaciones interpersonales, valores, tradiciones, costumbres e identidad. Siendo la que se reporta con mayor frecuencia el lenguaje, de manera sorprendente, considerando que el idioma es el mismo (español).

Cabe mencionar que estas dos categorías (estrategias y dominios) están íntimamente relacionadas, ya que se puede hacer uso de una estrategia en ciertos dominios, y otra estrategia en otros, y esto es a lo que se refiere Berry (2017) cuando menciona que los dominios pueden variar de una situación de contacto intercultural a otra. Por lo que a continuación se presentará un análisis integrando ambas, es decir, describiendo cada estrategia y los dominios en los que los migrantes mencionan ocuparlas, e incorporando las citas que dieron lugar a estas categorías y etiquetas.

Estrategias de Aculturación y Dominios de Aculturación

La estrategia de aculturación que los migrantes mencionan con mayor frecuencia es la de Asimilación, que consiste, teóricamente, en buscar parecerse a la sociedad mayoritaria en aspectos como el lenguaje, conductas, creencias, prácticas y valores (Sam y Berry, 2010). En el caso de los migrantes que radican en Yucatán, los dominios en los que buscaron asimilarse fueron el lenguaje, la vestimenta, las relaciones interpersonales, valores y tradiciones, costumbres y hasta en el aspecto identitario.

Aunque el idioma es el mismo, tuvieron que hacer ajustes en el lenguaje ya que como comentan, los yucatecos usan un vocabulario que incorpora palabras de origen maya, y tienen usos del español diferentes a los de sus lugares de origen, y que, en algunas ocasiones esto les puede provocar quedar fuera de una conversación o incluso ser objeto de burla. Esto se pudo ver en los diferentes participantes sin importar el tiempo que tenían de estar radicando en la entidad, como lo muestran las siguientes citas:

“Tuve que cambiar mi manera de hablar...entonces con la onda de pasar más desapercibido tuve que modificar mi forma de hablar” (Hombre, Tabasco, 28 años, 10 años radicando en Mérida).

“Si por el tipo de acento y por la manera de hablar, porque aquí tienen, como se llama un vocabulario diferente, entonces con una palabrita que ellos no reconozcan te están, ¿cómo se llama? Pues más que nada te están vacilando, como dicen aquí” (Hombre, Baja California, 28 años de edad, 3 años y medio radicando en Mérida).

En relación a la vestimenta mencionan tener que hacer ajustes para adaptarse principalmente al calor y a las formas de vestir de los yucatecos, como lo muestran las siguientes citas:

“Mmm... pues nada, quizá a lo mejor la vestimenta, amo, realmente amo las sudaderas y chamarras, y pues aquí de plano nada” (Hombre, Puebla, 30 años, 4 años radicando en Mérida).

“Por ejemplo, no puedo aguantar telas de poliéster, la tela me pica, tuve que adaptar las formas de vestir, el estilo de vida, los calores te hacen modificar muchas cosas, la alimentación, etc.” (Hombre, Ciudad de México, 55 años de edad, 25 años radicando en Mérida).

En relación al dominio de aculturación de las relaciones interpersonales, los migrantes mencionan haber tenido que asimilarse para poder relacionarse con los miembros de la sociedad receptora, por ejemplo, modificando la manera de comunicarse ya que mencionan que la comunicación asertiva no es bien recibida, también mencionan que tuvieron que aprender a ser más políticos y a tener que cuidarse en sus interacciones, como se refleja en las siguientes citas:

“No realmente expresar lo que estoy pensando, o sea ser una persona como más política, aprender a negociar, aprender que a veces, pues, no puedo ir contra ciertas ideas en la cultura” (Hombre, Veracruz, 37 años, 19 años radicando en Mérida).

“Adaptarse a la forma de ser del yucateco, que muchas veces no es sincera, muchas veces van a sacarte provecho lo más que puedan y entonces hasta en aspectos personales o laborales te van a sacar provecho hasta donde puedan y después te van a dar la espalda” (Mujer, Ciudad de México, 59 años de edad, 24 años radicando en Mérida).

Con respecto a las relaciones interpersonales, se puede notar que fue mencionado por tres migrantes de manera muy marcada, dos de los tres casos eran originarios de la Ciudad de México, llegaron teniendo alrededor de 30 años, y tenían en la entidad entre 24 y 25 años, y otro participante originario de Veracruz, que llegó a la edad de 18 años y lleva 19 años radicando en la entidad. Es decir, a pesar de

las diferencias en la edad de llegada, y el tiempo radicando en la entidad reporta experiencias muy similares en cuanto a las relaciones interpersonales.

En cuanto a la etiqueta de los valores, tradiciones y costumbres, los migrantes mencionan cosas relacionadas con la familia, la comida, y ciertas prácticas características del yucateco a las que se han tenido que asimilar, como lo muestran las citas que se presentan a continuación:

“Cuestiones familiares, el domingo es para la familia, en mi universo de personas con mi familia yo no me junto los domingos, y aquí es algo que...si no lo haces estás enojado con la familia” (Hombre, Veracruz, 37 años de edad, 19 años radicando en Mérida).

“Desayunar cochinita los domingos, la torta de asado; la vida de la playa es para mí muy yucateca, me gusta la bebida el alcohol el X’tabentun, paseos del centro, ir al centro, cosas que no haces en una gran ciudad, el paseo dominical de la bicicleta. Modos de vida que soy muy de acá” (Hombre, Ciudad de México, 55 años de edad, 25 años radicando en Mérida).

Entre las costumbres o modos de hacer, mencionan cosas relativas a la vida tranquila en Yucatán, y a la libertad que experimentan, como lo muestran las siguientes citas:

“Venimos de una, bueno de una ciudad, donde hay más cosas en las que te va restringiendo, entonces vienes acá y vives más libre” (Hombre, Puebla, 30 años, 4 años viviendo en Mérida).

En el caso de esta cita, es importante mencionar que se puede identificar experiencias previas de violencia en sus entidades de origen, y aunque pareciera contradictorio, reportan tener que acostumbrarse a no estar con miedo todo el tiempo y vivir con más libertad. También se puede notar que esta necesidad de asimilarse o ajustarse a vivir con mayor libertad se presentó más en participantes con relativamente poco tiempo en la entidad (4 años). También es importante mencionar que este aspecto también representa una de las cosas positivas de vivir en Yucatán.

Otra estrategia de aculturación que se identificó en las entrevistas fue la Integración, la cual consiste en que el individuo desarrolla una orientación bicultural,

integrando exitosamente aspectos culturales de ambos grupos y desarrolla cierto tipo de identificación y confort con ambos grupos (Sam y Berry, 2010). Esta estrategia estuvo presente en algunos dominios de aculturación como costumbres y la manera de hacer las cosas de manera general como lo demuestra la cita que se presenta a continuación:

“Se trata de escuchar en qué cosas si y en qué cosas no, y entender el porqué de las cosas, la empatía resulta como muy importante, también le tienes que ir como entrarle al ritmo de la vida aquí (Hombre, Ciudad de México, 43 años de edad, 14 años radicando en Mérida, Yucatán).

También se identificó la estrategia de aculturación de integración con respecto al dominio de aculturación de identidad étnica, el cual se analizará de manera independiente por el papel teórico que juega en la aculturación, por esa misma razón se definió como un objetivo independiente en la presente investigación.

Identidad Étnica

La identidad étnica se enfoca en el sentido de pertenencia subjetivo a un grupo o cultura (Phinney et al., 2001), y es considerado como un proceso dinámico, ya que su prominencia varía según la situación y el tiempo a lo largo de la vida de los individuos (Liebkind et al., 2016). Dado su importancia teórica en el fenómeno de la aculturación el tercer objetivo del presente estudio se enfoca en conocer los cambios en el proceso identitario de los participantes, encontrándose que algunos optaron por la asimilación, otros por la biculturalidad y otros reportan tener una identidad étnica en conflicto, como lo muestran las siguientes citas:

“...pues fíjate que... no sé, yo creo que por el tiempo que ya tengo viviendo acá ya no me identifico tanto como foránea” (Mujer, Puebla, 38 años de edad, 29 años radicando en Mérida).

“...pues realmente ya llevo 10 años acá, entonces ya, creo que yucateco ya soy, me casé con una yucateca, entonces... ajá, creo que adopté bien los (ríe)... todo lo que implica ser un yucateco. Y aquí me quedaré probablemente, entonces... probablemente yucateco” (Hombre, Q. Roo, 30 años de edad, 13 años radicando en Mérida, Yucatán).

Se puede observar que las personas que reportan sentirse yucatecos hacen referencia al tiempo que llevan en la entidad (29 años y 10 años), y cabe señalar que en el caso de la primera cita la participante llegó a la edad de 9 años, y en su entrevista reporta que sus padres presentaban conductas que corresponden a la estrategia de separación, enfatizando el conservar sus costumbres poblanas al 100% y haciendo evidente cada vez que ella incorporaba al lenguaje palabras utilizadas por los yucatecos, sin embargo, ella desarrolla esta identidad yucateca, lo cual puede deberse al tiempo que lleva radicando en la entidad.

En otros casos han incorporado una identidad bicultural, como se menciona en la siguiente entrevista:

“Las veces que me preguntan: ¿no eres de aquí?, por tu acento; yo les contesto ya soy tabayuca” (mujer, Tabasco, 60 años de edad, 29 años radicando en Mérida, Yucatán).

“Puedo ser un yucateco, puedo ser un defeño y puedo ser los dos. Es como muy rico tener las dos culturas” (Hombre, Ciudad de México, 43 años de edad, 14 años radicando en la entidad).

En las citas se puede observar cómo ambos participantes llegaron más o menos a la misma edad (31 años y 29 años, respectivamente), y aunque el tiempo que llevan en la entidad varía (29 años versus 14 años), digamos que ambos han estado más de 10 años radicando en la entidad, y en sus procesos de adaptación optaron por la biculturalidad y lo viven como algo positivo.

Finalmente, algunos migrantes reportaron sentirse en conflicto con respecto a su identidad étnica, es decir, reportan ya no sentirse totalmente identificados con sus lugares de origen o con la sociedad yucateca, a pesar de que en algunos casos llevan muchos años viviendo en la entidad, como se puede notar en la siguiente cita:

“Me sentía ajena a ese grupo que antes pertenecía y hubo momentos en los que no me encontraba ni en uno ni en otro lugar” (Mujer, Ciudad de México, 59 años de edad, 24 años en Mérida, Yucatán).

En cuanto a la identidad étnica en conflicto, también se pudo apreciar aspectos relacionados con la interacción con la sociedad mayoritaria, en donde el

rechazo y la discriminación percibida afectan el sentido de pertenencia, como se muestra en la siguiente cita:

“Desafortunadamente nunca te van a quitar la etiqueta de chilangos, eso nada te lo quita, es un estigma; quisiera sentirme en casa, pero me siento en una casa que quisiera que fuera mía ...pero debo decir que ya en la soledad si me cuesta sentirla mía” (Hombre, Ciudad de México, 55 años de edad, 25 años en Mérida, Yucatán).

Con respecto a este punto, si se hiciera una comparación entre aquellos participantes que llevan más tiempo en la entidad, se puede observar que la identidad étnica puede sufrir transformaciones con base en el tiempo que los migrantes nacionales han pasado en el escenario de acogida. La participante que llevaba más tiempo en Mérida (mujer, 29 años radicando en la entidad, 9 años de edad al llegar, originaria de Puebla) se asimiló y se considera yucateca, la que le sigue (mujer, 29 años radicando en la entidad con 31 años de edad al llegar, originaria de Tabasco) desarrolló una identidad bicultural, y los siguientes dos participantes (hombre, 25 años radicando en Mérida, 30 años al llegar, originario de Ciudad de México; mujer 24 años en Mérida, 34 años al llegar, originaria de Ciudad de México) desarrollan una identidad étnica en conflicto. Lo anterior refleja que, sin importar el tiempo en la entidad, no en todos los casos el desenlace es positivo, es decir, en los primeros dos casos reportan esa identidad (asimilada, bicultural respectivamente) en términos positivos, en cambio en los otros dos indican como el encuentro con el grupo dominante ha influido en no sentirse parte del grupo mayoritario o con la libertad de expresar la cultura de sus lugares de origen.

Es importante resaltar que, con frecuencia se menciona en las entrevistas que la persona que llega a un nuevo lugar es la que se tiene que adaptar, y también mencionan recurrir a la asimilación en sus experiencias de aculturación a Mérida, como un medio para evitar el rechazo social, las etiquetas o el estigma, o pasar desapercibidos como lo mencionaron con respecto a la forma de comunicarse, y en los usos del lenguaje.

Descripción de la Sociedad Mayoritaria

Otra gran categoría obtenida en el análisis corresponde a la descripción de la sociedad mayoritaria, misma que generó dos etiquetas: características de los yucatecos, y actitudes percibidas hacia los migrantes. Estas dos etiquetas generadas dan respuesta a los objetivos cuatro y cinco respectivamente.

Con respecto a la descripción que los migrantes hacen de los yucatecos se encontró que hay seis características que son las que se repiten con mayor frecuencia en las entrevistas: a) cerradas con respecto a sus grupos sociales, b) desconfiados, c) distantes hacia los foráneos, d) tradicionalistas, e) amables y f) desleales. La anterior se puede ver reflejado en las siguientes citas:

“Desconfiado, son desconfiados, son amables y si son muy amables, como que son un poco cerrados, algunos tienen formados sus círculos como que muy cerrados y, a veces, es difícil como que encajar en sus grupos” (Mujer, Tabasco, 35 años de edad, 18 años radicando en Mérida, Yucatán).

“Son cerrados, te diría que son muy amables también, o bueno esa ha sido mi experiencia” (Mujer, Monterrey, 35 años de edad, 3 años radicando en Mérida, Yucatán).

Como se puede observar predominan características negativas, salvo amabilidad y tradicionalistas, y todas tienen que ver con las relaciones interpersonales y en algunos casos con el rechazo que perciben. Además, es importante comentar que en todas las entrevistas reportan percibir ese rechazo por parte de la sociedad yucateca, sin importar sexo ni tiempo radicando en la entidad. Incluso en los casos donde indican no haber recibido discriminación directamente, siguen reportando percibir esa actitud negativa.

En la descripción que hacen los migrantes de los yucatecos también se pudo identificar que los clasifican, básicamente de acuerdo a dos criterios: 1) si son de la ciudad, o 2) la clase social a la que los adscriben. Con respecto a si son de la ciudad mencionan dos grandes grupos, por un lado, los ciudadanos y los del interior del estado, entre las características que adjudicaban al primer grupo se encuentran clasistas, racistas y cerrados socialmente; y al segundo grupo, los del interior del

estado, amables y que les dieron la bienvenida. Lo anterior se puede ver en la siguiente cita:

“En mi opinión la tengo que dividir en dos, el yucateco de la ciudad, y el de los pueblos. Ciertamente el yucateco del interior del estado es muy amable, es muy cordial y te da muy buena bienvenida; y el yucateco de ciudad... sí se pueden ver más marcadas las clases sociales, como es... una urbe normal. Y sobre todo por el tipo de apellido que llevan, aquí los apellidos son de mucho peso, con ese apellido saben de dónde viene y hasta qué tipo de negocio se dedica” (Hombre, Campeche, 35 años de edad, 18 años radicando en Mérida, Yucatán).

Sobre la clase social, indican que mientras la clase social fuera más alta eran más cerrados, como lo muestra esta cita:

“Yo veo marcadas las clases sociales. No sé si es mi percepción, pero sí veo al yucateco... finol, con dinero y hasta con el acento más aporreado que un yucateco de clase media. Incluso ese es un comentario que he escuchado de gente de fuera, que ven que los del sur... y los del norte, que está súper marcado” (Mujer, Puebla, 38 años de edad, 29 años radicando en Mérida, Yucatán).

Con respecto a otra gran etiqueta generada en la categoría de Descripción de la Sociedad Mayoritaria, fue de las actitudes que perciben de los yucatecos. Al respecto se puede notar que la mayoría fueron actitudes negativas, y algunos pocos (3 participantes) mencionaron percibir actitudes positivas. Entre las positivas se encontraron que percibían curiosidad por parte de los yucatecos hacia los foráneos y buen recibimiento. Las negativas fueron actitudes de rechazo, segregación, estigmatización y discriminación. En algunos casos, mencionan no haber recibido discriminación directamente, pero si reportan observar ciertas actitudes de la sociedad yucateca de rechazo o segregación en general. Para ejemplificar lo anterior se presentan la siguiente cita:

“De pronto es como... o sea, no nos integran tanto. Y no por mala onda, son muy buena gente todas, nos han tratado súper bien, son muy lindas, si

necesitamos ayuda..., todos son muy serviciales, muy buena gente” (Mujer, Monterrey, 35 años de edad, 3 años radicando en Mérida, Yucatán).

En cuanto a las actitudes negativas una de las citas que ejemplifican esas reacciones del grupo mayoritario es la siguiente:

“Pues de rechazo, de segregación de que no eres igual a nosotros, que no sabes nuestras costumbres, o ah es que tú no eres de acá” (Mujer, Ciudad de México, 59 años de edad, 24 años radicando en Mérida).

“Hay como por temporadas que está de moda de “fuera los fuereños”, “fuera el foráneo”, “nomás vinieron a... asaltos, robos” (Hombre, Puebla, 30 años de edad, 4 años en la entidad).

“Que pasa algo y ya, la culpa la tiene la gente de fuera, siempre es la gente de fuera. Y no sé, como que un cierto rechazo, cierto... ¿cuál es la palabra?, no sé si fobia pudiera ser también, hacia todo lo que viene de afuera” (Hombre, Tabasco, 28 años de edad, 10 años radicando en la entidad).

Una vez más, se pudo notar que el tiempo en la entidad no ha marcado una diferencia en la percepción de estas actitudes negativas, ni el sexo de los participantes. También es importante destacar cómo éstas actitudes percibidas en las personas yucatecas llevan a los migrantes a hacer ajustes en las estrategias utilizadas, repercutiendo en su proceso de adaptación.

A nivel teórico se podría decir, que producto de la interacción y desde la percepción de los migrantes se pudo identificar lo que Berry (1997) describe como la expectativa de aculturación denominada segregación, la cual es definida como la postura asumida por el grupo dominante en la cual no permite la interacción del grupo minoritario, es decir, lo lleva a usar la estrategia de la separación. Esta situación se pudo encontrar en los siguientes dominios de aculturación: identidad, relaciones interpersonales laborales y de amistad.

Con respecto a situaciones en las que los migrantes hayan descrito sentirse segregados por la sociedad yucateca mencionaron tener que asumir la carga social que tiene ser foráneo en Yucatán, negando la identidad a quiénes ya llevan muchos años en el estado. Lo anterior impacta de manera negativa e importante al sentido

de pertenencia y membresía a la comunidad yucateca, y de manera más profunda, algunos reportaban sentirse en conflicto como lo muestran la siguiente cita:

“Pues el rechazo y siempre estar con la barrera de que tú no eres de acá, que te aceptan te hablan y te dicen, pero jamás te van a quitar la etiqueta de que tú no eres yucateca” ... (Mujer, Ciudad de México, 59 años de edad, 24 años radicando en Mérida).

Lo anterior se puede vincular con el hecho de que algunos de los entrevistados se identifican como foráneos, y desarrollan un sentido de comunidad muy fuerte, que incluso en algunos casos los mantiene al margen de la convivencia con el yucateco, es decir, interactúan para lo indispensable, pero sus relaciones profundas las establecen mayormente con personas foráneas, como lo muestran las siguientes citas:

“En el fraccionamiento donde yo vivo, realmente yo creo que el 90% somos foráneos, entonces sí siento que vivo muy... en una comunidad de foráneos” (Mujer, Monterrey, 35 años de edad, 3 años radicando en Mérida, Yucatán).

“En general, la verdad, ya después cuando entré a la carrera la mayoría de mis amistades todos eran de fuera, todos eran foráneos, o sea y hasta la fecha como que tengo muy pocos amigos así yucatecos” (Mujer, Tabasco, 35 años de edad, 18 años radicando en Mérida, Yucatán).

“O sea sí son muy tus amigos y sí es una amistad, pero cuando tus amigos son foráneos y es tu círculo como muy cercano, literal es tu familia. Si algo le pasa, si está enfermo o está enferma, es como, diferente” (Hombre, Q. Roo, 30 años de edad, 13 años en Mérida).

Este fenómeno se está dando tanto en migrantes que tienen poco tiempo en la entidad, como en casos con 18 años viviendo en Mérida, como se puede notar en las citas, y tampoco se notan variaciones según el sexo.

De los hallazgos importantes en esta etiqueta que corresponde a las actitudes de los yucatecos hacia los migrantes se encuentra que algunos participantes relatan haber sufrido diferentes tipos de discriminación, en contextos educativos, laborales, y sociales, como lo muestran las siguientes citas:

“Yo vengo de Campeche y acá está muy estipulado que los de Campeche hacen las cosas al revés, muchas bromas y todo ese tipo de cosas...Pero igual he visto por otras partes que a los foráneos se les culpa mucho de las cosas que pasan acá en Mérida” (Hombre, Campeche, 22 años de edad, 7 años radicando en Mérida, Yucatán).

“Cuando la gente se enteró que veníamos a residir... a mi casa, haz de cuenta, hacían cosas como que una vez nos fueron a tirar huevos a la casa, otro día nos encontramos un gato amarrado a la reja, lo amarraron a la reja, entonces ahí nos sentíamos como... como no bienvenidos” (Mujer, Puebla, 38 años de edad, 29 años radicando en Mérida, Yucatán).

“En cuestiones de trabajo siempre era la parte de...es que pasó algo...seguro el wach lo hizo...oye que... ah pues manden al wach a hacerlo, manden a checarlo” (Hombre, Veracruz, 38 años de edad, 19 años radicando en Mérida, Yucatán).

De igual manera la descripción que hacen del yucateco es congruente y consistente con las actitudes que perciben, y no parece afectar la edad a la que llegaron, o la edad actual, o el lugar de origen, o el sexo, como lo pueden evidenciar las citas presentadas anteriormente.

Cabe destacar que algunas personas reportan percibir fluctuaciones en las expresiones de apertura o cerrazón de parte de los yucatecos hacia los foráneos, como lo refleja las siguientes citas:

“Hay como por temporadas que está de moda de “fuera los fuereños”, “fuera el foráneo”, “nomás vinieron a... asaltos, robos”. Y yo creo que el ser foráneo aquí, actualmente... yo por lo menos, no lo siento mal. Creo que anteriormente sí era como que más estigmatizado” (Hombre, Puebla, 30 años de edad, 4 años radicando en la entidad).

“Al principio la verdad fue muy difícil, si hay una actitud de las personas normalmente de Yucatán en las que si son muy eeeee un poco etnocentristas. bueno en mi caso en el 2000 si era como más fuerte” (Hombre, Veracruz, 38 años de edad, 19 años radicando en Mérida, Yucatán).

Distancia cultural

Otra gran categoría que se obtuvo del análisis fue la de distancia cultural, y que responden al objetivo número seis del estudio. Con respecto a este punto se indagó con los migrantes las diferencias que encuentran entre la cultura yucateca y su cultura de origen. La mayoría de los participantes afirmaron que hay diferencias (14 participantes), y mencionan que éstas se encuentran en las relaciones interpersonales a nivel de amistad, laboral y familiar; en la manera de ver el mundo, de hablar y en la comida. Ejemplos de lo anterior son las siguientes citas:

“Tienen sus diferencias, en lenguaje, vestimenta, actitudes, no es lo mismo cuando vienes a vivir a Yucatán a como traten a un yucateco que llega al DF, y que les va excelente, fabuloso. Hábitos de vida, la forma de conducir, muy diferente” (Hombre, Ciudad de México, 55 años de edad, 25 años en Mérida, Yucatán).

“La parte de cómo concibo el mundo, de cómo concibo las relaciones de personas, lo que quiere decir convivir, compartir, querer, amar, todo supongo, el sentido de ...pues de la vida, en todo supongo, vengo de una cultura que es muy diferente, de una cultura que es supongo extraña para algunos” (Hombre, Veracruz, 38 años de edad, 19 años radicando en Mérida, Yucatán).

“Pues las costumbres, todo es diferente, la comida es diferente, muchas palabras diferentes, pero pues nada como que tan difícil, tampoco me fui al otro lado del mundo” (Mujer, Morelos, 31 años de edad, 4 años viviendo en Mérida).

Para identificar las diferencias se tomó en cuenta los ajustes que hicieron, así como lo que responden a la pregunta directa respecto a si perciben diferencias entre la sociedad yucateca y su lugar de origen, sólo una persona indica que no percibe diferencias, cabe mencionar que esta persona es de Campeche, entidad que colinda con Yucatán, además el participante menciona que la mitad de su familia es yucateca, sin embargo, otro participante originario de Campeche si encontró diferencias. Se presenta la cita donde menciona no percibir las diferencias:

“Fui sureste, entonces compartimos estem... algunas creencias, costumbres y modos de hacer cosas ¿no? Incluso... el maya y las costumbres mayas pues igual las vivimos en Campeche, entonces no se me hacía algo raro estar lejos de Campeche y vivir en Mérida” (Hombre, Campeche, 35 años de edad, 18 años radicando en Mérida, Yucatán).

Factores Moderadores

En esta categoría se incluyeron las motivaciones para la migración y el apoyo social percibido, mismas que responde al objetivo siete. En cuanto a las motivaciones los participantes llegaron a Mérida buscando una mejor calidad de vida, tranquilidad, desarrollo académico o para reunirse con algún familiar que se mudó a Mérida. A continuación, se presenta un ejemplo de calidad de vida como motivo para el cambio de residencia:

“Estilo de vida diferente, ya que, en Tijuana, es todo lo contrario a la vida en Mérida, es una vida con mucha violencia, narcotráfico, tienes que cuidarte las espaldas por qué no sabes que bala perdida te pueda tocar, entonces llego de vacaciones aquí, conozco y es todo lo contrario, es una vida muy padre, donde puede uno crecer” (Hombre, Baja California, 28 años de edad, 4 años radicando en la entidad).

“Nos venimos por decisión propia, o sea no por el trabajo de mi esposo, no por familia, no por nada, o sea nos venimos por... buscando una mejor calidad de vida... pero al mismo tiempo yo decía “ok, si es mejor para mis hijos” o sea, pensando en tener más, pero mis amigas, mi familia, mi trabajo, estaba allá” (Mujer, Monterrey, 35 años, 3 años viviendo en la entidad).

Con respecto al motivo de reunirse o acompañar a un familiar, se presenta el siguiente ejemplo:

“Porque mi hermana ya iba entrar a la carrera y ella escogió venir aquí a Yucatán, y pues mis papás dijeron la que sigue eres tú entonces vamos te vas con ella, entonces no me dieron mucha opción de quedarme y pues me vine con ella” (Mujer, Tabasco, 35 años de edad, 18 años radicando en la entidad).
“Bueno primero vine de vacaciones, y luego como estaba aquí mi hermanita, pues estaba sola, mi hermanito Freddy se había casado, estaba recién casado

y ella vivía con ellos, y sentí como que tenía que protegerla, y me vine” (Mujer, Tabasco, 60 años, 29 años en Mérida).

Un aspecto importante que se encontró en el análisis de las motivaciones fue que trece de los quince participantes habían estado previamente en Mérida de vacaciones, o visitando algún familiar, ya sea en una o pocas ocasiones o de manera más frecuente, lo cual indica que tenían una experiencia previa en el contexto y en algunos casos esa experiencia influyó para la decisión de cambiar de lugar de residencia, como lo expresa el siguiente entrevistado:

“Vine por una tía que tengo en la ciudad de México, me contrató para manejar de México a Yucatán, sólo veníamos por dos semanas, venimos de vacaciones y dije de aquí soy, me encantó como son, como es la gente, muy amable y más que nada el trato que te dan” (Hombre, Baja California, 28 años de edad, 4 años radicando en Mérida, Yucatán).

En relación al apoyo social percibido, que es la otra subcategoría de los factores moderadores, los migrantes mencionaron como factor clave para el ajuste, la presencia de la familia directa, o de la familia que formaron en Mérida. A continuación, se presentan una cita ejemplificando:

“Mi hermana se adaptó muy rápido entonces ella era como que mi guía [...], y aparte empecé como que una relación de noviazgo casi como a los dos años de venir a Mérida y es un yucateco, que es mi esposo, entonces para mí como que él fue un gran apoyo para poder relacionarme más aquí en Yucatán” (Mujer, Tabasco, 35 años de edad, 18 años viviendo en la entidad).

Es evidente que la presencia de la familia o la formación de la misma en este entorno fue fundamental en la experiencia de los participantes, no solo en su adaptación al contexto sino en la decisión de permanecer en Yucatán, también en cuanto a las redes de apoyo algunos reportaron que tienen como amigos a muchas personas foráneas, es decir, forman lazos o mantienen lazos con personas que comparten su estatus de “foráneos”:

“En general la verdad ya después cuando entré a la carrera la mayoría de mis amistades todos eran de fuera todos eran foráneos, o sea y hasta la fecha

como que tengo muy pocos amigos así yucatecos” (Mujer, Tabasco, 35 años de edad, 18 años en la entidad).

“He convivido con muchas personas de fuera, y no con yucatecos antiguos” (Mujer, Tabasco, 60 años de edad, 29 años en la entidad).

Otro factor que funcionó como facilitador, fueron las experiencias previas de migración, y el poseer ciertas características de personalidad como el ser adaptativos y sociables, como lo indican las siguientes citas:

“En cuestión personal, creo que el hecho de ya había vivido en otros lados” (Hombre, Puebla, 30 años de edad, 4 años radicando en la entidad).

“Y pues siento que los que sí nos adaptamos, porque sí teníamos como que esa capacidad de adaptación también, pues fuimos los que nos quedamos y terminamos la carrera” (Hombre, Tabasco, 28 años de edad, 10 años radicando en Mérida, Yucatán).

Recomendaciones

En las recomendaciones realizadas por los participantes a potenciales migrantes se pudieron identificar que sugieren cambios a nivel afectivo y comportamental, y aspectos relacionados con la adaptación a nivel psicológico y sociocultural (Ward, 2001), lo cual tiene relación con sus experiencias y lo que ellos consideran que les funcionó mejor con una perspectiva del proceso completo, es decir, las cosas que consideran les llevó a mejores niveles de desempeño, emocional comportamental y cultural.

En ese sentido los participantes recomiendan a otros migrantes valorar aspectos de la vida en Yucatán, como la seguridad, la tranquilidad, y la gente; una de las entrevistadas relata una conversación con su esposo donde se detienen a valorar y disfrutar lo que ganaron con su llegada a la entidad:

“Él me dijo hay veces que no valoramos las cosas, mira ahorita como estamos, estábamos comiendo una paleta, subiéndonos al carro, subiendo tranquilamente al bebé atrás, sin ningún problema, sin ninguna angustia, fíjate que no venga nadie o apúrate, cosas así” (Mujer, Morelos, 31 años de edad, 4 años viviendo en la entidad).

A nivel afectivo, hicieron hincapié en la empatía como una habilidad para la interacción social, y tener paciencia ante las críticas, como lo menciona la siguiente cita:

“Que tuvieran una actitud más abierta no de responder, no hacer caso a las críticas, aja, aceptar lo que te digan, más que nada eso, una visión más abierta y paciencia” (Hombre, Campeche, 22 años de edad, 7 años viviendo en Yucatán).

En cuanto a los cambios a nivel comportamental, los participantes coincidieron de manera unánime en respetar la cultura yucateca, por ejemplo, sus tradiciones, a su gente y dinámica social; y el entorno, patrimonio y medio ambiente. En este mismo sentido, los participantes hicieron mucho énfasis en evitar emitir críticas hacia los yucatecos y sus formas de ser y de hacer, indicaron que se evite el choque, esto se refleja en las siguientes citas:

“Cuidadito vayas a atacar a las tradiciones porque se defienden con uñas y dientes, que sea respetuoso de la gente” (Mujer, Tabasco, 60 años de edad, 29 años viviendo en la entidad).

“A donde fueres haz lo que vieres” (Hombre, Puebla, 30 años de edad, 4 años radicando en la entidad).

Otra vez, y de manera consistente se pudo notar como las recomendaciones en los niveles cognitivo y comportamental hacen énfasis en usar la estrategia de asimilación, promoviendo el respeto por la cultura y la no expresión de la cultura de su lugar de origen. Además, es importante mencionar que dos participantes sugirieron conservar su origen cultural y expresarlo en espacios privados, donde no estén expuestos a la vista de los yucatecos, esta sugerencia implica la estrategia de integración, pero cuando indican protegerse expresándose en lo privado nos indica que no hay libertad para expresar el origen cultural, como lo evidencia la cita de este entrevistado:

“No perder tus... tu cultura, en tu casa has lo que tú quieras” (Hombre, Puebla, 30 años de edad, 4 años viviendo en la entidad).

Discusión

Los resultados del presente estudio brindaron información de las experiencias que viven los migrantes nacionales que llegan a Mérida, Yucatán, dejando ver la manera en que se están dando sus procesos de aculturación a este nuevo contexto. En específico se identificaron las estrategias de aculturación utilizadas, así como los dominios de la aculturación en donde el encuentro con la cultura yucateca demanda de los migrantes nacionales ajustes importantes, como es el caso de la identidad. Asimismo, se identificó que los migrantes, en función del encuentro con la sociedad mayoritaria, modifican sus estrategias para lograr un mejor ajuste psicosocial en la nueva cultura, lo anterior se pudo identificar derivado de las actitudes que perciben de los yucatecos hacia ellos bajo la etiqueta de “foráneos”, así como de las características que atribuyen a los miembros de la sociedad mayoritaria. También se detectó información relativa a la distancia cultural que encuentran entre sus lugares de origen y Mérida. Finalmente, se obtuvo información de los factores moderadores como lo son la motivación para migrar, y los apoyos recibidos que facilitaron el proceso de adaptación; y a manera de cierre, se revisan las recomendaciones que los entrevistados hacen a otros migrantes que tengan la intención de migrar a la entidad.

Los participantes del estudio ponen de manifiesto que incluso migrar a una entidad dentro del mismo país conlleva cambios importantes, es decir, están experimentando el proceso de aculturación como lo definen Sam y Berry (2016), quienes indican que de ese proceso derivan cambios en diferentes dominios adicionales al cultural, entre ellos incluyen aspectos psicológicos que se pueden dar a nivel individual y que pueden ser fácilmente incorporados a la vida en el nuevo contexto como formas de hablar, vestirse, comer y hasta en la propia identidad (Berry, 1997, 2017).

En cuanto a las estrategias de aculturación de los migrantes, se pudo apreciar que la más utilizada fue la asimilación, producto en gran medida de la

respuesta de la sociedad mayoritaria hacia los migrantes, y esto se puede evidenciar en las citas donde los participantes indican hacer esos ajustes para pasar desapercibidos y evitar ser identificados como se pudo observar en el dominio del lenguaje. Asimismo, modifican la manera de comunicarse, evitando hacerlo asertivamente ya que no es bien recibido por el yucateco. También reportan modificar la manera de relacionarse a nivel laboral y familiar (aquellos que formaron familia con personas yucatecas), se ajustan en algunos valores, tradiciones y costumbres (como las comidas familiares de los domingos, la comida típica, e ir a la playa) y hasta en el aspecto identitario, habiendo quiénes ya se consideran yucatecos y que lo reportan de manera positiva.

Por otro lado, la estrategia de integración salió a relucir en dos de los entrevistados, quienes mencionan tener una identidad yucateca combinada con su lugar de origen “tabayuca” como mencionó una participante, esto es descrito por Phinney y Devich-Navarro (1997) como una identidad bicultural y que se puede decir que es producto de una integración a la cultura yucateca, como bien mencionó otro participante indicando que sigue sintiéndose afiliado a su lugar de origen y a Yucatán, porque ha aprendido a ser yucateco.

La evidencia empírica apunta hacia la integración como la estrategia que permite alcanzar índices más altos de bienestar y ajuste psicológico (Yañez & Cárdenas, 2010; López-Class et al., 2011; Berry, 2017), sin embargo, queda claro que es un tema de transacción y no de simple elección (Yañez & Cárdenas, 2010). Como se ve en el caso de los migrantes nacionales en Yucatán, la integración no parece ser una opción, al menos en los dominios que resaltan los participantes.

Cuando en una sociedad hay diversidad cultural sin que todos los grupos e individuos puedan interactuar y compartir su cultura en la vida de la sociedad mayoritaria, para tener un rol igualitario en la cultura dominante, entonces se da una forma de segregación (Berry, 2017). Desde el modelo de aculturación de Berry (Sam & Berry, 2016, Berry, 1980, 2003) se puede decir que algunos migrantes del estudio llegaban a Mérida con la intención de integrarse o asimilarse a la cultura, pero al recibir el rechazo y la exclusión de los yucatecos terminaron segregados. Al respecto Berry (2017) indica que hay suficiente evidencia de que los individuos

exploran dentro de su espacio intercultural, en qué dominios desean desplegar una estrategia de aculturación y otra, es decir, pueden hacer uso de diferentes estrategias de aculturación dependiente del dominio o el ámbito. La evidencia de la que habla Berry (2017) también indica que las personas exploran diversas estrategias y generalmente terminan integrándose a la sociedad mayoritaria, sin embargo, en el caso de los migrantes nacionales de este estudio pareciera que esto no sucede así, ya que incluso en los casos de los entrevistados de mayor edad de la muestra y con mayor número de años en la entidad vemos la tendencia a la separación, o que se perciben segregados.

Asimismo, afiliarse con otros que son similarmente estigmatizados brinda un entorno de comparación potencialmente menos amenazante, y provee a las personas estigmatizadas de oportunidades de estar “fuera de servicio” de la atribución ambigua, el estereotipo de amenaza, ansiedad y la atención plena de estar en interacción con el grupo socialmente dominante (Padilla, & Pérez, 2003). Esto se hace evidente en los migrantes que, sin importar los años radicando en Mérida, están rodeados principalmente de foráneos, incluso mencionan vivir en comunidades donde el 90% son personas de fuera, y mencionan convivir lo mínimo indispensable con los yucatecos; también se refleja en las características con las que describen al yucateco (cerradas con respecto a sus grupos sociales, desconfiados y distantes hacia los foráneos, tradicionalistas, amables y desleales).

Este estudio pone de manifiesto que ser migrante nacional en Yucatán no es sencillo, implica vivir con la carga social negativa que lleva implícito ser foráneo, afectando su identidad y sentido de pertenencia a la sociedad yucateca. Al respecto, Phinney et al. (2001), indican que la identidad étnica puede ser mejor entendida como una interacción entre las actitudes y características de los inmigrantes y las respuestas de la sociedad receptora, moderada por las circunstancias particulares del grupo migrante al interior de la nueva sociedad.

Algunos de los entrevistados dejan ver la sensación de conflicto en la identidad de los migrantes, siendo uno de los principales predictores de este problema la discriminación percibida (Ward, 2008). Esta situación también ha sido asociada a las estrategias de aculturación (donde los individuos integrados son los

que reportan menores niveles de conflicto en la identidad, seguidos de los separados, los asimilados y finalmente los marginados); a la distancia cultural (a mayor distancia cultural mayor conflicto); y finalmente a la adaptación psicológica y socio-cultural (habiendo mayores niveles de ambas en la medida en la que hay menor conflicto en la identidad) (Ward, 2008).

Hasta este punto, los resultados dejan claro que la aculturación es un proceso bidireccional, lo que implica que se requiere extender la visión de la aculturación como un proceso mutuo en el que ambos, el grupo dominante y el no dominante, están involucrados y es necesario tomar en cuenta diferencias culturales que distinguen a ambos grupos y la relación de poder existente entre ellos (Padilla & Pérez, 2003).

Cuando se trata de las diferencias culturales percibidas, se puede notar que se dan en aspectos como el lenguaje, aunque es el mismo idioma, se vuelve un reto importante para la adaptación. La investigación en el área ha encontrado que los aspectos que surgen durante el contacto intercultural, y que inician el proceso de aculturación varía de una situación de contacto intercultural a otra (Berry, 2017). Así mismo, mientras mayor sea la distancia cultural, mayores serán las dificultades para adaptarse (Ward et al., 2001), en ese sentido los migrantes que perciban mayores diferencias entre sus lugares de origen y la entidad a la que llegan estarán más expuesto a experimentar estrés. Aunque no se indagó el estrés experimentado, si se tiene evidencia de las diferencias que perciben y los dominios de aculturación donde los perciben.

En cuanto a la descripción que hacen de los yucatecos, los migrantes resaltan aquellas características que están relacionadas con la interacción con este grupo cultural, enfatizando seis características, que son cerradas con respecto a sus grupos sociales, desconfiados y distantes hacia los foráneos, desleales, tradicionalistas y amables. Cómo se puede observar predominan las características negativas, que reflejan la segregación y las actitudes de rechazo que han encontrado por parte de los yucatecos. El entendimiento de cómo perciben a la sociedad receptora, así como la forma como consideran que son percibidos por los yucatecos se vuelve fundamental en el estudio de la interacción entre los grupos

culturales, ya que se necesita investigación para entender mejor como las cogniciones de los recién llegados acerca de las relaciones del endo-grupo y el exo-grupo, incluyendo los estigmas, afectan las estrategias de aculturación y adaptación usadas por los migrantes, así como conocer la manera en la que estas cogniciones contribuyen a la motivación para engancharse a participar en la nueva cultura (Padilla & Pérez, 2003).

Este estudio también permitió conocer aspectos relativos a factores moderadores del proceso de aculturación como son las motivaciones y las redes de apoyo (Sam y Berry, 2016). Las oportunidades de desarrollo académico, la seguridad, la tranquilidad y la calidad de vida impulsaron el movimiento migratorio de los entrevistados, y todos reportaron encontrar lo que buscaban en Mérida. Con respecto a las redes de apoyo mencionaron que fue fundamental en su adaptación la presencia de la familia que llegó con ellos a la entidad o las familias que formaron en Yucatán. Esto coincide con lo descrito por Berry (2006) en su modelo de los factores que afectan el estrés por aculturación y la adaptación, siendo el apoyo social percibido un aspecto clave en el proceso. Evidencia empírica ha demostrado que la presencia del apoyo de la familia y amigos en los procesos migratorios pueden reducir el impacto de estresores económicos y sociales en la salud emocional de los migrantes (Ornelas et al., 2009).

El presente estudio, en su carácter exploratorio, brinda elementos teóricos iniciales para el estudio de los procesos de aculturación en la migración interna a Yucatán, fenómeno que ha empezado a considerarse dentro de los objetivos del estudio de la aculturación, ya que como plantea Berry (2017) la aculturación que resulta de la migración interna a gran escala, está produciendo sociedades plurales, producto de los movimientos migratorios rural-urbano, y de diferentes regiones culturales que crean el escenario perfecto para el proceso de aculturación. Así mismo, el presente estudio ayuda en el planteamiento de líneas claras de investigación, ya que en las entrevistas analizadas se evidencian experiencias de segregación y discriminación, así como de identidad étnica en conflicto, las cuáles pueden tener consecuencias negativas en el bienestar de los yucatecos y de los migrantes que ahí radican (Ornelas et al., 2009).

Yucatán al ser una entidad que se ha destacado por diferenciarse del resto de los estados de la república, y se ha caracterizado por su etnocentrismo y fuerte arraigo a las tradiciones (Ayora Díaz, 2007), pero que representa un lugar atractivo para vivir, se ha convertido en una alternativa para muchos migrantes que salen de sus entidades forzados por la violencia y la inseguridad. Sin embargo, los hallazgos de este estudio apuntan a que la sociedad yucateca puede estar presentando resistencia a la diversidad y los cambios que implican la llegada de personas de otras entidades del país. Esto deja en claro la importancia de realizar otros estudios para explorar no solo las experiencias de los migrantes sino también de la cultura receptora, ya que la aculturación es un proceso dinámico que implica cambios en los diferentes grupos culturales en encuentro. De esta manera, de la congruencia o incongruencia de las preferencias de aculturación de los grupos minoritarios y mayoritarios se determina resultados consensuados, problemáticos o conflictivos (Bourhis et al., 1997). En el caso de los migrantes en Yucatán, se puede apreciar a través de las recomendaciones de los migrantes, precisamente lo que Bourhis et al. (1997) describen como interacciones conflictivas, ya que cuando el migrante expresa sus puntos de vista acerca de la cultura yucateca, o expresa su propia cultura, recibe rechazo y discriminación. Todo lo anterior brinda aspectos clave a considerar para el desarrollo de estrategias en ambos grupos de población (migrantes y yucatecos) para su mejor convivencia y adaptación.

Es importante concluir indicando las limitaciones de este estudio, entre las que se puede mencionar la no inclusión de preguntas dirigidas a conocer con mayor detalle los impactos emocionales y sociales derivados de las experiencias de aculturación. De igual manera, aunque se procuró generar un ambiente de confianza y de libertad para expresarse, se debe tomar en consideración que la investigadora principal del presente proyecto es de origen yucateco, lo cual podría influir en la cantidad y profundidad de la información proporcionada por algunos participantes.

Estudio 2. Exploración del Significado Psicológico de “Foráneo” y “Yucateco” desde la mirada de migrantes y yucatecos

Introducción

En la actualidad, la migración interna, producto de los movimientos al interior de un mismo país, está dando lugar a sociedades pluriculturales (Ferrer et al., 2014), en donde el contacto intercultural repercute en las estructuras sociales internas (Beltrán, 2016). La interculturalidad se define como las relaciones entre grupos culturales, muchas veces entre uno minoritario y otro mayoritario que no sólo sucede en el marco de la cultura, sino igual en otros aspectos como la etnicidad, la religión, lengua y nacionalidad (Dietz, 2017).

Cuando individuos, grupos e instituciones deciden relacionarse en diferentes contextos y operar efectivamente en otras culturas, se enfrentan a creencias, prejuicios, estereotipos, motivaciones, que han sido moldeados en las culturas en las cuales han socializado (Berry, 2017).

La teoría de la Categorización Social presenta una explicación de lo que sucede cuando dos grupos entran en contacto. La categorización social consiste en una herramienta cognitiva por la cual una persona entiende lo que algo es, al saber su equivalencia con otro objeto social y sus diferencias frente otro (Leonardelli & Toh, 2015). En este sentido, cualquier objeto social puede ser partícipe, incluyendo grupos culturales; en donde la categorización implica un proceso cognitivo de adaptación social a otros, ayuda al ser humano a segmentar, clasificar y ordenar la realidad (Thorstenson et al., 2019). También tiene una función importante para la supervivencia, ya que guía las actitudes, acciones e intenciones de comportamiento (Espinosa et al., 2007).

Desde esta teoría (Espinosa et al., 2007), la conducta social humana se encuentra poderosamente moldeada, por conceptualizaciones de causalidad social en las que inferencias sobre intereses, motivos, intuiciones, acciones y atributos de los grupos y de los individuos se estructuran en términos de categorizaciones entrelazadas del mundo social en una variedad de endogrupos (nosotros) y exogrupos (ellos).

El proceso de categorización lleva tanto a una acentuación de las diferencias intergrupales como a una acentuación de las semejanzas endogrupales, incluye la configuración de los estereotipos sociales, y tiene como función psicológica garantizar al individuo una identidad social positiva (Sánchez, 2014). Los estereotipos son definidos como las caracterizaciones de categorías sociales a través de los cuáles la membresía grupal es asociada con la posesión de ciertos atributos (Martin et al., 2017). De esta forma, la categoría social, sirve a individuos para formar representaciones sociales de ellos mismos y de otros, con el fin último de convivencia con otros grupos.

Conocer cómo se conciben los grupos culturales que entran en contacto en procesos de migración puede ser un elemento clave en la comprensión de las relaciones resultantes entre los mismos. Szalay y Bryson (1973) indican que para explicar los encuentros conflictivos entre diversos grupos debe ser estudiado desde las diferencias culturales, teniendo como variables psicológicas las precepciones y los significados, que a su vez representan parámetros básicos de la organización cognitiva que controla el comportamiento humano.

Este sistema a su vez se compone de unidades cognitivas, o significados subjetivos, que controlan el comportamiento a través de una representación cognitiva coherente del universo, por lo que se espera que las personas que poseen sistemas cognitivos similares se comportarán también de manera similar (Szalay & Bryson, 1973).

El significado psicológico, entendido como la reacción subjetiva de una persona o grupo en particular, involucra un componente cognitivo referencial así como un componente afectivo evaluativo (Szalay & Bryson, 1974), en su totalidad implica un proceso mediacional de la representación. Es común referirse a estos sistemas de significados como redes de unidades interconectadas como lo son conceptos, significados y creencias, los cuáles varían en importancia y en las interrelaciones entre ellos mismos (temas), que a su vez se agrupan en dominios (Szalay & Bryson, 1973).

Las dimensiones fundamentales a través de las cuáles se puede describir de manera parsimoniosa los sistemas de significados son 1) la jerarquía de dominancia

que se refiere al orden de las prioridades subjetivas (otros términos usados son centralidad, jerarquía ordinal, dimensiones salientes), implica que algunas unidades cognitivas (temas) representan cierta dominancia, preocupaciones de alta dominancia y por lo tanto tienen más influencia en el proceso de pensamiento y en el comportamiento; 2) otra dimensión es la afinidad que se refiere a patrones de relación que se dan a nivel horizontal, o similitud de significados; finalmente, 3) la dimensión de similaridad intergrupal de temas, que se refiere a la medida en la que diferentes grupos coinciden en el significado psicológico de las unidades cognitivas dominantes, esto es la medida en la que comparten componente cognitivos y afectivos de la interpretación de un tema particular (Szalay & Bryson, 1973).

Existen diferentes métodos para tener acceso a evidencia empírica del significado psicológico, entre los que se pueden mencionar el diferencial semántico, el escalamiento multidimensional, y la asociación libre. Ésta última en particular, permite acceder a los elementos cognitivos, evaluativos, que requieren ser considerados de manera simultánea como parte de una reacción neural que en su globalidad son característicos del comportamiento de las personas hacia estímulos específicos (objetos, personas o eventos) vistos como representativos de una categoría en particular (Szalay & Bryson, 1973).

Comparaciones con los métodos directos para medir actitudes (como lo son el diferencial semántico, entrevistas) sugieren que las inferencias actitudinales basadas en asociaciones ofrecen información actitudinal centrada en el contenido afectivo-emocional, a través de un proceso de categorización (positivo, negativo y neutral) (Zsalay et al, 1970).

En México, los encuentros interculturales producto de la migración interna son cada vez más evidentes, la mayor parte de las diferencias en el crecimiento demográfico de las entidades federativas y ciudades se debe a este tipo de migración, a través de la cual miles de connacionales buscan mejores oportunidades de desarrollo económico y social, así como un ambiente adecuado que les permita mejorar su calidad de vida (Viramontes et al., 2013; Sobrino, 2010).

En particular en Yucatán, en la última década, se han triplicado las cifras de migración interna (CONAPO, 2015), registrando un incremento en la migración inter-

estado principalmente hacia la capital (Mérida) (Duarte, 2017), convirtiéndose de esta manera en una sociedad con un amplio contacto intergrupales e intercultural.

Escasos estudios se han realizado abordando el proceso migratorio en Yucatán, y los existentes se enfocan principalmente en describir la influencia de la migración internacional sobre la identidad de la sociedad yucateca (Vázquez Pasos, 2012; Mossbrucker, 2001), y su compleja red de relaciones con diversos grupos culturales provenientes de países como España, Líbano, Cuba, Corea (Ayora Díaz, 2007). Es destacable, que esta entidad se ha caracterizado como “un mundo aparte del resto de México” (Ayora Díaz, 2007) por su historia de independentismo y regionalismo, que presenta rasgos etnocentristas y de conservadurismo sobre todo de los grupos de poder (Almazán, 2012; Figueroa, 2013; Ayora Díaz, 2007). Estas características pueden representar un reto para la convivencia armoniosa entre diferentes grupos culturales.

Considerando todo lo anterior, se plantea la importancia de estudios de carácter exploratorio y cualitativo para la comprensión del significado psicológico que cada grupo en encuentro tiene uno del otro, por lo que el presente estudio tuvo como objetivo realizar un análisis estructural semántico de las palabras “Yucateco” y “Foráneo”, desde la visión de una muestra de migrantes nacionales y de yucatecos, ambos viviendo en Mérida, Yucatán, que permitan tener una descripción inicial de las representaciones y significados desde los cuáles emergen, se desarrollan e incluso entran en conflicto diferentes grupos culturales habitando en un mismo territorio.

Método

El estudio es de tipo no experimental, transversal, exploratorio.

Participantes

La muestra estuvo conformada por 355 personas que radicaban en la ciudad de Mérida, seleccionadas a través de un muestreo no probabilístico por cuotas, de las cuáles 52.4% (186) fueron migrantes de otros estados de la república mexicana, y el 47.6% (169) fueron originarios de Yucatán. El 40.8 % fueron hombres (145) y el

59.2 % fueron mujeres (210), con un rango de edad de 18 a 85 años de edad, y una media de 33.1 años (D.E= 15.27).

Los migrantes nacionales fueron originarios de 18 entidades diferentes, Quintana Roo (24.7%), Ciudad de México (23.7%), Campeche (15.6 %), Tabasco (9.7%), Chiapas (6.5%), Veracruz (5.4%), Guadalajara (2.7%), Guerrero (2.7%), Estado de México (1.6%), y Oaxaca (1.6%), el 5.9% restante repartido entre los estados de Puebla, Sonora, Coahuila, Nuevo León, Michoacán, Morelos, Hidalgo, y Querétaro.

Instrumentos

Se utilizó la técnica de Redes Semánticas Naturales Modificadas (Reyes-Lagunes, 1993), que consiste en solicitar a los participantes definir una palabra (denominada estímulo) usando palabras sueltas; la técnica permite presentar varios estímulos que los participantes deben definir de manera independiente, y en un tiempo no mayor a 2 minutos para cada palabra. En este caso, el instrumento constó de dos estímulos o palabras (yucateco y foráneo), las cuáles se presentaron de manera independiente, en la superior de una hoja tamaño esquila. En su totalidad el instrumento constó de una primera hoja con las instrucciones de la técnica, dos hojas intermedias en las que se presentaron los estímulos a definir, y una última hoja en la que se solicitaron los datos sociodemográficos (edad, sexo, entidad de origen, entidad de origen del padre, entidad de origen de la madre, religión y último grado escolar cursado).

Procedimiento

La participación se realizó de manera voluntaria y anónima, el consentimiento se hizo de manera verbal, posterior a ello se realizó la aplicación de la técnica. Se aleatorizó el orden en el que se presentaron los estímulos. Las aplicaciones se realizaron en diferentes contextos (trabajo, plazas públicas, centros comerciales, casa, escuelas), tanto de manera individual como grupal como en el caso de las escuelas en donde se aplicaba a grupos completos.

Análisis de los datos

Los datos se capturaron y analizaron de acuerdo a la propuesta de Andrade (2017) que corresponde a un análisis estructural semántico de cada estímulo, que

se basa en una visión analítica de las relaciones plasmadas por los individuos entre las definidoras generadas, así como al valor empírico de los datos (estructura guiada por los datos y no por teoría), así como el uso de medidas probabilísticas y estadísticas.

Desde este enfoque es posible analizar el significado de un estímulo identificando no solo la cantidad de palabras generadas, sino también la naturaleza de las relaciones entre ellas. Entre las métricas que se utilizaron se encuentra el nodo (que se refiere a las definidoras y se representan por círculos de diferente tamaño en proporción al número de conexiones que tienen en la red), arista (que representan el número de conexiones, su grosor varía según el número de conexiones entre dos nodos), el grado (que indica la suma de nodos con los que conecta directamente cada nodo), peso (que indica la frecuencia con la cual enlaza a los nodos, determinan el desarrollo y agrupación natural de éstos en la red), el grado ponderado (que indica el número de nodos con que se asocia un vértice considerando además la fuerza con que lo hace) y el Eigenvector (medida de centralidad que indica, con valores normalizados de 0 a 1 aquellos nodos importantes, en función a su conectividad a muchos nodos que a su vez están bien conectados).

La información se capturó con el programa Excel®, en una base de datos que incluyó los datos sociodemográficos y las definidoras para cada palabra estímulo. Una vez completada la captura, se realizó una primera limpieza de las definidoras homologando ortografía, plurales-singulares, femenino-masculino, posteriormente se realizó otro nivel de limpieza en el que se identificaron sinónimos, finalmente, esa base homologada se ingresó al programa Gephi 0.9.2, en el cual se generaron los índices descritos anteriormente y el grafo correspondiente a cada análisis solicitado. El análisis descrito brinda una aproximación cognitiva de la red semántica, por lo que también se realizó un análisis de la carga afectiva de las definidoras (Reyes-Lagunes, 1993), que consiste en identificar definidoras positivas, negativas o descriptivas, para identificar el componente afectivo que determinan la conducta de los grupos culturales en interacción. Esta categorización se realizó

directamente por la autora del estudio considerando el uso de las palabras en la vida cotidiana del contexto cultural del estudio.

Resultados

Se realizó un análisis estructural semántico de cada palabra estímulo (“foráneo” y “yucateco”), definidas por el grupo de migrantes nacionales y por el grupo de yucatecos, resultando en 4 análisis independientes. También se realizaron dos análisis filiales, que consistieron en contrastar la red semántica emitida para dos estímulos desde la visión de cada grupo del estudio.

Análisis Estructural Semántico datos generales.

Para los análisis independientes de cada uno de los estímulos, se describen las características generales de las 4 redes (# de nodos, # de aristas), también se calcularon las métricas de centralidad, el grado medio que indica la media de nodos que se enlazan entre sí en la red (*M* Grado), grado medio con pesos que indica además de los nodos adyacentes las fuerzas de las relaciones (*M* grado medio con pesos), diámetro de la red aplicando el algoritmo de Brandes (2001), esta medida indica la distancia entre los dos nodos más alejados en la red con un valor normalizado en el rango de 0 a 1 (ver Tabla 6).

Tabla 6. *Valores de centralidad para las palabras estímulo “Yucateco”, “Foráneo” definido por yucatecos y por migrantes nacionales.*

Palabra Estímulo	# de nodos	# de aristas	<i>M</i> grado	<i>M</i> grado con pesos	Diámetro de la red
Yucateco					
Migrantes nacionales	324	2404	14.84	39.24	4
Yucatecos	314	2484	15.82	41.37	5
Foráneo					
Migrantes nacionales	339	2225	13.12	33.91	4
Yucatecos	321	1847	11.50	27.79	5
<i>M</i>	324.5	2,240			

Nota: Los números en negrita indican el valor más alto en la columna. Los números en cursiva indican el valor más bajo en la columna.

Para identificar los nodos más centrales, es decir, los más fuertemente conectados, se utilizó el criterio de inclusión eigenvector a partir de .40 (centralidad del vector propio, para red no dirigida con número de iteraciones igual a 100, y valores normalizados de 0 a 1), también se reportó el porcentaje de visibilidad que se logran con la red resultante. Adicionalmente se calculó la métrica local de la red de modularidad, aplicando el algoritmo de detección de comunidades (Blondel et al., 2009), con un análisis aleatorio, que ocupa el peso de las aristas, a una resolución de .7 (Lambiotte et al., 2009) (ver Tabla 7).

Tabla 7. *Palabras con mayor centralidad criterio eigenvector por arriba de .40 y modularidad de .7*

Estímulo	# de nodos con eigenvector > .40	% visibilidad de la red	# comunidades	Análisis de la Carga Afectiva		
				Descriptiva	Positiva	Negativa
Yucateco						
Migrantes nacionales	28	8.64	8	75%	17.9%	7.1
Yucatecos	30	9.44	7	70%	30%	0
Foráneo						
Migrantes nacionales	21	6.19	6	<i>61.9%</i>	14.3%	23.8%
Yucatecos	<i>15</i>	<i>4.67</i>	8	66.7%	13.3%	20%

Nota: En negrita se indican los valores más altos, y en cursiva los más bajos de cada parámetro de la tabla.

Se puede apreciar que el estímulo que generó el mayor número de nodos es “yucateco” cuando es definido por los yucatecos, alcanzando también porcentajes de visibilidad de la red superiores a 9%, en contraste con la red generada por los yucatecos para definir al foráneo. En cuanto a las comunidades, entendidas como

segmentos con claridad semántica, se encuentra que la red de los migrantes nacionales definiendo al yucateco y la del yucateco definiendo al foráneo alcanzaron el valor más alto (8). Finalmente, con respecto al análisis de la carga afectiva se puede apreciar que la red del estímulo yucateco emitida por los migrantes es la que generó el mayor número de nodos con carga descriptiva, la red del estímulo yucateco generada por los yucatecos es la que generó el mayor número de nodos con carga afectiva positiva, y la red del estímulo foráneo cuando es definido por los migrantes nacionales posee el porcentaje más elevado de nodos con carga afectiva negativa (ver

Tabla 7. *Palabras con mayor centralidad criterio eigenvector por arriba de .40 y modularidad de .7*

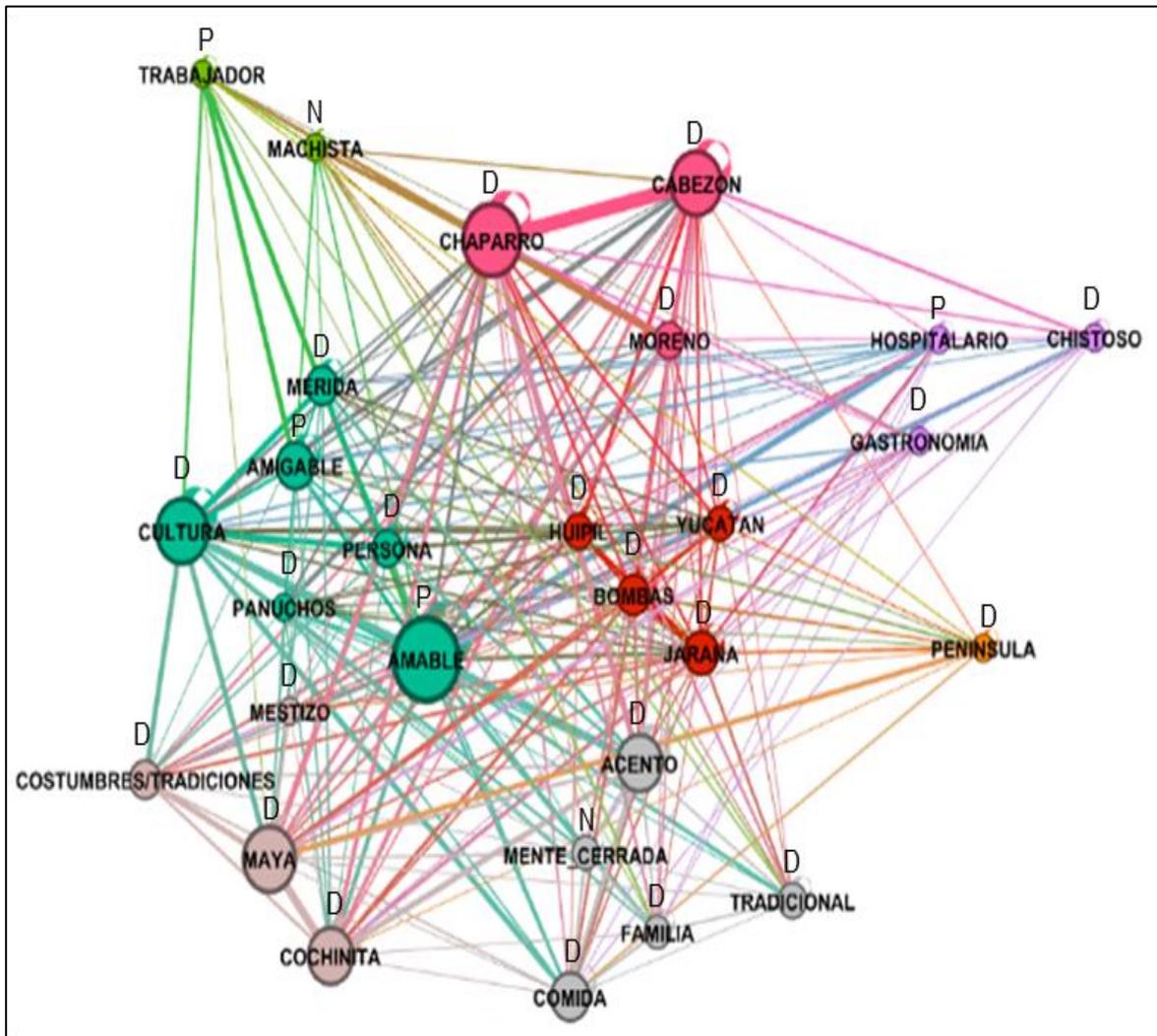
Tabla 7).

Análisis Estructural Semántico para el estímulo “Yucateco”.

En particular para el estímulo “yucateco” cuando fue definido por los migrantes nacionales se obtuvo una red de 28 nodos, que generó una visibilidad del 8.64% de la red (ver Figura 7). El tamaño de los nodos y el grosor de las aristas fue proporcional al grado ponderado, indicando de manera gráfica a los más conectados en la red, también se pueden apreciar las modularidades o comunidades de nodos que se agrupan por color, indicando segmentos con similitud semántica, en donde se aprecian 8 grupos de nodos (ver Figura 7).

Figura 7

Grafo de la red “Yucateco” definido por migrantes nacionales con eigenvector a partir de .40



Nota. Los colores indican la modularidad y las letras indican la Carga Afectiva (P: positiva; N: negativa, D: descriptiva).

aspectos simbólicos de la cultura yucateca alrededor del nodo “bomba”, en un sexto subconjunto se agruparon las características de personalidad “hospitalario” asociadas a la gastronomía; en un séptimo subconjunto se aprecian dos características que son “trabajador” y “machista”, y de manera independiente quedó el nodo “península”.

Cuando el estímulo “yucateco” es definido por los yucatecos se obtuvo una red de 30 nodos, donde la mayor parte de las definidoras (20 palabras) tuvo una carga descriptiva (70%) y que reflejan aspectos relativos a las características físicas del yucateco (por ejemplo, cabezón), y a elementos culturales (tradiciones); por otro lado se obtuvieron 9 nodos con carga afectiva positiva (30%) y que hacen alusión a características de personalidad del yucateco como amables, finalmente es destacable que no se encontró nodo alguno con carga negativa (ver

Figura 8).

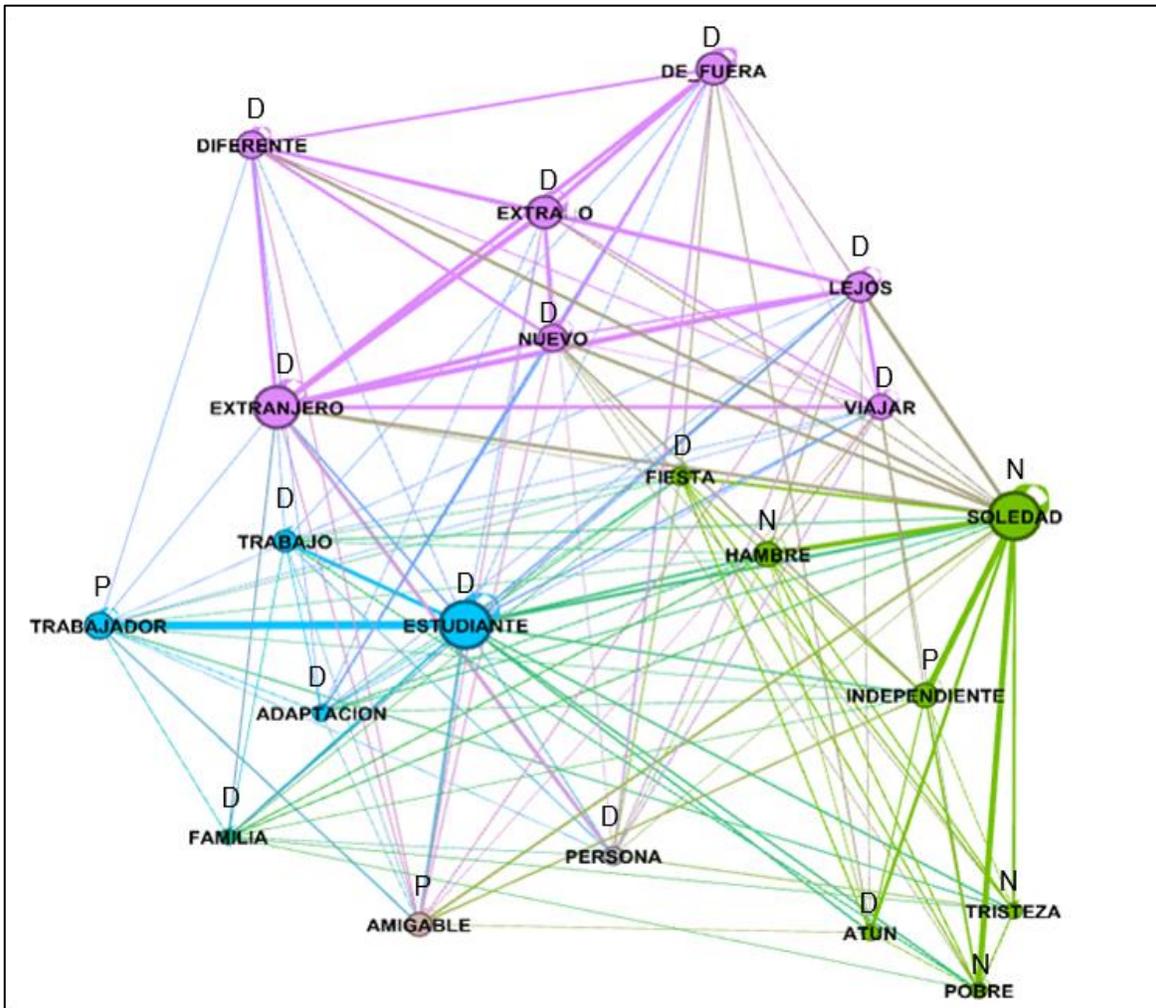
En este grafo se conformaron siete grupos, el primero alrededor de los nodos “amable” y “cabezón” combinando características de personalidad y características físicas; otro subconjunto alrededor del nodo “cultura” con elementos en esa misma lógica, este patrón se observó para los demás subconjuntos que se formaron en esta red, es decir, se nota el predominio de características que se atribuyen a la forma de ser del yucateco muy ligado a su riqueza cultural.

Análisis Estructural Semántico para el estímulo “Foráneo”.

El análisis del estímulo “Foráneo” definido por los migrantes nacionales genera una red de 21 nodos con un 6.19% de visibilidad de la red total, y con 6 grupos de nodos con similitud semántica (ver Figura 9; **Error! No se encuentra el origen de la referencia.**).

Figura 9

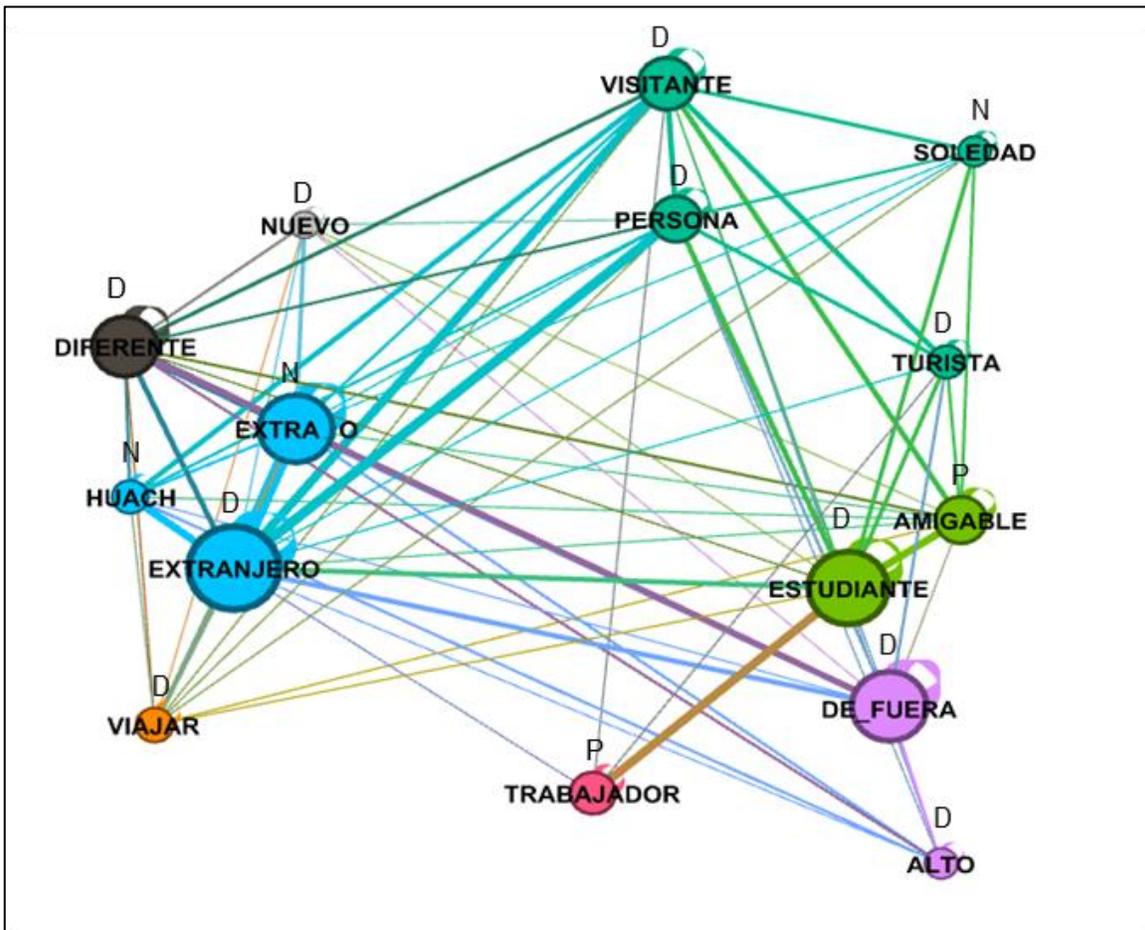
Grafo de la red "Foráneo" definido por los migrantes nacionales con eigenvector a partir de .40



Nota. Los colores indican la modularidad y las letras indican la Carga Afectiva (P: positiva; N: negativa, D: descriptiva).

Figura 10

Grafo de la red "Foráneo" definido por los yucatecos con eigenvector a partir de .40



Nota. Los colores indican la modularidad y las letras indican la Carga Afectiva (P: positiva; N: negativa, D: descriptiva).

Los datos de centralidad y carga afectiva indican que la mayor parte de las definidoras (13) poseen una carga descriptiva (61.9%) y que reflejaron aspectos relativos a la condición o rol en el que llegan muchos migrantes a Yucatán como estudiantes, o su lugar de procedencia como extranjero, así como calificativos acerca de lo distintos que se les percibe, otras refieren situaciones que enfrentan los migrantes, como adaptación. Los nodos con carga positiva (3) representan el 14.3% y describen al foráneo como trabajador; los nodos con carga negativa (5) 23.8% describen dos emociones y condiciones que atraviesan como hambre. Esta red se conforma a su vez en seis grupos de nodos, el primero alrededor del nodo

“soledad” que presenta nodos con carga negativa referentes al proceso de adaptación a Yucatán, el siguiente se agrupó alrededor de la definidora “estudiante” reflejando otro aspecto de la condición social del migrante nacional en la entidad, otro grupo se conformó alrededor de la palabra extranjero con nodos referentes a lo diferente que se define al foráneo y asociado a palabras como viajar o lejos, reflejando otro tipo de foráneo (turista). Finalmente, tres palabras quedan sueltas familia, persona y amigable, probablemente asociadas a nodos con valores propios del vector inferiores a .40, por lo que no cumplieron el criterio de inclusión a la red.

Cuando el estímulo “Foráneo” es descrito por los yucatecos la red quedó conformada por 15 nodos, que representan 4.67% de la red total, cumpliendo el criterio de valores eigenvalor mayor a .40. En esta red, a pesar de ser más pequeña, se formaron 8 grupos de nodos (ver Figura 10).

La mayor parte de las definidoras (10 palabras) de esta red poseen una carga descriptiva (66.7%), con nodos indicando los tipos de foráneos que los yucatecos identifican o reconocen, en primer lugar ubicaron a los extranjeros, seguidos de estudiantes, también los describieron como distintos a los yucatecos; en cuanto a las definidoras con carga afectiva positiva (2) 13.3% estuvieron amigable y trabajador, y los nodos con carga negativa (3) 20% los describieron como extraños, huach (que es una palabra con connotación negativa hacia personas provenientes principalmente del centro del país), y soledad. En esta red las comunidades de nodos que se conformaron, indican en primer lugar un grupo que se integra del nodo “extranjero”, otro grupo en donde se encuentra “estudiante” asociado a amigable; otro donde se asocia “De fuera” con alto, y otros cuatro nodos que quedan sueltos (ver Figura 10).

Análisis Filiales.

Para el análisis filial de las palabras “foráneo” y “yucateco” se obtuvieron dos matrices, una para yucatecos (547 nodos) y otra para migrantes nacionales (584 nodos) (ver Tabla 8), se calculó la métrica local de la red de modularidad, aplicando el algoritmo de detección de comunidades (Blondel et al., 2009), con un análisis aleatorio, que ocupa el peso de las aristas, a una resolución de 1 (Lambiotte et al.,

2009), posteriormente se aplicó el filtro a través de la función de partición con los nodos que tuvieran grados con pesos a partir de 10.

Tabla 8. *Valores de centralidad del análisis filial de las palabras “foráneo” y “yucateco” definido por yucatecos*

Análisis filial		# de nodos	# de aristas total	M grado	M grado con pesos	Diámetro de la red
Definido por migrantes nacionales	por	584	663	2.27	6.95	3
Definido por yucatecos	por	547	635	2.31	6.65	3

El análisis filial de los estímulos “yucateco” y “foráneo” desde los migrantes nacionales quedó conformado por una red de 46 nodos que cumplieron con el criterio de grados ponderados superiores a 10, y que representan el 7.88% de los nodos totales de la red (ver Tabla 9).

Tabla 9. *Valores descriptivos del análisis filial de los estímulos “Yucateco y Foráneo” con nodos mayores a 10 de grado ponderado. Definido por Migrantes*

Análisis filial	# de nodos (% visibilidad)	# de aristas (% visibilidad)	# de nodos compartidos (% visibilidad)	# de nodos foráneos (% visibilidad)	# de nodos yucatecos (% visibilidad)
Definido por migrantes nacionales	44 (7.88)	66 (9.95)	19 (43.1)	12 (27.2)	13 (29.5)
Definido por yucatecos	33 (9.65)	56 (13.52)	22 (66.6)	7 (21.2)	4 (12)

En esta red filial los nodos compartidos representan el 43.1% de la red filial total. El estadístico de grado ponderado permite identificar cuáles de estos nodos se relacionan con mayor fuerza a una de los estímulos o a otro (ver correspondiente).

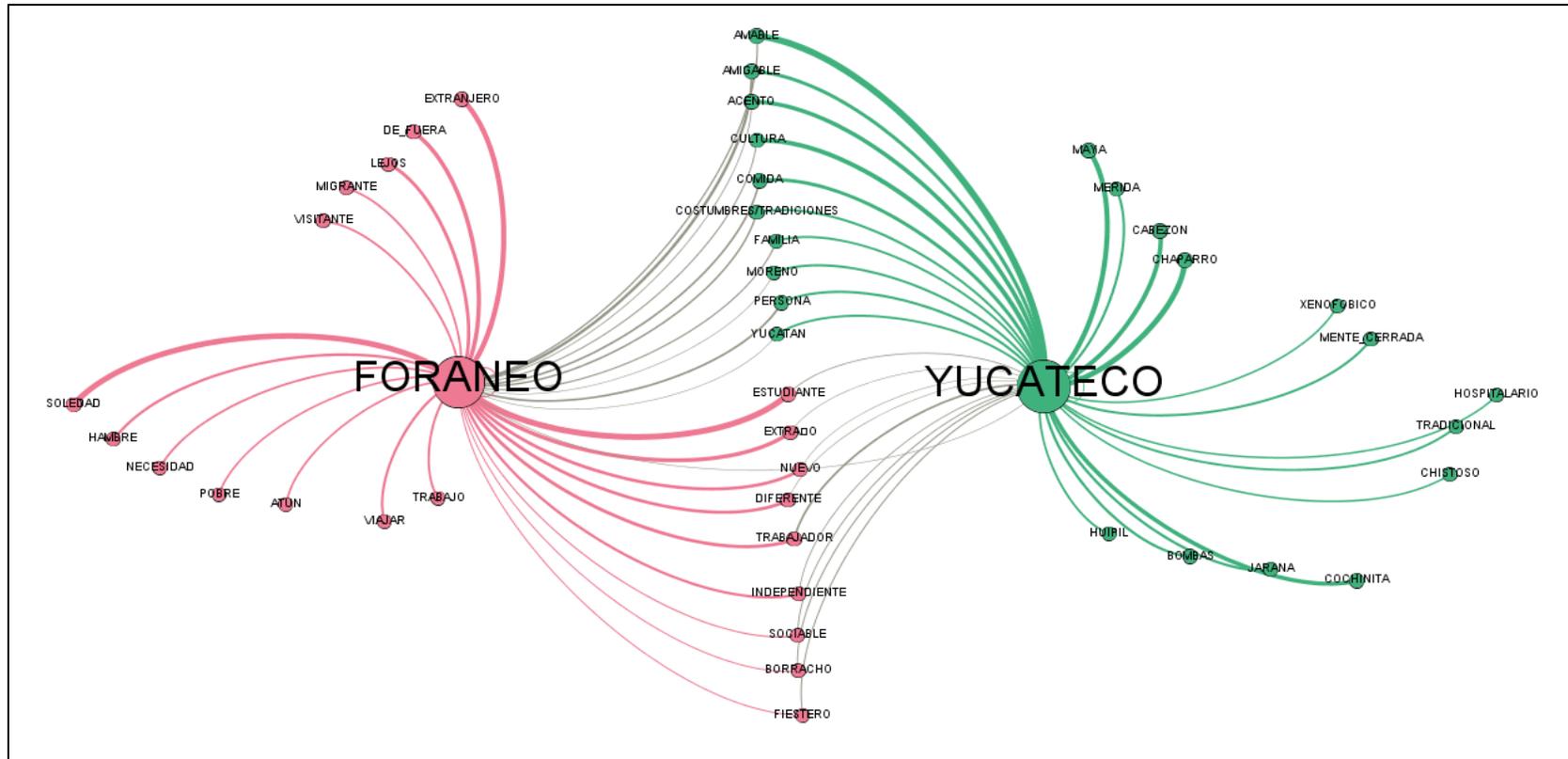
Figura 11

Grafo del análisis filial para los estímulos “foráneo” y “yucateco” definido por los migrantes nacionales

). Los nodos compartidos salen al centro, del nodo Yucatán hacia arriba están los que salen con mayor fuerza asociados al estímulo “yucateco” y del nodo estudiante hacia abajo los asociados al estímulo foráneo. Los nodos exclusivos a cada estímulo presentan una sola arista que los conecta al estímulo correspondiente.

Figura 11

Grafo del análisis filial para los estímulos “foráneo” y “yucateco” definido por los migrantes nacionales

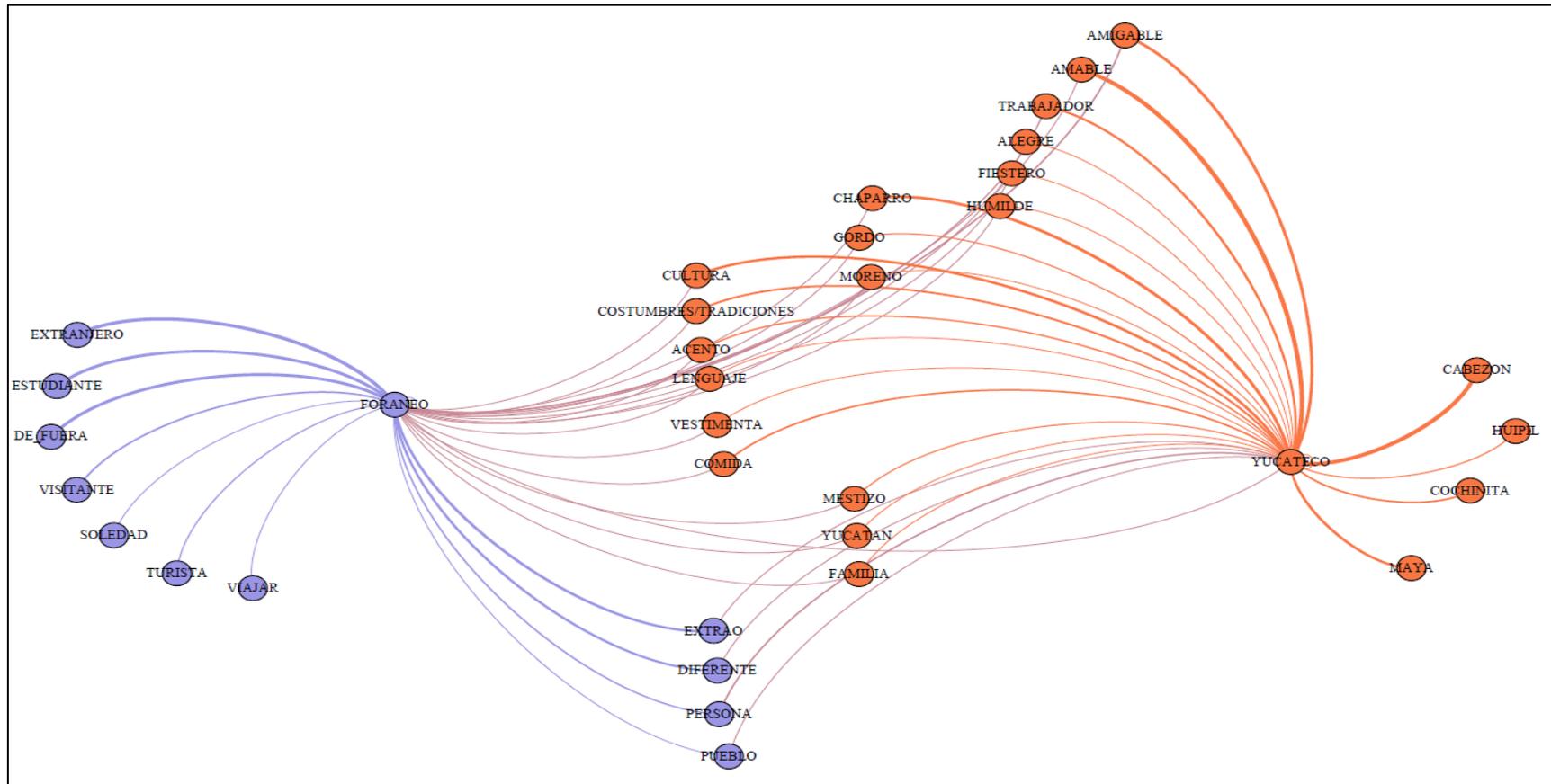


Los nodos compartidos para los estímulos “foráneo” y “yucateco” son en su mayoría descriptivos y se refieren a cuestiones culturales, la forma de hablar, características físicas, rol social; los nodos con carga afectiva positiva (26.3%) se encuentran aspectos de personalidad como amable, amigable, y los nodos con carga afectiva negativa (10.5%) se refieren a borracho y extraño. De los nodos compartidos 10 (52%) fueron relacionados con mayor fuerza al nodo “Yucateco” y 9 nodos al estímulo “Foráneo”, esto refleja una red equilibrada entre los estímulos cuando es emitida desde los migrantes nacionales.

Desde la perspectiva de los migrantes nacionales, la mayoría de los nodos atribuidos a foráneos tuvieron carga descriptiva (67%), ninguno presentó carga afectiva positiva y hubo cuatro que presentaron carga negativa (33%), referidas al proceso de adaptación y emociones negativas. Las atribuidas a yucatecos fueron descriptivas en su mayoría (77%) y fueron relativas a elementos culturales, a características físicas; una positiva (8%) y dos negativas (15%) una que llama la atención que fue xenofóbico (ver Figura 11).

Figura 12

Grafo del análisis filial para los estímulos foráneo y yucateco definido por los yucatecos



En el análisis filial de los estímulos “yucateco” y “foráneo” definido por los yucatecos se obtuvo una red filtrada de 33 nodos con el criterio de grados con pesos a partir de 10, aplicado con la función de partición (visibilidad de nodos del 6.4%, y 58 aristas que representan un 9.13% de visibilidad) (ver tabla 8).

Cuando la red filial es generada desde los yucatecos los nodos compartidos para ambos estímulos (foráneo y yucateco) es de 22 palabras que representan el 66.6% de la visibilidad de la red (ver tabla 9). De los nodos compartidos 16 fueron descriptivos (62.7%) (características físicas, aspectos culturales, principalmente). Con carga afectiva positiva fueron 5 nodos (14.3%) que hacen referencia a características de personalidad, y con carga negativa se tuvo un nodo (2.9%) y que describe a ambos estímulos como extraño. De los nodos compartidos el 81% (18) fueron asociados con más fuerza al nodo yucateco, y 18% (4) al nodo foráneo.

Con respecto a los nodos que fueron atribuidos a los foráneos seis (85.7%) tuvieron una carga descriptiva y hace referencia a los tipos de foráneos, y a las actividades a las que llegan a la entidad, y el único nodo negativo sería soledad (14.7%). En cuanto a los nodos asignados a los yucatecos por los yucatecos mismos, fueron de carga descriptiva haciendo alusión a características físicas y a elementos culturales (ver Figura 12).

Discusión

El objetivo del presente estudio fue determinar el significado psicológico de las palabras “yucateco” y “foráneos” y contrastar éstos significados cuando son emitidos por una muestra de yucatecos y una muestra de migrantes nacionales. Identificar el significado psicológico que ambos grupos en interacción poseen el uno del otro brinda la posibilidad de entender el funcionamiento de las relaciones entre los locales y los migrantes dentro de sus contextos culturales (Díaz, 2015; Torres & Garcés, 2013; Martínez, 2006;) en una entidad que enfrenta en la actualidad cifras de migración interna triplicadas desde la última década (CONAPO, 2015; Diario de Yucatán, 2014), y que se ha caracterizado por su conservadurismo, regionalismo, etnocentrismo e internacionalismo; expresado por los yucatecos con una fuerte identificación y preferencia por lo local sobre lo nacional (Figuroa, 2013).

Para comprender estos significados se realizaron análisis estructurales semánticos de cada uno de los estímulos desde cada uno de los grupos del estudio (yucatecos y migrantes nacionales). Los migrantes nacionales definen al estímulo “Yucateco” principalmente a través de características de personalidad, características físicas, y elementos simbólicos y materiales de la cultura (Triandis, 2002) yucateca (ver figura 2). Esto es congruente con el análisis de modularidad en el que las comunidades de nodos se agrupan en su mayoría siguiendo un patrón en el que integran características de personalidad con elementos culturales. También es notorio que los migrantes identificaron en su mayoría atributos positivos en la forma de ser del yucateco, sin embargo, los consideran de mente cerrada y machistas, estos nodos son congruentes con las descripciones tradicionalistas de la cultura yucateca (Figuroa, 2013; Guerrero et al., 2007).

Cuando son los yucatecos los que definen el estímulo “Yucateco” lo describen también en términos de características de personalidad, así como características físicas que coinciden con la red emitida por los migrantes nacionales, y con la presencia de elementos culturales en sus descripciones, cabe destacar que los yucatecos se describen como conservadores y resaltan también el aprecio por las tradiciones y costumbres. La red generada por los locales es más rica en la cantidad de nodos que emiten en comparación con las otras redes del estudio, se destaca también que es la red en la que hubo el porcentaje más alto de nodos con carga afectiva positiva (30%). Lo anterior puede ser reflejo del favoritismo endogrupal, en donde las personas tienden a favorecer más al endogrupo que al exogrupo, y esto, aunque ocurre en todos los grupos, se da con mayor intensidad en los grupos mayoritarios (Rojas et al., 2010).

Tanto migrantes nacionales como yucatecos coinciden en la presencia de dos grandes temas en la organización semántica (Szalay & Bryson, 1973), ambos comparten patrones de relación cuando las redes se analizan a nivel horizontal (modularidad) con respecto al estímulo “yucateco”, en tal caso, se pueden notar que los nodos agrupan dos grandes categorías, una relativa a la cultural y otra con respecto a la personalidad de los yucatecos, es decir, también hubo coincidencia en lo que los autores denominan afinidad intergrupala de temas. Sin embargo, cuando

estas dimensiones se analizan entre los grupos a la luz del estímulo “foráneo”, estas similitudes se difuminan un poco, comparten la presencia de los tipos de foráneos en la entidad, pero con una categoría que hace distinguirse a los migrantes, en la cual se hace alusión al proceso de adaptación, y también a los yucatecos con un tema centrado en delimitar lo diferente que son los foráneos.

Cuando el estímulo “Foráneo” es definido por los migrantes nacionales genera una configuración modular muy interesante, ya que agrupa dos tipos de foráneos en asociación a ciertas actividades con las que se les relaciona, como estudiante y/o trabajador que vive un proceso de adaptación, por otro lado, está el nodo extranjero conectado a nodos como extraño, diferente, de fuera, lejos y viajar. También se puede distinguir otro grupo de nodos con carga negativa la mayoría de ellos, conectados al nodo Soledad, que refleja el proceso de adaptación y dificultades que experimenta el migrante en la entidad relacionado con nodos como tristeza, hambre, independiente, atún, pobre y fiesta. De acuerdo a de Luca et al. (2011) existe un lazo entre las dificultades de adaptación sociocultural y las dificultades socio-económicas, asimismo, indican que en conjunto estas dificultades parecen afectar al bienestar subjetivo y psicológico de los inmigrantes, por su relación con el afecto positivo y la satisfacción con la vida, y porque favorece la integración social a través de la confianza en los demás y a través de la percepción de apoyo social de los autóctonos. Aunque el presente estudio es exploratorio, resalta de manera particular que la red de foráneo se vea claramente matizada por este aspecto de la adaptación a la entidad.

Por otro lado, cuando el estímulo “Foráneo” es definido por los yucatecos se puede notar una red menos integrada ya que a pesar de ser la red más pequeña por el número de nodos, genera ocho comunidades en el análisis de modularidad. Esto puede ser reflejo de la diversidad que, desde la visión del yucateco, representa el estímulo foráneo quien puede ser desde un extranjero, a un estudiante (categoría en la cual podrían caber tanto nacionales como internacionales). Se nota que el único atributo físico que aparece es alto, en contraposición de alguna manera con el yucateco que es chaparro, de manera visual un foráneo es reconocido por su estatura. Aunque es evidente que la red que genera el yucateco del foráneo se

queda en lo descriptivo sin una carga afectiva definida, también deja clara la diferenciación con respecto al endogrupo. Al respecto, Vázquez Pasos (2012) menciona que las sociedades crean una compleja red de múltiples relaciones, ideas, saberes, mitos, formas de ser y actitudes que les permiten reconocerse entre sí, asociarse y diferenciarse de los demás con quienes no comparten los elementos de esta compleja red. Así ha quedado cada vez más consolidado el argumento de que la identidad constituye una dimensión que resulta ilegible sin su contraparte la otredad (Sabido Ramos, 2012).

Estos análisis dejan claro que para los participantes del estudio fue más sencillo describir a los yucatecos, al ser el grupo principal con el que entran al encuentro, y por el contrario para el caso de foráneo se enfatiza lo extraño o diferentes que son. La estereotipación del exogrupo lleva a la construcción de prejuicios respecto de sus miembros, en este sentido la alterización implica simbolizaciones de los exogrupos y endogrupos (Martínez, 2006), en el caso de este estudio los locales se describen así mismos en términos muy positivos, reafirmando su tradicionalismo y el valor que le dan a las expresiones culturales propias de la entidad, y describiendo al exogrupo (foráneo) como diferentes a ellos, extraño.

De acuerdo con Moscovici (1979), las representaciones sociales son entidades casi tangibles, que circulan, se cruzan y se cristalizan en el universo cotidiano a través de una palabra, un gesto, un encuentro; y la mayor parte de las relaciones sociales estrechas, de los objetos producidos o consumidos, de las comunicaciones intercambiadas están impregnadas de ellas.

Las representaciones sociales involucran la interacción de significados más o menos consensuales o divergentes, intrínsecamente sociales pues están determinadas no sólo por las interacciones de los miembros del grupo que las elabora, sino también porque se configuran en las interacciones con otros grupos (Rodríguez, 2013) como es el caso de los participantes del estudio, migrantes nacionales y yucatecos interactuando en la misma región. Esto se aprecia en los significados generados a través de los análisis filiales, que permiten contrastar en una sola vista los elementos comunes y diferenciadores que desde cada grupo se puede identificar para ambos estímulos. Cuando los migrantes nacionales describen

a ambos grupos encuentran menos coincidencias (43.1%) en contraste con la red filial de los yucatecos (66.6%), de igual manera los elementos exclusivos a cada nodo dejan ver aspectos clave de la representación social desde la cual los migrantes y yucatecos entran al encuentro.

Para el caso de los migrantes se destaca que en el caso del estímulo foráneo el elemento de la experiencia de adaptación o dificultades experimentadas sale a relucir, y cuando describen al yucateco aparecen de nuevo los elementos culturales y características de personalidad como son hospitalarios, mente cerrada, xenofóbico y tradicional, en particular y considerando los tres últimos nodos mencionados, esto puede estar representando un aspecto problemático de la interacción entre estos grupos culturales. Bajos niveles de aceptación social pueden indicar en estudios con migrantes que los mismos no se sienten parte del grupo social producto de las manifestaciones de exclusión, lo cual además puede derivar en evaluaciones negativas del grupo al que pertenecen y sobre sí mismos (Urzúa et al., 2017).

Solé et al. (2000) indican que las sociedades receptoras desarrollan lógicas de exclusión hacia los migrantes en base a tres dimensiones: la seguridad ciudadana, la identidad cultural (entendida como agresión a “nuestras” costumbres y como temor a la irreductibilidad de la diferencia cultural) y el económico o la competencia por los recursos (especialmente por el trabajo). Al menos en el caso del presente estudio, los yucatecos representan con claridad este aprecio por las tradiciones, auto denominándose conservadores.

A la luz del análisis filial, se puede notar que cuando los dos estímulos son definidos por los yucatecos hay mayor número de nodos en común, lo que puede indicar que el significado psicológico que tiene este grupo de los dos estímulos es de mayor relación. De acuerdo a Collins y Loftus (1975) mientras más propiedades dos conceptos tienen en común, más estrechamente relacionados son los conceptos. Sin embargo, cuando se analizan las categorías que se generan es evidente que los yucatecos enfatizan lo diferentes que son ambos grupos, es decir, en términos de nodos compartido hay similitud, pero cuando se revisan el contenido de dichos nodos se reafirma la diferenciación que se hace.

Los hallazgos del análisis filial puede ser explicados también desde la teoría de la categorización social de Tajfel (Leonardelli & Toh, 2015), que lleva tanto a una acentuación de las diferencias intergrupales como a una acentuación de las semejanzas endogrupales, este proceso no sólo incumbe a estímulos físicos, sino también a la configuración de los estereotipos sociales, y tiene como función psicológica garantizar al individuo una identidad social positiva (Sánchez, 2014), en el caso de los yucatecos definiéndose con mayor claridad semántica y con atributos positivos con respecto a la personalidad que se auto atribuyen. Al respecto, hallazgos como el de Rojas et al. (2010), que indican que, tanto para los grupos mayoritarios como para los minoritarios, altas puntuaciones en la variable favoritismo del endogrupo se relacionan con una preferencia por mantener una distancia social más amplia con los exogrupos, esto se traduce en relaciones menos íntimas.

Los repertorios lingüísticos o universos semánticos producidos por los sujetos contienen aspectos cognitivos, simbólicos y afectivos, es decir dan cuenta del significado psicológico (Szalay & Bryson, 1974), que da sentido y direccionalidad a la representación y cuyos elementos permiten la construcción de la misma (Pérez, 2003). Es sabido que una de las funciones de las representaciones es su participación en la definición de la identidad, situando a los individuos y los grupos en el contexto social, permitiendo la elaboración de una identidad social y personal gratificante, o sea, compatible con el sistema de normas y valores social e históricamente determinados (Pérez, 2003).

Los inmigrantes continuamente reorganizan la delicada estructura de sus varias identidades sociales en los nuevos contextos culturales (Ward et al., 2001). Las expectativas que los miembros del grupo dominante tienen de ellos influyen en sus percepciones y éstas afectan el proceso de redefinición de su identidad, así como si deciden y la medida en que eligen la aculturación y la membresía en la cultura anfitriona (Padilla & Pérez, 2003).

Aunque se puede deducir que los migrantes pudieron identificarse con el estímulo foráneo, una limitación del estudio es precisamente que el estímulo resultó más amplio de lo previsto cuando fue definido por el yucateco, por lo que se sugiere

una aproximación más precisa de la caracterización que los yucatecos hace de los grupos que principalmente arriban a la entidad.

Aún en su carácter exploratorio el presente estudio deja ver varios elementos fundamentales del encuentro intercultural en Yucatán, poniendo de relieve que los migrantes experimentan un proceso de adaptación que supone algunas dificultades a nivel socioemocional, asociadas en parte al rechazo que perciben de la sociedad de asentamiento, en función del arraigo que demuestra a sus costumbres y tradiciones. De la congruencia o incongruencia de las preferencias de aculturación de los grupos minoritarios y mayoritarios se determina resultados consensuados, problemáticos o conflictivos (Bourhis et al., 1997). También brinda información de la imagen que se ha creado la población migrante de los yucatecos y los yucatecos del foráneo, representando un elemento clave en la exploración de la interacción entre estos grupos en la región (Urzúa et al., 2017). En conclusión, estos hallazgos invitan a profundizar el estudio de las relaciones interculturales en los casos de migración interna (Lebedeva et al., 2017) en donde la exploración del significado adquiere suma relevancia teórica y metodológica, gracias a su función mediadora entre el objeto y la conducta (Reyes-Lagunes, 1993).

Conclusión de la Fase I

La primera fase del presente trabajo concluye con dos estudios realizados con migrantes nacionales radicando en la entidad. El primer estudio llevado a cabo para conocer las experiencias de migración a Yucatán de 15 personas originarias de otros estados de la República, y el segundo estudio para explorar el significado psicológico de los estímulos “yucateco” y “foráneo” recolectado con la técnica de redes semánticas a través de un análisis estructural (Andrade, 2017), en una muestra de 186 migrantes nacionales y 169 yucatecos. De los hallazgos más significativos de ambos estudios se derivan las siguientes conclusiones:

Los migrantes nacionales llegan a Yucatán buscando principalmente calidad de vida y oportunidades académicas. Reportan experiencias positivas en su encuentro con los yucatecos, sin embargo, hay una gran coincidencia en haber experimentado discriminación o rechazo, tanto de manera directa como por medios indirectos (en redes sociales o medios masivos de comunicación).

La estrategia de aculturación que más reportan ocupar es la asimilación en dominios como el lenguaje, la vestimenta, las relaciones interpersonales, valores y tradiciones, costumbres y hasta en sus identidades. En cuanto a los procesos de identidad se pudo identificar algunas personas que reportan en sus entrevistas sentirse en conflicto.

Reportan haber construido relaciones positivas en comunidades de foráneos donde pueden expresar abiertamente sus raíces culturales, lo cual puede implicar conductas de separación producto de la respuesta del grupo dominante. Asimismo, perciben diferencias entre sus lugares de origen y Yucatán, tanto en aspectos de la cultura material (comida, lenguaje, tradiciones, vestimenta) como aspectos de la cultura subjetiva (en las relaciones familiares, laborales, la calidad de vida, los valores, las formas de comunicarse) (Triandis, 2002).

Los migrantes encontraron lo que buscaban al migrar, esto es, calidad de vida, oportunidades académicas y económicas, sin embargo, también mencionan no poseer las mismas oportunidades en el campo laboral por el hecho de ser migrantes.

En cuanto al segundo estudio que explora el significado psicológico de los estímulos “foráneo” y “yucateco”, los hallazgos brindan información clave de los significados desde los cuáles ambos grupos entran al encuentro intercultural día con día, en donde los yucatecos se posicionan en la seguridad de sus raíces culturales, su conservadurismo y su diferenciación con el exogrupo (diferente, raro, extraño). Los migrantes confirman que sus procesos de adaptación a la sociedad receptora están implicando retos importantes asociados a la soledad que experimentan, y a las dificultades socioeconómicas enfrentadas en el proceso de asentamiento (hambre, comida procesada, soledad). Cabe resaltar que, al caracterizar al yucateco, los migrantes dejan claro que perciben no ser bien recibidos en la entidad, ya que en la red que generan para definirlo, aparecen nodos con carga afectiva negativa como xenofóbicos, tradicionalistas y cerrados.

En términos más concretos, ambos estudios brindan información relevante de los dominios, las estrategias de aculturación, los procesos identitarios, en donde los migrantes reportan hacer ajustes, a través de conductas concretas descritas a través de las entrevistas, también aportan información pertinente del significado psicológico compartido por migrantes nacionales del yucateco y viceversa.

“uno de los retos más serios de la estabilidad social y de la cohesión en el mundo moderno es precisamente el manejo de las relaciones interculturales dentro de las sociedades culturalmente plurales. El manejo exitoso depende de muchos factores incluyendo un entendimiento basado en la evidencia empírica de los aspectos históricos, políticos, económicos, religiosos y psicológicos de los grupos que están en contacto” (Berry, 2017, p. 1).

La información obtenida a través la Fase I, brinda una base de conocimientos para los retos de la Fase II, que plantea como objetivo contar con escalas culturalmente sensibles y relevantes para medir las variables identificadas en el modelo de Aculturación para la Migración Interna. Al respecto Reyes-Lagunes (1993) indica que para el desarrollo de instrumentos culturalmente sensibles se requiere haber estudiado el significado y contar con una muestra representativa de conductas en las que se refleja la característica o atributo que se quiere medir, y ve

en las redes semánticas naturales una de las formas metodológicas cualitativas para acceder al significado, y en las entrevistas semiestructuradas como una forma de acceder a las conductas.

Fase II. Construcción de Escalas

Introducción

Una rigurosa evaluación, es fundamental para los investigadores, ya que son la base a partir de la cual se pueden desarrollar intervenciones eficaces (con evidencias empíricas), que pueden tener serias repercusiones sobre la vida de las personas evaluadas (Muñiz & Fonseca-Pedrero, 2019).

La construcción de instrumentos de medición es una tarea compleja y de mucha responsabilidad, que demanda un proceso riguroso y objetivo, que esté alineado a una serie de estándares de calidad, que maximicen la validez de las inferencias que se realizan (Muñiz & Fonseca-Pedrero, 2019).

La validez es considerada como el aspecto más fundamental a la hora de desarrollar o someter a evaluación una prueba (AERA et al., 1999). En la actualidad ha sido definido en los Estándares para las Evaluaciones Educativas y Psicológicas (AERA et al., 1999) como el grado en el cual la evidencia y la teoría soportan las interpretaciones de las calificaciones de un test derivadas de los usos propuestos de la prueba misma.

Las fuentes de evidencias de validez pueden estar basadas en (a) el contenido, (b) procesos de respuesta, (c) estructura interna, (d) relaciones con otras variables, y (e) de las consecuencias de la evaluación (AERA et al, 1999).

Sireci (2009) indica que para obtener evidencias de validez de contenido se puede recurrir a la métodos tradicionales como revisión con expertos que clasifiquen los ítems y las especificaciones del test; para el caso de las evidencias de validez del proceso de respuesta sugiere realizar entrevistas a los participantes acerca de sus respuestas, observaciones sistemáticas del comportamiento de respuesta, evaluación del criterio usado por jueces cuando califican tareas de desempeño, así como análisis de los tiempos de respuesta a los ítems; la evidencia basada en la estructura interna se refiere al análisis estadístico de los datos de los ítems y subpuntuaciones para investigar las dimensiones medidas por una evaluación; la evidencia basada en la relación con otras variables se refieren a las formas tradicionales de evidencias de validez relacionadas con el criterio, como estudios de validez concurrente y predictiva; finalmente la evidencia basada en las

consecuencias del test se refiere a la evaluación de las consecuencias intencionadas o no intencionales que el programa de un test.

En particular interesa en el presente estudio obtener evidencias de validez del proceso de respuesta, para lo cual la entrevista cognitiva es una alternativa atractiva, ya que como indica Beatty y Willis (2007) es un método potencial y poderoso para entender el proceso de pensamiento usado por los participantes cuando contestan los instrumentos. Padilla et al. (2013) comprobaron la utilidad de la entrevista cognitiva como fuente de evidencia de validez del proceso de respuesta para interpretación de mediciones obtenidas a través de escalas psicológicas, brindando una mayor comprensión del constructo en cuestión, así como de sus indicadores.

Asimismo, en la evaluación de constructos los investigadores deben establecer un universo de reactivos, así como las dimensiones e indicadores a partir de los cuáles se establecerán los ítems. Las evidencias basadas en el contenido integran en su comprensión el constructo medido por el instrumento y el uso que se les dará a las puntuaciones obtenidas. En este sentido se ha considerado incluir a expertos que validen las decisiones del contenido. Este mecanismo se ha considerado en psicología como una de las estrategias principales para la estimación de la validez de contenido, y es definido como una opinión informada de personas con trayectoria en el tema, que son reconocidas por otros como expertos cualificados en éste, y que pueden dar información, evidencia, juicios y valoraciones (Escobar-Pérez & Cuervo-Martínez, 2008).

Es importante destacar que, la validez de contenido puede estar en condición de un dominio particular del constructo, y no solo de acuerdo a la población en la que se utiliza (Escobar-Pérez & Cuervo-Martínez, 2008). Por ello se vuelve fundamental someter a este proceso las escalas diseñadas, delimitando con claridad las dimensiones, los dominios y la población a la que se dirige.

En los estudios 1 y 2, se obtuvo información referente a las estrategias que los migrantes están empleando para hacer frente al encuentro intercultural en Yucatán, asimismo, se delimitaron aspectos o dominios de aculturación que están implicándose en los procesos de ajuste de los migrantes nacionales. Otro aspecto

clave que surge de la exploración cualitativa del fenómeno, son las diferencias que perciben entre sus lugares de origen y Yucatán, tanto en aspectos de la cultura material (comida, lenguaje, tradiciones, vestimenta) como aspectos de la cultura subjetiva (en las relaciones familiares, laborales, la calidad de vida, los valores, el lenguaje y el estilo de comunicación) (Triandis, 2002). En sus representaciones sociales, se encuentran elementos clave para concluir encuentros hostiles entre los yucatecos y los migrantes, donde los últimos perciben rechazo, discriminación y poca apertura a la diversidad; por otro lado, los yucatecos definen a los foráneos como extranjeros, extraños, diferentes, y huaches (palabra con connotación negativa para identificar a las personas del centro del país).

Objetivos

Tomando como línea medular los hallazgos reportados hasta el momento, los aspectos teóricos contrastados, y la necesidad de contar con medidas culturalmente relevantes y con evidencias de validez para el estudio del fenómeno en la migración interna se proponen los siguientes objetivos:

1. Desarrollar un instrumento para evaluar las Estrategias de Aculturación para la Migración Interna, que sea culturalmente relevante y que cuente con evidencias de validez basadas en el contenido, el proceso de respuesta, la estructura interna y de relación con otras variables.
2. Desarrollar una medida de Distancia Cultural para la Migración Interna, que sea culturalmente relevante y que cuente con evidencias de validez basadas en el contenido, el proceso de respuesta, la estructura interna y de relación con otras variables.
3. Desarrollar una medida de Percepción de Atribución de Amenaza, que sea culturalmente relevante y que cuente con evidencias de validez basadas en el contenido, el proceso de respuesta, la estructura interna y de relación con otras variables.
4. Desarrollar una medida de Estrés por Aculturación, que sea culturalmente relevante y que cuente con evidencias de validez basadas en el contenido, el proceso de respuesta, la estructura interna y de relación con otras variables.

5. Desarrollar una medida de Discriminación Percibida, que sea culturalmente relevante y que cuente con evidencias de validez basadas en el contenido, el proceso de respuesta, la estructura interna y de relación con otras variables.
6. Adaptar la Escala de Satisfacción con la Vida (Diener, et al., 1985; versión al castellano de Atienza, Pons, Balaguer y García-Merita, 2000), que sea sensible al proceso de migración interna y que cuente con evidencias de validez basadas en el contenido, la estructura interna y de relación con otras variables.
7. Adaptar la medida de Afecto Positivo y Negativo (PANAS) desarrollado por Watson, Clark y Tellegen (1988) que sea adecuada para medir la afectividad en procesos de encuentro intercultural y que cuente con evidencias de validez del contenido, de la estructura interna y de relación con otras variables.

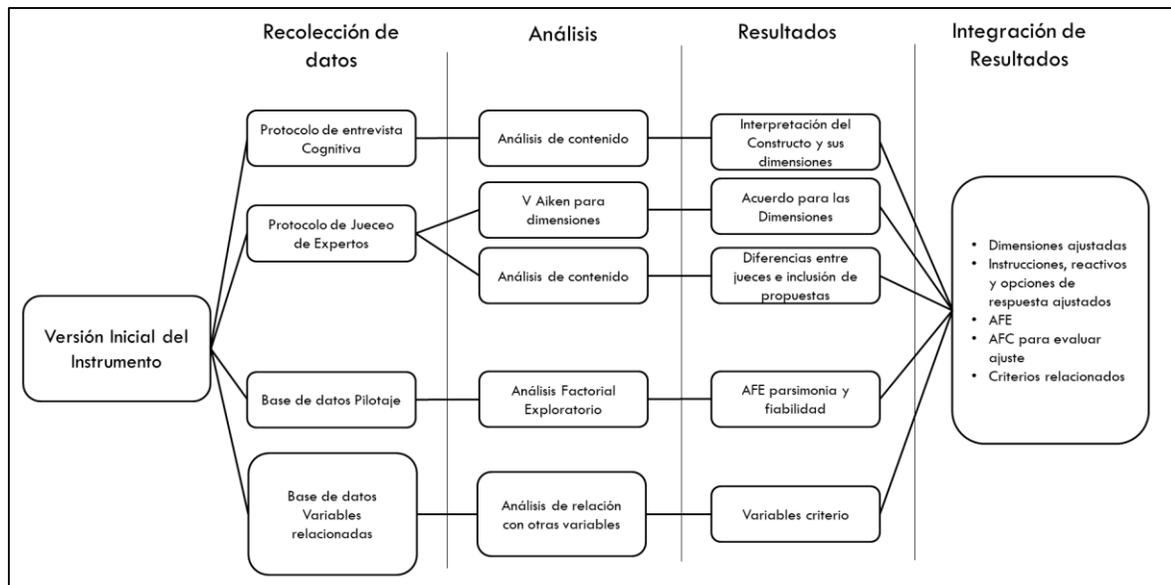
Metodología

Se propone realizar un estudio con un diseño secuencial de métodos mixtos “(QUAL + QUAL) + QUAN” (Creswell, 1995 en Benítez & Padilla, 2014), cuya primera fase consiste en un estudio cualitativo para comprender el proceso de respuesta de los participantes, a través de entrevistas cognitivas, y un jueceo de expertos para obtener evidencias de validez de contenido.

El planteamiento incluye una segunda fase que corresponde a un estudio cuantitativo, en el cual se aplicará la versión mejorada de las escalas derivado de los ajustes sugeridos en la fase cualitativa (entrevistas cognitivas y jueceo), esto para obtener evidencias de validez de la estructura interna y de variables relacionadas. En la Figura 13 se muestran las fases del diseño, y el desarrollo de cada una, así como las conclusiones como resultado de la integración.

Figura 13

Fases del estudio “(QUAL + QUAL) + QUAN”



Nota. AFE, Análisis Factorial Exploratorio. AFC, Análisis Factorial Confirmatorio.

Elaboración de reactivos

Participantes

La elaboración de reactivos se realizó de manera colaborativa por tres profesionales de la psicología. Se contó con una experta en psicometría, en elaboración de escalas, y con experiencia reconocida en estudios de corte transcultural, y dos profesionales en psicología social, con experiencia en la elaboración de reactivos y desarrollo de escalas con relevancia cultural.

Procedimiento

Para desarrollar las escalas de medida de las diferentes variables se siguieron las recomendaciones de los Estándares para pruebas Educativas y Psicológicas (AERA et al., 2014). A continuación, se presentan los pasos seguidos:

1. Revisión de la literatura
2. Delimitación teórica del constructo (esta se presentará en el apartado introducción para cada Escala diseñada o adaptada)
3. Definición inicial de las dimensiones integrando los resultados de la Fase I (entrevistas y redes semánticas) y la revisión teórica previa.
4. Especificaciones de la prueba (formato de aplicación, características de la población a la que se dirige)
5. Elaboración de reactivos
6. Definición de las opciones de respuesta
7. Evaluación de las plataformas disponibles (Googleforms® y SurveyMonkey®)
8. Configuración de los instrumentos (reactivos, opciones de respuesta, así como la visualización de resultados) en la plataforma SurveyMonkey®

Las especificaciones finales de las escalas son las siguientes: a) Formato: aplicación en línea, las opciones de respuesta en formato de opción múltiple y escala tipo Likert; b) Población a la que se dirige: personas mexicanas adultas, con nivel educativo mínimo de bachillerato, que hayan migrado desde otros estados de la República Mexicana a Yucatán, y que tengan por lo menos 1 año de haber llegado

a la entidad, dentro de un rango de edad de 15 a 65 años, con experiencia usando un dispositivo móvil (celular, tableta o computadora).

Finalmente, se consideró pertinente que el orden de presentación de las escalas fuera el siguiente:

1. Estrategias de Aculturación en la Migración Interna
2. Distancia Cultural para la Migración Interna
3. Escala de Percepción de Atribución de Amenaza
4. Escala de Estrés por Aculturación
5. Indicadores de Discriminación Percibida
6. Escala de Satisfacción con la Vida (Diener et al.,1985) versión traducida al castellano (Atienza, et al., 2000)
7. PANAS (Positive and Negative Affect Schedule) desarrollado por Watson, Clark y Tellegen (1988)

Recolección de Evidencias de Validez basadas en el Contenido y en el Proceso de Respuesta

Instrumentos para la recolección de evidencias

Jueceo de Expertos

Participaron cuatro expertos en psicología, todos con experiencias en procesos de evaluación y diseño de instrumentos de medición en diferentes áreas (social, comunitaria, educativa y organizacional), tres de ellas con experiencia en docencia e investigación en sus áreas (social, comunitaria, educativa). Tres mujeres y un hombre, el rango de edad de los jueces fue de 35 a 61 años, dos expertas son originarias de Mérida, Yucatán, uno de Veracruz y una de Ciudad de México, en ambos casos con más de 10 años de vivir en la entidad.

El procedimiento de esta evaluación inició con la elaboración del protocolo de jueceo (el cual se describe más adelante), posteriormente se invitó a los jueces a participar vía telefónica, una vez explicado el proyecto y la implicación de su participación, se les hizo llegar la información por correo electrónico. El tiempo de respuesta de los expertos fue de cuatro a siete días. Finalmente, los protocolos se integraron en un formato de Excel para el análisis de los datos cualitativos y cuantitativos.

El protocolo de jueceo que fue enviado a los expertos (ver Anexo 2), incluyó la presentación y objetivo general del proyecto, así como una descripción de las instrucciones del procedimiento de jueceo, los antecedentes del proyecto, y una síntesis del marco teórico y metodológico. Para asegurar la confidencialidad y uso ético de los datos proporcionados por los jueces, se incluyó una declaración de este cuidado por parte de la investigadora principal, asegurando el uso de los datos de manera confidencial y únicamente para fines de investigación.

La evaluación de las escalas se realizó por separado, el orden de presentación fue: Escala de Estrategias de Aculturación, Escala de Distancia Cultural, Escala de Percepción de Atribución de Amenaza, Indicadores de Discriminación Percibida, Escala de Estrés por Aculturación, Escala de Satisfacción con la Vida de Diener et al. (1985; versión al castellano de Atienza, et al., 2000) y Escala de Afecto Positivos y Negativos (PANAS) desarrollado originalmente por

Watson, Clark y Tellegen en 1988. Los expertos se enfocaron en la revisión de tres aspectos para cada una de las escalas:

Dimensiones. En esta sección se presentó un breve contexto teórico de la escala y la definición de las dimensiones con el número de ítems. Posteriormente, se incluyeron tres preguntas de respuesta libre que indagaban si las dimensiones eran oportunas para evaluar la variable correspondiente, y si tendrían sugerencia de eliminar o agregar alguna dimensión. Esta sección también incluía una escala para valorar la representatividad de cada dimensión de acuerdo a los antecedentes teóricos y empíricos, este aspecto se evaluó a través de tres preguntas de respuesta libre y una escala que iba de 1 (nada representativo) a 5 (muy representativo). Para la escala de Estrategias de Aculturación también se incluyó un apartado para evaluar los dominios culturales.

Instrucciones. Para esta sección se evaluó la instrucción general del instrumento en cuestión y se valoró por separado la pertinencia, claridad y comprensión con una escala de 1 a 5, donde 1 era lo menos y 5 lo más. También se solicitó indicar palabras, expresiones de la instrucción que pudieran resultar problemáticos, y se requirió a los expertos incluir una propuesta alternativa al problema.

Reactivos. La revisión de los reactivos se realizó tomando en cuenta la definición de la dimensión correspondiente, la instrucción general y la escala de respuesta. Para cada reactivo los jueces debían evaluar del 1 al 5, qué tan representativo era el reactivo para la dimensión, qué tan comprensible era el reactivo en cuanto a su redacción y qué tan adecuada era la escala de respuesta. Se incluyó también una columna para indicar elementos problemáticos identificados en cada reactivo.

Entrevista cognitiva

Para la recolección de datos se contó con la participación de cinco migrantes nacionales radicando en Yucatán. Los participantes provenían de Ciudad de México (3), Tabasco (1), Chiapas (1), el rango de edad fue de 21 a 61 años, el rango de edad de llegada a la entidad fue de 17 a 59 años, el tiempo en la entidad estuvo en un rango de 2 a 27 años, en cuanto al nivel educativo, una persona tenía bachillerato, dos tenían licenciatura y dos tenían maestría. De los cinco

participantes, dos laboraban para el momento del estudio, una era ama de casa, una jubilada y una estudiante.

Inicialmente se contactaron a diez personas vía WhatsApp®, invitándoles a participar en un estudio, de los cuáles cinco accedieron. Vía telefónica se les explicó el objetivo del estudio, así como el procedimiento a seguir para la entrevista cognitiva y se agendó una cita virtual para la realización de la misma. Todos los participantes fueron informados del manejo confidencial de los datos, y autorizaron de manera verbal la grabación de las entrevistas. El día de la cita, a la hora acordada se les hizo llegar la liga para completar el cuestionario a través de la plataforma Survey Monkey®, la cual podían completar desde el celular, la tableta o la computadora, el tiempo aproximado de respuesta fue de 30 minutos. Se les solicitó indicar cuando hubieran completado la encuesta para iniciar la videollamada (tiempo promedio de 60 minutos). Una vez en la videollamada, con el apoyo de una presentación (ver anexo 4) se les explicó de manera breve y visual el objetivo de la entrevista y la importancia de su participación para comprender la manera en la que la encuesta se estaba comprendiendo por los participantes. Una vez resueltas las dudas se procedió a iniciar la indagación.

La indagación estuvo estructurada con un enfoque basado en el sondeo, el cual incluye sondeos específicos y generales (Beatty & Willis, 2007). Para lo anterior se diseñó un protocolo de entrevista para el entrevistador (Anexo 3), también se utilizó una presentación de Power Point®, a manera de apoyo visual en el proceso de indagación.

A continuación, se presenta la estructura medular de la indagación:

1. Ejercicio de evaluación del constructo a evaluar (por ejemplo: ¿Qué tan diferentes son Yucatán y tu lugar de origen? usando las siguientes opciones: Muy Diferente, Diferentes, Similar y Muy Similar (mismas opciones que en el instrumento).
2. Indagación de la claridad de las instrucciones
3. Indagación de las opciones de respuesta, se exploró la claridad, dificultad y suficiencia (si las opciones permitieron reflejar el sentir de los participantes a la hora de completar el instrumento).

4. Ejercicio de evaluación de las dimensiones incluidas en la escala (por ejemplo: Pensando en tu lugar de origen y Yucatán, indica qué tan diferentes son en los siguientes aspectos: Calidad de vida, Relaciones interpersonales, Apego a normas, Lenguaje, etc.), usando las opciones de respuesta ocupada en el instrumento.
5. Indagación conceptual de las dimensiones (por ejemplo, ¿qué te vino a la mente para contestar las diferencias con respecto a la calidad de vida?).
6. Indagación específica de los reactivos, se exploró de manera general la claridad, y posteriormente se presentó un muestreo de reactivos (¿cómo le hiciste para contestar este reactivo -se indicaba en la presentación-), también se exploró la interpretación de algunos reactivos, considerados a priori con cierto nivel de subjetividad o que hicieran alusión a aspectos muy generales del encuentro intercultural (por ejemplo: el ritmo de vida).
7. Impresiones generales: se indagó la longitud del instrumento (considerando que contestaron 5 escalas); la pertinencia, es decir, si lo que se les pregunta hace referencia a la experiencia de migración a la entidad; el impacto emocional (si el contestar la escala les generó un estado emocional desagradable); y sugerencias finales.

Recolección de Evidencias de Validez basadas en la Estructura Interna y en la Relación con Otras Variables

Instrumentos para la recolección de evidencias

Se conformó una batería de seis instrumentos, que fueron las versiones modificadas derivadas de las evidencias de contenido y del proceso de respuesta. La batería incluyó un apartado inicial de once reactivos como: edad, sexo, grado de estudios, ocupación, lugar de nacimiento y seis preguntas del cuestionario para la aplicación de la regla de la Asociación Mexicana de Agencias de Inteligencia de Mercado y Opinión (AMAI) (2018) para estimar el nivel socioeconómico de los participantes. Se incluyeron seis reactivos para evaluar el Contacto Intergrupalo (Velasco González et al., 2008) y seis preguntas para evaluar la experiencia previa de migración.

El instrumento se configuró en la plataforma RedCap® (ver Anexo 6), y se hizo llegar a las participantes a través de un enlace virtual, por medio de un muestreo por bola de nieve. El enlace de invitación incluyó una imagen informativa del estudio, una vez que se ingresaba a la liga se presentaba el consentimiento informado. Los instrumentos podían ser contestados vía celular, tableta o computadora. El tiempo aproximado de respuesta fue de 20 a 25 minutos. Al finalizar, los participantes recibían un mensaje de agradecimiento por su participación, con los correos de contacto (de la investigadora responsable del proyecto) en caso de requerir mayor información y una liga para ver un video informativo cuyo objetivo fue sensibilizar acerca del fenómeno de la migración y para promover la interculturalidad en la entidad.

Criterios de inclusión

Los criterios de inclusión fueron haber nacido en otro estado de la República, tener al menos un año radicando en la entidad. Un total de 196 migrantes nacionales ingresaron a la liga de RedCap®, sin embargo, el 25% no concluyó la encuesta, o contestó que no deseaba participar al leer el consentimiento informado.

Se contó con 146 participantes que completaron enteramente la batería de instrumentos, de ellos el 30.8% fueron hombres, y el 69.2% fueron mujeres, en cuanto al nivel educativo se tuvo de primaria el .7%, de secundaria el .7%, el 4.8% de bachillerato técnico, el 13.7% de preparatoria, el 56.8% de licenciatura, el 21.2% de maestría y el 2.1% de doctorado. Los migrantes fueron originarios de 24 estados de la república, siendo los más frecuentes la Ciudad de México con el 27.4%, seguido de 16.4% del Estado de México, seguido del 11.6% provenientes de Q. Roo, seguido de Tabasco con el 7.5%, luego de Veracruz con el 6.2% y Campeche con el 4.8%.

En cuanto al nivel socioeconómico el 32.9% pertenecen al nivel socioeconómico A/B (Alta), el 33.6% pertenecen al nivel C+ (Media Alta), el 21.2% pertenecen al nivel C (media), el 8.9% pertenece al nivel D+ (Media Baja), y el 3.4% al nivel D (Baja Alta). Finalmente, el 56.2% reportó haber tenido experiencias previas de migración y el 43.8% reportó no haber migrado antes.

Procedimiento de Análisis

Para el análisis de datos se procedió a exportar los datos recabados a través de la plataforma RedCap®, para su procesamiento con el programa estadístico SPSS Versión 21. Una vez en el programa estadístico se procedió a la limpieza de la base de datos y posteriormente se realizó el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) por escala, a través del paquete de datos 'Lavaan' en R. En los AFC se calcularon los índices de bondad de ajuste que indica la literatura: Chi-Cuadrado χ^2 ; Discrepancia entre χ^2 y grados de libertad (CMIN/DF); Índice de bondad de ajuste (GFI); Índice de ajuste ponderado (AGFI); Error cuadrático media de aproximación (RMSEA); Índice de ajuste comparativo (CFI); Índice de ajuste normalizado (NFI); Índice no normalizado de ajuste (NNFI o TLI). Los índices y modelos finales se presentan para cada una de las escalas. Una vez analizada la estructura interna de las escalas, se procedió a analizar la relación de cada constructo con otras variables, a través de un análisis de correlación Producto Momento de Pearson con el programa de SPSS versión 21.

Escala de Estrategias de Aculturación en Migración Interna

Introducción

Desde la psicología las implicaciones en el ajuste de los individuos, así como los impactos sociales y psicológicos de la influencia de las dos culturas en encuentro ha sido objeto de estudio de la psicología transcultural, la evidencia empírica ha demostrado importantes vínculos entre el contexto cultural y el desarrollo del comportamiento de los individuos (Berry, 1997).

A partir de lo anterior se ha investigado de manera incremental lo que sucede con los individuos que se han desarrollado en un contexto cultural y tratan de reestablecerse en otro. A este proceso se le ha denominado aculturación, y sus consecuencias a largo plazo pueden ser muy diversas, dependiendo de variables personales y sociales que emanan de la cultura de origen, la sociedad de asentamiento y los fenómenos existentes antes y los que surgen en el proceso de la aculturación (Berry, 1997).

Diversos modelos han surgido para explicar el fenómeno de la aculturación, sin embargo, es de especial interés la perspectiva bidimensional, desde la cual se reconoce la postura del inmigrante ante la nueva cultura y ante la cultura de origen (Fajardo et al., 2008). Dentro de esta clasificación se pueden reconocer el modelo de Aculturación de Berry (1980), el Modelo Interactivo de Aculturación de Bourhis et al. (1997), el modelo Concordante de Piontkowski et al. (2002), y el Modelo Extendido de Aculturación Relativa (Relative Acculturation Extended Model, Navas et al., 2004, 2005).

El modelo de Berry (1980), ha sido el más ampliamente usado (Arends-Toth & Van de Vijver, 2007) y proporciona claridad de los cambios a nivel individual y grupal derivados de la aculturación, así como del papel de dichos elementos como estresores en el proceso de adaptación, y sus resultados a largo plazo. Las cuatro orientaciones planteadas en el modelo de Berry (1980) son integración, asimilación, segregación, marginación.

Por otro lado, el Modelo Interactivo de Bourhis et al. (1997) brinda una versión ampliada de las estrategias de aculturación y de las relaciones resultantes cuando son contrastadas con las expectativas de la sociedad receptora, dando mucha

importancia a las expectativas de la sociedad mayoritaria con respecto a los grupos minoritarios de migrantes. Adicional a las cuatro estrategias planteadas por Berry (1980), Bourhis y Montreuil (2013) agregaron individualismo (para el caso de las migraciones voluntarias que buscan mejorar la calidad de vida), y transformación-integración que se integra recientemente al modelo (Bourhis et al., 2009).

En cuanto a la medición de las estrategias de Aculturación desde el modelo bidimensional, Arends-Tóth y Van de Vijver (2007) mencionan que se han propuesto dos métodos de medición, el primero denominado el método de dos declaraciones, en el que se usan dos escalas separadas, una que representa las actitudes hacia la cultura mayoritaria, y otra dirigida a las actitudes hacia la cultura de origen; y el segundo que usa un método de cuatro declaraciones, en donde cada uno de las cuatro actitudes de aculturación de Berry (1980) son usadas por medio de un ítem por separado); en ambos métodos se utiliza generalmente el formato tipo Likert, en un rango de Totalmente en Desacuerdo a Totalmente de Acuerdo.

Cabe destacar que la mayor parte de los estudios sobre la Aculturación y sus impactos en el bienestar Psicológico se han desarrollado en procesos de migración internacional, lo cual implica que no se cuenta con instrumentos sensibles culturalmente ni con evidencias de validez que permitan la exploración del fenómeno en la migración interna (Ma & Xia, 2020; Sosa et al, 2014).

Objetivo del estudio

Desarrollar un instrumento para evaluar las Estrategias de Aculturación para la Migración Interna, que sea culturalmente relevante y que cuente con evidencias de validez basadas en el contenido, en el proceso de respuesta, en la estructura interna y de relación con otras variables.

Objetivos Específicos

1. Analizar las evidencias de validez para la Escala de Estrategias de Aculturación para la Migración Interna, basadas en el contenido, a través de un proceso de jueceo.

2. Analizar las evidencias de validez para la Escala de Estrategias de Aculturación para la Migración Interna, basadas en el proceso de respuesta, a través del método de Entrevista Cognitiva.
3. Analizar las evidencias de validez para la Escala de Estrategias de Aculturación para la Migración Interna, basadas en la estructura interna a través de un Análisis Factorial Confirmatorio.
4. Analizar las evidencias de validez para la Escala de Estrategias de Aculturación para la Migración Interna, basadas en la relación con otras variables.
5. Integrar las evidencias recolectadas para realizar mejoras a la Escala de Estrategias de Aculturación para la Migración Interna.

Diseño de la escala

Para el presente estudio se desarrolló una escala para medir las Estrategias de Aculturación, con base en los resultados obtenidos en los estudios 1 y 2 de la fase cualitativa del presente trabajo (entrevistas semiestructuradas con migrantes nacionales y redes semánticas), de la integración de dichos resultados, y con base en el modelo bidimensional de Berry (2005), agregando las orientaciones individualismo propuesta por Bourhis y Montreuil (2013), y transformación-integración (Bourhis et al., 2009).

Dimensión 1. Integración: supone el mantenimiento de la identidad cultural del grupo de pertenencia y la adopción de la cultura de la sociedad receptora (siete reactivos).

Dimensión 2. Asimilación: es la orientación hacia la cultura de la sociedad receptora y el abandono de la cultura de origen (siete reactivos).

Dimensión 3. Separación: conlleva el mantenimiento de fuertes vínculos con el grupo de pertenencia y una actitud negativa hacia la cultura de recepción (siete reactivos).

Dimensión 4. Marginación: que se refiere a una actitud negativa hacia ambas culturas (siete reactivos).

Dimensión 5. Individualismo: identificación de sí mismos como individuos, más que como miembros de grupos, y representa una estrategia de movilidad social (siete reactivos).

Dimensión 6. Transformación-Integración: implica que tanto los migrantes como los miembros de la sociedad mayoritaria hagan ajustes para lograr una acomodación de los grupos en encuentro (siete reactivos).

Cada una de estas dimensiones se exploraron en diferentes dominios de aculturación (valores, normas sociales, tradiciones, relaciones de amistad, relaciones de trabajo, relaciones familiares y estilo de comunicación), mismos que surgieron de los resultados de la fase cualitativa (entrevistas y redes semánticas con migrantes nacionales).

La escala en su versión inicial quedó conformada de 42 reactivos con una escala de respuesta tipo Likert con 5 niveles de respuesta, que iban de Totalmente en Desacuerdo a Totalmente De acuerdo.

Resultados QUAL + QUAL

Para dar respuesta a los objetivos específicos planteados en este estudio, se analizaron las evaluaciones de los jueces con respecto a las dimensiones, las instrucciones y los reactivos, se calcularon y reportaron los puntajes V de Aiken (Coeficiente que permite cuantificar la relevancia de los ítems respecto a un dominio de contenido a partir de las valoraciones de N jueces, 1985) derivados de los indicadores solicitados para cada caso, y se integraron con los comentarios y sugerencias emitidos. De igual manera se contrastaron con los resultados derivados de las entrevistas cognitivas, con el afán de integrar ambas fuentes de información y respaldar las decisiones finales con respecto a las dimensiones, dominios, instrucciones y reactivos de la Escala de Estrategias de Aculturación.

Con respecto a las seis dimensiones consideradas en la escala de Estrategia de Aculturación, los jueces consideraron las estrategias de Integración, Asimilación, Separación, Integración-Transformación y Marginación (ver Tabla 10), eran de manera general, adecuadas para medir el fenómeno para el caso de la migración interna, aunque sugieren clarificar las definiciones de las mismas, ya que podrían

acotarse más, y en algunos casos cuestionan la pertinencia de algunas de ellas (individualismo, marginación). De manera particular, en el caso de la dimensión marginación, uno de los jueces consideró poco probable que algún migrante nacional pueda negar ambos aspectos culturales (lo propio y lo local). Para el caso de la Estrategia de Individualismo (V Aiken=.68), sugirieron que se elimine por considerarla poco pertinente para el fenómeno de los migrantes nacionales; en cuanto a la orientación Transformación-integración, aunque salió con el puntaje más alto (V Aiken=1), varios jueces comentan que no demuestra una orientación o postura, lo cual, de manera similar al Individualismo, implica que no están al mismo nivel que las primeras cuatro orientaciones (ver Tabla 10).

Tabla 10. *Dimensiones de la Escala de Estrategias de Aculturación, V Aiken, aspectos problemáticos y ajustes realizados.*

Dimensión	V Aiken	Aspectos Problemáticos	
		Jueceo	Ajustes Realizados
Integración	.94		Se amplió la definición operacional
Asimilación	.88	Clarificar la definición operacional	Se amplió la definición operacional
Separación	.88	Clarificar la definición operacional	Se amplió la definición operacional
Marginación	.75	Revisar la redacción de los reactivos de dicha dimensión, y clarificar la definición operacional de la misma.	Se amplió la definición operacional
Individualismo	.68	Se sugiere eliminarla, al no estar al mismo nivel que las otras.	Se elimina la dimensión completa
Transformación- Integración	1	No muestra una orientación o postura	Se elimina la dimensión completa

Es importante mencionar que, aunque en la entrevista cognitiva los participantes mencionaron que eran distinguibles unas de otras (con una exploración general) se consideró pertinente, conservar solamente las primeras cuatro orientaciones (Integración, Asimilación, Separación y Marginación) como sugieren los jueces, que corresponden al modelo de Berry (2005), y se hicieron cambios en sus definiciones operacionales (ver Tabla 11).

Tabla 11. *Modificaciones a las definiciones operacionales de las dimensiones de la escala de Estrategias de Aculturación*

Estrategia	Definición inicial	Definición final
Integración	Supone el mantenimiento de la identidad cultural del grupo de pertenencia y la adopción de la cultura de la sociedad receptora	Supone la decisión de mantener las tradiciones culturales, el estilo de comunicación (acento y vocabulario), la manera de relacionarse en el trabajo, con la familia y con amigos como en el lugar de origen del migrantes y a la vez adoptar las formas de dichos aspectos de la cultura receptora.
Asimilación	es la orientación hacia la cultura de la sociedad receptora y el abandono de la cultura de origen	Supone adoptar las tradiciones culturales, el estilo de comunicación (acento y vocabulario), la manera de relacionarse en el trabajo, con la familia y con amigos de la cultura receptora y abandonar las del lugar de origen.
Separación	conlleva el mantenimiento de fuertes vínculos con el grupo de pertenencia y una actitud negativa hacia la cultura de recepción	Supone ocultar las tradiciones culturales, el estilo de comunicación (acento y vocabulario) y formas de relacionarse con la familia, amigos y en el trabajo, cuando se interactúa con los miembros de la sociedad receptora, y expresarlas solo en presencia de otros migrantes.
Marginación	que se refiere a una actitud negativa hacia ambas culturas	Supone renunciar a las tradiciones culturales, el estilo de comunicación (acento y vocabulario), la manera de relacionarse en el trabajo, con la familia y con amigos de la cultura de origen, ya que no son aceptadas por la sociedad receptora, y también implica limitar la interacción con las personas locales.

Con respecto a los dominios de aculturación explorados en la escala, el análisis de los expertos indicó niveles adecuados de representatividad con valores V Aiken a partir de .81 (ver Tabla 12), solo se comentó acerca del dominio “valores” que se consideró ambiguo. La exploración a través de las entrevistas cognitivas brindó elementos fundamentales para tomar decisiones, ya que los entrevistados fueron consistentes con respecto a los dominios en los que tuvieron que hacer más ajustes en su adaptación a la entidad (las relaciones de amistad, trabajo y familia, el estilo de comunicación y las tradiciones), mismos que reportaron como más sencillos de responder en la escala.

Reportaron dificultades a la hora de contestar el dominio valores, por ejemplo, una entrevistada indica lo siguiente: “estuvo confuso, no supe a qué se refería” (YGR, mujer, licenciatura), también indicaron que lo conciben como un aspecto individual por ejemplo un participante indicó: “a veces los valores que yo tengo pueden chocar con los de los yucatecos” (FPL, hombre, maestría); aunque sí reconocen los valores que ven en los yucatecos como grupo (respeto, la familia, y

la obediencia). En cuanto a las normas sociales hubo mucha variedad en la interpretación que hacían del concepto, surgiendo descripciones en contextos como situaciones laborales (“comer en las juntas de trabajo”, IEA, mujer, licenciatura), sociales (“saludar al llegar a un lugar”, mujer, maestría, MDL) o de trato general (“como nos tratamos”, AAD, mujer, bachillerato), y un participante no pudo pensar en algún ejemplo.

Por todo lo anterior, y considerando hallazgos previos desde los cuáles se construyó la escala (entrevistas a migrantes y redes semánticas) se decidió explorar los dominios de tradiciones, relaciones (amistad, laborales y familia) y lenguaje (uso de palabras y acento al hablar).

Tabla 12. *Dominios, valores V Aiken, aspectos problemáticos y ajustes realizados*

Dominios	V Aiken	Aspectos Problemáticos		Versión Final
		Jueceo	Entrevista Cognitiva	
Valores	0.94	Puede ser ambiguo	Difícil de contestar Los valores son individuales	Se elimina
Normas Sociales	1		Poca uniformidad en el concepto (situaciones laborales, sociales, trato)	Se elimina
Tradiciones	1		Día de muertos (Hanal Pixan)	Tradiciones
Relaciones de amistad	0.81			Relaciones de amistad
Relaciones familiares	0.94			Relaciones familiares
Relaciones de trabajo	0.81			Relaciones de trabajo
Estilo de comunicación	1		Acento, Vocabulario	Lenguaje (Acento y vocabulario)

El análisis de reactivos reafirmó los ajustes indicados, y se integraron recomendaciones relativas a la redacción de los mismos (para más detalles ver tablas de los reactivos en el Anexo 5). Se destaca que los jueces fueron consistentes en solicitar una redacción más sencilla de los reactivos, ya que los encontraron largos y en algunas ocasiones confusos, esto también lo reportaron los

participantes en las entrevistas cognitivas. Los jueces también sugirieron homologar el término migrantes nacionales y foráneos utilizados en la escala e incluir una nota aclaratoria en la presentación del instrumento o en alguna instrucción general.

En cuanto a las instrucciones y la escala de respuesta se conservaron como se presenta en la versión inicial, ya que tanto los jueces (V Aiken de .94) como los participantes de las entrevistas cognitivas los encontraron claros, pertinentes y comprensibles.

Integrando todo lo mencionado, la versión final de la escala quedó conformada de 20 reactivos en total (ver Tabla 13), que exploran cuatro estrategias de aculturación, Integración, Asimilación, Separación y Marginación, en los dominios Tradiciones, Relaciones Familiares, Relaciones de Amistad, Relaciones Laborales y Estilo de comunicación (acento y vocabulario), con una escala de respuesta tipo Likert de cinco puntos que va de Totalmente en Desacuerdo (1) a Totalmente De Acuerdo (5). La instrucción de la escala se presenta en un enunciado general que queda de la siguiente manera: “Pensando en tu experiencia al llegar a vivir a Yucatán, qué tan de Acuerdo o en Desacuerdo estás con respecto a las siguientes afirmaciones:”; posteriormente se acota cada dominio con la frase: “En cuanto a tradiciones culturales debo...” y se presentan los reactivos según corresponda.

Tabla 13. Dominios, estrategias y dimensiones finales de la Escala de Estrategias de Aculturación para la Migración Interna.

Dominio	Reactivo	Dimensión:
En cuanto a Tradiciones Culturales debo:	Conservar mis tradiciones culturales y a la vez adoptar las tradiciones de la cultura yucateca	Integración
	Adoptar las tradiciones culturales yucatecas y renunciar a las de mi cultura	Asimilación
	Ocultar mis tradiciones culturales cuando interactúo con yucatecos y expresarlas solo en presencia de otros migrantes.	Separación
	Renunciar a mis tradiciones culturales, ya que no son aceptadas por los yucatecos, y limitar mi interacción con ellos.	Marginación

Dominio	Reactivo	Dimensión
En cuanto a las Relaciones de Amistad debo:	Conservar la manera de llevar las relaciones de amistad de mi cultura, y a la vez adoptar las maneras de los yucatecos.	Integración
	Adoptar la manera de llevar las amistades de los yucatecos y renunciar a lo acostumbrado en mi cultura de origen.	Asimilación
	Mantener la manera de llevar las relaciones de amistad como en mi cultura, solo con migrantes y limitar las relaciones de amistad con los yucatecos.	Separación
	Renunciar a la manera de llevar las relaciones de amistad como en mi cultura y limitar las relaciones de amistad con los yucatecos.	Marginación
En cuanto a las Relaciones de Trabajo debo:	Conservar la manera de llevar las relaciones de trabajo como en mi cultura, y a la vez adoptar las maneras de los yucatecos.	Integración
	Adoptar la manera de llevar las relaciones de trabajo de los yucatecos y renunciar a lo acostumbrado en mi cultura de origen.	Asimilación
	Mantener la manera de llevar las relaciones de trabajo como en mi cultura, solo con migrantes, e interactuar lo mínimo posible con los yucatecos.	Separación
	Renunciar a la manera de llevar las relaciones de trabajo como en mi cultura e interactuar lo mínimo posible con los yucatecos.	Marginación
En cuanto a las Relaciones Familiares debo:	Conservar la manera de llevar las relaciones familiares como en mi cultura, y a la vez adoptar las maneras de los yucatecos.	Integración
	Adoptar la manera de llevar las relaciones familiares de los yucatecos y renunciar a lo acostumbrado en mi cultura de origen.	Asimilación
	Mantener la manera de llevar las relaciones familiares como en mi cultura, solo con migrantes, e interactuar lo mínimo posible con los yucatecos.	Separación
	Renunciar a la manera de llevar las relaciones familiares como en mi cultura, e interactuar lo mínimo posible con los yucatecos.	Marginación
En cuanto al Estilo de Comunicación (vocabulario y acento al hablar) debo:	Conservar el estilo de comunicación de mi cultura, y a la vez adoptar el estilo de los yucatecos.	Integración
	Adoptar el estilo de comunicación de los yucatecos y renunciar al estilo de mi cultura de origen.	Asimilación
	Ocultar mi estilo de comunicación cuando interactúo con yucatecos y expresarlo solo en presencia de otros migrantes.	Separación
	Renunciar al estilo de comunicación de mi cultura, e interactuar lo mínimo posible con los yucatecos.	Marginación

Resultados QUAN

Se procedió al análisis de reactivos de la Escala de Estrategias de Aculturación para la Migración Interna, para fines prácticos los datos psicométricos de cada reactivo se muestran en el apartado de anexos (ver Anexo 7). Posteriormente se modeló la estructura factorial de la Escala original de 20 reactivos explorando cuatro estrategias (Integración, Asimilación, Separación y Marginación) en cinco dominios (Tradiciones, Relaciones de Amistad, Relaciones Familiares, Relaciones Laborales, y Comunicación), sin embargo, dicha estructura no se conservó ya que presenta índices de ajuste inadecuados (ver

Tabla 14) considerando que se utilizaron los siguientes puntos de corte para los índices de bondad de ajuste: Índice de Ajuste Comparativo (CFI > .95), Índice de Tucker-Lewis (TLI > .95, Hu y Bentler, 1999). Valores del RMSEA inferiores a .06 se consideraron como un ajuste satisfactorio, entre .06 y .08 como moderado, y entre .08 y .10 como mediocres (MacCallum, Browne y Sugawara, 1996). De igual manera se obtuvo la consistencia interna a través del ω de McDonald (1999), para lo cual se utilizó el software Jamovi versión 1.6.23.

Tabla 14. Comparación de Análisis Factorial Confirmatorio entre Modelo original y solución final

Modelo	χ^2	p	gl	TLI	CFI	RMSEA
Original (20 reactivos)	513	.001	164	.765	.797	.121
Solución final (11 reactivos)	23.7	.481	24	1.00	1.00	.000

Debido a lo anterior se procedió a identificar una propuesta depurada que fuera congruente teóricamente y que presentara mejores índices de ajuste. Ello resultó en un modelo que explora tres estrategias (Integración, Asimilación y Separación) en aspectos diversos como las tradiciones, la comunicación, las

Tabla 14, la versión de 11 reactivos presenta índices más adecuados y una propuesta más parsimoniosa. El factor Integración (McDonald's $\omega = .814$) quedó conformado de tres reactivos (p.ej. Conservar mis tradiciones culturales y a la vez adoptar las tradiciones de la cultura yucateca), el factor Asimilación (McDonald's $\omega = .780$) quedó conformada de tres reactivos (p.ej. Adoptar la manera de llevar las relaciones de trabajo de los yucatecos y renunciar a lo acostumbrado en mi cultura de origen), y el factor Separación (McDonald's $\omega = .760$) quedó conformado por dos reactivos (p.ej. Mantener la manera de llevar las relaciones familiares como en mi cultura, solo con migrantes, e interactuar lo mínimo posible con los yucatecos).

Se procedió a realizar un análisis de correlación producto-momento de Pearson de las dimensiones de la Escala de Estrategias con las variables Discriminación, Distancia Cultural, Afecto Positivo y Afecto Negativo, como fuentes externas de validez (ver Tabla 15). Se encontró que la dimensión Integración correlaciona de manera positiva con Afecto Positivo, y de manera negativa con Discriminación, y con Afecto Negativo; la dimensión Asimilación correlaciona de manera negativa con Afecto Negativo. La dimensión Separación correlaciona de manera positiva con Distancia Cultural.

Tabla 15. Correlaciones de las dimensiones de las Estrategias de Aculturación con criterios externos

Estrategia	Discriminación	Distancia Cultural	Afecto Positivo	Afecto Negativo
Integración	-.19*	-.15	.27**	-.18*
Asimilación	.09	-.03	-.22**	.03
Separación	.07	.17*	-.12	-.05

** $p < .01$, * $p < .05$

Integración de Resultados (QUAL + QUAL) + QUAN

La integración de resultados tuvo como objetivo conectar los resultados obtenidos del jueceo, las entrevistas cognitivas, el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) y el Análisis de relación con otras variables.

Inicialmente los resultados del jueceo y de las entrevistas cognitivas permitieron integrar la versión que se aplicó en el AFC y posteriormente de los resultados de éste se obtuvieron las dimensiones finales para realizar los análisis de asociación Producto Momento de Pearson. El jueceo y las entrevistas derivaron en la elección de las cuatro estrategias planteadas por Berry (1980) para ser incluidas en la escala previa al AFC, es destacable, que desde el jueceo se indicó que la estrategia de marginación se consideraba poco relevante al fenómeno de la migración interna, así como la estrategia de individualismo propuesta por Bourhis y Montreuil (2013), y la de transformación-integración (Bourhis et al., 2009). Aunque los participantes de la entrevista cognitiva reportaron claridad entre las diferentes estrategias planteadas en la primera versión, el AFC parece confirmar lo indicado por los jueces respecto a la marginación como una dimensión poco pertinente a la migración interna. Las medias obtenidas para cada una de las dimensiones también dan cuenta de lo que se obtiene en estos resultados ya que la media más alta la presenta la dimensión Integración ($M = 4.25$, $DE = .76$), seguida de Asimilación ($M = 1.65$, $DE = .72$) claramente por debajo de la media teórica, y Separación ($M = 1.61$, $DE = .76$) con la misma tendencia.

Con respecto a los dominios de aculturación, en los que se exploraron cada una de estas estrategias, se pudo notar que prevalecen, posterior al AFC aquellos (tradiciones, relaciones y comunicación) que resultaron con más evidencias de contenido y del proceso de respuesta, ya que en las entrevistas los migrantes reiteraron que esos son los aspectos más relevantes en sus procesos de ajuste al nuevo contexto cultural, y que dominios como valores (p.ej. “difícil de contestar”, “los valores son individuales”), o “normas sociales” (p.ej. “muy difuso”, “falta especificar”) resultaron confusos y complicados de contestar, esto coincidió con lo señalado por los jueces quienes sugirieron la eliminación de dominio valores y la revisión del dominio normas sociales.

Con respecto a la claridad de los reactivos, los participantes de las entrevistas cognitivas (EC) reportaron que eran claros y diferenciables, sin embargo, muchas de las observaciones de los jueces estuvieron dirigidas a simplificar las afirmaciones, y aunque esta recomendación se llevó a cabo de manera cuidadosa en la versión sometida al AFC, fue inevitable la presencia de dos ideas en un mismo enunciado o de doble negaciones en los reactivos de marginación. Es relevante mencionar que la estrategia que quedó fuera posterior al AFC fue justamente la de *marginación*, sin embargo, la EC da evidencia de claridad de los enunciados, al menos en su primera versión.

Discusión

El presente estudio tuvo como objetivo diseñar una Escala de Estrategias de Aculturación para la Migración Interna, que fuera culturalmente relevante y con evidencias de validez basadas en el contenido, en el proceso de respuesta, en la estructura interna y de relación con otras variables. Para ello se eligió un diseño de estudio que integre dos partes cualitativas (jueceo y entrevistas cognitivas) con una parte cuantitativa en la que posteriormente se puso a prueba la estructura interna a través de un Análisis Factorial Confirmatorio y se revisó la relación con otras variables con un análisis de relación Producto Momento de Pearson.

La integración de los resultados obtenidos derivó en una escala que explora tres estrategias de aculturación que son Integración, Asimilación y Separación, desde el modelo de aculturación de Berry (1980), quedando fuera del modelo la estrategia de marginación, que ha sido la estrategia menos usada en otros estudios (Arenas & Urzúa, 2016; Castro Solano, 2011; Berry, 1997).

Cabe destacar que el método de los cuatro enunciados que fue utilizado en la escala propuesta para la migración interna, presenta la ventaja de poder evaluar las orientaciones o estrategias de manera independiente y esto permite mostrar cualquier nivel de relación con datos empíricos, sin embargo, varias limitaciones están implicadas, por ejemplo, el uso de dobles negaciones, o afirmaciones que impliquen dos ideas en el mismo enunciado (Arends-Tóth & Van De Vijver, 2007; Rudmin & Ahmadzadeh, 2001), como fue el caso de la presente escala. Lo anterior

puede derivar en problemas por parte de los participantes para contestar los reactivos. Esto fue inevitable, sin embargo, lo anterior es considerado natural y coherente con el fenómeno de la aculturación y la manera acertada de medirlo (Berry & Sam, 2003).

Con respecto a los dominios de aculturación explorados, la literatura indica que las medidas que han incluido con mayor especificidad los dominios de aculturación lo hacen buscando una mejor cobertura del fenómeno (Arends-Tóth & Van De Vijver, 2007), objetivo que también se perseguía en el diseño de esta medida, sobre todo que fuera sensible al escenario particular de la migración interna. Aunque otros estudios han encontrado un comportamiento diferenciado de las estrategias distinguiendo “dominios privados” (celebraciones, prácticas parentales, y hábitos culturales) de “dominios públicos” (lenguaje, noticias y contactos sociales) (Arends-Tóth & Van De Vijver, 2007; Arends-Tóth & Van De Vijver, 2002), en la Escala de Estrategias de Aculturación para la migración Interna no sucede como tal, aunque se puede notar cierto predominio del dominio público (comunicación y relaciones de amistad, familia y trabajo), y solamente el dominio de tradiciones del aspecto privado. Vale la pena destacar que muchas tradiciones son compartidas con el resto del país, sólo que hay variaciones en la manera de celebrarlas como es el caso del festejo del día de muertos (tradicción que mencionaron los participantes en las entrevistas cognitivas cuando se explora la comprensión de dicho dominio).

Finalmente, se obtuvieron evidencias de validez relacionadas con variables externas, como fue el caso de la integración con afecto Positivo e inversamente con afecto Negativo, al igual que en el caso de la estrategia de Asimilación en esta muestra, esto ha sido encontrado en otros estudios de manera consistente (Ma & Xia, 2021; Lara, 2017; Lebedeva et al., 2016; Yañez y Cárdenas, 2010; Basabe et al, 2004). De igual manera, la relación inversa entre la dimensión Integración con la Discriminación Percibida, ha sido encontrado en otros estudios (Arana & Espinoza, 2021), por ejemplo, Castro (2005), identificó que el biculturalismo permite aliviar de alguna manera el impacto negativo de las experiencias de exclusión y

discriminación. Con respecto a la relación a la Separación y la Distancia Cultural, brinda evidencias de criterio con respecto al comportamiento de las estrategias y su relación con las diferencias culturales percibidas, en este caso a mayor distancia se ocupa mayormente la separación de la cultura local (Sosa & Zubieta, 2010). La literatura ha sido consistente al considerar a la distancia cultural como uno de los principales factores moderadores entre la aculturación y los resultados del mismo (Toubes & Domínguez, 2019; Urzúa et al., 2017; Castro Solano, 2011; Sosa & Zubieta, 2010; Searle & Ward, 1990; Ward, 2001).

Se puede concluir que la medida de Estrategias de Aculturación para la Migración Interna cuenta con evidencias de validez de contenido, del proceso de respuesta, de la estructura interna y de relación con otras variables, y que a través de una metodología mixta expuesta en este estudio se puede enriquecer la manera de evaluar el fenómeno en este contexto particular. Benitez y Padilla (2014) hacen hincapié en que las evidencias basadas en el contenido y en el proceso de respuesta son consistentes con la visión de la validez como una unidad y con la necesidad imperante de acumular evidencias de validez y de construir argumentos de validez. Los mismos autores enfatizan la importancia de ocupar metodologías mixtas para hacer contribuciones importantes a los estudios de validez.

Es fundamental continuar estudiando el comportamiento de la escala en otras muestras de migrantes internos en otras entidades de México, ya que otros estudios en migración interna si han encontrado que la estructura de las cuatro estrategias de Berry (1980) presentan buen comportamiento en otras poblaciones (Ma & Xia, 2021; Lara, 2017).

Escala de Distancia Cultural en Migración Interna

Introducción

La distancia cultural percibida es una variable primordial en el estudio de los encuentros interculturales, la evidencia muestra que mientras mayor sea la diferencia cultural entre los grupos en contacto, mayores serán las dificultades para lograr una experiencia de aculturación libre de estrés que permita alcanzar una adaptación exitosa y el establecimiento de relaciones armoniosas (Bochner, Furnham, & Ward, 2001), también se ha asociado con un peor ajuste psicológico (Suanet, & Van de Vijver, 2009), con mayores dificultades de adaptación sociocultural (Ward & Kennedy, 1993, 1999; Basabe et al., 2004), con más interacciones con connacionales y menos interacciones con ciudadanos anfitriones (Suanet, & Van de Vijver, 2009, Nesdale & Mak, 2000).

Asimismo, Nesdale y Mak (2000) indican que la percepción de diferencias culturales puede favorecer el rechazo y la discriminación del grupo dominante hacia los grupos minoritarios, factor que también repercute en el proceso de identificación de los migrantes con la cultura receptora.

El concepto de distancia cultural percibida fue introducido por Babiker, et al. (1980) para describir la angustia experimentada durante el proceso de aculturación, debida a las discrepancias percibidas entre los aspectos sociales y físicos del ambiente del hogar y el ambiente de la cultura huésped.

La distancia cultural puede ser conceptualizada como una variable a nivel nacional o a nivel individual, en el caso del primer ejemplo, se tiene el coeficiente Gini (gross income inequality metrics), en el caso de la medida a nivel individual se encuentran diferencias en características psicológicas, tales como actitudes, o valores (Suanet & Van de Vijver, 2009).

A nivel individual, se pueden citar el modelo de Hofstede (1980) que presenta cinco dimensiones (distancia del poder, evitación de la incertidumbre, individualismo, masculinidad, orientación hacia el logro); por otro lado el modelo de Schwartz (1994) presenta siete dimensiones que son conservadurismo, autonomía intelectual, autonomía afectiva, jerarquía, compromiso igualitario, maestría y armonía. Berry (2004) identifica seis dimensiones que permiten identificar esas

diferencias de los grupos en contacto: 1. Diversidad: algunas sociedades son bastante homogéneas en términos de lo que la gente hace, y cómo piensan de sí mismos. Otro aspecto de la diversidad es si las personas comparten una religión, identidad o etnia común. 2. Equidad: cuando se dan las diferencias pueden ser tratadas igualmente o de manera diferenciada, en términos de recompensas y estatus. Hace referencia a la estructura social que puede ser horizontal o vertical. 3. Conformidad: en algunas sociedades las personas están estrechamente relacionadas con las normas y obligaciones sociales del grupo interno, mientras que en otras son relativamente libres de hacer sus propias cosas. 4. Riqueza: se refiere a aspectos concretos como dinero, posesiones, uso del tiempo libre, y otros no tan obvios como si la riqueza está relativamente distribuida de manera igualitaria, o si hay ciertos recursos en manos de etnias o familias en particular. 5. Espacios: Cómo las personas usan los espacios (hogar, públicos) y cómo se dirigen en los encuentros interpersonales. 5. Tiempo, variación cultural en el significado y uso del tiempo.

En la literatura se han encontrado diversos estudios enfocados a medir las distancias nacionales entre los países, y se han desarrollado en el contexto organizacional (Hidalgo et al., 2007; Hofstede, 1980; House et al., 2001; Schwartz, 1994).

De los modelos mencionados en el presente trabajo cabe destacar que en todos los casos son dimensiones generadas para medir diferencias nacionales, y el interés del presente proyecto es medir las diferencias entre regiones de un mismo país, ya que es posible observar que en el interior de cada país se dan diversas subculturas que buscan su propia identidad (Hidalgo et al., 2007), incluso entre dos regiones geográficas donde se habla el mismo idioma se encuentran diferencias culturales (Triandis, 2002).

Suanet y Van de Vijver (2009) enfatizan la necesidad de realizar más investigación sobre distancia cultural percibida, ya que no es una simple interpretación de diferencias económicas objetivas y que la percepción de las diferencias no está bien captada por las dimensiones económicas o por la planteada por Hofstede (1980).

Esto plantea la necesidad de desarrollar una medida que sea culturalmente relevante y sensible a las diferencias que se pueden dar entre regiones de un mismo país, y que presente suficientes evidencias de validez.

Objetivo del estudio

Desarrollar una medida de Distancia Cultural para la Migración Interna, que sea culturalmente relevante y que cuente con evidencias de validez basadas en el contenido, el proceso de respuesta, en la estructura interna y en relación con otras variables.

Diseño de la Escala

Para el desarrollo de la medida de Distancia Cultural se realizó una búsqueda de instrumentos desarrollados para medir dicha variable, una vez que se identificaron dichas medidas y se contrastaron con los hallazgos del estudio 1 de la fase exploratoria, con la técnica entrevista semiestructurada (realizada a 15 migrantes nacionales), la cual tuvo toda una sección dedicada a explorar las diferencias percibidas entre el lugar de origen y Yucatán, se determinó la necesidad de realizar una medida que fuera más sensible a las diferencias culturales que se pueden percibir en el caso de la migración interna. Por lo que se desarrolló la Escala de Distancia Cultural para Migración Interna (EDCMI), conformada de 7 dimensiones (con 35 reactivos), con una escala de respuesta formato tipo Likert, con 4 opciones, que van de Muy Diferente (4), Diferente (3), Similar (2), Muy Similar (1).

Las dimensiones incluidas se describen a continuación:

1. Calidad de vida: Se refiere a elementos subjetivos de la vida en la nueva entidad, como la seguridad, la velocidad, el ritmo de vida, y la confianza en la gente (6 ítems).
2. Relaciones interpersonales: Hace referencia a las maneras en las que las relaciones de diferentes tipos (amistad, trabajo, familia) se dan (6 ítems).
3. Conformidad: Se refiere a la presión que la sociedad ejerce para que las cosas se realicen de una manera estandarizada o uniforme (4 ítems).
4. Lenguaje: Se refiere a los usos del lenguaje, el vocabulario y la incorporación de palabras de la lengua indígena en la comunicación regular (3 ítems).

5. Estilo de comunicación: Se refiere a la manera general en la que las personas se comunican (3 ítems).
6. Tolerancia a la diversidad: Se refiere a la actitud hacia la diversidad en aspectos como la religión, las formas de hacer las cosas, y las personas originarias de otros lados (7 ítems).
7. Equidad: Se refiere a la manera en la que se estructura la sociedad, en términos de la expresión del poder y/o la diferenciación que se hacen acerca de las clases sociales (6 ítems).

Se incluyó un apartado para evaluar la importancia de los elementos de la EDCMI en el proceso de adaptación a la entidad, para tal fin se utilizó una escala de respuesta de cuatro puntos que va de muy importante (4), importante (3), Poco (2), Muy poco (1).

Resultados QUAL + QUAL

Los análisis derivados del jueceo y las entrevistas cognitivas permitieron consolidar una versión más breve de la escala, acotando la medición de la Distancia Cultural a las dimensiones con evidencias de validez de contenido y del proceso de respuesta.

Los puntajes V Aiken, las recomendaciones derivadas del jueceo, así como la información brindada por los entrevistados y las modificaciones realizadas a la escala se pueden observar en la (ver Tabla 16).

En cuanto a las dimensiones se reducen a cinco, mejorando la claridad en la definición operacional de cada una. La dimensión Equidad y Relaciones Interpersonales se integraron en una sola; también se integraron las dimensiones Lenguaje y Estilo de Comunicación, en ambos casos la decisión obedece a la relación que mantienen los reactivos entre sí. Para todas las dimensiones se mejoró la redacción describiendo con mayor precisión los elementos que exploran, cabe mencionar que para la dimensión Calidad de vida, las entrevistas cognitivas permitieron incorporar aspectos que no estaban incluidos inicialmente como el tiempo libre.

En cuanto a los reactivos, en general los jueces sugirieron redactar de manera más breve algunos de ellos, y clarificar conceptos que resultaron ambiguos o con lenguaje muy técnico y poco adecuado para las personas a las que se dirige la escala (ver Tabla 16). En la indagación de las entrevistas cognitivas, la exploración de las dimensiones, así como ejemplos de situaciones cotidianas, permitió cambiar la redacción y hacerla más cercana a la concepción de los migrantes, contribuyendo a la delimitación de los reactivos y de las dimensiones. Integrando los elementos problemáticos de ambos procedimientos para la recolección de evidencias, ocho reactivos se eliminaron y se incorporan cuatro nuevos.

Tabla 16. *Dimensiones y reactivos de la Escala de Distancia Cultural, V Aiken, Aspectos problemáticos y versión final.*

Dimensión: Calidad de Vida	V	Aspectos problemáticos		Versión Final
	Aiken	Jueceo	Entrevista Cognitiva	
La seguridad que se siente al salir a la calle	.96			La seguridad que se siente al salir a la calle
El ritmo de vida	.94	Clarificar el reactivo		El ritmo de vida (la rapidez o lentitud para hacer las cosas)
La confianza que le puedes tener a la gente en general	.98			La confianza que le puedes tener a la gente
La importancia que se le da al cuidado del entorno natural	.81	Entorno natural puede ser ambiguo		El cuidado y limpieza que se tiene de los espacios públicos (parques, calles)
La importancia que se le da a la preservación del patrimonio cultural	.75	Patrimonio cultural puede ser ambiguo		El cuidado del patrimonio cultural (ruinas y sitios arqueológicos)
Lo pacífica que es la gente	.88	Poca relación con la dimensión	Lo incluyen en calidad de vida	Se elimina El tiempo libre que se tiene

Dimensión: Relaciones Interpersonales	V Aiken	Aspectos problemáticos		Versión Final
		Jueceo	Entrevista Cognitiva	
La manera como se dan las relaciones en el trabajo	1.00			La manera de relacionarse en el trabajo
La manera como se dan las relaciones de amistad	.98			La manera de relacionarse con amistades
La forma en la que los padres/madres educan a sus hijos(as)	.94			Se elimina
La manera como se dan las relaciones con la familia directa	.92	Clarificar familia directa		La manera como se dan las relaciones con la familia directa (padres e hijos)
La forma de relacionarse con la familia extensa.	.96	Clarificar familia extensa		La forma de relacionarse con la familia extensa (abuelos, tíos, primos)
La forma en la que los(as) hijos(as) se relacionan con sus padres/madres	.96	Repetitivo con otro reactivo relativo a las relaciones de la familia directa.		Se elimina
Dimensión: Conformidad	V Aiken	Aspectos problemáticos		Versión Final
		Jueceo	Entrevista Cognitiva	
La presión social hacia el cumplimiento de las normas	.94	Complejo de comprender		Se elimina
La importancia de seguir los modales y reglas de etiqueta	.98	Revisar el término reglas de etiqueta		La importancia de seguir los modales y normas establecidas por la sociedad
La forma de hacer las cosas de manera muy similar entre ellos	.79	Mejorar la redacción		La uniformidad en la manera de hacer las cosas
El apego a las normas sociales	.85	Palabra compleja		En el seguimiento a las normas sociales
			Se sugirió en la indagación de la dimensión	
				La importancia que se da a lo que la sociedad opine del comportamiento individual

Dimensión: Lenguaje	V Aiken	Aspectos problemáticos		Versión Final
		Jueceo	Entrevista Cognitiva	
El español que se habla en Yucatán	1.00	Se cubre con los otros dos reactivos. Clarificar la dimensión.		Se elimina
La atención que se presta a la entonación con la que se habla	.94	Cambiar entonación por acento.		El acento con el que se habla
La importancia que se da al uso de las palabras propias de la región	1.00			La importancia que se da al uso de las palabras propias de la región
Dimensión: Estilo de comunicación	V Aiken	Aspectos problemáticos		Versión Final
		Jueceo	Entrevista Cognitiva	
El uso del humor (chistes, bromas, cotorreos) en la comunicación cotidiana	1.00	Cambiar cotorreos por burlas		El uso del humor (chistes, bromas, burlas) en la comunicación cotidiana
Lo aceptable de decir las cosas de manera directa y sin rodeos.	.96	La palabra aceptable puede ser confusa		La manera directa y sin rodeos de decir las cosas
La forma de comunicarse con las personas en general.	.90	Poco claro		Se elimina
Dimensión: Tolerancia a la Diversidad	V Aiken	Aspectos problemáticos		Versión Final
		Jueceo	Entrevista Cognitiva	
La tolerancia hacia formas diferentes de trabajar.	.98			La actitud hacia formas diferentes de trabajar
La tolerancia hacia formas diferentes de pensar.	.98			La actitud hacia formas diferentes de pensar
La apertura hacia otras maneras de ver la vida.	.98	Repetitivo con formas de pensar		Se elimina
La aceptación hacia la gente que viene de otros países	.96			La aceptación hacia las personas que vienen de otros países
La apertura a la diversidad religiosa.	.96			La apertura hacia diferentes religiones
La aceptación hacia la gente que viene de otros estados.	.96			La aceptación hacia las personas que vienen de otros estados
La apertura hacia la diversidad de opiniones.	.98			La apertura hacia diferentes opiniones
			Surgió en la indagación de la dimensión.	La apertura hacia formas diferentes de hacer las cosas
			Surgió en la indagación de la dimensión.	La apertura para convivir con las personas de otros lugares

Dimensión: Equidad	V	Aspectos problemáticos		Versión Final
	Aiken	Jueceo	Entrevista Cognitiva	
El respeto que tienen los(as) hijos(as) hacia sus padres y madres	.75	Mide relaciones interpersonales. Repetitivo con reactivo de las relaciones con la familia directa.		Se elimina
La equidad que hay en las relaciones de trabajo.	.79	Mide relaciones interpersonales. Repetitivo con reactivo de las relaciones de la familia directa.		Se elimina
La importancia que se da a las jerarquías en los espacios laborales.	.92	Mide relaciones interpersonales		La importancia que se le da a las jerarquías en las relaciones
El respeto que tienen los(as) hijos(as) hacia sus padres y madres	.75	Mide relaciones interpersonales. Se cubre con reactivo de la familia directa.		Se elimina
La importancia que se da a las figuras de autoridad.	.88	Quitar la palabra importancia.		El respeto hacia las figuras de autoridad
La distinción que hace entre las clases sociales.	.85	Poco representativo de la dimensión	Lo consideran importante y parte de la dimensión.	La distinción que hace entre las clases sociales.

Con respecto a la instrucción general de la escala y las opciones de respuesta, los participantes de la entrevista cognitiva y los jueces coincidieron en su claridad y pertinencia, por lo que no se realizaron ajustes o modificaciones.

Esta escala también incluyó la medición de la importancia de cada uno de los aspectos evaluados en el proceso de adaptación de los migrantes a la nueva entidad, la información derivada de esta exploración se utilizó como fuente complementaria para pulir las dimensiones a incluir en la escala y permitieron contribuir al parafraseo y clarificación de las mismas. Por todo lo anterior descrito, y por su naturaleza exploratoria, esta valoración no se incluyó en la versión final de la escala.

La escala final, que se sometió al pilotaje quedó conformada de 29 reactivos, estructurada en cinco dimensiones, que se describen a continuación:

Calidad de vida: Se refiere a las diferencias percibidas en elementos subjetivos de la vida en la nueva entidad, como sentirse seguro o a salvo, lo acelerada o lenta que es la manera de hacer las cosas, el tiempo libre que te queda, y la confianza que se puede tener en la gente (seis ítems).

Relaciones interpersonales: Hace referencia a las diferencias que se perciben con respecto a la forma en la que se dan las relaciones en los contextos de amistad, trabajo y familia; considerando el respeto y las jerarquías (siete ítems).

Conformidad con las Normas: se refiere a las diferencias que se perciben en el apego de las personas hacia las normas establecidas por la sociedad y a la uniformidad en la manera de hacer las cosas (cuatro ítems).

Tolerancia a la diversidad: Se refiere a las diferencias que se perciben con respecto a la actitud hacia diferentes religiones, formas de hacer las cosas, manera de ver la vida y personas de diferente lugar de origen (ocho ítems).

Lenguaje y estilo de comunicación: Se refiere a las diferencias que se perciben con respecto al uso de las palabras propias de la región, al acento con la que se habla, a la manera directa de expresarse, y al uso del humor en la comunicación (cuatro ítems).

Resultados QUAN

Se procedió al análisis de reactivos de la Escala de Distancia Cultural para la Migración Interna, para fines prácticos los datos psicométricos de los reactivos se muestran en anexos (ver Anexo 8). Posteriormente, se modeló la estructura factorial de la escala original de 29 reactivos explorando cinco dimensiones (Relaciones, Calidad de Vida, Apertura a la Diversidad, Conformidad y Lenguaje y Estilo de Comunicación), sin embargo, el AFC arroja índices de ajuste inadecuados señalando que dicha estructura no se conserva (ver Tabla 17) considerando que se utilizaron los siguientes puntos de corte para los índices de bondad de ajuste: Índice de Ajuste Comparativo (CFI > .95), Índice de Tucker-Lewis (TLI > .95, Hu y Bentler, 1999). Valores del RMSEA inferiores a .06 se consideraron como un ajuste satisfactorio, entre .06 y .08 como moderado, y entre .08 y .10 como mediocres (MacCallum, Browne y Sugawara, 1996). Posteriormente, se obtuvo su consistencia

interna a través del ω de McDonald (1999), para lo cual se utilizó el software Jamovi versión 1.6.23.

Tabla 17. Comparación de Análisis Factorial Confirmatorio entre Modelo original y solución final

Modelo	χ^2	p	gl	TLI	CFI	RMSEA
Original (29 reactivos)	828	.001	367	.701	.729	.092
Solución Final (6 reactivos)	15.8	.045	8	.942	.969	.081

Considerando estos resultados se procedió a identificar una propuesta depurada, con congruencia teórica y que presentara mejores índices de ajuste. Ello resultó en un modelo que explora dos dimensiones (Apertura hacia otros, Relaciones en el Entorno Familiar) a través de seis reactivos, presentando índices más adecuados y una propuesta más parsimoniosa. El factor Apertura hacia otros (McDonald's $\omega = .803$) quedó conformado de tres reactivos (p.ej. La apertura para convivir con personas de otros lugares), y el factor Relaciones en el Entorno Familiar (McDonald's $\omega = .752$) quedó conformado por tres reactivos (p.ej. La forma de relacionarse con la familia extensa (abuelos, tíos, primos)).

Asimismo, se realizó un análisis de correlación producto-momento de Pearson de la Distancia Cultural con variables externas. Se encontró una correlación positiva con la variable Discriminación ($r = .22$, $p < .01$), así como con Satisfacción con la Vida ($r = .21$, $p = .01$) y con la estrategia de Separación ($r = .17$, $p = .03$), y una correlación negativa con Afecto Positivo ($r = -.17$, $p = .04$).

Integración de resultados (QUAL + QUAL) + QUAN

La integración de resultados tuvo como objetivo conectar los resultados obtenidos del Jueceo, las Entrevistas Cognitivas, el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) y la relación con otras variables.

Inicialmente los resultados del jueceo y de las entrevistas cognitivas permitieron integrar la versión que se aplicó en el AFC y posteriormente de los resultados de éste se obtuvieron las dimensiones finales para realizar los análisis de asociación Producto Momento de Pearson. El jueceo y las entrevistas derivaron en una escala de 29 reactivos explorando cinco dimensiones (Relaciones, Calidad de Vida, Apertura a la Diversidad, Conformidad y Lenguaje y Estilo de Comunicación), sin embargo, el AFC indicó que dicha estructura no ajusta y de ese análisis resulta una escala de seis reactivos explorando dos dimensiones: Apertura a la Diversidad y Relaciones Familiares. En el caso de esta escala se destaca que tanto en el jueceo algunos de los reactivos se consideraron repetitivos entre ellos, o con límites poco claros entre las dimensiones, en las entrevistas cognitivas los participantes indicaban que en general los encontraban claros, pero sugerían reactivos nuevos (como la apertura para convivir con personas diferentes o de otros lugares). Lo anterior fue crucial en la versión que se sometió al AFC, ya que como se puede apreciar uno de los dos factores que se conservó es justamente el de apertura. También cabe mencionar que en las entrevistas las personas indicaron diferencias en los dominios explorados pero que con respecto a sus lugares de origen encontraban más bien sutilezas entre los dos lugares.

Con respecto a la relación con otras variables Distancia Cultural mostró una correlación positiva con Discriminación ($r = .27$), con Satisfacción con la Vida ($r = .21$) y con Separación ($r = .17$); y una relación negativa con Afecto Positivo ($r = -.17$).

Discusión

El presente estudio tuvo como objetivo diseñar una Escala de Distancia Cultural para la Migración Interna, que fuera culturalmente relevante y con evidencias de validez basadas en el contenido, en el proceso de respuesta, en la

estructura interna y de correlación con otras variables. Para ello se eligió un diseño de estudio que integre dos partes cualitativas (jueceo y entrevistas cognitivas) con una parte cuantitativa en la que posteriormente se puso a prueba la estructura interna a través de un Análisis Factorial Confirmatorio y se revisó la relación con otras variables con un análisis de relación Producto Momento de Pearson.

La integración de los resultados obtenidos derivó en una escala que explora la Distancia Cultural a través de dos dimensiones (Apertura y Relaciones Familiares) con seis reactivos. Lo anterior contrasta con la sugerencia que hacen Suanet y Van de Vijver (2009), quienes recomendaron que la Distancia Cultural debe ser una medida de una sola dimensión. La distancia cultural ha sido medida de forma diversa, ya sea como un índice objetivo global entre naciones (Coeficiente Gini - gross income inequality metrics), o como un indicador subjetivo individual, o a través de ciertos aspectos generales de la cultura como proponen Hofstede (1980) y Berry (2004).

Por otro lado, Suanet y Van de Vijver (2009) encontraron poca relación entre las medidas objetivas y las medidas subjetivas de la Distancia Cultural Percibida, por lo que resaltan la necesidad de desarrollar medidas capaces de captar las diferencias entre los grupos en encuentro. Considerando lo anterior, cabe destacar que el diseño de esta escala surge de los estudios exploratorios de la Fase I (entrevistas con migrantes nacionales y redes semánticas), en donde se exploraba las experiencias de aculturación de los migrantes. Todo el proceso realizado con la integración de las fuentes cualitativas de información, así como su final escrutinio estadístico derivado del AFC parecen indicar que todas las diferencias culturales en realidad convergen en dos dimensiones solamente (Apertura y Relaciones Familiares) para el caso de esta muestra tan diversa y en un esfuerzo por captar diferencias en la migración interna.

Un aspecto por considerar es la diversidad de la muestra de migrantes estudiada, ya que eran originarios de 19 estados de la república, desde estados vecinos (Campeche, Quintana Roo) hasta estados como Baja California que están hasta el otro extremo del país, lo que supone un reto importante a la hora de encontrar las diferencias de tantas subculturas conviviendo en un mismo entorno.

En cuanto a la claridad de los reactivos y de las dimensiones fue validada por los migrantes entrevistados, quiénes a su vez agregaron aspectos a explorar del encuentro con la sociedad local, los datos del jueceo recalcaron la importancia de delimitar los dominios considerados, y en algunos casos agruparlos.

Con respecto a la relación con otras variables se pudo notar una asociación positiva con la variable Discriminación lo cual era esperado de acuerdo a otros hallazgos (Toubes & Domínguez; 2019; Castro & Lupano, 2013), asimismo se encuentra evidencia de validez de criterio con dos aspectos relativos al bienestar de los migrantes que son la Satisfacción con la vida y el Afecto Positivo, mismos que cuentan con un amplio respaldo teórico y empírico (Sosa & Zubieta, 2010; Suanet & Van de Vijver, 2009; Ward et al., 2001). Cabe mencionar que la dirección de la relación de la Distancia Cultural con la Satisfacción con la vida, puede estar explicada en función de que a pesar de que los migrantes perciben diferencias culturales, éstas no afectan la evaluación que hacen de sus vidas en general, sobre todo si se considera que muchos de los migrantes que arriban lo hacen buscando calidad de vida y seguridad, y esto fue lo que reportaban en las entrevistas del Estudio 1. Con respecto a la relación de la Distancia con la separación como estrategia, Sosa y Zubieta (2010) encontraron hallazgos similares.

Con todo lo anterior, se puede concluir que la medida de Distancia Cultural para la Migración Interna cuenta con evidencias de validez de contenido, del proceso de respuesta, de la estructura interna y de relación con otras variables. Benitez y Padilla (2014) hacen hincapié en que las evidencias basadas en el contenido y en el proceso de respuesta son consistentes con la visión de la validez como una unidad y con la necesidad imperante de acumular evidencias y de construir argumentos de validez. Un argumento de validez sólido es aquel que integra diversos aspectos de la evidencia en una explicación coherente del grado en que la evidencia existente y la teoría respaldan la interpretación prevista de los puntajes de la prueba para usos específicos (AERA et al., 1999). Los mismos autores enfatizan la importancia de ocupar metodologías mixtas para hacer contribuciones importantes a los estudios de validez (Benitez & Padilla, 2014b), y

que además brinda resultados más informativos, completos, balanceados y útiles (Johnson et al., 2007).

Escala de Percepción de Atribución de Amenaza

Introducción

Una de las mayores dificultades en las relaciones interculturales es la creencia de que otras culturas representan una amenaza para la propia cultura (Stephan et al., 2000). La amenaza se experimenta cuando se percibe un daño físico o psicológico potencial para uno mismo o para el grupo y no se perciben recursos suficientes para enfrentar la fuente de la amenaza (Blascovich et al., 2000). Stephan y Stephan (1996) clasifican las amenazas intergrupales en dos tipos: la amenaza realista, que se refiere a la preocupación sobre el daño físico o la pérdida de recursos económicos, políticos y físicos del grupo; y las amenazas simbólicas, preocupación sobre la integridad o la validez del sistema de creencias y significados dentro del grupo, a la religión, los valores, la ideología, la filosofía, la moral o la cosmovisión de un grupo.

Navas y Holgado (2012) indican que la exageración de las diferencias percibidas entre el endogrupo y el exogrupo constituye un elemento fundamental en la percepción de amenaza exogrupal y, por tanto, en la actitud negativa hacia grupos sociales (Zárate et al., 2004). Estas actitudes negativas pueden derivar en conductas de discriminación hacia los grupos minoritarios (Navas & Holgado, 2012).

Berrios-Riquelme et al. (2021) indican que el impacto de las actitudes prejuiciosas sobre la vida de los inmigrantes está catalogado como uno de los principales indicadores que impedirían la integración de estas personas, por lo que explorar los niveles de prejuicio percibido, a través de escalas de actitudes desarrolladas con base en el contexto donde se dan dichos encuentros interculturales es crucial.

Derivado de lo anterior, se encontró pertinente desarrollar una escala de Percepción de Atribución de Amenaza Intergrupal, que busca identificar la medida en la que los migrantes nacionales perciben que la sociedad yucateca les atribuye situaciones de amenaza en el estado. Esto fue posible gracias a la información brindada por los migrantes en sus entrevistas mencionando que es recurrente escuchar que los yucatecos les atribuyen una serie de situaciones desafortunadas.

Objetivo

Desarrollar una medida de Percepción de Atribución de Amenaza, que sea culturalmente relevante y que cuente con evidencias de validez basadas en el contenido, y el proceso de respuesta.

Desarrollo de la Escala

La Escala de Percepción de Atribución de Amenaza se construye en respuesta a una serie de inquietudes que aparecieron consistentemente en la exploración inicial del fenómeno a través de entrevistas semiestructuradas y redes semánticas con migrantes nacionales. En el caso del estudio donde se exploraron las experiencias de los migrantes al llegar a vivir a Yucatán (estudio 1 fase exploratoria), muchos de ellos reportaban no haber experimentado discriminación de manera directa, pero si sentirse discriminados por la atribución de situaciones problemáticas en la entidad, como en los fragmentos de entrevista que se comparten a continuación:

“Hay como por temporadas que está de moda de ...fuera los fuereños, fuera el foráneo, nomás vinieron a... asaltos, robos” (Hombre, Puebla, 30 años de edad, 4 años en la entidad).

“fuera de eso que le comentaba de las redes sociales y así, pienso que nunca me ha tocado así que alguien me diga algo por ser foráneo... lees en el periódico luego... bueno, no en el periódico, como en las redes sociales, por ejemplo, que pasa algo y ya, la culpa la tiene la gente de fuera, siempre es la gente de fuera” (Hombre, Tabasco, 28 años de edad, 10 años radicando en la entidad).

“Pero igual he visto por otras partes que a los foráneos se les culpa mucho de las cosas que pasan acá en Mérida, o que se les tiene visto como que seguro fue la persona que no es de Yucatán, ... y cualquier persona que no es de Yucatán es la causa de alguna problemática que suceda, aunque no tenga que ver. Entonces sí como que nos tienen marginado” (Hombre, Campeche, 22 años de edad, 7 años en la entidad)

La escala se desarrolló con base en la propuesta teórica de Stephan y Stephan (1996), tomando como referencia escalas de estudios anteriores (Stephan et al.,

2000; Schweitzer et al., 2005; Velasco et al., 2008; Croucher et al., 2013; Carmona-Halty & Navas, 2016). El aspecto central se basa en el hecho de que los migrantes nacionales perciben que se les adjudica estereotipos asociados a dichas amenazas. Asimismo, los resultados cualitativos del presente proyecto y de un proyecto paralelo pero que se ha centrado en la sociedad mayoritaria (yucatecos) dieron la pauta de los elementos de la cultura yucateca a nivel material y simbólico incorporados en la escala.

Dimensión 1. Amenaza material (14 ítems): Percepción de que las personas yucatecas atribuyen a las personas originarias de otros estados, la pérdida de los recursos económicos, políticos, físicos y de seguridad en el estado.

Dimensión 2. Amenaza simbólica (12 ítems): Percepción de que las personas yucatecas atribuyen a las personas originarias de otros estados, la pérdida de los valores, el sistema de creencias, la moral y la forma de vivir de la sociedad yucateca.

Resultados QUAL + QUAL

El jueceo y las entrevistas cognitivas derivaron en modificaciones sustanciales para la propuesta final de la escala que será sometida al pilotaje para el análisis de estructura interna. Es importante mencionar que en este jueceo se incluyó solamente un muestreo de reactivos (se indican en negrita en la tabla de resultados).

Las dimensiones de la escala permanecieron con modificaciones menores, referidas principalmente a la precisión de los elementos materiales que se atribuyen en dicho rubro, pero en general las definiciones se mantienen congruentes con otras propuestas de medición generadas en estudios previos (Stephan et al., 2000; Schweitzer et al., 2005; Velasco et al., 2008; Stephen et al., 2013; Carmona-Halty & Navas, 2016).

Se presenta el análisis de los reactivos de la dimensión Amenaza Material en la Tabla 18, que incluye el valor V Aiken promedio de la dimensión derivado del jueceo, la versión original de los ítems, así como los elementos problemáticos detectados en el jueceo y entrevista cognitiva, y los reactivos para la versión final.

Para esta dimensión se hicieron observaciones con respecto al reactivo “La dificultad para ingresar a la universidad”, por considerarlo muy particular de un grupo, sin embargo, se decide conservarlo, con base en dos elementos, el primero, que en la entrevista cognitiva lo evaluaron como muy pertinente y adecuado, y segundo, el hecho de que la escala está dirigida para un grupo de población que incluye en un porcentaje importante, estudiantes en ese nivel.

Tabla 18. *Dimensión Amenaza Material (V Aiken de .71)*

Ítem	Aspectos Problemáticos		Versión Final
	Jueceo	Entrevista Cognitiva	
El aumento en el consumo de drogas y alcohol	Integrar en la definición de la dimensión		El aumento en la inseguridad y el consumo de drogas y alcohol
La inseguridad en la ciudad			Se une a la anterior
El aumento de la contaminación en la ciudad			El aumento de la contaminación y la basura en la ciudad
El aumento del tráfico en la ciudad			El aumento del tráfico en la ciudad
Las dificultades para obtener trabajo			Las dificultades para obtener trabajo
Que la ciudad está más sucia		Reportaron que todo era pertinente y apegado a sus experiencias	Se integra al reactivo de la contaminación
La pérdida del patrimonio cultural			La pérdida del patrimonio cultural (ruinas y sitios arqueológicos)
El aumento en el precio de las cosas			El aumento en el precio de las cosas
La disminución en la calidad de los servicios como agua, luz y recolección de basura			La disminución en la calidad de los servicios como agua, luz y recolección de basura
Mayor dificultad para ingresar a las universidades	Muy particular de un grupo de personas		Mayor dificultad para ingresar a las universidades
El daño al medio ambiente como playas y cenotes			El daño al medio ambiente como playas y cenotes
El deterioro de los vestigios arqueológicos			Se integra al reactivo del patrimonio cultural

Ítem	Aspectos Problemáticos		Versión Final
	Jueceo	Entrevista Cognitiva	
La dificultad para obtener una casa			La dificultad para obtener una casa
La dificultad en el acceso a la atención médica			La dificultad en el acceso a la atención médica

Nota: Los reactivos en negrita son los que se valoraron en el jueceo.

En la Tabla 19 se presenta la información de la dimensión Amenaza Simbólica. Por la naturaleza de esta dimensión, los elementos problemáticos se presentaron en la percepción de ambigüedad por parte de los jueces de conceptos como “identidad”, “normas sociales”, “valores” “manera de vivir” mismos que al ser explorados en la entrevista cognitiva brindaron información clave. Al respecto se tomaron diferentes decisiones, algunos reactivos se ejemplificaron brevemente, otros se integraron en uno solo y otros se eliminaron. También se eliminaron reactivos que se consideraron muy específicos o repetitivos.

Con respecto a las instrucciones, se sugirió clarificar migrantes nacionales, en cuanto a las opciones de respuesta se mantiene sin cambios ya que tanto en el jueceo como en la entrevista cognitiva se les consideraron adecuados y claros. Los reactivos de la escala se desarrolló una escala tipo Likert con tres opciones de respuesta 1= Nada, 2= Poco, 3= Mucho. La instrucción de la escala queda de la siguiente manera: A continuación, le presentamos una serie de situaciones problemáticas que se pueden dar en Yucatán, le pedimos que las lea e indique en qué medida (de mucho=3 a nada=1), usted siente que los yucatecos atribuyen a los(as) migrantes nacionales (personas de otros estados) dichas situaciones. Elija una sola respuesta para cada enunciado.

Tabla 19. *Dimensión Amenaza Simbólica (V Aiken de .91)*

Ítem	Aspectos Problemáticos		Versión Final
	Jueceo	Entrevista Cognitiva	
La pérdida de los valores de la sociedad yucateca	Delimitar valores	Respeto, obediencia, unión familiar	La pérdida de los valores (respeto, obediencia) de la sociedad yucateca
La pérdida de las tradiciones culturales de los(as) yucatecos(as)			La pérdida de las tradiciones culturales de los(as) yucatecos(as)
La pérdida de la identidad yucateca		No hubo homogeneidad en el significado	Causó confusión Se elimina
La pérdida de las normas sociales de los(as) yucatecos(as)			Se elimina
La pérdida de respeto a las personas adultas mayores	Se explora mucho respeto en aspectos específicos		Se elimina
La pérdida del respeto de los hijos/as hacia su padre/madre			Se elimina
La pérdida del acento yucateco			La pérdida del acento y vocabulario yucateco
La pérdida de la unión familiar			La pérdida de la unión familiar
Que se pierda la manera en la que se vive en Yucatán	Ambiguo	Hace referencia a la tranquilidad y seguridad	Que se pierda la manera tranquila y segura de vivir en Yucatán
Que se pierda la manera que tienen los yucatecos de decir las cosas		Hacen referencia al vocabulario y el acento	Se elimina
Que se pierda el aprecio por la cultura maya			Que se pierda el aprecio por la cultura maya
Que se pierda el ritmo de vida de los(as) yucatecos(as)		Se parece a la manera de vivir	Se elimina
			La pérdida de la amabilidad en las relaciones

Nota: Los reactivos en negrita son los que se valoraron en el jueceo.

Resultados QUAN

Se procedió al análisis de reactivos de la Escala de Percepción de Atribución de Amenaza para la Migración Interna, para fines prácticos los datos psicométricos de los reactivos se muestran en anexos (ver Anexo 9). Posteriormente se modeló la estructura factorial de la Escala original de 18 reactivos explorando dos dimensiones (Amenaza Material y Amenaza Simbólica), sin embargo, al realizar el AFC se obtienen índices de ajuste inadecuados (ver Tabla 20), considerando que se utilizaron los siguientes puntos de corte para los índices de bondad de ajuste: Índice de Ajuste Comparativo (CFI > .95), Índice de Tucker-Lewis (TLI > .95, Hu y Bentler, 1999). Valores del RMSEA inferiores a .06 se consideraron como un ajuste satisfactorio, entre .06 y .08 como moderado, y entre .08 y .10 como mediocres (MacCallum, Browne y Sugawara, 1996). Posteriormente, se obtuvo su consistencia interna a través del ω de McDonald (1999), para lo cual se utilizó el software Jamovi versión 1.6.23.

Tabla 20. Comparación de Análisis Factorial Confirmatorio entre Modelo original y solución final

Modelo	χ^2	p	gl	TLI	CFI	RMSEA
Original (29 ítems)	501	.001	134	.626	.673	.137
Solución Final (7 ítems)	21.9	.057	13	.950	.969	.068

Por lo anterior se procedió a identificar una propuesta depurada, con congruencia teórica y que presentara mejores índices de ajuste. Ello resultó en un modelo que explora las mismas dos dimensiones planteadas en el modelo original, pero a través de siete reactivos (Amenaza Simbólica y Amenaza Material). Como se puede observar en la Tabla 20, la versión de siete reactivos presentó índices más adecuados a través de un número menor de reactivos. El factor Amenaza Simbólica (McDonald's $\omega = .805$) quedó conformado de cuatro reactivos (p.ej. La pérdida de

valores (respeto, obediencia) de la sociedad yucateca), y el factor Amenaza Material (McDonald's $\omega = .682$), quedó conformado de tres reactivos (p.ej. El daño al medio ambiente como playas y cenotes).

Para recolectar evidencias de validez externa, se realizó un análisis de correlación producto-momento de Pearson, de la variable total de Percepción de Atribución de Amenaza con otras variables, encontrándose una correlación positiva con Discriminación ($r = .22, p < .01$) y con Melancolía ($r = .18, p < .05$).

Integración de resultados (QUAL + QUAL) + QUAN

La integración de resultados tuvo como objetivo conectar los resultados obtenidos del Jueceo, las Entrevistas Cognitivas, el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) y la relación con otras variables.

Inicialmente los resultados del jueceo y de las entrevistas cognitivas permitieron integrar la versión que se aplicó en el AFC y posterior a éste se obtuvieron las dimensiones finales para realizar los análisis de asociación Producto Momento de Pearson. Se puede observar derivado de los comentarios de los jueces y de los entrevistados que hubo que delimitar muchos de los aspectos explorados a través de los reactivos de las escalas (p.ej. “identidad yucateca” generó confusión; o “normas sociales” hubo poca homogeneidad en las respuestas de las entrevistas), de igual manera, en algunos casos los reactivos resultaron poco pertinentes o demasiado específicos (p.ej. la pérdida del respeto de los hijos(as) hacia sus padres) al encuentro particular con la sociedad receptora. Finalmente, tanto los expertos como los entrevistados indicaron que había reactivos que eran similares entre ellos (p.ej. “el ritmo de vida” y “la manera de vivir”).

Toda esta revisión permitió generar la versión de 18 reactivos que exploraban tanto la Amenaza Material como la Simbólica (Stephan & Stephan, 1996), a través del AFC se pudo obtener una versión depurada que concuerda con la propuesta teórica inicial, quedando conformada de siete reactivos. Es destacable que entre los reactivos de amenaza simbólica quedan aspectos como “la amabilidad en las relaciones”, “la unión familiar”, “el patrimonio cultural”, y “valores”, los dos primeros son consistentes con lo que ha permeado en las escalas anteriores en donde prevalece el tema de las relaciones; por otro lado, los migrantes perciben el prejuicio

de amenazar el patrimonio cultural de los yucatecos así como sus valores, esto es muy destacable también, ya que a través de las entrevistas los migrantes reportaban no poder evaluar su postura en las estrategias de aculturación con respecto a los volares por considerarlos algo individual, pero cuando la mirada estaba puesta en la sociedad yucateca eran muy claros y delimitados.

La dimensión de amenaza material queda referida a aspectos como el medio ambiente, el ingreso a universidades y la atención médica, en el jueceo se recomendó eliminar el reactivo referido a las universidades por considerarlo demasiado específico, sin embargo, al contar con el respaldo de los migrantes se decidió mantenerlo y funcionó muy bien en la escala; esto puede ser comprendido desde la composición de la muestra del estudio y también sobre el hecho de que un porcentaje importante de migrantes llega a Yucatán a realizar estudios universitarios.

Finalmente, en cuanto evidencias con otros criterios externos, se encontró que la medida total de amenaza correlaciona con Discriminación y Melancolía.

Discusión

El presente estudio tuvo como objetivo diseñar una Escala de Distancia Cultural para la Migración Interna, que fuera culturalmente relevante y con evidencias de validez basadas en el contenido, en el proceso de respuesta, en la estructura interna y de correlación con otras variables. Para ello se eligió un diseño de estudio que integre dos partes cualitativas (jueceo y entrevistas cognitivas) con una parte cuantitativa en la que posteriormente se puso a prueba la estructura interna a través de un Análisis Factorial Confirmatorio y se revisó la relación con otras variables con un análisis de relación Producto Momento de Pearson.

La integración de los resultados obtenidos derivó en una escala que explora la percepción de atribución de la amenaza a través de dos dimensiones (Amenaza Simbólica y Material) con siete reactivos. Lo anterior es congruente con estudios que han estudiado la percepción de amenaza Intergrupala en sociedades mayoritarias (Stephan et al., 2000; Schweitzer et al., 2005; Velasco et al., 2008; Stephen et al., 2013; Carmona-Halty & Navas, 2016), por otro lado, estudios recientes con grupos de migrantes (Berrios-Riquelme et al., 2021; Berrios-Riquelme

et al., 2018) han encontrado una estructura unidimensional en la medición del constructo.

Los instrumentos que miden el prejuicio y la discriminación percibida por inmigrantes son escasos, y ninguno de ellos lo realiza desde la perspectiva de la teoría de la amenaza y tampoco hay evidencia en la literatura la validación de alguna escala que se enfoque para el trabajo exclusivamente con población de origen latinoamericano (Berrios-Riquelme et al., 2021) y mucho menos para casos de migración interna.

Por lo que la propuesta de esta escala presenta una primera aproximación a la medición del constructo entre miembros de un mismo país, y esta medida presenta la ventaja de haber surgido de una metodología exploratoria, es decir, surge de una declarada percepción de estigmatización por parte de la sociedad receptora (en entrevistas con los migrantes). Berrios-Riquelme et al. (2021) proponen que el prejuicio percibido no se genera solamente por el contacto con la población receptora, sino también por el discurso político y las noticias de la prensa, en donde se puede posicionar a la población migrante como una amenaza, propiciando un contexto donde las interacciones entre nacionales e inmigrantes está determinada porque el estigma público derivará en estereotipos, prejuicio y discriminación (Berrios-Riquelme et al., 2018; Miranda, 2011). Lo anterior se puede ver reflejado en las relaciones positivas significativas encontradas entre la escala total de Amenaza y la de Discriminación Percibida, en donde a mayor percepción de Atribución de Amenaza hay una mayor Discriminación percibida. De igual manera la Percepción de atribución de Amenaza correlaciona con la variable Melancolía, variable que se encontrado relacionada muy fuertemente con la discriminación y el rechazo percibido (Tartakovsky, 2007; Ward et al., 2001; Jasinskaja-Lahti, & Liebkind, 2001)

Se puede concluir que la medida de Percepción de Atribución de Amenaza para la Migración Interna cuenta con evidencias de validez de contenido, del proceso de respuesta, de la estructura interna y de relación con otras variables, esto es que se ha recolectado evidencias de validez desde una aproximación completa y congruente con la visión de la validez como una unidad, lo cual además, permite

construir argumentos de validez (Benitez & Padilla, 2014) Un argumento de validez sólido es aquel que integra diversos aspectos de la evidencia en una explicación coherente del grado en que la evidencia existente y la teoría respaldan la interpretación prevista de los puntajes de la prueba para usos específicos (AERA et al., 1999). La metodología mixta ocupada en el presente estudio brindó resultados más informativos, completos, balanceados y útiles (Johnson et al., 2007).

Aun con la evidencia acumulada en el presente estudio, se sugiere posteriores estudios con la escala, para evaluar su desempeño en otros contextos que sean escenario de migración interna, de igual manera cabe mencionar que la muestra es bastante diversa (personas provenientes de 19 estados de la república) y la percepción del estigma puede ser más fuerte hacia ciertos grupos que hacia otros dentro de la misma muestra.

Escala de Estrés por Aculturación / Indicadores de Discriminación

Introducción

El estrés por aculturación ha sido definido como una reacción de estrés en respuesta a eventos de la vida que tienen su origen en la experiencia de aculturación (Berry, 2005). Y se considera un aspecto inherente al fenómeno de la aculturación (Suh, et al., 2016). La aculturación puede ser sencilla cuando hay adaptaciones mutuas, sin embargo, el conflicto cultural y el estrés por aculturación puede surgir durante las interacciones, sobre todo cuando no coinciden las estrategias de los migrantes con las expectativas (Bourhis, 1997; Berry, 2005).

Berry et al., (1987) mencionan que cualquier instrumento puede ser usado para medir el estrés siempre que cumpla con tres criterios, primero que los reactivos sean claros y concisos, que hagan referencia a situaciones comunes a personas donde quiera que estés, y finalmente que correlacione con cierto nivel de aculturación, por ejemplo Cawte (1972, en Berry et al., 1987) elige los mejores 20 reactivos (10 ítems psicosomáticos, y 10 ítems cubriendo irritabilidad, depresión y ansiedad) del Índice Médico de Cornell más grande (Brodman et al., 1952, en Berry et al, 1987).

Las escalas existentes para medir el estrés por aculturación se han desarrollado con base en procesos de adaptación a la migración internacional, y se estructuran en torno a fuentes de estrés diversos, por ejemplo, el RASI (Riverside Acculturation Stress Inventory) desarrollado por Benet-Martínez y Haritatos (2005) el cual brinda una medida de estrés por aculturación que reflejado en lo interpersonal, intelectual, profesional y las presiones estructurales, se le considera una medida versátil para ser usado en diferentes poblaciones.

Por otro lado, Ruiz et al. (2011), desarrollan una escala con seis dimensiones que son la percepción de rechazo y discriminación, diferencias con el exogrupo, ciudadanía y legalidad, relaciones sociales con otros migrantes, distancia con sus raíces (homesickness, como se usa en otras escalas), y ruptura familiar.

Ugalde-Watson et al. (2011) identificaron cuatro dimensiones del estrés que son los preparativos para la salida, el estrés que genera la condición de refugiados,

el estrés experimentado ante las necesidades económicas, y el estrés que genera los retos de la adaptación cultural a la sociedad receptora.

La medida más comúnmente usada para identificar los niveles de estrés por aculturación es la escala SAFE por sus siglas en inglés (Social, Attitudinal, Familiar, and Environmental Acculturative Stress Scale) (Padilla et al., 1985), esta escala en su versión original consta de 60 reactivos, pero trabajos posteriores han demostrado que las áreas que mide pueden ser cubiertas con menos reactivos (Mena et al., 1987). Las áreas que explora son la discriminación percibida, las barreras para la adaptación percibidas, reacciones negativas de la familia ante el deseo de adaptarse a la sociedad mayoritaria, sentimientos de estar aislado o en soledad, dificultades en la comunicación entre otras (Joiner & Walker, 2002).

Como menciona anteriormente, la discriminación es considerado como uno de los principales detonadores del estrés experimentado en los procesos aculturativos. La discriminación puede ocurrir sin ser percibida por la persona que fue discriminada, y de manera contraria, puede ser percibida en casos que no ha ocurrido. Teóricamente es importante distinguir en la medición de la discriminación objetiva y la percibida, la cual es la interpretación que hace un individuo de eventos como discriminatorios (Floyd & Gramann, 1995; Mena, Padilla, & Maldonado, 1987).

Algunas medidas de discriminación en población migrante se han consolidado con la integración de indicadores como la Escala de Discriminación personal percibida adaptada a la población peruana (Lahoz & Forns, 2016) en la que solo ocupan tres reactivos adaptados de la escala original a la población peruana y sintetizados de la siguiente manera: a) amenaza económica, b) conductas hostiles, c) expresiones negativas. Otra escala que se puede citar es la Escala de Discriminación Personal Percibida de Basabe et al. (2004), que mide la discriminación considerando la medida en la que los migrantes perciben que la sociedad mayoritaria los ve como una amenaza para la sociedad.

Objetivo

Desarrollar una medida de Estrés por Aculturación en la Migración Interna, que sea culturalmente relevante y que cuente con evidencias de validez basadas en el

contenido, el proceso de respuesta, la estructura interna y de relación con otras variables.

Desarrollo de la Escala de Estrés

Considerando que los estudios cualitativos permitieron identificar algunos elementos clave del encuentro con la cultura yucateca se decidió construir una propuesta de la escala de Estrés acotada a explorar el estrés que les generó las preocupaciones socioeconómicas, las características de la cultura yucateca, la percepción de rechazo y discriminación, así como el estrés que les genera sentirse lejos del lugar del lugar de origen.

Descripción y definición de las dimensiones

1. Preocupaciones socioeconómicas: se conforma de ítems que exploran el estrés que se puede producir por las preocupaciones y angustias de tipo socioeconómico (seis reactivos).
2. Extrañar el lugar de origen: se compone de reactivos referentes al sentimiento de extrañar a personas, familia, costumbres y maneras de relacionarse del lugar de origen (seis reactivos).
3. Adaptación a la cultura receptora: se conforma por ítems que hacen referencia al estrés que se puede generar al entrar en contacto con la sociedad receptora, por sus costumbres, valores, maneras de relacionarse, usos del lenguaje etc. (diez reactivos).
4. Percepción de Discriminación y Rechazo: Incluye ítems relativos al estrés que se puede generar por la percepción de discriminación o rechazo por parte de los yucatecos (nueve reactivos).

Algunos reactivos fueron retomados de las escalas revisadas pero acotados a la experiencia de migración interna, y otros se crearon en función de los hallazgos obtenidos en la fase cualitativa del proyecto, en donde las experiencias de rechazo y discriminación relatadas por los migrantes en las entrevistas semiestructuradas.

Desarrollo de los indicadores de Discriminación Percibida

El instrumento constó de 3 reactivos en formato Likert, para cada afirmación se generaron opciones de respuesta diferente pero que partieron de la siguiente instrucción general: “A continuación, le presentamos tres afirmaciones de situaciones que los migrantes nacionales pueden experimentar en el entorno yucateco, léalas y elija la opción de respuesta que considere que mejor refleje su sentir y experiencia en cada caso”.

Los reactivos exploran en qué medida los migrantes se sienten 1) discriminados, 2) rechazados y 3) han sido víctimas de agresiones (físicas o verbales).

Resultados QUAL + QUAL

La integración de los resultados del jueceo y las entrevistas cognitivas se concretaron en cambios específicos que dieron como resultado la delimitación de las dimensiones, y la clarificación de algunos reactivos.

Con respecto a las dimensiones los jueces las consideraron representativas y suficientes (V Aiken = 1), las observaciones estuvieron en torno a la clarificación la definición operacional de la dimensión Preocupaciones Socioeconómicas, ya que algunos reactivos incluidos hacen referencia a aspectos que se pueden englobar como como experiencias de llegada a la entidad.

En cuanto a los reactivos de la escala (ver Tabla 21), se consideraron claros y entendibles en general, las recomendaciones fueron para reactivos que incluyeron conceptos ambiguos como “valores” y “necesidades básicas”, también señalaron algunos reactivos que resultaron repetitivos. La información generada en las entrevistas cognitivas, permitieron precisar los términos ambiguos, por otro lado, la falta de consenso de esos términos entre los entrevistados, dieron la pauta para eliminar el reactivo ya que no se estaban contestando de manera uniforme (ver Tabla 21). Otro cambio importante se realizó con los reactivos que hacen referencia al estrés por la interacción con la cultura local, agregándose entre paréntesis la palabra yucatecos, para que fuera más preciso, por ejemplo: “iniciar contacto con vecinos (yucatecos)”.

Tabla 21. *Ítems originales, valores V Aiken, aspectos problemáticos y versión mejorada de los reactivos de la Escala de Estrés por Aculturación*

Ítem	V Aiken	Aspectos Problemáticos		Versión Final
		Jueceo	Entrevista Cognitiva	
Preocupaciones económicas (.89)				
Cubrir mis necesidades básicas	0.92	Clarificar necesidades básicas	Comida, agua, luz, vivienda	Cubrir mis necesidades básicas (comida, agua, luz, vivienda, servicios de salud, educación)
Encontrar trabajo	1.00			Encontrar trabajo
Acostumbrarme al tamaño de la ciudad	0.71	Agregar a la definición de la dimensión		Acostumbrarme al tamaño de la ciudad
Estabilizarme económicamente	0.98			Estabilizarme económicamente
Aprender a moverme en la ciudad	0.79	Agregar a la definición de la dimensión		Aprender a moverme en la ciudad
Encontrar un lugar para vivir	0.96	Agregar: con cierto presupuesto		Encontrar un lugar para vivir
Extrañar el lugar de origen (.96)				
Extrañar las costumbres de mi lugar de origen	1.00			Extrañar las costumbres de mi lugar de origen
No sentirme en casa	0.83	Cuidar redacción en negativo	Reportan claridad y facilidad para contestar	No sentirme en casa
Extrañar la manera de relacionarse con las personas de mi lugar de origen	0.96			Extrañar la manera de relacionarse con las personas de mi lugar de origen
Extrañar a la gente que dejé en mi lugar de origen	1.00	Lugar de origen por lugar donde nació		Extrañar a la gente que dejé en mi lugar de origen
Haber perdido contacto con personas de mi lugar de origen	0.98	Parecido a extrañar gente de mi lugar de origen		Se elimina
Sentirme lejos de mi familia	1.00	Agregar amigos	Agregar amistades La incluyen como un aspecto importante	Sentirme lejos de mi familia y amigos
				Extrañar la comida de mi lugar de origen

ítem	V Aiken	Aspectos Problemáticos		Versión Final
		Jueceo	Entrevista Cognitiva	
Adaptación a la cultura receptora (.95)				
La forma en que se hacen las cosas en Yucatán	1.00			La forma en que se hacen las cosas en Yucatán
Las actitudes de los(as) yucatecos(as) hacia las personas de otros estados	1.00			Las actitudes de los(as) yucatecos(as) hacia las personas de otros estados
La forma de ser de los(as) yucatecos(as)	1.00			La forma de ser de los(as) yucatecos(as)
La forma de hablar de los(as) yucatecos(as)	0.96			La forma de hablar de los(as) yucatecos(as)
Los valores de los(as) yucatecos(as)	0.96	Muy amplio el término valores		Se elimina
Las costumbres yucatecas	1.00			Las costumbres yucatecas
La manera en que los(as) yucatecos(as) educan a sus hijos(as)	0.92	Muy específico		Se elimina
Establecer relaciones con las personas del trabajo	0.90	Agregar con yucatecos Acción específica, verificar coherencia con la dimensión		Establecer relaciones con las personas del trabajo (yucatecos)
Iniciar el contacto con los vecinos	0.85	Agregar con yucatecos Acción específica, verificar coherencia con la dimensión		Iniciar el contacto con los vecinos (yucatecos)
Hacer amigos(as) yucatecos(as)	0.92	Acción específica, verificar coherencia con la dimensión		Hacer amigos(as) yucatecos(as)

Ítem	V Aiken	Aspectos Problemáticos		Versión Final
		Jueceo	Entrevista Cognitiva	
Percepción de Discriminación y Rechazo (1.00)				
Que algunos(as) yucatecos(as) insinúen que no soy de Yucatán.	1.00		Lo dicen y lo insinúan también.	Que algunos(as) yucatecos(as) insinúen que no soy de Yucatán.
Que algunos(as) yucatecos(as) me corrijan por el uso de palabras de mi lugar de origen	0.96	Checar claridad		Que algunos(as) yucatecos(as) me corrijan por el uso de palabras de mi lugar de origen
Que se me cierren oportunidades laborales por ser de otro estado.	1.00			Que se me cierren oportunidades laborales por ser de otro estado.
Que algunos(as) yucatecos(as) se burlen de mí usando palabras mayas	1.00			Que algunos(as) yucatecos(as) se burlen de mí usando palabras mayas
Que en los medios o redes sociales ataquen a los(as) foráneos(as) (originarios de otros estados)	1.00			Que en los medios o redes sociales ataquen a los(as) foráneos(as) (originarios de otros estados)
Que algunos(as) yucatecos(as) desconfíen de mí por ser de otro estado.	1.00			Que algunos(as) yucatecos(as) desconfíen de mí por ser de otro estado.
Que algunos(as) yucatecos(as) se pasen de listos en el trabajo porque soy de otro estado.	1.00		Reportan que pasa en cualquier contexto, no solo en el trabajo.	Que algunos(as) yucatecos(as) se pasen de listos porque soy de otro estado.
Que algunos(as) yucatecos(as) me miren diferente porque soy de otro estado.	1.00			Que algunos(as) yucatecos(as) me miren diferente porque soy de otro estado.
Que algunos(as) yucatecos(as) se burlen de mi acento al hablar	1.00			Que algunos(as) yucatecos(as) se burlen de mi acento al hablar

Las instrucciones y las opciones de respuesta se consideraron claros y pertinentes tanto por los jueces (V Aiken= 1), como por los entrevistados.

La versión final del instrumento quedó conformada por 29 reactivos, con una escala de respuesta que va de 1= Nada Estresante a 5= Muy Estresante. La dimensión de Preocupaciones Socioeconómicas se modifica, y queda como “Proceso de llegada y asentamiento”. La versión final de las dimensiones queda como se muestra a continuación:

1. Proceso de llegada y asentamiento: se define como el estrés que se puede generar por factores asociados al proceso de asentamiento a la ciudad, como dificultades socioeconómicas (encontrar trabajo, un lugar para vivir, cubrir necesidades básicas-agua, luz, vivienda, comida), así como acostumbrarse al tamaño de la ciudad, y aprender a moverse en la misma (seis ítems).
2. Extrañar el lugar de origen: se compone de reactivos referentes al sentimiento de extrañar a personas, familia, costumbres y maneras de relacionarse del lugar de origen (6 reactivos).
3. Adaptación a la cultura receptora: se conforma por ítems que hacen referencia al estrés que se puede generar al entrar en contacto con la sociedad receptora, por sus costumbres, valores, maneras de relacionarse, usos del lenguaje etc. (8 reactivos).
4. Percepción de Discriminación y Rechazo: Incluye ítems en relación al estrés que se puede generar por la percepción de discriminación o rechazo por parte de los yucatecos (9 reactivos).

Para el caso de los reactivos de Discriminación Percibida, los resultados del jueceo y la entrevista cognitiva indican ajustes en los indicadores de discriminación, inicialmente uno de los jueces sugiere usar una escala tipo Likert de Acuerdo a Desacuerdo, en lugar de opciones de respuesta diferentes, esto se respalda con la entrevista cognitiva, ya que uno de los participantes que no se percató de las opciones diferentes.

En la exploración realizada de las diferencias entre discriminación y rechazo, se encontró que una participante lo entiende como sinónimos, sin embargo, los otros participantes las consideraron diferentes pero relacionadas entre sí, mencionaron que era pertinente explorarlas por separado. Uno de los migrantes entrevistados

menciona que siente rechazo de la sociedad mayoritaria, aunque no considera haber sido víctima de discriminación.

Por todo lo descrito hasta el momento, se decide utilizar únicamente dos indicadores (ver Tabla 22). Se hacen cambios a la escala de respuesta, para disminuir las fuentes de error al contestar, quedando en formato tipo Likert con 5 opciones de respuesta que van de Totalmente en Desacuerdo (1) a Totalmente De Acuerdo (5).

Tabla 22. *Indicadores de Discriminación Percibida (V Aiken=.89)*

Ítem	V Aiken	Aspecto Problemático		Versión Final
		Jueceo	Entrevista Cognitiva	
Los migrantes nacionales nos sentimos/ Discriminados	1.00	Opciones de respuesta de Acuerdo a Desacuerdo	de Dejar iguales las opciones de respuesta	Los migrantes nacionales nos sentimos discriminados
Los migrantes nacionales nos sentimos /Rechazados	.90		Puede confundirse con discriminación	Se elimina
Los migrantes hemos sido víctimas de agresiones (verbales o físicas)	1.00			Los migrantes hemos sido víctimas de agresiones (verbales o físicas)

Resultados QUAN

Se procedió al análisis de reactivos de la Escala de Estrés por Aculturación para la Migración Interna, por practicidad los datos psicométricos de los reactivos se muestran en anexos (ver Anexo 10). Posteriormente se modeló la estructura factorial de la Escala original de 29 reactivos explorando cuatro dimensiones (Proceso de Llegada, Extrañar el lugar de origen, Discriminación percibida y Preocupaciones Económicas), sin embargo, al realizar el AFC se obtienen índices de ajuste inadecuados (ver Tabla 23), lo anterior considerando que se utilizaron los siguientes puntos de corte para los índices de bondad de ajuste: Índice de Ajuste Comparativo (CFI > .95), Índice de Tucker-Lewis (TLI > .95, Hu y Bentler, 1999). Valores del RMSEA inferiores a .06 se consideraron como un ajuste satisfactorio, entre .06 y .08 como moderado, y entre .08 y .10 como mediocres (MacCallum,

Browne y Sugawara, 1996). Posteriormente, se obtuvo su consistencia interna a través del ω de McDonald (1999), para lo cual se utilizó el software Jamovi versión 1.6.23.

Tabla 23. Comparación de Análisis Factorial Confirmatorio entre Modelo original y solución final

Modelo	χ^2	p	gl	TLI	CFI	RMSEA
Original (29 ítems)	1162	.001	399	.640	.669	.114
Escala de Melancolía (4 ítems)	2.14	.342	2	.998	.999	.022
Escala de Discriminación (5 ítems)	5.94	.312	5	.995	.997	.035

Considerando estos resultados se procedió a identificar una propuesta depurada, con congruencia teórica y que presentara mejores índices de ajuste. Posterior al análisis de varias alternativas al modelo, se identificaron dos medidas independientes, lo cual resultó en una escala unidimensional de Melancolía y otra escala unidimensional de Discriminación. La Escala de Melancolía (McDonald's $\omega = .845$) quedó conformada de cuatro reactivos (p.ej. Sentir lejos a mí familia; Extrañar las costumbres de mi lugar de origen) presentando excelentes índices de ajuste (ver Tabla 23). Por otro lado, la escala de Discriminación (McDonald's $\omega = .879$) quedó conformada de 5 reactivos (p.ej. Que algunos(as) yucatecos(as) me miren diferente porque soy de otro estado; Que algunos(as) yucatecos(as) insinúen que no soy de Yucatán). Cabe destacar que ambas propuestas presentaron índices más adecuados.

Para recolectar evidencias de validez externa, se realizó un análisis de correlación producto-momento de Pearson de las Escalas de Melancolía y Discriminación derivados de la escala de Estrés, y también se hizo una correlación de Spearman con el indicador de Discriminación percibida (“Los migrantes nacionales nos sentimos discriminados”). En el caso de la Discriminación se

obtuvieron correlaciones positivas con Distancia Cultural ($r = .22, p < .01$), así como con Afecto Negativo ($r = .33, p < .01$), y con el indicador de Discriminación Percibida ($r = .61, p < .01$) y una correlación negativa con la Estrategia de Integración ($r = -.18, p < .05$). En cuanto a la Escala Melancolía se obtuvieron correlaciones positivas con Discriminación ($r = .35, p < .01$), con el indicador de Discriminación Percibida ($r = .22, p < .01$), con Afecto Negativo ($r = .27, p < .01$) y con la Escala de Percepción de Atribución de Amenaza ($r = .18, p < .05$).

Integración de resultados (QUAL + QUAL) + QUAN

Este apartado tuvo la intención conectar los resultados obtenidos del Jueceo, las Entrevistas Cognitivas, el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) y la relación con otras variables.

A través del jueceo y las entrevistas cognitivas (QUAL + QUAL) permitieron desarrollar una escala de 29 reactivos que exploraba cuatro dimensiones (Proceso de llegada, Extrañar el lugar de origen, Discriminación percibida y Preocupaciones Económicas), de las principales modificaciones se encuentra que se delimitaron términos, y se acotaron aspectos referidos a la interacción (p.ej. vecino “yucatecos” en lugar de solo vecinos), o a las experiencias directas de rechazo o discriminación experimentadas con la sociedad receptora, por ejemplo, el rechazo se había acotado a ciertos contextos como el laboral (p.ej. “que los yucatecos se pasen de listos en el trabajo por ser de otro estado” sugiriendo que se quitara en el trabajo); de igual manera en el jueceo se indicó la importancia de clarificar las dimensiones porque algunas se traslapaban.

Una vez sometido al AFC la escala de Estrés presentó un funcionamiento inadecuado con respecto a su configuración original, se probó una versión unidimensional, pero tampoco mostró índices adecuados, finalmente se observó que dos grupos de reactivos se configuraron de manera coherente (Discriminación y Melancolía/extrañar el lugar de origen) pero de forma independiente mostraron un mejor funcionamiento, por lo que se encontró que los datos ajustaban mejor con dos medidas unidimensionales de cada uno de dichos constructos.

Finalmente se realizaron los análisis de asociación Producto Momento de Pearson, a través del cual se obtuvo que la Discriminación correlacionó de manera

positiva con Distancia Cultural, con Afecto Negativo y de manera negativa con Integración; asimismo se realizó una correlación de Spearman entre la escala de Discriminación y el indicador de Discriminación Percibida, y también presenta una correlación fuerte positiva y significativa. En el caso de la Medida de Melancolía se encontraron relaciones positivas con Discriminación, con el indicador de Discriminación percibida y con Afecto Negativo y una relación negativa o inversa con Percepción de Atribución de Amenaza. Todo lo anterior resultó como era esperado, las relaciones entre las escalas de Discriminación y Melancolía correlacionaron con las variables en la dirección esperada.

Discusión

El objetivo del estudio fue el de diseñar una Escala de Estrés por Aculturación en el caso de la Migración Interna, que fuera culturalmente relevante y con evidencias de validez basadas en el contenido, en el proceso de respuesta, en la estructura interna y de correlación con otras variables. Para ello se eligió un diseño de estudio que integre dos partes cualitativas (jueceo y entrevistas cognitivas) con una parte cuantitativa en la que posteriormente se pone a prueba la estructura interna a través de un Análisis Factorial Confirmatorio y se revisa la relación con otras variables con un análisis de relación Producto Momento de Pearson.

La integración de los resultados obtenidos indicó que la escala en su forma original no es adecuada para medir el estrés por aculturación, pero resulta en dos escalas de variables sumamente relacionadas con el fenómeno como lo son la Discriminación y la Melancolía, mismas que estaban contenidas en el instrumento.

De acuerdo a Williams y Berry (1991) la aculturación no necesariamente dirige a reacciones de estrés, ya que, numerosos factores moderan los niveles de estrés experimentado asociados al proceso de aculturación (Miller & Bennet-Martínez, 2011), uno de ellos y con gran impacto en el proceso es la Distancia cultural, la cual ha sido asociada con peores estados de salud mental, mayores niveles de melancolía (homesickness, en inglés), menos involucramiento con la nueva cultura, mayores niveles de dificultades en los niveles de ajuste social (Miller & Bennet-Martínez, 2011; Suanet & Van de Vijver, 2009; Chirkov et al., 2005;

Zlobina et al., 2006; Ward & Kennedy, 1999). Esto podría dar sentido al comportamiento de la escala, en tanto que la experiencia de migración interna puede ser menos estresante que migrar a otra nación, también producto de las diferencias culturales, las cuáles pueden ser menores que en experiencias internacionales. Cabe mencionar que algunos participantes en las entrevistas del Estudio 1, mencionaban que encontraban diferencias con sus lugares de origen, sin embargo, no se habían ido al otro lado del mundo. Tartakovsky (2007) señala que las migraciones voluntarias son menos estresantes que las migraciones forzadas como en el caso de los refugiados en otros países.

Berry et al. (1987) indican que una medida de estrés debe correlacionar con una muestra de comportamientos que son considerados como relacionados con el estrés, como lo son enfermedad mental y física; además debe demostrarse relación con otro tipo de variables criterio. Como se puede apreciar la escala propuesta para este estudio no explora la presencia de comportamientos relacionados con la salud mental o física, ni se exploran correlaciones de dichos elementos con la escala, lo cual puede ser área de oportunidad.

Por otro lado, varias medidas de estrés por aculturación incluyen en sus dimensiones la exploración de estas variables moderadoras o situaciones propias de la experiencia de aculturación que pueden influir en el nivel de estrés experimentado (Ruiz et al., 2011; Benet-Martínez & Haritatos, 2005; Rodriguez et al., 2002; Padilla et al.1985), y algunas de ellas en formato de autoreporte, lo cual puede derivar en una “validez aparente”, que consiste en que las personas que contestan la escala informando una variedad de síntomas y problemas, ya que la sensación de tal patrón de dificultad puede ser tan importante (o más importante) que la presencia real del reportado problema (en este caso el estrés) (Berry et al., 1987). Es decir, los participantes contestan más hacia los moderadores o las fuentes de estrés, que, con respecto al estrés mismo, como puede ser el caso de la presente escala de Estrés, por lo que en realidad se está midiendo la Discriminación y la Melancolía.

Los análisis de correlación con otras variables mostraron relaciones significativas de acuerdo a lo esperado en la literatura, en donde la Discriminación

muestra una relación positiva con la Distancia cultural, asociación que ha sido encontrada en otros estudios (Urzúa et al., 2016; Miller & Bennet-Martínez, 2011; Suanet & Van de Vijver, 2009; Zlobina et al., 2006; Chirkov et al., 2005); asimismo se asocia de manera positiva con Afecto Negativo, es decir, a mayor discriminación percibida incrementa el afecto negativo, esto también ha sido documentado en otros estudios en relación a los impactos negativos de la discriminación y la salud mental de los migrantes (Hashemi et al., 2021; Jia et al., 2017; De Luca et al., 2011;). La Discriminación también correlaciona de manera negativa con la estrategia de Integración, lo cual ha sido encontrado también por otros autores (Arana & Espinoza, 2021; Mera-Lemp et al., 2020; Fouka, 2017; Sosa & Zubieta, 2010) quienes encuentran en las actitudes negativas un factor en contra en la integración de los inmigrantes al nuevo contexto cultural.

La melancolía por otro lado presenta correlaciones significativas y positivas con la discriminación, con el afecto negativo y con percepción de atribución de amenaza, en los tres casos la literatura respalda hallazgos similares en otras poblaciones de migrantes (Miller & Benet-Martínez, 2011; Tartakovsky, 2007; Poyrazli & Lopez, 2007; Constantine et al, 2005; Berry, 2005).

Se puede concluir que las medidas de Discriminación y Melancolía cuentan con evidencia de validez de la estructura interna y de relación con otras variables, sin embargo, y de alguna manera se puede afirmar que debido a que las dimensiones y los reactivos pasaron por la revisión de los jueces y de los migrantes nacionales se puede hablar de evidencias del contenido y del proceso de respuesta iniciales. La relación que presenta con el constructo del estrés y el potencial efecto de validez aparente podría dar espacio para considerar que reflejan el fenómeno que ambos constructos suponen en el ámbito de los encuentros interculturales.

Finalmente, no está demás mencionar los reactivos de discriminación surgieron de las entrevistas con los migrantes en el estudio 1 de la fase I del proyecto y los de melancolía se conciben derivado del estudio 2 de la fase I, y se respaldan y enriquecen de la entrevista cognitiva realizada con migrantes.

Habrá que hacer otros estudios para integrar y robustecer las evidencias de validez obtenidas hasta el momento, sobre todo considerando que las instrucciones

de la escala se presentan en función del estrés experimentado y habría que hacer ajustes en ese sentido inicialmente. Un argumento de validez sólido es aquel que integra diversos aspectos de la evidencia en una explicación coherente del grado en que la evidencia existente y la teoría respaldan la interpretación prevista de los puntajes de la prueba para usos específicos (AERA et al., 1999).

Evaluación del Bienestar Subjetivo

Como se mencionó al principio de la presente evaluación, uno de los elementos que se buscó explorar en la población migrante es el bienestar subjetivo como variable de salida, que se pretende abordar a través de dos escalas que fueron modificadas para su aplicación en el contexto de la migración interna a Yucatán.

En el abordaje del bienestar subjetivo se distinguen dos dimensiones: la hedónica y la eudaimónica (Ryff, Keyes y Smothkin, 2002). La primera está centrada en el hedonismo y la búsqueda del placer, y la segunda dimensión, la perspectiva de Ryff, la psicología del bienestar se centra en el desarrollo de las capacidades y el crecimiento personal. En el presente proyecto se considera la faceta hedónica del bienestar (salud percibida, balanza de afectos definida como el predominio del afecto positivo sobre el negativo, percepción de satisfacción con la vida) ocupando para tal efecto dos escalas, la primera es la Escala de Satisfacción con la Vida de Diener et al. (1985; versión al castellano de Atienza, Pons, Balaguer y García-Merita, 2000).

De acuerdo con diversos autores la percepción frecuente de afectividad positiva, una afectividad negativa sólo ocasional y la percepción de estar satisfecho con la vida son reflejo de un nivel alto de bienestar subjetivo (Moyano et al., 2013; Castro Solano, 2010; Padrós Blázquez, 2002). Por lo anterior, se propone la medición del Bienestar a través de una escala de afecto positivo y negativo, y una escala de satisfacción con la vida, ambas se describen a continuación.

Escala de Satisfacción con la Vida

Introducción

La satisfacción con la vida es definida como la autoevaluación de felicidad, auto-cumplimiento y satisfacción con la vida (Diener et al., 2003), y es considerado como un buen predictor del funcionamiento psicológico (Vazquez et al., 2009), por lo que muchos estudios han examinado las asociaciones entre aculturación y satisfacción con la vida (Suh et al., 2016).

La Escala de Satisfacción con la Vida de Diener (Diener, Emmons, Larsen & Griffin, 1985), consta de cinco ítems que evalúan la satisfacción con la vida a través del juicio global, en este caso se utiliza la versión traducida al castellano de Atienza, Pons, Balaguer y García-Merita (2000). Este instrumento se ha utilizado en gran cantidad de estudios y ha mostrado obtener muy buenas propiedades psicométricas (Blázquez et al., 2015).

El instrumento consta de 5 reactivos, y se presenta una instrucción general, y luego una instrucción específica para acotar los reactivos a la evaluación de la vida de los migrantes desde que llegaron a vivir a la entidad.

Objetivo

Obtener evidencias de validez de contenido de los ajustes realizados a la escala de Satisfacción con la Vida (Diener, Emmons, Larsen & Griffin, 1985; versión al castellano de Atienza, Pons, Balaguer y García-Merita, 2000), para la medición de dicha variable posterior a la experiencia de migración.

Desarrollo de la Escala

En el caso de esta escala solo se realizaron ajustes la instrucción, quedando de la siguiente manera: “Pensando en TU VIDA desde que llegaste a vivir a Yucatán indica tu nivel de acuerdo con las siguientes afirmaciones”, los reactivos se tomaron de manera idéntica a la versión utilizada, considerando la evidencia empírica de la misma en diferentes contextos culturales y en fenómenos de migración.

Resultados QUAL

Para la escala de satisfacción con la vida, solo se evaluó por los jueces, es decir, solo se obtuvieron evidencias de validez de contenido. Se obtuvo un valor V Aiken de 1.00 con respecto a las instrucciones, en donde los jueces consideraron pertinente, clara y comprensible, cabe mencionar que la instrucción se ajustó como se muestra: “Pensando en TU VIDA desde que llegaste a vivir a Yucatán indica tu nivel de acuerdo con las siguientes afirmaciones”, para que la evaluación del constructo se acotara a la vida de los migrantes desde que migraron a la entidad.

En cuanto a los reactivos que conforman la escala, se obtuvo un valor V Aiken de .98, indicando hubo un claro consenso con respecto a la representatividad y comprensión de los mismos. El único aspecto problemático indicado por los jueces fue la manera como se presentaron las opciones de respuesta, sugiriendo que iniciara de la opción con menor valor (Totalmente en Desacuerdo) a la de mayor valor (Totalmente De Acuerdo).

Resultados QUAN

Se procedió al análisis de reactivos de la Escala de Satisfacción con la Vida Adaptada para la Migración Interna, por practicidad los datos psicométricos de los reactivos se muestran en anexos (ver anexo 12). Posteriormente se modeló la estructura factorial de la Escala original de 5 reactivos explorando la Satisfacción con la Vida en una sola dimensión, sin embargo, al realizar el AFC se obtuvieron índices de ajuste inadecuados (ver Tabla 24), considerando que se utilizaron los siguientes puntos de corte para los índices de bondad de ajuste: Índice de Ajuste Comparativo (CFI > .95), Índice de Tucker-Lewis (TLI > .95, Hu y Bentler, 1999). Valores del RMSEA inferiores a .06 se consideraron como un ajuste satisfactorio, entre .06 y .08 como moderado, y entre .08 y .10 como mediocres (MacCallum, Browne y Sugawara, 1996). Posteriormente, se obtuvo su consistencia interna a través del ω de McDonald (1999), para lo cual se utilizó el software Jamovi versión 1.6.23.

Tabla 24. Comparación de Análisis Factorial Confirmatorio entre Modelo original y solución final

Modelo	χ^2	p	gl	TLI	CFI	RMSEA
Original (5 ítems)	12.2	.032	5	.975	.987	.099
Solución final (4 ítems)	2.01	.365	2	1.00	1.00	.007

Lo anterior permitió identificar que uno de los reactivos (ítem 4: Si pudiera vivir mi vida otra vez, la repetiría tal y como ha sido) estaba funcionando de manera inadecuada por lo que se procedió a correr el análisis excluyendo dicho reactivo de la estructura, quedando una escala de cuatro reactivos (McDonald's $\omega = .928$) ver Tabla 24, la versión presenta índices más adecuados.

Para recolectar evidencias de validez externa, se realizó un análisis de correlación producto momento de Pearson de la Escala de Satisfacción con otras variables. Se obtienen correlaciones positivas con Afecto Positivo ($r = .23, p = .05$).

Integración de resultados y Discusión

El presente estudio tuvo como objetivo obtener evidencias de validez de contenido de los ajustes realizados a la escala de Satisfacción con la Vida (Diener et al., 1985, versión al castellano de Atienza et al., 2000), así como obtener evidencias de la estructura interna y de relación con otras variables para la medición de dicha variable posterior a la experiencia de migración interna.

Para ello se eligió un diseño de estudio que integró una parte cualitativa (jueceo) con una parte cuantitativa en la que posteriormente se puso a prueba la estructura interna a través de un Análisis Factorial Confirmatorio y se revisó la relación con otras variables a través de análisis de relación Producto Momento de Pearson. Derivado de lo anterior se validaron las instrucciones modificadas a través del jueceo, y con el AFC se confirmó su naturaleza unidimensional (Berrios-Riquelme et al., 2019); López-Ramos et al., 2018; Blázquez et al., 2015). Aunque uno de los reactivos (ítem 4: Si pudiera vivir mi vida otra vez, la repetiría tal y como ha sido) tuvo un desempeño inadecuado en la prueba, probablemente se deba a que sugiere una evaluación general de la vida, y puede ser contradictorio con la idea de situar a los participantes al nivel de su vida a partir del momento de la migración.

De igual manera se encontró validez de criterio por la correlación positiva que presentó con la variable de Afecto Positivo, esto concuerda con otros estudios (Berrios-Riquelme et al., 2019; Extremera & Rey, 2016; Gil-Madrona & Martínez-López; 2015; Pavot y Diener, 2008).

Escala de Afecto Positivo y Negativo

Introducción

El bienestar subjetivo hace referencia a lo que las personas piensan y sienten acerca de sus vidas y a las conclusiones cognoscitivas y afectivas que alcanzan cuando evalúan su existencia (Cuadra & Florenzano, 2003); incluye tanto el estado emocional actual como la valoración (a nivel cognitivo), del grado de satisfacción con la vida (Lucas et al, 1996). El afecto se entiende como las experiencias anímicas y emociones percibidas por las personas; la positividad o negatividad que se le confiere está en relación con el todo hedónico (placentero o displacentero) de la experiencia (Vázquez et al., 2009).

Para la medición de las emociones percibidas en las interacciones interculturales, se ha realizado la adaptación del PANAS (Positive and Negative Affect Schedule) desarrollado por Watson, Clark y Tellegen en 1988, como una medida fiable y válida que también fuera breve y sencilla de administrar. Consta de dos escalas de 10 ítems para el Afecto Positivo (PA; Positive Affect) y 10 ítems para el Afecto Negativo (NA; Negative Affect), dos factores generales amplios, típicamente identificados y que han emergido de manera confiable como las dimensiones dominantes de la experiencia emocional. La escala ha sido empleada en análisis intra e interindividuales, con diferentes descriptores, marcos temporales, formatos de respuesta, idiomas y culturas (Watson & Clark, 1999; Sandín et al; 1999; Moral de la Rubia, 2011; López-Gómez et al., 2015).

Objetivo

Obtener evidencias de validez de contenido de los ajustes realizados a la escala de la adaptación del PANAS (Positive and Negative Affect Schedule) desarrollado por Watson, Clark y Tellegen (1988) para la medición de dicha variable en el contexto de la interacción con la sociedad receptora.

Desarrollo de la Escala

Para el diseño de la escala se revisó el PANAS-X: Manual for the Positive and Negative Affect Schedule desarrollado por Watson y Clark (1999), que presenta la versión extensa de emociones y dimensiones que se emplean en las distintas

versiones del PANAS, así como las diferentes instrucciones que se emplean según el contexto de estudio, así como aspectos que remiten al momento de la emoción (emociones que se sienten al responder, días o semanas previas o para alguna situación en particular). Para responder a los objetivos del presente proyecto, se realizó la adaptación del PANAS situando a las emociones en las experiencias de interacción con yucatecos. La selección de las emociones se realizó considerando los conjuntos de reactivos ubicados en tres grandes categorías que son: las generales (positivas y negativas), las específicas positivas (felicidad, seguridad, atención) y específicas negativas (miedo, hostilidad, culpa, tristeza), así como otras escalas afectivas (timidez, fatiga, serenidad, sorpresa) citadas en el manual de Watson y Clark (1999). Para esta escala las opciones de respuesta se adecuaron a las propuestas en el manual: “nada en absoluto”, “un poco moderadamente”, “bastante”, “extremadamente”. Las dimensiones se definen de la siguiente forma:

1. Afecto Positivo: se incluyen las emociones: felicidad, entusiasmo, confianza, orgullo, tranquilidad, satisfacción, inspiración, interés, concentración y asombro.

2. Afecto Negativo: se incluyen las emociones: temor, nerviosismo, enojo, censura, vergüenza, incomodidad, tristeza, desánimo, tensión y ansiedad.

Resultados QUAL

Sobre esta escala se recopiló únicamente evidencias del contenido mediante el jueceo, ya que se considera una escala con suficiente evidencia empírica en distintos idiomas y culturas (Watson & Clark, 1999; Sandín et al.; 1999; Moral de la Rubia, 2011; López-Gómez et al., 2015).

Los resultados mostraron aspectos problemáticos con respecto a ocho reactivos (ver Tabla 25), Orgullo, Satisfacción, Inspiración, Concentración e Interés para la dimensión Afecto Positivo, y Censura, Incomodidad y Desánimo en la dimensión Afecto Negativo. Los reactivos se percibieron poco relacionados con el afecto, en algunos casos se consideraron con connotación confusa como el interés, sin embargo, seis de ellos se mantuvieron sin cambios, ya que cuentan con respaldo de los estudios exploratorios previos con la población migrante. Se decidió

reemplazar el reactivo Concentración (V Aiken = .92) por Determinación, y el reactivo Interés (V Aiken = .94) por Motivación.

Tabla 25. *Reactivos, V Aiken, Aspectos problemáticos y Versión final PANAS.*

Ítem	V Aiken	Aspectos problemáticos		Versión Final
		Jueceo		
Afecto Positivo (.98)				
Felicidad	1.00			Felicidad
Entusiasmo	1.00			Entusiasmo
Confianza	.98			Confianza
Orgullo	.96	Puede tener connotación positiva o negativa en la cultura		Orgullo
Tranquilidad	1.00			Tranquilidad
Satisfacción	.98	Poco relacionado con el afecto		Satisfacción
Inspiración	.98	Poco relacionado con el afecto		Inspiración
Interés	.94	Revisar que no se confunda con interesado que tiene connotación negativa		Motivación
Concentración	.98	Poco relacionado con el afecto		Determinación
Asombro	1.00			Asombro
Afecto Negativo (.99)				
Temor	1.00			Temor
Nerviosismo	1.00			Nerviosismo
Enojo	1.00			Enojo
Censura	1.00	Poco relacionado con el afecto		Censura
Vergüenza	1.00			Vergüenza
Incomodidad	1.00	Poco relacionado con el afecto		Incomodidad
Tristeza	1.00			Tristeza
Desánimo	.98	Poco relacionado con el afecto		Desánimo
Tensión	1.00			Tensión
Ansiedad	.96			Ansiedad

Las instrucciones se mantuvieron sin cambios al no ser reportados aspectos problemáticos y obtener valor Aiken de 1.

Resultados QUAN

Se procedió al análisis de reactivos de la Escala de Afecto Positivo y Negativo, por practicidad los datos psicométricos de los reactivos se muestran en

anexos (ver Anexo 13). Posteriormente se modeló la estructura factorial de la Escala original de dos dimensiones, a través de 20 reactivos, en donde se exploró cada dimensión a través de 10 ítems. Al realizar el AFC se obtuvieron índices de ajuste inadecuados para dicha estructura (ver Tabla 26), tomando como referencia los siguientes puntos de corte para los índices de bondad de ajuste: Índice de Ajuste Comparativo (CFI > .95), Índice de Tucker-Lewis (TLI > .95, Hu y Bentler, 1999). Valores del RMSEA inferiores a .06 se consideraron como un ajuste satisfactorio, entre .06 y .08 como moderado, y entre .08 y .10 como mediocres (MacCallum, Browne y Sugawara, 1996). Posteriormente, se obtuvo su consistencia interna a través del ω de McDonald (1999), para lo cual se utilizó el software Jamovi versión 1.6.23.

Tabla 26. Comparación de Análisis Factorial Confirmatorio entre Modelo original y solución final

Modelo	χ^2	p	gl	TLI	CFI	RMSEA
Original (20 ítems)	382	.001	151	.817	.839	.102
Solución final (8 ítems)	30.4	.046	19	.974	.982	.064

Lo anterior permitió identificar que algunos de los reactivos en ambas dimensiones estaban funcionando de manera inadecuada, por lo que se procedió a depurar la escala, y se corrió una AFC con la misma estructura, conservando la estructura original de dos dimensiones, pero con un menor número de reactivos, quedando una escala de ocho ítems, cuatro para Afecto Positivo (McDonald's $\omega = .869$) (p.ej. inspiración, satisfacción, motivación, felicidad), y cuatro reactivos para Afecto Negativo (McDonald's $\omega = .889$) (p.ej. tensión, ansiedad, nerviosismo, tristeza). Los índices de ajuste para esta estructura son más adecuados y brinda una propuesta depurada para medir la afectividad al fenómeno de la migración interna (ver Tabla 26).

Para recolectar evidencias de validez externa, se realizó un análisis de correlación producto momento de Pearson de la Escala de Afectividad con otras variables. Se obtienen correlaciones positivas del Afecto Positivo con Satisfacción con la Vida ($r = .23, p < .01$), así como con la Estrategia Integración ($r = .27, p < .01$) y con la variable Contacto Intergrupal ($r = .29, p < .01$); y de manera negativa con la Estrategia Asimilación ($r = .22, p < .01$). El Afecto negativo presenta correlaciones con Discriminación ($r = .33, p < .01$) y Melancolía ($r = .27, p < .01$).

Integración de resultados y Discusión

El objetivo del estudio fue obtener evidencias de validez de contenido de los ajustes realizados a la escala de la adaptación del PANAS (Positive and Negative Affect Schedule) desarrollado por Watson et al. (1988), así como recolectar evidencias de la estructura interna y de la relación con otras variables para la medida de la Afectividad en el contexto de la Migración Interna.

Para alcanzar dicho objetivo se eligió un diseño de estudio que integre una parte cualitativa (jueceo) con una parte cuantitativa en la que posteriormente se pone a prueba la estructura interna a través de un Análisis Factorial Confirmatorio y se revisa la relación con otras variables con un análisis de relación Producto Momento de Pearson.

El jueceo permitió identificar algunos ítems que no eran pertinentes al fenómeno de la migración, los cuáles se cambiaron por otros más pertinentes. El AFC derivó en una versión modificada del PANAS que replica la versión teórica de dos dimensiones (Watson & Clark, 1999), pero a través de una versión reducida a través de ocho ítems como lo han hecho otros autores (Kercher, 1992).

En cuanto a la relación con otras variables se encuentran relaciones significativas del Afecto Positivo con Satisfacción con la vida como se encuentran en otros estudios (Berrios-Riquelme et al., 2019; Extremera & Rey, 2016; Gil-Madrona & Martínez-López; 2015; Pavot & Diener, 2008).

La evidencia de relación con otras variables queda clara a través de la relación positiva del Afecto Positivo con la estrategia de Integración y la relación negativa con la estrategia de Asimilación ha sido un hallazgo coincidente en la literatura (Peeters & Oerlemans, 2009; Ma & Xia, 2021).

El afecto Negativo por su parte correlaciona con Discriminación y Melancolía como era de esperarse (De Luca et al., 2011, Zlobina et al., 2006)

Los reactivos que quedan en esta versión depurada son congruentes con los hallazgos de los estudios de corte cualitativo de la Fase I, por ejemplo, se puede observar que entre los reactivos de la afectividad negativa se encuentra la “tristeza”, y en las redes semánticas de la población migrante definiendo el estímulo foráneo, incluyó un módulo alrededor del nodo “soledad” que incluía la emoción de tristeza.

A manera de conclusión, se puede decir que a través de este estudio de naturaleza mixta se logra tener una versión adaptada del PANAS para medir la afectividad en el encuentro intercultural en la migración interna, con evidencias de contenido, de la estructura interna y de la relación otras variables, como sugieren Benitez y Padilla (2014), evidencias que permiten alcanzar resultados más informativos, enriquecedores e interpretables (Johnson et al., 2007).

Un argumento de validez sólido es aquel que integra diversos aspectos de la evidencia en una explicación coherente del grado en que la evidencia existente y la teoría respaldan la interpretación prevista de los puntajes de la prueba para usos específicos (AERA et al., 1999).

Conclusión de la Fase II

La segunda fase del presente trabajo concluye con una serie de estudios que tuvieron como objetivo generar instrumentos de medición culturalmente relevantes, precisos y sensibles al fenómeno de migración interna. Para ello se eligió se desarrollaron seis estudios con métodos secuenciales (“QUAL” + “QUAL”) + “QUAN”. Inicialmente se diseñaron los instrumentos a través de la integración derivada de la Fase I, y siguiendo las recomendaciones de los Estándares para pruebas Educativas y Psicológicas (AERA et al., 2014). Posteriormente se sometieron a un jueceo con expertos (QUAL), a entrevistas cognitivas con migrantes nacionales (QUAN), y de la integración de los resultados de dichos procedimientos se hicieron ajustes a los instrumentos para ser aplicados para someterlos a los análisis de la estructura interna y de relación con otras variables. La integración de dichos estudios permite tener una medida más precisa de las variables y a la vez enriquecer los resultados (Benítez & Padilla, 2014; Johnson et al., 2007).

Esta Fase se concluye con la integración de cinco escalas de nueva creación y la adaptación de dos escalas para el contexto de la evaluación.

1. Escala de Estrategias de Aculturación, mide las estrategias de aculturación (Integración, Asimilación y Separación) en aspectos diversos como las tradiciones, la comunicación, las relaciones (familiar, amistad, y trabajo).
2. Escala de Distancia Cultural Percibida, que exploran las diferencias percibidas entre el lugar de origen y la cultura yucateca.
3. Escala de Percepción de Atribución de Amenaza, evalúa la medida en la que los migrantes perciben que los locales les atribuyen ser una amenaza en la entidad.
4. Escala de Discriminación Percibida, la cual explora la medida en la que situaciones de rechazo y discriminación de la cultura local fueron detonador de estrés (esta escala derivó de la escala de estrés por aculturación).
5. Escala de Melancolía, explora la medida en la que extrañar las costumbres, a la gente y sentirse lejos de casa les causaron estrés (esta escala derivó de la escala de estrés por aculturación).

6. Escala de Afecto Positivo y Negativo, que mide las emociones experimentadas en las interacciones con la sociedad local.
7. Escala de Satisfacción con la Vida, que mide la evaluación de la vida de los migrantes desde que llegaron a vivir a la entidad.

Una rigurosa evaluación, es fundamental en investigación, ya que es la base partir de la cual se pueden desarrollar intervenciones eficaces (con evidencias empíricas), que pueden tener serias repercusiones sobre la vida de las personas evaluadas (Muñiz & Fonseca-Pedrero, 2019). Por ello contar con instrumentos desarrollados y evaluados, son el insumo para la siguiente fase dirigida a la comprobación del modelo teórico.

Fase III. Comprobación del Modelo

Introducción

México como nación tiene una composición pluricultural, que está sustentada originalmente en sus pueblos indígenas, que conservan sus propias instituciones sociales, económicas, culturales y políticas, o parte de ellas (Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículo 2º). La pluriculturalidad, entendida como un fenómeno que puede tener lugar en cualquier sociedad, fruto de los fenómenos migratorios, y que trae consigo la pluralidad de culturas (Bernabé, 2012), es ahora la realidad no solo de México como nación, sino de muchas de sus entidades que están siendo transformadas por un incremento en sus procesos migratorios interestatales e internacionales (Pérez-Campuzano et al., 2018; Cárdenas Gómez, 2014) como es el caso de Yucatán, entidad mexicana que ha visto triplicarse el arribo de migrantes nacionales en los últimos años (Diario de Yucatán, 2019; Milenio Novedades, 2014), y se prevé que esta tendencia siga en aumento (Conapo, 2019).

En México, las principales causas de la migración, de acuerdo con el INEGI (2020), son el reunirse con la familia, buscar trabajo, cambio u oferta de trabajo, por casarse o unirse con su pareja, estudiar, inseguridad delictiva o violencia, deportación y por desastres naturales. Yucatán se ha vuelto una alternativa para un gran número de connacionales debido a que, se encuentra posicionado como la primera ciudad más segura del país, es la tercera mejor ciudad para vivir en México y está ubicada en el décimo puesto del índice de Competitividad Estatal (Espíndola et al., 2021).

Sin embargo, estos movimientos se han producido de manera abrupta e incremental en una sociedad que ha sido caracterizada por su Tradicionalismo, Etnocentrismo, fuerte Regionalismo, y una historia de Independentismo que la ha posicionado como un mundo aparte del resto de México (Ayora Díaz, 2007), características que pueden ser terreno fértil para el conservadurismo cultural, asociado al prejuicio, rechazo y la hostilidad hacia el exogrupo o grupos minoritarios (Miranda, 2011; Ramos de Oliveira et al, 2005).

La inmigración es definida con un fenómeno complejo, que implica un proceso de aculturación entre los inmigrantes y la sociedad de acogida, y que produce cambios en todos los sujetos implicados (Arana, & Espinoza, 2021; Fajardo et al, 2008). La aculturación tiende a generar más cambios en el grupo minoritario o no dominante (inmigrantes, minorías étnicas, religiosas, etc.) que en el grupo dominante (mayoría social), y puede ser reactiva (detonar la resistencia al cambio en uno o ambos grupos), creativa (estimulando nuevas formas culturales que no se encuentran presentes en ninguna de las culturas de contacto), y retardada (iniciar cambios que se visualizan plenamente, años más tarde) (Arenas, & Urzúa, 2016).

Para Berry (1990) los cambios que tienen lugar se pueden dar en la estructura social del grupo, las bases económicas o la organización política, así como en la identidad individual, valores, actitudes y comportamientos; y las consecuencias a largo plazo pueden ser muy diversas, dependiendo de variables personales y sociales que emanan de la cultura de origen, la sociedad de asentamiento y los fenómenos existentes antes y los que surgen en el proceso de la aculturación (Berry & Sam, 1997).

Diversos modelos teóricos se han planteado para explicar el fenómeno de la Aculturación, entre los que se puede mencionar el modelo Bidireccional de Berry (1974, 1980), el Modelo Interactivo de la Aculturación de Bourhis et al. (1997), el Modelo de la Aculturación basado en la Concordancia de Piontkovsky et al. (2000); el Modelo Ampliado de Aculturación Relativa (MAAR) de Navas et al. (2005).

Por su relevancia teórica y respaldo empírico, el modelo de Berry representa una base innegable para la explicación del fenómeno de aculturación, su modelo Bidimensional (Berry, 1990) propone que se debe considerar dos aspectos básicos, por un lado el interés por mantener la identidad cultural o herencia cultural y por otro el deseo por entrar en contacto con el otro grupo cultura; producto de éstas dos cuestiones básicas se configuran cuatro Estrategias de Aculturación (cuando son vistas por la sociedad minoritaria) o Expectativas de Aculturación (cuando son vistas desde lo que la sociedad mayoritaria espera de los migrantes). La estrategia de Integración que implica doble valencia positiva, es decir, interés por conservar la identidad cultural y por mantener contacto con el otro grupo; Asimilación que

conlleva renunciar a la identidad cultural y absorber la cultura de asentamiento a través del contacto; Estrategia de Separación, que implica conservar la identidad cultural y no entrar en contacto con la sociedad de acogida; y finalmente la Marginación que implica doble valencia negativa, renunciar la identidad o herencia cultural y evitar el contacto con la sociedad mayoritaria (Berry & Sam, 1997). Cuando se trata de las Expectativas de la sociedad mayoritaria se denominan Multiculturalismo, Crisol, Segregación y Exclusión respectivamente (Sam & Berry, 2006).

Gran cantidad de estudios se han desarrollado alrededor de las variables asociadas al proceso aculturativo, desde aquellas que se han considerado como predictoras de la elección de las estrategias, a los resultados e impactos del proceso mismo sobre la salud de los migrantes. A continuación, se mencionan algunas de las variables y relaciones encontradas a través de esos estudios.

Se ha encontrado de manera consistente que la estrategia más utilizada por los migrantes es la de Integración (Castro Solano, 2011; Arenas & Urzúa, 2016) y se han encontrado asociada, como variable predictora de Satisfacción con la vida, de adaptación Sociocultural e incluso con estados óptimos de salud (Lebedeva, et al, 2016; Nguyen & Bennet-Martínez, 2013; Ma & Xia, 2020). Del lado opuesto se ha encontrado que la discriminación percibida influye de manera negativa con la estrategia de Integración (Arana & Espinoza, 2021; Mera-Lemp et al., 2020; Fouka, 2017; Sosa & Zubieta, 2010). La estrategia de Separación se ha encontrado asociada a la Distancia Cultural (Sosa & Zubieta, 2010). Suanet y Van de Vijver (2009) encontraron que a mayor distancia cultural hubo mayor melancolía (homesickness) y menos comportamiento con la sociedad mayoritaria.

Sosa y Zubieta (2010) afirman que los factores contextuales como la actitud percibida y/o el prejuicio y la discriminación que los individuos experimentan como miembros de su grupo étnico-cultural, junto con el grado de contacto con las personas de ambas sociedades, la de origen y la receptora, moderan la elección de la estrategia de aculturación. De Luca et al. (2011) mencionan que es probable que se enfrenten mayores dificultades de adaptación migrantes que sufren mayores experiencias de discriminación y son objeto de prejuicio negativo por parte de los

nativos. Tartakovsky (2007) encontró que a mayor discriminación percibida hay mayor estrés por aculturación y melancolía (homesickness).

Aunque en la actualidad se cuenta con una cantidad importante de estudios del fenómeno en gran variedad de contextos, son pocos aquellos estudios que lo han hecho en casos de migración interna (Ma & Xia, 2021; Lebedeva et al., 2016; Göregenli et al., 2016; Gui et al., 2012). Berry (2017) indica que los factores que inician el proceso de aculturación varía de una situación de contacto intercultural a otra, por lo que sugiere la importancia de estudios de carácter exploratorio y cualitativo para la comprensión inicial del fenómeno. Por ello en el presente estudio, como complemento a las Fases I (Estudios cualitativos), Fase II (Desarrollo de Escalas relevantes culturalmente y con evidencias de validez y confiabilidad) se presente comprender la manera en la que las variables identificadas en los estudios anteriores permiten esbozar explicaciones iniciales del fenómeno de la aculturación en el caso de la migración interna se plantea la importancia de estudios de carácter exploratorio y cualitativo para la comprensión inicial del fenómeno ya que los aspectos que surgen durante el contacto intercultural, y que inician el proceso de aculturación varía de una situación de contacto intercultural a otra (Berry, 2017).

Objetivo

Evaluar el modelo de Aculturación para la migración interna a Yucatán.

Método

Participantes

Se contó con 146 participantes que completaron enteramente la batería de instrumentos, de ellos el 30.8% fueron hombres, y el 69.2% fueron mujeres, en cuanto al nivel educativo se tuvo de primaria el .7%, de secundaria el .7%, el 4.8% de bachillerato técnico, el 13.7% de preparatoria, el 56.8% de licenciatura, el 21.2% de maestría y el 2.1% de doctorado. Los migrantes fueron originarios de 24 estados de la república, siendo los más frecuentes la Ciudad de México con el 27.4%, seguido de 16.4% del Estado de México, seguido del 11.6% provenientes de Q.

Roo, seguido de Tabasco con el 7.5%, luego de Veracruz con el 6.2% y Campeche con el 4.8%.

En cuanto al nivel socioeconómico el 32.9% pertenecen al nivel socioeconómico A/B (Alta), el 33.6% pertenecen al nivel C+ (Media Alta), el 21.2% pertenecen al nivel C (media), el 8.9% pertenece al nivel D+ (Media Baja), y el 3.4% al nivel D (Baja Alta). Finalmente, el 56.2% reportó haber tenido experiencias previas de migración y el 43.8% reportó no haber migrado antes.

Instrumentos

Variables Independientes

Escala de Distancia Cultural. Se utilizó la versión depurada de la escala que mide la Distancia Cultural para Migración Interna (EDCMI), conformada de seis reactivos que exploran las diferencias percibidas entre el lugar de origen y la cultura yucateca, a través de dos dimensiones. El factor Apertura hacia otros (McDonald's $\omega = .803$) queda conformado de tres, y el factor Relaciones en el Entorno Familiar (McDonald's $\omega = .752$) queda conformado por tres reactivos. A los participantes se les pidió contestar que tan diferente consideraban su lugar de origen y Yucatán con respecto a diferentes aspectos, usando una escala de respuesta de formato tipo Likert, con 4 opciones, que iban de Muy Diferente (4), Diferente (3), Similar (2), Muy Similar (1).

Escala de Contacto Intergrupala. Para medir la variable de Contacto Intergrupala se utilizó la escala de Velasco González et al. (2008), que consta de cuatro preguntas referentes a la frecuencia con la que estaban en contacto con personas de Yucatán en cuatro contextos (vecinos, trabajo, escuela y clubes deportivos) usando una escala de Nunca (1) a Siempre (4).

Escala de Percepción de Atribución de Amenaza. Evalúa la medida en la que los migrantes perciben que los locales les atribuyen ser una amenaza en la entidad, a través de dos dimensiones Amenaza Simbólica con cuatro reactivos (McDonald's $\omega = .805$), y Amenaza Material con tres reactivos (McDonald's $\omega = .682$). Con una escala de respuesta de tres puntos que van de Mucho (3) a Nada (1).

Variables Mediadoras

Escala de Discriminación Percibida (derivada de la escala de Estrés). Escala Unidimensional de la Discriminación, la cual explora la medida en la que situaciones de rechazo y discriminación de la cultura local fueron detonador de estrés (McDonald's $\omega = .879$) conformada de cinco reactivos, con una escala de respuesta que va de 1= Nada Estresante a 5= Muy Estresante. Se pide a los participantes indicar en qué medida ciertas situaciones de la vida en Yucatán le generaron estrés.

Escala de Melancolía (derivada de la escala de Estrés). Escala Unidimensional de la Melancolía, la cual explora la medida en la que extrañar las costumbres, a la gente y sentirse lejos de casa les causaron estrés (McDonald's $\omega = .845$) quedó conformada de cuatro reactivos, con una escala de respuesta que va de 1= Nada Estresante a 5= Muy Estresante. Se pide a los participantes indicar en qué medida ciertas situaciones de la vida en Yucatán le generaron estrés.

Estrategias de Aculturación para la Migración Interna. Se utilizó la versión depurada de la escala que explora tres estrategias (Integración, Asimilación y Separación) en aspectos diversos como las tradiciones, la comunicación, las relaciones (familiares, amistad, y trabajo) a través de 11 reactivos. El factor Integración está conformado de tres reactivos (McDonald's $\omega = .814$); el factor Asimilación conformado de tres reactivos (McDonald's $\omega = .780$) y el factor Separación (McDonald's $\omega = .760$) queda conformado por dos reactivos. La escala de respuesta es tipo Likert de cinco puntos que va de Totalmente en Desacuerdo (1) a Totalmente De Acuerdo (5). La instrucción de la escala se presenta de la siguiente manera: "Pensando en tu experiencia al llegar a vivir a Yucatán, qué tan de Acuerdo o en Desacuerdo estás con respecto a las siguientes afirmaciones".

Variables Dependientes

Escala de Afectividad PANAS. La adaptación del PANAS (Positive and Negative Affect Schedule) (Watson, Clark y Tellegen (1988) para la Migración Interna, es una escala conformada de ocho ítems, cuatro para Afecto Positivo (McDonald's $\omega = .869$), y cuatro reactivos para Afecto Negativo (McDonald's $\omega = .889$). Las instrucciones que se les presenta a los participantes es la siguiente: "Pensando en

sus interacciones con personas de Yucatán, con qué intensidad ha sentido...”. La escala de respuesta es tipo Likert que va de Nada en lo absoluto (1) a Extremadamente (5).

Escala de Satisfacción con la Vida. La Escala de Satisfacción con la Vida adaptada para la Migración Interna, tomada de la escala de Diener (Diener et al., 1985) traducida al castellano (Atienza et al., 2000). Esta versión consta de cuatro reactivos, y se presenta una instrucción para acotar los reactivos a la evaluación de la vida de los migrantes desde que llegaron a vivir a la entidad (McDonald's $\omega = .928$).

Resultados

Análisis Preliminares

Se realizaron análisis descriptivos en donde se obtuvieron medidas de tendencia central y de dispersión, se hizo un análisis de correlación producto-momento de Pearson para determinar la relación entre las variables de interés, así como el cálculo de fiabilidad de las puntuaciones por medio de la fórmula Omega de McDonald para todas las escalas.

Con respecto a la variable de Distancia Cultural la media de la muestra fue de 2.72, por encima de la media teórica que es de 2 puntos, indicando que los migrantes perciben cierta distancia entre Yucatán y sus lugares de origen. Con respecto a la Discriminación la media fue de 2.92, también por encima de la media teórica que es de 2.5, indicando que se sienten discriminados en la entidad por ser originarios de otros estados. La variable Melancolía presenta una media de 3.03, lo cual está por encima de la media teórica que es de 2.5, indicando que los migrantes han experimentado melancolía, misma que ha sido un detonador del estrés. Con respecto a la percepción de atribución de amenaza, los migrantes puntuaron en 2.5 (media teórica de 1.5), indicando que sienten que los locales les atribuyen en gran medida ser una amenaza en la entidad. Las dimensiones de la Escala de Estrategias de Aculturación, indicaron que la estrategia más usada es la de Integración con una media de 4.25, muy por encima de la media teórica, en contraste con las estrategias de Asimilación ($M = 1.65$) y Separación ($M = 1.61$) en

donde ambas presentan medias por debajo de la media teórica. La Satisfacción con la vida de los migrantes de esta muestra presenta un nivel adecuado con una media de 4.03; por otro lado, en la escala de afectividad se observan un nivel por encima de la media en Afecto Positivo ($M= 3.68$), y un Afecto Negativo ligeramente por debajo de la media teórica ($M=2.29$). Finalmente, los migrantes indican tener un contacto frecuente con los locales, ya que obtienen una media de 2.77 en Contacto Intergrupar (media teórica de 2 puntos).

Los análisis de asociación indican que la Distancia Cultural está asociada de manera positiva con la Discriminación, así como con la estrategia de Separación, y de manera negativa con el afecto positivo. La Discriminación está relacionada de manera positiva con la Percepción de Atribución de Amenaza, con el Afecto Negativo y Melancolía, y de manera negativa con la estrategia de Integración. La Percepción de Atribución de Amenaza correlaciona de manera positiva con Melancolía. La estrategia de Asimilación está asociada de manera negativa con la estrategia de Integración y con el Afecto Positivo, de manera positiva con la estrategia de Separación. La estrategia de Integración está relacionada de manera negativa con la Separación y el Afecto Negativo, de manera positiva con el Afecto Positivo y con Contacto Intergrupar. El Afecto Positivo correlaciona de manera positiva con el Contacto Intergrupar y con la Satisfacción con la Vida. Se puede notar que la mayoría de las correlaciones resultaron ser bajas, con excepción de la correlación entre Separación y Asimilación; y entre Discriminación y Afecto Negativo y Melancolía. Eso permite hablar de cierta independencia entre las variables, sobre todo entre las variables independientes (Distancia, Discriminación y Percepción de Amenaza) y las moderadoras, representando un buen indicador para el análisis de trayectorias.

Tabla 27. Medias, desviaciones estándar y correlaciones entre la Distancia Cultural, la Discriminación, la Percepción de Atribución de Amenazas, la Asimilación, la Integración, la Separación, la Satisfacción con la Vida, el Afecto Positivo y el Afecto Negativo.

	M	DE	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. Distancia cultural	2.72	.58	-										
2. Discriminación	2.92	1.19	.27**	-									
3. Amenaza	2.05	.48	.14	.22**	-								
4. Asimilación	1.65	.72	-.03	.01	.05	-							
5. Integración	4.25	.76	-.15	-.18*	-.12	-.18*	-						
6. Separación	1.61	.76	.17*	.07	.06	.46**	-.24**	-					
7. Satisfacción con la vida	4.03	.84	.21**	.03	.00	-.07	.05	-.09	-				
8. Afecto Positivo	3.68	.79	-.17*	-.06	-.11	-.22*	.27**	-.12	.23**	-			
9. Afecto Negativo	2.29	.95	.07	.33**	.14	.03	-.18*	-.05	-.07	-.06	-		
10. Contacto Intergrupala	2.77	.77	-.10	.06	.01	.07	.17*	-.08	.10	.29**	.00	-	
11. Melancolía	3.03	1.18	.06	.35**	.18*	-.12	-.06	.00	-.15	-.08	.28**	-.09	-

**p < .01. * p < .05

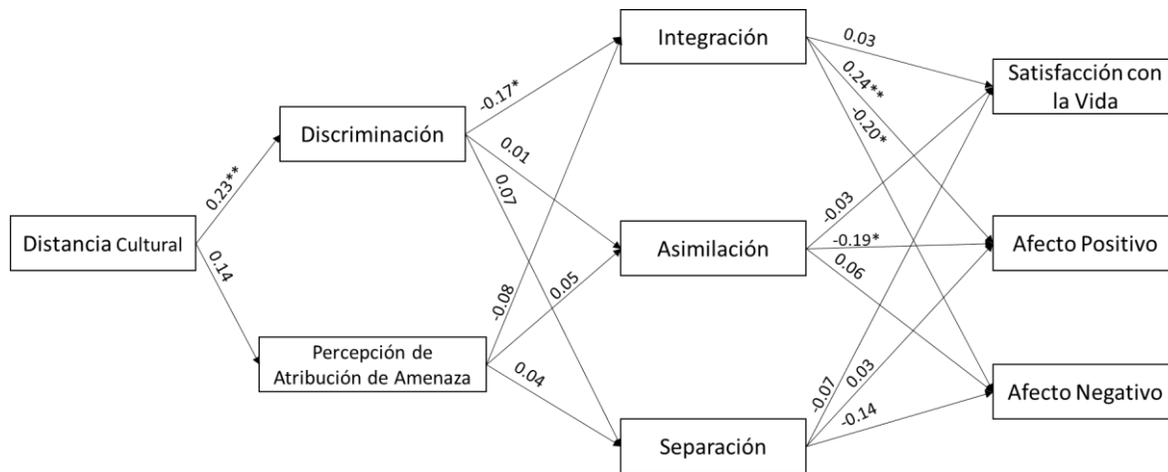
Análisis de Trayectorias

Se sometió a prueba el modelo (ver Figura 14) a través de un análisis de trayectorias con el programa Amos SPSS IBM versión 24, para evaluar la contribución causal directa, indirecta y total de las variables usando para ello un modelo de ecuaciones estructurales. Para evaluar e identificar el modelo se utilizaron distintos indicadores de bondad de ajuste, uno de ellos fue Chi-Cuadrado (χ^2) que compara el modelo teórico con el modelo saturado y se espera sea no significativo ($p > 0.05$), la discrepancia entre X^2 y grados de libertad CMIN/DF χ^2/df con valores menores a 3 suelen considerarse como indicador de ajuste aceptable. Se incluye también el Índice de ajuste comparativo (CFI), el Índice de bondad de ajuste (GFI), el Índice no normalizado de ajuste (NNFI o TLI), en los tres casos se esperan valores entre .90 - 1. Finalmente se incorporan la Raíz del residuo

cuadrático medio (RMR) cuyo valor se espera sea próximo a 0 y el error cuadrático media de aproximación (RMSEA) cuyos valores se esperan $<.05 / .08$.

Figura 14

Análisis de Trayectorias del Modelo de Migración Interna



Nota: El análisis de trayectoria presentado muestra asociaciones entre la Distancia Cultural y la Discriminación, así como entre Discriminación e Integración, y ésta a su vez con Afecto Positivo y Afecto Negativo. También se encuentra asociación entre la Asimilación y el Afecto Positivo. Los coeficientes de la figura son los coeficientes de la regresión lineal estandarizados.

** $p < .01$, * $p < .05$

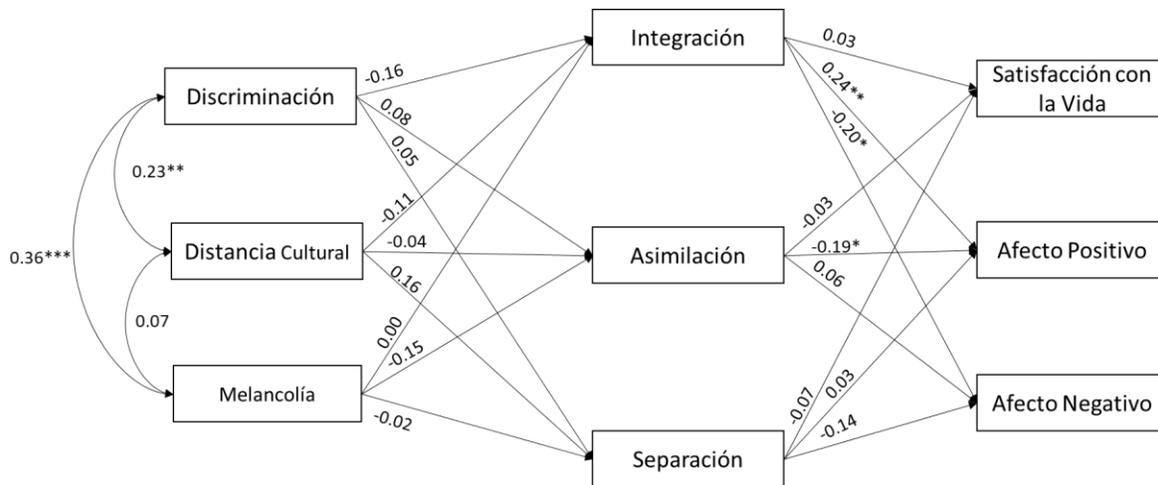
Los estadísticos mostraron que el modelo presenta un pobre ajuste ($\chi^2(19) = 98.07$; $p = .001$; $CMIN/DF = 5.162$; $GFI = .877$; $CFI = .249$; $TLI = -.423$; $RMR = .081$; $RMSEA = .169$). Cabe mencionar que, a pesar de que el modelo no presentó índices de ajuste aceptables, se identificaron efectos directos significativos de Distancia Cultural hacia Discriminación ($\beta = 0.22$, $SE = 0.16$, $p < .05$). Discriminación presentó efectos negativos hacia Integración ($\beta = -0.16$, $SE = 0.05$, $p < .03$). Integración presentó efectos positivos hacia Afecto Positivo ($\beta = 0.24$, $SE = 0.08$, $p < .00$) y negativos hacia Afecto Negativo ($\beta = -0.23$, $SE = 0.10$, $p < .01$). Finalmente, efectos negativos directos de Asimilación hacia Afecto Positivo ($\beta = -0.19$, $SE = 0.08$, $p < .01$). Con respecto a las trayectorias significativas identificadas se puede observar que a mayor Distancia Cultural mayor se percibe la Discriminación, y ésta

a su vez reduce la presencia de la Integración como estrategia de aculturación, y esta estrategia influye de manera positiva con afecto Positivo y de manera inversa con el Afecto Negativo.

Considerando estos resultados se decidió correr otro análisis de trayectorias, incorporando una variable que no se había contemplado en el modelo inicial pero que surge de los datos generados desde el abordaje cualitativo y posteriormente en la fase de la construcción de las escalas, derivando en una dimensión a considerar que es el caso de la melancolía entendida como el sentimiento de extrañar el lugar de origen. Por lo que dicha variable se incorpora al modelo en lugar de la Percepción de Atribución de Amenaza (ver Figura 15).

Figura 15

Análisis de Trayectorias del Modelo de Migración Interna incorporando Melancolía



Nota: El análisis de trayectoria presentado muestra asociaciones entre las variables Dependientes (Discriminación, Distancia Cultural y Melancolía), algunas de las variables mediadoras y sus efectos sobre las variables dependientes (Satisfacción con la Vida, Afecto Positivo y Afecto Negativo). Los coeficientes de la figura son los coeficientes de la regresión lineal estandarizados.

*** $p < .00$, ** $p < .01$, * $p < .05$

El modelo que incorpora la variable Melancolía muestra índices de ajuste ligeramente mejores que el modelo anterior, sin embargo, no alcanza los parámetros necesarios para un buen ajuste ($\chi^2 (15) = 96.79$; $p = .001$; CMIN/DF =

6.453; GFI = .878; CFI = .362; TLI = -.532; RMR = .094; RMSEA = .194). Se puede observar que en este modelo la Discriminación y la Melancolía (extrañar el lugar de origen) presentan una covarianza significativa ($r = .36, p = .000$), indicando que se afectan de manera mutua, de igual manera se observa una covarianza significativa entre Distancia Cultural y Discriminación ($r = .23, p = .000$). Con respecto a los efectos directos, se pueden observar que en este modelo los efectos emanaron de las variables mediadoras hacia las variables dependientes, como el caso de la Integración que presenta un efecto positivo directo sobre el Afecto Positivo ($\beta = -0.24, SE = 0.08, p < .000$), y de Integración con Afecto negativo presenta un efecto negativo directo ($\beta = -0.20, SE = 0.10, p < .05$). Finalmente, efectos negativos directos de Asimilación hacia Afecto Positivo ($\beta = -0.19, SE = 0.08, p < .05$). Con respecto al modelo anterior lo que se puede apreciar es justo la correlación entre Discriminación y la Melancolía, aun cuando no se encontraron efectos significativos de éstos sobre las estrategias de aculturación.

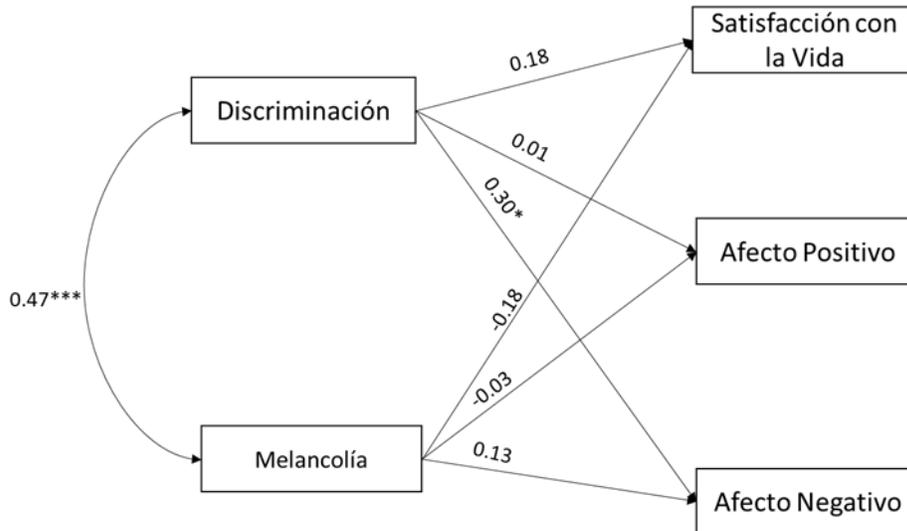
Dados los resultados anteriores se decidió correr otro análisis de trayectorias con una versión modificada del modelo, tomando en consideración las trayectorias que salieron significativas del modelo original. Por lo anterior, se decidió realizar un análisis de trayectorias multi-grupo, en donde la variable de agrupación fueran las variables mediadoras (las estrategias de aculturación), creado a través de una nueva variable, en donde el grupo 1 (Integracionistas, $N = 83$) se definió como aquellos que tuvieran puntuaciones arriba de 4 en dicha dimensión, y valores inferiores a 2 en las otras dos estrategias, y el grupo 2 (No integracionistas, $N = 63$) que fueron todos los participantes que no cumplieran el criterio del grupo 1.

En el modelo alternativo (ver Figura 16) se analiza la influencia de Discriminación y la Melancolía sobre las Satisfacción con la Vida, el Afecto Positivo y el Afecto Negativo, identificando a su vez si los Integracionistas (grupo A) versus No Integracionistas (grupo B) mostraban trayectorias significativas diferenciadas.

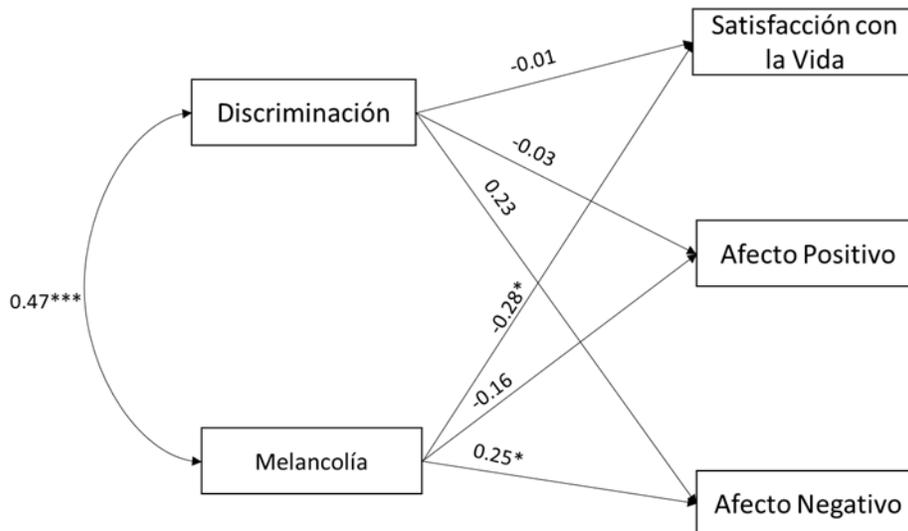
Figura 16

Modelo de Trayectorias Multigrupo (Integracionistas y No Integracionistas)

A. Integracionistas



B. No Integracionistas



Nota: El análisis de Trayectoria Multigrupo muestra asociaciones entre las variables Independientes (Discriminación y Melancolía), algunas de las variables Dependientes (Satisfacción con la Vida, Afecto Positivo y Afecto Negativo) que son diferentes entre los grupos contrastados (Integracionistas vs No Integracionistas). Los coeficientes de la figura son los coeficientes de la regresión lineal estandarizados.

*** $p < .00$, ** $p < .01$, * $p < .05$

El análisis de trayectorias multigrupo arroja un mejor ajuste, en algunos de los índices ($\chi^2(6) = 16.59$; $p = .011$; $\text{CMIN/DF} = 2.766$; $\text{GFI} = .962$; $\text{CFI} = .791$; $\text{TLI} = .302$; $\text{RMR} = .051$; $\text{RMSEA} = .111$). Se puede observar que el valor de X^2 resultó significativo, sin embargo, el valor del CMIN/DF , el GFI y el RMR se encuentran dentro de los parámetros deseados. De igual manera, este modelo brinda información relevante con respecto a los efectos directos significativos para ambos grupos contrastados. Por ejemplo, en la **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia..** A se pueden observar los coeficientes de regresión estandarizados para el caso de los Integracionistas, en donde se identificaron efectos directos significativos de Discriminación hacia Afecto Negativo ($\beta = 0.29$, $\text{SE} = 0.89$, $p < .01$). Por otro lado, para los No Integracionistas la Melancolía tiene un efecto negativo sobre la Satisfacción con la Vida ($\beta = -0.27$, $\text{SE} = 0.07$, $p < .03$), y un efecto positivo sobre Afecto Negativo ($\beta = 0.24$, $\text{SE} = 0.10$, $p < .04$). Los efectos diferenciados por grupo (conformado de acuerdo a las estrategias de aculturación) de las variables independientes sobre las dependientes brinda información relevante del fenómeno de la migración interna y las estrategias de Aculturación.

Discusión

El propósito del presente estudio fue evaluar un modelo que pretendía explicar el fenómeno de la aculturación en la migración interna en Yucatán, a través de variables que se han encontrado asociadas a las estrategias de aculturación, y los impactos del proceso mismo, y que han sido ampliamente estudiadas a nivel internacional.

En el modelo original se incluían las variables de la Distancia Cultural, Discriminación Percibida, Percepción de Atribución de Amenaza, Estrategias de Aculturación, Satisfacción con la Vida y Afecto Positivo y Negativo. Sin embargo, las variables de Distancia Cultural y de Percepción de Atribución de Amenaza fueron eliminadas del modelo. En cuanto a la Distancia Cultural se observó en el primer modelo que mostraba un efecto significativo ($r=.23$) (ver **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.**) con la discriminación, y a su vez sobre Integración y el Afecto Positivo y Negativo. En el segundo modelo la Distancia muestra una

covarianza con la discriminación, pero ningún efecto sobre las otras variables. Cuando se analizaron las correlaciones con las otras variables se observaron que eran bajas (.17 a .27), por ello se decidió sacarla del tercer modelo.

Para el caso de la variable de percepción de amenaza se decidió sacarla del modelo ya que no muestra correlaciones significativas más que con Discriminación y Melancolía, y derivado de que la variable explora la medida en la que los migrantes perciben el prejuicio de amenaza de la sociedad mayoritaria está relacionado fuertemente con la discriminación percibida (Berrios-Riquelme et al., 2018; Miranda, 2011), e incluso se podría decir que permite enriquecer la medición de la discriminación, pero no agrega valor al modelo explicativo.

En el segundo modelo evaluado, se decide incorporar la medida de melancolía dado que muestra relaciones significativas con Discriminación y Afecto negativo; sin embargo, en este modelo las variables independientes no muestran efectos sobre las variables mediadoras, pero se observan efectos entre éstas y las variables dependientes. Dado lo anterior se decidió realizar el análisis de trayectorias multigrupo, usando como variable de agrupación las Estrategias (Integracionistas, No integracionista), como se pudo observar en la sección de resultados, cuando la estrategia está mediando el comportamiento de la Discriminación y la Melancolía sobre la Satisfacción y el Afecto Positivo y Negativo, el modelo ajusta, y además brinda información relevante del fenómeno.

Se puede observar que en el caso de los Integracionistas la Discriminación tuvo un efecto directo positivo sobre el Afecto Negativo, es decir, los migrantes que eligen la Integración por encima de la Asimilación y la Separación experimentan más emociones negativas en comparación con el otro grupo. En el caso de quienes eligen la Separación o Asimilación por encima de la Integración, la melancolía afecta de manera negativa con la Satisfacción con la vida.

Lo anterior es un hallazgo sumamente importante, ya que estos datos parecen indicar de nueva cuenta que la Asimilación o Separación está asociada a la melancolía en interacción con la discriminación, afectando en este grupo de manera negativa sobre la Satisfacción con la Vida e incrementando el Afecto Negativo de los migrantes, esto estaría indicando que los dos aspectos del

Bienestar (el cognitivo y el afectivo, Moyano et al., 2013; Castro Solano, 2010; Padrós Blázquez, 2002) está configurándose hacia un balance negativo en este grupo. El hecho de optar por las estrategias de renunciar a la herencia cultural como es el caso de la Asimilación puede tener efectos negativos con la melancolía por la nostalgia de lo que queda atrás, a este respecto Ward (2001) indica que la melancolía (Homesickness) siguen la misma trayectoria del duelo propuesta por Bowlby en 1969, en donde la pérdida que se sufre por el lugar de origen se manifiesta en la melancolía y tiene múltiples duelos (la familia, la comunidad, el lenguaje, valores y creencias). En esta analogía con el duelo, se espera que en la etapa final haya una recuperación y se construyan nuevas relaciones para reponer aquellas que se quedaron en el lugar de origen, así como para construir una nueva identidad para echar raíces en el nuevo lugar (Ward 2001, Ward & Styles, 2005), cosa que no se está dando probablemente con los que eligen separarse.

Valdría la pena identificar la medida en la que estos migrantes se sienten a gusto con esta estrategia o, si es el resultado del rechazo percibido por parte de la sociedad receptora, ya que el modelo también indica que hay una covarianza entre la melancolía y la discriminación, indicando de cierta manera que la discriminación también está influyendo en la melancolía experimentada (Miller & Benet-Martínez, 2011; Tartakovsky, 2007; Poyrazli & Lopez, 2007; Constantine et al, 2005; Berry, 2005). Ambos grupos perciben la discriminación y experimental melancolía en la misma medida, ya que no presentaron diferencias, pero aún ante la experiencia negativa algunos insisten en integrarse como encontró Fouka (2017). Sin embargo, la literatura es consistente en considerar que la discriminación es uno los principales obstáculos para la integración de los migrantes (Arana & Espinoza, 2021).

En el caso de quienes deciden integrarse, se observa que la discriminación percibida les produce emociones negativas como tensión, ansiedad, nerviosismo y tristeza, pero esto no afecta su satisfacción con la vida como si sucede con el otro grupo, esto coincide con los hallazgos de otros autores (Murillo y Molero, 2012, Ordinola, 2012, Urzúa et al., 2015). Por otro lado, Murillo y Molero (2012) indican que puede haber otras variables que pueden disminuir el impacto negativo de la discriminación sobre la satisfacción con la vida, como la autoestima.

Cabe destacar que con el PANAS lo que se exploró fueron las emociones experimentadas en la interacción con los yucatecos, por lo que es congruente su relación con la discriminación en contraste con la Satisfacción, que es una evaluación general de la vida (Murillo y Molero, 2012). Esto podría estar indicando que quienes se integran experimentan emociones negativas ante la discriminación, pero cuando hacen un balance de sus vidas el saldo sale a favor, es importante destacar que en la variable de Afecto positivo los Integracionistas presentan medias más altas estadísticamente significativas en contraste con los no Integracionistas, y esta variable en conjunto con la Satisfacción con la vida está asociada al bienestar, en cambio el afecto negativo está más asociado a la discriminación y el rechazo (De Luca et al., 2011, Zlobina et al., 2006) como se puede observar con los No integracionistas.

En resumen, los hallazgos del presente estudio permiten identificar que la estrategia de aculturación de los migrantes, la actitud percibida de la sociedad mayoritaria (rechazo o discriminación) y la melancolía, juegan un papel muy importante en el bienestar de los migrantes, como se ha encontrado en la literatura (Gil-Madrona y Martínez-López, 2015; De Luca et al., 2011, Zlobina et al., 2006). Aunque el planteamiento del modelo original no se confirma, si brinda información valiosa sobre el papel de la distancia cultural, sobre la discriminación percibida, y de ésta a su vez sobre la integración y sus impactos en el afecto positivo y negativo. Por otro lado, es destacable que la discriminación juega en este modelo un papel muy importante, ya que este estudio nos da idea del impacto la actitud que perciben los migrantes de la sociedad mayoritaria tiene sobre su bienestar, e incluso cuando se integran, el rechazo de los locales puede generar ciertas emociones negativas, y en quienes se asimilan o separan provoca impacta en la satisfacción con la vida. Cabe mencionar que en el estudio 1, en entrevistas con los migrantes hablan de experiencias directas e indirectas de rechazo y discriminación con la sociedad mayoritaria, y mencionan que requieren aprender a pasar desapercibidos para evitar dichas experiencias, e invitan a otros migrantes a expresar sus raíces en espacios seguros.

Es importante mencionar que la muestra está integrada por migrantes de muchos lugares del país (19 entidades distintas), y esta heterogeneidad de culturas está coincidiendo, al menos en este estudio, en las experiencias de discriminación que perciben de la sociedad mayoritaria. De igual manera esta muestra de migrantes experimenta melancolía, que se refiere a la añoranza de lo que se queda en el lugar de origen, incluidas costumbres, personas, lugares, y esta añoranza está en relación con la discriminación, reiterando una vez más la importancia de las actitudes de las sociedades mayoritarias en la adaptación de los migrantes. Nguyen y Bennet-Martínez (2013) indican que los resultados en las estrategias y las mediciones con respecto a los resultados de las mismas pueden verse mediadas por diversas variables, como la manera en la que se miden, las características de la muestra y los dominios explorados. Otra variable que se considera fundamental explorar es el apoyo social percibido, cabe mencionar que en el presente estudio no se incluye una medida como tal, sin embargo, en el apartado de datos socioeconómicos se les pregunta si cuentan con familia en la entidad, con esa pregunta cómo variable de agrupación se realizó una prueba t de muestras independientes y se encontraron diferencias estadísticamente significativas ($t_{(144)} = -2.22, p=.02$) con un valor bajo del tamaño del efecto ($d = .38$) en la variable Distancia cultural en donde fueron los migrantes que tienen familia los que percibieron menor distancia, igualmente fueron los que tuvieron mayor contacto con la cultura local ($t_{(144)} = -2.32, p=.02$) con un valor bajo del tamaño del efecto ($d = .38$), y presentaron mayor afecto positivo ($t_{(144)} = 2.73, p=.00$) con un valor bajo del tamaño del efecto ($d = .46$).

Estos hallazgos sugieren como lo hacen muchos teóricos, la importancia de incluir a la sociedad mayoritaria en posteriores estudios, para conocer cuál es la expectativa que tienen de los migrantes que llegan a Yucatán, sobre todo si tomamos en cuenta que la discriminación está mediando e influyendo en la estrategia de aculturación elegida. Los migrantes en sus entrevistas reportaban que llegaban con la intención de integrarse pero que la sociedad yucateca nunca los reconocería como locales, siempre los identificarían como foráneos, sin importar el tiempo en la entidad, y no les daban acceso a sus grupos sociales.

Se puede identificar algunas áreas de oportunidad del estudio, por ejemplo, la diversidad de la muestra puede haber tenido un papel importante en el comportamiento de algunas variables, de igual manera, aunque las escalas utilizadas cuentan con evidencias de validez (de contenido, del proceso de respuesta, de la estructura interna y de relación con otras variables), se sugiere seguir haciendo estudios de las mismas con otras muestras, y en otras condiciones. Cabe mencionar que el levantamiento de información se hizo en línea, y durante el tiempo de encierro derivado de la pandemia por el COVID-19, y estas dos condiciones puede influir en el comportamiento de las variables.

Finalmente, se sugieren más estudios sobre los encuentros interculturales en Yucatán, que integren ambas visiones, y que como proponen (Rohmann et al., 2008) se exploren las percepciones que la sociedad mayoritaria tiene de los migrantes, así como la de los migrantes hacia la sociedad mayoritaria. Como se comentó en la literatura Yucatán es una entidad que se ha caracterizado por su independentismo, y se puede decir, que se ha hecho fama en el resto del país por su interés por delimitar su identidad y diferenciarse del resto de México; esto puede de igual manera estar mediando la manera como entran al contacto los migrantes. Rohmann et al. (2008) indican que, al analizar la coincidencia de las actitudes de aculturación, resulta crucial considerar la percepción subjetiva de las actitudes del exogrupo, ya que dicha percepción subjetiva (y posiblemente sesgada) se vuelve realidad e impacta las variables psicológicas resultantes en las percepciones intergrupales (Zagefka & Brown, 2002).

Conclusiones

A lo largo de este trabajo se ha buscado dar respuesta a la pregunta ¿Cómo es la experiencia de Aculturación de Migrantes nacionales en Yucatán?, para ello se utilizó en una primera fase un abordaje cualitativo con la intención de hacer una exploración inicial del fenómeno, a través de dos estudios (entrevistas semiestructuradas con migrantes nacionales y redes semánticas con migrantes nacionales y locales) que dieron luz acerca de la naturaleza del encuentro entre dichos grupos, indicando que aún, cuando pertenecen a la misma nación los migrantes experimentan cambios y ajustes en diversos aspectos su vida en la nueva entidad, incluido un aspecto que parecía poco relevante en este tipo de encuentro como es el lenguaje.

Los procesos de ajuste de los migrantes se ven fuertemente influenciados por la respuesta de los locales, en sus relatos los migrantes indican que deben integrarse y/o adaptarse, pero que saben que los locales siempre los identificarán como foráneos, y que sentirse miembros de la comunidad yucateca es una meta casi imposible de alcanzar, si de la aceptación de los locales se trata. Los migrantes expresan que los locales son amables en las interacciones pero que no les permiten entrar en sus cerrados círculos sociales. Estos hallazgos permitieron comprender de manera inicial que el encuentro se estaba dando de manera poco armoniosa entre dichos grupos, sus experiencias también brindaron información acerca de aquellos dominios en los que tuvieron que hacer ajustes.

De igual manera, se encuentra que los migrantes reportan experiencias de discriminación en el encuentro con algunos yucatecos, sin embargo, cuando lo comparan con aquello que ganan al llegar a la entidad (calidad de vida, tranquilidad y seguridad principalmente), esto parece más tolerable. Es destacable el hecho, de que la variable Discriminación se incluye en el presente proyecto derivado del estudio 1.

La Discriminación en la experiencia de los migrantes resultó ser un aspecto clave, esto se comprueba en la fase III con las trayectorias significativas en el análisis multigrupal (ver **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.**), en

donde se puede observar que en los migrantes Integracionistas la discriminación percibida influyó en su afecto negativo (tensión, ansiedad, nerviosismo y tristeza); esto de alguna manera puede indicar que la discriminación percibida genera emociones negativas momentáneas en sus encuentros con los locales, sin embargo, no afecta la satisfacción con la vida, que es una evaluación más duradera de la vida desde que migraron a la entidad.

Del otro lado, en los migrantes no integracionistas, la melancolía influyó de manera negativa con la satisfacción con la vida, y generó más emociones negativas (afecto negativo), esto quiere decir, que extrañar lo que dejaron y a quienes quedaron en sus lugares de origen además de hacerles experimentar emociones momentáneas negativas en su encuentro con los locales, afecta la evaluación general que hacen de sus vidas desde que llegaron a la entidad.

Estos hallazgos derivados de la comprobación del modelo también surgieron en los estudios cualitativos, por ejemplo, en las redes semánticas, cuando los migrantes definieron el estímulo foráneo, hubo un grupo de nodos que se agrupaban por similitud alrededor del nodo "Soledad", incluyendo el nodo tristeza, hambre, pobre, independiente y atún, esto se relaciona con el afecto negativo, y también con el proceso de adaptación de los migrantes a la entidad, dejando ver que enfrentan no solo melancolía como indican los datos de la fase III, sino que además enfrentan dificultades económicas y de adaptación social. En las redes también surge el nodo "xenofóbico" cuando los migrantes describen a los yucatecos, y aunque los describen también con otros atributos, este nodo adquiere mucha relevancia cuando observamos esta fase final del estudio, sobre todo si se vincula con que los migrantes nacionales perciben que los locales los ven como una amenaza y además reportan sentirse discriminados. En este sentido Lahoz y Forns (2016) señalan la relevancia que tiene para la integración social de los y las migrantes la actitud de la sociedad de acogida, ya que una actitud positiva de los locales hacia los grupos de migrantes favorecería una orientación positiva de éstos hacia la sociedad de acogida y su deseo de integración.

La estrategia más usada por los migrantes fue la de integración como indica la literatura de manera reiterada (Arenas, 2016; Castro Solano, 2011), lo cual

coincide con los hallazgos de las entrevistas del estudio 1, en donde los migrantes nacionales mencionan que son los que tienen adaptarse al nuevo entorno, y mencionaban recomendar a otros migrantes conocer la cultura local para pasar desapercibidos, y a la vez conservar sus raíces, aunque tengan que expresarla en espacios privados. Destaca, asimismo, que la estrategia de marginación desaparece de la escala, y coincide con el hecho de que es la menos elegida por los migrantes en diversos estudios citados anteriormente.

Los migrantes también indican que debido a la respuesta de los locales hicieron ajustes a su manera de interactuar, al respecto Ward (2008) plantea que el modelo de Berry requiere ser complementado con nuevos conceptos que tengan en cuenta que la aculturación es un proceso dinámico que se manifiesta en conflictos de identidades donde las personas no adoptan una única estrategia, sino que la elección depende del contexto y de las relaciones intergrupales que dominen en cada contexto particular.

Es importante recalcar que la propuesta de medición realizada en este proyecto, permite evaluar de manera independiente las diferentes estrategias (Integración, Separación y Asimilación) con respecto a varios dominios evaluados, lo cual puede representar ciertas ventajas cuando se concibe a la aculturación como un proceso dinámico. Asimismo, estos estudios permitieron identificar una serie de dominios en los que los migrantes reportaron hacer ajustes en su encuentro con la cultura local (lenguaje y estilo de comunicación, valores, tradiciones, relaciones, identidad), sin embargo, de los surgidos en las entrevistas se conservan al interior de la Escala de Estrategias las tradiciones, la comunicación, y las relaciones (familiares, de amistad, laborales), de acuerdo a la clasificación (dominios públicos vs privados) que realizan Arends-Toth y Van De Vijver (2007), se puede notar cierto predominio del dominio público en los resultados de esta escala en la migración interna. Lo anterior, puede estar reflejando algo peculiar, ya que en los dominios públicos los migrantes se integran (para pasar desapercibidos-como reportan en las entrevistas), pero en los dominios más privados podrían estar separándose; sin embargo, esto no se puede saber con certeza, por lo que se sugiere seguir

evaluando la escala en esta población y en otras de migración interna para tener más elementos para ajustar la medida de las estrategias en este tipo de encuentros.

Este trabajo no estaría completo sin mencionar las áreas de oportunidad identificadas, entre las que se destacan la necesidad de incluir la visión de la sociedad receptora para comprender el fenómeno desde una óptica más amplia, así como la exploración de variables como lo son el apoyo social percibido, variable que es considerada importante en diversos estudios (Vallejo & Moreno, 2014), sin embargo, en la exploración inicial, las entrevistas y las redes guiaron más hacia la exploración de la discriminación y el rechazo, y su efecto sobre otras variables, por lo que se decidió no incluirla en el modelo. De igual manera se sugiere seguir explorando la relación de diversas variables sociodemográficas entre las que se pueden mencionar la edad, el sexo, nivel educativo, ocupación, la experiencia previa de migración, el tiempo en la entidad, el nivel socioeconómico, lugar de origen (si era rural o urbano).

Finalmente, los resultados permiten trazar líneas de trabajo posterior con respecto a los encuentros culturales en Yucatán, con la urgencia de promover no solo en los migrantes sino en la sociedad mayoritaria programas encaminados a la tolerancia hacia la diversidad cultural. Así como evidenciar las consecuencias negativas de la discriminación y el rechazo hacia los migrantes que llegan en busca de oportunidades y de una mejor calidad de vida, todo ello para crear consciencia de esta problemática social que va a ir en aumento, si no se toman cartas en el asunto.

Se proyecta para el estado un mayor crecimiento y una tendencia al alza en la llegada de migrantes nacionales, y para poder lograr una integración cultural en una sociedad explícitamente multicultural, se requiere aceptar el valor de la diversidad cultural, con bajos niveles de prejuicio y discriminación, con actitudes positivas entre los grupos culturales, y con un sentido de identificación con un grupo supraordinado (Berry, 2006).

Referencias

- Aiken, L. R. (1985). Three coefficients for analyzing the reliability and validity of ratings. *Educational and psychological measurement*, 45(1), 131-142.
- Almazán, M. (2012). *Representación literaria de la identidad. Análisis discursivo del Ensayo yucateco (1910-1960)*. Universidad Autónoma de Yucatán.
- Asociación Mexicana de Agencias de Inteligencia de Mercado y Opinión (2018). *Cuestionarios para la aplicación de la regla AMAI 2018 y tabla de clasificación*. <https://www.amai.org/descargas/Cuestionario-NSE-2018.pdf>
- American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education (2014). *Standards for educational and psychological testing*. American Educational Research Association.
- American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education (1999). *Standards for educational and psychological testing*. American Educational Research Association.
- Andrade, J. (2017). *Marcas, memoria y significado. Análisis de Estructuras Semánticas*. Varianza de Mercado S.C.
- Arana, M., & Espinosa, A. (2021). Estilos aculturativos y su relación con la discriminación percibida y la experiencia de ciudadanía subjetiva en migrantes venezolanos en el Perú. *Inclusão Social*, 13(2). <http://revista.ibict.br/inclusao/article/view/5516>
- Arenas, P., & Urzúa, A. (2016). Estrategias de aculturación e identidad étnica: un estudio en migrantes sur-sur en el norte de Chile. *Universitas Psychologica*, 15(1), 117-128. <http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.upsy15-1.eaie>
- Arends-Tóth, J. V., & Van de Vijver, F. J. (2003). Multiculturalism and acculturation: views of Dutch and Turkish–Dutch. *European Journal of Social Psychology*, 33(2), 249-266.

- Arends-Tóth, J. V., & Van de Vijver, F. J. (2007). Acculturative Attitudes: A Comparison of measurement Methods. *Journal of Applied Social Psychology*, 37 (7), 1462-1488.
- Atienza, F. L., Pons, D., Balaguer, I., & García-Merita, M. (2000). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida en adolescentes. *Psicothema*, 12 (2), 314-319. <https://reunido.uniovi.es/index.php/PST/article/view/7597>
- Ayora Díaz, S. I. (2007). Introducción: Globalización y Consumo de la cultura Yucateca. En S. I. Ayora Díaz (Ed.), *Globalización y consumo de la cultura en Yucatán*, pp. 9-28, por Universidad Autónoma de Yucatán.
- Babiker, I. E., Cox, J. L., & Miller, P. M. (1980). The measurement of cultural distance and its relationship to medical consultations, symptomatology and examination performance of overseas students at Edinburgh University. *Social Psychiatry*, 15(3), 109-116. <https://doi.org/10.1007/BF00578141>
- Basabe, N., Zlobina, A. y Páez, D. (2004). Integración sociocultural y adaptación psicológica de los inmigrantes extranjeros en el País Vasco. Cuadernos Sociológicos Vascos, 15. Vitoria: Gobierno Vasco.
- Beatty, P. C., & Willis, G. B. (2007). Research synthesis: The practice of cognitive interviewing. *Public Opinion Quarterly*, 71(2), 287-311. <https://doi.org/10.1093/poq/nfm006>
- Belmont Gómez, B. (2004). *Representaciones urbanas, redes sociales y consumo cultural entre estudiantes foráneos universitarios en la ciudad de Mérida, Yucatán*. [Tesis Licenciatura, Universidad Autónoma de Yucatán].
- Benítez, I., & Padilla, J. L. (2014). Cognitive Interviewing in Mixed Research. En K. Miller, S. Willson, V. Chepp & J. L. Padilla (Ed), *Cognitive Interviewing Methodology*, pp. 133-153, by John Wiley & Sons, Inc.
- Benítez, I., & Padilla, J. L. (2014b). Analysis of nonequivalent assessments across different linguistic groups using a mixed methods approach: Understanding the causes of differential ítem functioning by cognitive interviewing. *Journal of Mixed Methods Research*, 8(1), 52-68.

- Bernabé, M. (2012) Pluriculturalidad, multiculturalidad e interculturalidad, conocimientos necesarios para la labor docente. *Revista Educativa Hekademos*, 11, 67-76. <http://hdl.handle.net/10550/47898>
- Berrios-Riquelme, J., Ventura-León, J., Maluenda-Albornoz, J., & Barboza-Palomino, M. (2021). Propiedades psicométricas de la escala de amenaza grupal internalizada por inmigrantes latinoamericanos en Chile. *Revista de Ciencias Sociales*, 27(2), 467-483.
- Berry, J. W. (1990). Acculturation and adaptation: *A general framework*. In W. H. Holtzman & T. H. Bornemann (Eds.), *Mental Health of Immigrants and Refugees*, pp. 90–102. Hogg Foundation for Mental Health
- Berry, J. W. (2005). Acculturation: Living successfully in two cultures. *International Journal of Intercultural Relations*, 29(6), 697-712. <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2005.07.013>
- Berry, J. W. (2006). Acculturation: A Conceptual Overview. In M. H. Bornstein & L. R Cote (Eds.), *Acculturation and parent-child relationships: Measurement and development*, pp. 13–30, by Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Berry, J. W. (2017). *Mutual Intercultural Relations*. Cambridge University Press.
- Berry, J. W., & Sam, D. (1997). Acculturation and adaptation. In Y. Poortinga (Ed.), *Handbook of cross-cultural psychology: Social Behavior and Applications*, pp. 291-326, by Cambridge University Press.
- Berry, J. W., & Sam, D. L. (2003). Accuracy in scientific discourse. *Scandinavian Journal of Psychology*, 44(1), 65–68. <https://doi.org/10.1111/1467-9450.00322>
- Blascovich, J., Mendes, W. B., Hunter, S. B., & Lickel, B. (2000). Stigma, Threat, and Social Interactions. In T. F. Heatherton, R. E. Kleck, M. R. Hebl, & J. G. Hull (Eds.), *The Social Psychology of Stigma*, pp. 307-333, by The Guilford Press.
- Blázquez, F. P., Hernández, C. Y. G., & Calvillo, M. A. M. (2015). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) de Diener en población de Michoacán (México). *Avances en Psicología Latinoamericana*, 33(2), 223-232. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=79938616004>

- Blondel, V. D., Guillaume, J. L., Lambiotte, R., & Lefebvre, E. (2008). Fast unfolding of communities in large networks. *Journal of Statistical Mechanics: Theory and Experiment*, (10). doi:10.1088/1742-5468/2008/10/P10008
- Bourhis, R. Y. ve Montreuil, A. (2013). Methodological issues related to the host community acculturation scale (HCAS) and the immigrant acculturation scale (IAS): An update. UQAM Working Paper, Department de Psychologie, Universite du Quebec, Montreal (Updated: January 2013).
- Bourhis, R. Y., Moise, L. C., Perreault, S., & Senecal, S. (1997). Towards an interactive acculturation model: A social psychological approach. *International Journal of Psychology*, 32(6), 369-386. doi: 10.1080/002075997400629
- Bourhis, R., Montaruli, E., El-Geledi, S., Harvey, S. & Berrette, G. (2010). Acculturation in Multiple Host Community Settings. *Journal of Social Issues*, 66, (4), 780-802.
- Campos, P. H., Mobarec, E. M., Soto, S. O., & Nazel, P. C. F. (2007). Cuantificación de las distancias culturales entre países: Un análisis de latinoamérica. *Cuadernos de Administración*, 20(33), 253-272. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=20503311>
- Cárdenas Gómez, E. P. (2014). Migración Interna e Indígena en México: Enfoques y Perspectivas. *Intersticios Sociales*, 7, 1-28. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=421739500003>
- Carmona-Halty, M., & Navas, M. (2016). Análisis psicométrico de la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal (EPAE) en una muestra chilena. *Interciencia*, 41(11), 788-794. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33948191010>
- Castro Solano, A. (2010). Psicología positiva: ¿Una nueva forma de hacer psicología? *Revista de Psicología*, 6 (11). <https://repositorio.uca.edu.ar/handle/123456789/6113>
- Castro Solano, A. (2011). Estrategias de Aculturación y Adaptación Psicológica y Sociocultural de estudiantes extranjeros en la Argentina. *Interdisciplinaria*, 28(1),115-130. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=18022327007>

- Castro Solano, A.; & Lupano Peruginim M. L. (2013). Predictores de la adaptación sociocultural de estudiantes universitarios extranjeros en Argentina. *Interdisciplinaria*, 30(2), 265-281. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=18029870006>
- Castro, V. S. (2005). Discriminación percibida y autoestima en jóvenes de grupos minoritarios y mayoritarios en Costa Rica. *Revista Interamericana de Psicología*, 39(1), 93-106. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28439110>
- Collins, A. & Loftus, E. (1975). A Spreading-Activation Theory of Semantic Processing. *Psychological Review*, 82, (6). 407-428.
- Consejo Nacional de Población. (2019). *Cuadernillos Estatales de las Proyecciones de la Población de México y de las Entidades Federativas, 2016 – 2050*. <https://www.gob.mx/conapo/documentos/cuadernillos-estatales-de-las-proyecciones-de-la-poblacion-de-mexico-y-de-las-entidades-federativas-2016-2050-208243?idiom=es>
- Consejo Nacional de Población. (2015). Protuario de Migración Interna. México http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Publicacion_Completa_Prontuario_de_Migracion_Interna
- Constantine, M. G., Kindaichi, M., Okazaki, S., Gainor, K. A., & Baden, A. L. (2005). A qualitative investigation of the cultural adjustment experiences of Asian international college women. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 11, 162–175. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/1099-9809.11.2.162>
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. (1917, 5 de febrero). *Última reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación 24-08-09*. <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/doc/1.doc>
- Croucher, S. M., Aalto, J., Hirvonen, S., Sommier, M., & Hirvonen, S. (2013). Integrated threat and intergroup contact: An analysis of Muslim immigration to Finland. *Human Communication*, 16(2), 109-120.
- Cuadra, H., & Florenzano, R. (2003). El bienestar subjetivo: hacia una psicología positiva. *Revista de Psicología*, 12(1), 83-96. doi:10.5354/0719-0581.2003.17380

- De Luca, S., Bobowik, M., & Basabe, N. (2011). Adaptación sociocultural de inmigrantes brasileños en el País Vasco: Bienestar y aculturación. *Revista de Psicología Social*, 26(2), 275-294. <https://doi.org/10.1174/02134741>
- Díaz M, A. (2015). Las representaciones sociales que tienen los migrantes “temporales” respecto a los habitantes de Saint-Rémi, Quebec. *Migraciones Internacionales*, 8(2), 231-257. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-89062015000200008&lng=es&tlng=es.
- Diener, E. D., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71-75. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13
- Diener, E., Oishi, S., & Lucas, R. E. (2003). Personality, culture, and subjective well-being: Emotional and cognitive evaluations of life. *Annual Review of Psychology*, 54(1), 403-425. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.54.101601.145056>
- Dietz, G. (2017). Interculturalidad: una aproximación antropológica. *Perfiles Educativos*, 39(156), 192-207. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0185-26982017000200192&script=sci_arttext.
- Duarte , I. (2017). Yucatán, un imán para los migrantes. *Milenio Novedades*. <https://sipse.com/novedades-yucatan/migracion-yucatan-capital-merida-extranjeros-269070.html>
- Elliot, D. L., Reid, K., & Baumfield, V. (2016). Beyond the amusement, puzzlement and challenges: An enquiry into international students’ academic acculturation. *Studies in Higher Education*, 41(12), 2198-2217. <https://doi.org/10.1080/03075079.2015.1029903>
- Escobar-Pérez, J., & Cuervo-Martínez, Á. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. *Avances en medición*, 6(1), 27-36.
- Espíndola, M. T. E., Méndez, A. M., & Farías, E. B. (2021). Análisis biplot del Índice de Competitividad Estatal de México. *RICEA Revista Iberoamericana de*

- Contaduría, Economía y Administración*, 10(19), 42-68.
<https://doi.org/10.23913/ricea.v10i19.161>
- Espinosa, A., Calderón-Prada, A., Burga, G., & Güímac, J. (2007). Estereotipos, prejuicios y exclusión social en un país multiétnico: el caso peruano. *Revista de Psicología*, 25(2), 295-338.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2865882>
- Extremera, N., & Rey, L. (2016). Ability emotional intelligence and life satisfaction: Positive and negative affect as mediators. *Personality and Individual Differences*, 102, 98-101. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.06.051>
- Fajardo, M., Patiño, M. I. y Patiño, C. (2008). Estudios actuales sobre aculturación y salud mental en inmigrantes: revisión y perspectivas. *Revista Iberoamericana de Psicología: Ciencia y Tecnología*, 1(1), 39-50. Recuperado el 23 de marzo de 2021, de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4905159>
- Farías N. P. (2007). Cambios en las distancias culturales entre países: Un análisis a las dimensiones culturales de Hofstede. *Opción*, 23(52), 85-103. http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1012-15872007000100007&lng=es&tlng=es.
- Ferrer, R., Palacios, J., Hoyos, O., & Madariaga, C. (2014). Proceso de aculturación y adaptación del inmigrante: características individuales y redes sociales. *Psicología desde el Caribe*, 31, 557-576. <http://dx.doi.org/10.14482/psdc.31.3.4766>
- Figueroa, J. (2013). El país como ningún otro: un análisis empírico del regionalismo yucateco. *Estudios Sociológicos*, 31, 511-550. <https://www.jstor.org/stable/23622291>
- Floyd, M. F., & Gramann, J. H. (1995). Perceptions of discrimination in a recreation context. *Journal of Leisure Research*, 27(2), 192-199. <https://doi.org/10.1080/00222216.1995.11949742>
- Gil-Madróna, P., & Martínez-López, M. (2015). Emociones auto-percibidas en las clases de educación física en primaria. *Universitas Psychologica*, 14(3), 923-936. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy14-3.eapc>

- Göregenli, M., Karakus, P., & Gökten, C. (2016). Acculturation attitudes and urban-related identity of internal migrants in three largest cities of Turkey. *Migration Letters*, 13(3), 427.
- Guerrero, M. H., Beltrán, M. G., & Flores, G. M. (2007). Premisas socio-culturales en jóvenes de dos ecosistemas. Ponencia presentada en el IV Latin American Regional Congress of Cross Cultural Psychology. International Association for Cross-Cultural Psychology. Ciudad de México: México.
- Gui, Y., Berry, J. W., & Zheng, Y. (2012). Migrant worker acculturation in China. *International Journal of Intercultural Relations*, 36(4), 598-610. <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2011.11.007>
- Hashemi, N., Marzban, M., Sebar, B., & Harris, N. (2021). Perceived discrimination and subjective well-being among Middle Eastern migrants in Australia: The moderating role of perceived social support. *International Journal of Social Psychiatry*, 67(2), 110–119. <https://doi.org/10.1177/0020764020940740>
- Hernández, J. A. R., Hernández, G. T., & González, Á. R. (2011). Acculturative stress in Latin-American immigrants: An assessment proposal. *Spanish Journal of Psychology*, 14(1), 227-236. https://doi.org//10.5209/rev_SJOP.2011.v14.n1.20
- Hernández, S., Pozo, C., & Alonso, E. (2004). Apoyo social y bienestar subjetivo en un colectivo de inmigrantes: ¿Efectos directos o amortiguadores? *Boletín de psicología*, 80, 79-96.
- Hofstede, G. (1980). Culture and organizations. *International Studies of Management & Organization*, 10(4), 15-41.
- House, R., Javidan, M., & Dorfman, P. (2001). Project GLOBE: an introduction. *Applied Psychology*, 50(4), 489-505. <https://doi.org/10.1111/1464-0597.00070>
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural equation modeling: a multidisciplinary journal*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>

- Instituto Nacional de Estadística y Geografía, (2020). *Censo de población y vivienda*.
<http://cuentame.inegi.org.mx/poblacion/migracion.aspx?tema=P>
- Jasinskaja-Lahti, I., & Liebkind, K. (2001). Perceived discrimination and psychological adjustment among Russian-speaking immigrant adolescents in Finland. *International Journal of Psychology, 36*(3), 174–185. doi:10.1080/00207590042000074
- Jia, X., Liu, X., & Shi, B. (2017). Perceived Discrimination and Subjective Well-being in Chinese Migrant Adolescents: Collective and Personal Self-esteem As Mediators. *Frontiers in Psychology, 8*. doi:10.3389/fpsyg.2017.01213
- Johnson, R. B., Onwuegbuzie, A. J., & Turner, L. A. (2007). Toward a definition of mixed methods research. *Journal of Mixed Methods Research, 1*(2), 112-133. <https://doi.org/10.1177%2F1558689806298224>
- Joiner, T. E., & Walker, R. L. (2002). Construct validity of a measure of acculturative stress in African Americans. *Psychological assessment, 14*(4), 462. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/1040-3590.14.4.462>
- Keel, Monique R. & Drew, Neil M. (2004). The Settlement Experiences of Refugees From The Former Yugoslavia. *Community, Work & Family, 7*(1), 95–115. doi:10.1080/1366880042000200316
- Kercher, K. (1992). Assessing subjective well-being in the old-old: The PANAS as a measure of orthogonal dimensions of positive and negative affect. *Research on Aging, 14*(2), 131-168. <https://doi.org/10.1177%2F0164027592142001>
- Lahoz, S., & Forns, M. (2016). Discriminación percibida, afrontamiento y salud mental en migrantes peruanos en Santiago de Chile. *Psicoperspectivas, 15* (1), 157-168. <http://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-Vol15-Issue1-fulltext-613>
- Lambiotte, R., Delvenne, J. C., & Barahona, M. (2014). Random walks, Markov processes and the multiscale modular organization of complex networks. *IEEE Transactions on Network Science and Engineering, 1*(2), 76-90. <https://doi.org/10.1109/TNSE.2015.2391998>

- Lara, L. (2017). Adolescentes latinoamericanos en España: Aculturación, autonomía conductual, conflictos familiares y bienestar subjetivo. *Universitas Psychologica*, 16(2), 26-36. <https://doi.org/10.11144/javeriana.upsy16-2.alea>
- Lebedeva, N., & Tatarko, A. (2013). Multiculturalism and immigration in post-Soviet Russia. *European psychologist*, 18, 169-178. <https://doi.org/10.1027/1016-9040/a000161>
- Lebedeva, N., Galyapina, V., Lepshokova, Z., & Ryabichenko, T. (2017). Intercultural relations in Russia. In J. W. Berry (Ed.), *Mutual Intercultural Relations*, (pp. 59-80). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.37178/ca-c.21.1.07>
- Lebedeva, N., Tatarko, A., Berry, J. W. (2016). Intercultural relations among migrants from Caucasus and Russians in Moscow. *International Journal of Intercultural Relations*, 52, 27-38. <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2016.03.001>.
- Leonardelli, G. J., & Toh, S. M. (2015). Social categorization in intergroup contexts: Three kinds of self-categorization. *Social and Personality Psychology Compass*, 9(2), 69-87. <https://doi.org/10.1111/spc3.12150>
- Liebkind, K., Mähönen, T. A. E., Varjonen, S. A., & Jasinskaja-Lahti, I. (2016). Acculturation and identity . En D . L . Sam & J . W . Berry (Eds .), *Cambridge handbook of acculturation psychology* (2nd ed ., pp . 30–49) . Cambridge, United Kingdom: Cambridge University Press.
- Lopez-Class, M., Castro, F. G., & Ramirez, A. G. (2011). Conceptions of acculturation: A review and statement of critical issues. *Social Science & Medicine*, 72(9), 1555-1562. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2011.03.011>
- López-Gómez, I., Hervás, G., & Vázquez, C. (2015). Adaptación de la “Escala de afecto positivo y negativo” (PANAS) en una muestra general española. *Psicología Conductual*, 23(3), 529-548.
- López-Ramos, Y., Navarro-Pardo, E., Muñoz, J. J. F., & da Silva Pocinho, R. F. (2018). Psychometric properties and factor structure of the satisfaction with

- life scale in an elderly portuguese students sample. *Annals of Psychology*, 34(1), 146-152. <https://doi.org/10.6018/analesps.34.1.267381>
- Lucas, R. E., Diener, E., & Suh, E. (1996). Discriminant validity of well-being measures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71(3), 616.
- Ma, Z., & Xia, Y. (2021). Acculturation strategies, age at migration, and self-rated health: An empirical study on internal migrants in China. *Social Science Research*, 93, 102487. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2020.102487>
- MacCallum, R. C., Browne, M. W., & Sugawara, H. M. (1996). Power analysis and determination of sample size for covariance structure modeling. *Psychological methods*, 1(2), 130.
- Martin, D., Cunningham, S. J., Hutchison, J., Slessor, G., & Smith, K. (2017). How societal stereotypes might form and evolve via cumulative cultural evolution. *Social & Personality Psychology Compass*, 11(9), 1-13. <https://doi.org/10.1111/spc3.12338>
- Martínez, L. S. (2006). Representaciones sociales, inmigración y mujeres: hegemonía y polisemia. *Theoria*, 15(2), 61-67. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29915207>
- Mena, F. J., Padilla, A. M., & Maldonado, M. (1987). Acculturative stress and specific coping strategies among immigrant and later generation college students. *Hispanic Journal of Behavioral Sciences*, 9, 207–225. <https://doi.org/10.1177%2F07399863870092006>
- Mera-Lemp, M.J., Martínez-Zelaya, G., Orellana, A. & Smith-Castro, V. (2020). Acculturation orientations, acculturative stress and psychological well-being on Latin American immigrants settled in Santiago, Chile. *Acta Colombiana de Psicología*, 23(1), 216-230. doi: <http://www.doi.org/10.14718/ACP.2020.23.1.11>
- Miranda, D. A. (2011). *Nacionalismo, conflicto percibido y prejuicio hacia inmigrantes peruanos: El rol mediador de Amenaza Percibida, Ansiedad Intergrupala y Empatía Intergrupala* [tesis de maestría]. Pontífica Universidad Católica de Chile, Chile.

- Moral de la Rubia, J. (2011). Escala de actitudes hacia lesbianas y hombres homosexuales en México 1: Estructura factorial y consistencia interna. *Nova Scientia*, 3(6), 139-157. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-07052011000200008&lng=es.
- Moscovici, S. (1979). El psicoanálisis, su imagen y su público. Hwemel.
- Mossbrucker, H. (2001). *Cultura y etnicidad en Yucatán: conceptos generales y situaciones específicas*. Hannover: Verlag für Ethnologie.
- Moyano, N. C., Tais, M. M., & Muñoz, M. P. (2013). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida de Diener. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 22(2), 161-168. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281931436008>
- Muñiz, J., & Fonseca-Pedrero, E. (2019). Diez pasos para la construcción de un test. *Psicothema*, 31(1). Doi: 10.7334/psicothema2018.291
- Murillo, J., & Molero, F. (2016). Relación entre la Satisfacción Vital y otras Variables Psicosociales de Migrantes Colombianos en Estados Unidos. *Revista Colombiana de Psicología*, 25(1), 15-32. <https://doi.org/10.15446/rcp.v25n1.44308>
- Navas Martínez, L., & Holgado Tello, F. P. (2012). El estereotipo racial en los adolescentes. *Revista INFAD*, 1, 461-468. <http://hdl.handle.net/10662/3018>
- Navas, M., García, M. C., Sánchez, J., Rojas, A. J., Pumares, P., & Fernández, J. S. (2005). Relative Acculturation Extended Model (RAEM): New contributions with regard to the study of acculturation. *International Journal of Intercultural Relations*, 29(1), 21–37. doi:10.1016/j.ijintrel.2005.04.001
- Navas, M., Rojas, A. J., García, M., & Pumares, P. (2007). Acculturation strategies and attitudes according to the Relative Acculturation Extended Model (RAEM): The perspectives of natives versus immigrants. *International Journal of Intercultural Relations*, 31(1), 67–86. doi:10.1016/j.ijintrel.2006.08.002
- Nesdale, D. & Mak, A. (2000). Immigrant Acculturation Attitudes and Host Country Identification. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 10, 483-

495. [https://doi.org/10.1002/1099-1298\(200011/12\)10:6%3C483::AID-CASP580%3E3.0.CO;2-0](https://doi.org/10.1002/1099-1298(200011/12)10:6%3C483::AID-CASP580%3E3.0.CO;2-0)

- Nguyen, A. M. D.; Benet-Martinez, V. (2013). Biculturalism and Adjustment: A Meta-Analysis. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 44(1), 122–159. doi:10.1177/0022022111435097
- Oh, Y., Koeske, G. F., & Sales, E. (2002). Acculturation, stress, and depressive symptoms among Korean immigrants in the United States. *Journal of Social Psychology*, 142(4), 511-526. <https://doi.org/10.1080/00224540209603915>
- Ordinola, M. M. (2012). Satisfacción con la vida, clima emocional y tendencia al conflicto en pobladores de Cajamarca (tesis de licenciatura). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- Ornelas, I. J., Perreira, K. M., Beeber, L., & Maxwell, L. (2009). Challenges and Strategies to Maintaining Emotional Health: Qualitative Perspectives of Mexican Immigrant Mothers. *Journal of Family Issues*, 30, 1556–1575. doi:10.1177/0192513X09336651
- Padilla, A. M., & Perez, W. (2003). Acculturation, social identity, and social cognition: A new perspective. *Hispanic Journal of Behavioral Sciences*, 25(1), 35-55. <https://doi.org/10.1177%2F0739986303251694>
- Padilla, A. M., Wagatsuma, Y., & Lindholm, K. J. (1985). Acculturation and personality as predictors of stress in Japanese and Japanese-Americans. *Journal of Social Psychology*, 125, 295–305. <https://doi.org/10.1080/00224545.1985.9922890>
- Padilla, J. L., Benítez, I., & Castillo, M. (2013). Obtaining Validity Evidence by Cognitive Interviewing to interpret Psychometric Results. *Methodology*, 9, (3) 113-122. DOI: 10.1027/1614-2241/a000073
- Padrós Blázquez, F. (2002). *Disfrute y Bienestar Subjetivo. Un estudio psicométrico de la gaudibilidad*. [Tesis doctoral]. Universidad Autónoma de Barcelona, España.
- Pavot, W., & Diener, E. (2008). The satisfaction with life scale and the emerging construct of life satisfaction. *The Journal of Positive Psychology*, 3(2), 137-152. <https://doi.org/10.1080/17439760701756946>

- Peeters, M. C., & Oerlemans, W. G. (2009). The relationship between acculturation orientations and work-related well-being: Differences between ethnic minority and majority employees. *International Journal of Stress Management*, 16(1), 1. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/a0014832>
- Pérez, M. P. (2003). A propósito de las representaciones sociales: apuntes teóricos, trayectoria y actualidad. CD Caudales. CIPS.
- Pérez-Campuzano, E., Castillo Ramírez, G., & Galindo Pérez, M. C. (2018). Internal Migration in Mexico: Consolidation of Urban–Urban Mobility, 2000–2015 *Growth and Change*, 49, 223–240. <https://doi.org/10.1111/grow.12222>
- Phinney, J. S., & Devich-Navarro, M. (1997). Variations in bicultural identification among African American and Mexican American adolescents. *Journal of Research on Adolescence*, 7(1), 3-32.
- Phinney, J. S., Horenczyk, G., Liebkind, K., & Vedder, P. (2001). Ethnic identity, immigration, and well-being: An interactional perspective. *Journal of Social Issues*, 57(3), 493-510.
- Piontkowski, U., Florack, A., Hoelker, P., & Obdržálek, P. (2000). Predicting acculturation attitudes of dominant and non-dominant groups. *International Journal of Intercultural Relations*, 24(1), 1-26. [https://doi.org/10.1016/S0147-1767\(99\)00020-6](https://doi.org/10.1016/S0147-1767(99)00020-6)
- Piontkowski, U., Rohmann, A., & Florack, A. (2002). Concordance of acculturation attitudes and perceived threat. *Group Processes & Intergroup Relations*, 5(3), 221-232. <https://doi.org/10.1177%2F1368430202005003003>
- Poyrazli, S., & Lopez, M. D. (2007). An Exploratory Study of Perceived Discrimination and Homesickness: A Comparison of International Students and American Students. *The Journal of Psychology*, 141(3), 263–280. [doi:10.3200/jrlp.141.3.263-280](https://doi.org/10.3200/jrlp.141.3.263-280)
- Prilleltensky, I. (2008). Migrant well-being is a multilevel, dynamic, value dependent phenomenon. *American Journal of Community Psychology*, 42(3-4), 359-364.
- Ramos de Oliveira, D., Techio, E. M., Páez, D., & Herranz, K. (2005). Factores predictores de las actitudes ante la inmigración. *Revista de Psicología Social*, 20(1), 19-37.

- Redfield, R., Linton, R. & Herkovits, M. J. (1936). Memorandum for the study of acculturation. *American Antropologist*, 38, 139-152. <https://doi.org/10.1525/aa.1936.38.1.02a00330>
- Reyes-Lagunes, I. (1993). Las redes semánticas naturales, su conceptualización y su utilización en la construcción de instrumentos. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 9(1), 81-97.
- Rodríguez, G., Gil, J. y García, E. (1996). *Metodología de la Investigación Cualitativa*. Granada: Aljibe.
- Rodríguez, M. J. (2013). Social representation of conditions for happiness and living experiences source of happiness in Chile and Italy. *Journal of Behavior, Health & Social Issues*, 5, 47-61.
- Rojas, T. A., Navas, L. M, Lozano, R, Ó., & Gómez, B, C. (2010). Test de favoritismo endogrupal interétnico adaptado al modelo ampliado de aculturación relativa: fiabilidad y evidencias de validez. *Psicothema*, 22(4), 1039-1047. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72715515075>
- Rudmin, F. W., & Ahmadzadeh, V. (2001). Psychometric critique of acculturation psychology: The case of Iranian migrants in Norway. *Scandinavian Journal of Psychology*, 42(1), 41-56. <https://doi.org/10.1111/1467-9450.00213>
- Ruiz, J., Torrente, G., Rodríguez, A., Ramírez, M. (2001). Acculturative Stress in Latin-American Immigrants: An Assessment Proposal. *The Spanish Journal of Psychology*, 14 (1): 227-36. doi:10.5209/rev_SJOP.2011.v14.n1.20
- Ryff, C. D., Keyes, C. L., M., & Smotkin, D. (2002). Optimizing Well-Being: The Empirical of Two Traditions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82: 6, 1007-1002. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0022-3514.82.6.1007>
- Sabido Ramos, O. (2012). *El cuerpo como recurso de sentido en la construcción del extraño una perspectiva sociológica*. Ediciones Sequitur.
- Sam, D. L., & Berry, J. W. (2010). Acculturation: When individuals and groups of different cultural backgrounds meet. *Perspectives on Psychological Science*, 5(4), 472-481. <https://doi.org/10.1177%2F1745691610373075>
- Sam, D. L., & Berry, J. W. (Eds.). (2016). *The Cambridge Handbook of Acculturation Psychology*. Cambridge University Press.

- Sam, D. L., & Berry, J. W. (Eds.). (2006). *The Cambridge Handbook of Acculturation Psychology*. Cambridge University Press.
- Sánchez, J. (2014). *Psicología de los Grupos. Teoría, Procesos y Aplicaciones*. McGraw-Hill/Interamericana de España, S.L.
- Sandín, B., Chorot, P., Lostao, L., Joiner, T. E., Santed, M. A., & Valiente, R. M. (1999). Escalas PANAS de afecto positivo y negativo: validación factorial y convergencia transcultural. *Psicothema*, 11(1), 37-51. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=727111104>
- Sauri Bazán, M. (1999). *Migración, movilidad social y cambio en hábitos alimentarios en un grupo de migrantes del Distrito Federal a Mérida*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Autónoma de Yucatán].
- Schwartz, S. H. (1994). Are there universal aspects in the content and structure of values? *Journal of Social Issues*, 50, 19-45.
- Schweitzer, R., Perkoulidis, S., Krome, S., Ludlow, C., & Ryan, M. (2005). Attitudes towards refugees: The dark side of prejudice in Australia. *Australian Journal of Psychology*, 57(3), 170-179. <https://doi.org/10.1080/00049530500125199>
- Searle, W., & Ward, C. (1990). The prediction of psychological and sociocultural adjustment during cross-cultural transitions. *International Journal of Intercultural Relations*, 14(4), 449-464. [https://doi.org/10.1016/0147-1767\(90\)90030-Z](https://doi.org/10.1016/0147-1767(90)90030-Z)
- Sireci, S. G. (2009). Packing and unpacking sources of validity evidence: History repeats itself again. In *The Concept of Validity: Revisions, New Directions and Applications*, IAP Information Age Publishing.
- Smith, J. A., & Osborn, M. (2008). Interpretative Phenomenological Analysis. In C. Willing & W. Stainton-Rogers (Eds.), *The SAGE Handbook of Qualitative Research in Psychology* (pp. 179 , 194). London: SAGE publications Inc.
- Sobrino, J. (2010). *Migración interna en México durante el siglo XX*. Consejo Nacional de Población.
- Solé, C., Parella, S., Alarcón, A., Bergalli, V., & Gibert, F. (2000). El impacto de la inmigración en la sociedad receptora. *Reis*, 131-157. <https://doi.org/10.2307/40184254>

- Stephan, W. G., Díaz-Loving, R., & Duran, A. (2000). Integrated threat theory and intercultural attitudes: Mexico and the United States. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 31*(2), 240-249. <https://doi.org/10.1177/0022022100031002006>
- Stephan, W. G., Stephan, C. W., & de Vargas, M. C. (1996). Emotional expression in Costa Rica and United States. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 27*, 147-160. <https://doi.org/10.1177/0022022196272001>
- Suanet, I., & Van de Vijver, F. (2009). Perceived Cultural Distance and Acculturation among Exchange Students in Russia. *Journal of Community & Applied Social Psychology, 19*, 182–197. DOI: 10.1002/casp.989.
- Szalay, L., & Bryson, J. (1974). Psychological Meaning: Comparative Analysis and Theoretical Implications. *Journal of Personality and Social Psychology, 6*, 860-870. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/h0037607>
- Szalay, L., & Bryson, J. (1973). Measurement of Psychocultural Distance: A Comparison of American Blacks and Whites. *Journal of Personality and Social Psychology, 2*, 166-177.
- Szalay, L., Windle, C., & Lysne, D. (1970). Attitude Measurement by Free Verbal Associations. *The Journal of Social Psychology, 82* (1), 43-55, DOI: 10.1080/00224545.1970.9919929
- Thorstenson, C., Pazda, A., Young, S., & Slepian, M., (2019). Incidental Cues to Threat and Racial Categorization. *Social Cognition, 37*(4), 389-404. <https://doi.org/10.1521/soco.2019.37.4.389>
- Torres, O., & Garcés, A. (2013). Representaciones sociales de migrantes peruanos sobre su proceso de integración en la ciudad de Santiago de Chile. *Polis. Revista Latinoamericana, 35*, (1-22). <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-65682013000200014>.
- Toubes, D., & Dominguez, Y. (2019). Distancia cultural y percepción de riesgo de Brasil según las recomendaciones de viajes oficiales. *Revista de Turismo y Patrimonio Cultural, 17* (5) 925-945. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2019.17.066>

- Triandis, H. C. (2002). Subjective culture. *Online Readings in Psychology and Culture*, 2(2), 1-12. <http://dx.doi.org/10.9707/2307-0919.1021>
- Ugalde-Watson, K., Smith-Castro, V., Moreno-Salas, M., & Rodríguez-García, J. M. (2011). Estructura, correlatos y predictores del estrés por aculturación. El caso de personas refugiadas colombianas en Costa Rica. *Universitas Psychologica*, 10(3), 759-774.
- Urzúa, A., Basabe, N., Pizarro, J., & Ferrer, R. (2017). Afrontamiento del estrés por aculturación: inmigrantes latinos en Chile. *Universitas Psychologica*, 16(5), 1-13.
- Urzúa, M. A., Delgado-Valencia, E., Rojas-Ballesteros, M., & Caqueo-Úrizar, A. (2017). Social well-being among colombian and peruvian immigrants in northern Chile. *Journal of Immigrant and Minority Health*, 19(5), 1140-1147. <https://doi.org/10.1007/s10903-016-0416-0>
- Vallejo, M., Moreno, M. P. (2014). Del culturalismo al bienestar psicológico: propuesta de un modelo de satisfacción vital en el proceso de aculturación de Inmigrantes. *Boletín de Psicología*, 110, 53-67.
- Vázquez Pasos, L. (2012). *Trabajo, religión e identidad en Yucatán*. Ediciones Sequitur.
- Vázquez, C., Hervás, G., Rahona, J. J., & Gómez, D. (2009). Bienestar psicológico y salud: Aportaciones desde la Psicología Positiva. *Anuario de Psicología Clínica y de la Salud*, 5(1), 15-28.
- Velasco González, K., Verkuyten, M., Weesie, J., & Poppe, E. (2008). Prejudice towards Muslims in the Netherlands: Testing integrated threat theory. *British Journal of Social Psychology*, 47(4), 667-685. <https://doi.org/10.1348/014466608X284443>
- Viramontes, R. R., Vázquez, Y. T., & Ramírez, J. L. (2013). Tendencias de la migración interna en México en el periodo reciente. En Consejo Nacional de Población (Ed). *La situación demográfica de México*, 83-106.
- Ward, C. (2001). The A, B, Cs of Acculturation. In D. Matsumoto (Ed.), *The handbook of Culture and Psychology* (p. 411–445). Oxford University Press.

- Ward, C. (2008). Thinking outside the Berry boxes: New perspectives on identity, acculturation, and intercultural relations. *International Journal of Intercultural Relations*, 32, 105-114. <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2007.11.002>
- Ward, C. A., Bochner, S., & Furnham, A. (2001). *The Psychology of Culture Shock*. Taylor and Francis.
- Ward, C., & Kennedy, A. (1993). Acculturation and cross-cultural adaptation of British residents in Hong Kong. *The Journal of Social Psychology*, 133(3), 395-397. <https://doi.org/10.1080/00224545.1993.9712158>
- Ward, C., & Kennedy, A. (1999). The measurement of sociocultural adaptation. *International Journal of Intercultural Relations*, 23(4), 659-677. [https://doi.org/10.1016/S0147-1767\(99\)00014-0](https://doi.org/10.1016/S0147-1767(99)00014-0).
- Watson, D., Clark, L. A., & Tellegen, A. (1988). Development and validation of brief measures of positive and negative affect: the PANAS scales. *Journal of personality and social psychology*, 54(6), 1063-1070.
- Yañez, S., & Cárdenas, M. (2010). Estrategias de Aculturación, Indicadores de Salud Mental y Bienestar Psicológico en un grupo de inmigrantes sudamericanos en Chile. *Salud & Sociedad*, 1 (1), 51-70. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=439742462006>
- Zagefka, H., & Brown, R. (2002). The relationship between acculturation strategies, relative fit and intergroup relations: immigrant-majority relations in Germany. *European Journal of Social Psychology*, 32(2), 171-188. <https://doi.org/10.1002/ejsp.73>
- Zarate, M. A., Garcia, B., Garza, A. A., & Hitlan, R. T. (2004). Cultural threat and perceived realistic group conflict as dual predictors of prejudice. *Journal of Experimental Social Psychology*, 40(1), 99-105. [https://doi.org/10.1016/S0022-1031\(03\)00067-2](https://doi.org/10.1016/S0022-1031(03)00067-2)

Anexos

Anexo 1. Matriz de preguntas por tópicos explorados en la entrevista

Tópicos	Sub-tópicos	Ejemplos de preguntas:
Encuentro con la sociedad receptora	Experiencia de llegada	1.- ¿Cuéntame cómo fue tu experiencia al llegar a vivir a Yucatán? 2.- ¿Cuál o cuáles fueron los motivos del cambio de residencia? 3.- ¿Cuáles eran tus expectativas del cambio de residencia?
	Experiencia como foráneo en Yucatán	4.- ¿Cómo ha sido tu experiencia como foráneo en Yucatán? 6.- ¿Qué actitudes percibes de los yucatecos hacia los foráneos? 7.- ¿Qué significa ser foráneo en Yucatán? 5.- Hoy en día cómo te identificas ¿yucateco o ___?
Identidad	Identidad	
Estrategias de aculturación	Dominios de aculturación	8.- ¿Qué ajustes has hecho en tu vida para adaptarte a la sociedad Yucateca?
	Obstáculos vividos	9.- ¿Qué obstáculos has enfrentado para tu proceso de adaptación a Yucatán? 12.- ¿Qué ha sido lo peor de vivir en Yucatán?
	Facilitadores	10.- ¿Cuáles han sido facilitadores en tu proceso de adaptación? 11.- ¿Qué ha sido lo mejor de vivir en Yucatán?
	Apoyos	13.- ¿Tiene familiares en Yucatán? (¿si se cambiaron con ellos/desde cuándo? 14.- ¿Quiénes son tus apoyos en Yucatán?
	Interacción*	15.- ¿Qué tanto interactúas con gente de tu lugar de origen? / ¿En qué medida buscas interactuar con personas de tu lugar de origen (o foráneas)? * 16.- ¿Qué tanto interactúas con gente yucateca? ¿En qué medida buscas interactuar con personas yucatecas?*

	Conservar herencia cultural*	la	17.- ¿Qué tradiciones o formas de hacer las cosas conservas o sigues haciendo de tu lugar de origen? *
			18.- ¿Qué tradiciones o formas de hacer las cosas típicas de Yucatán haz incorporado a tu vida? *
Descripción del grupo mayoritario	Descripción Yucateco	del	20.- ¿Cómo describirías a los yucatecos? / ¿Cómo identificas a personas que son yucatecas?
			21.- ¿Haz identificado diferencias entre los yucatecos /tipos de yucatecos?
			22.- En tu convivencia con los yucatecos, ¿has podido notar algunas normas o reglas bajo las cuáles se rijan? Si, No, ¿Cuáles? *
			23.- ¿Qué es lo que más valoran o aprecian los yucatecos? *
			24.- ¿Qué no le gusta a la gente de Yucatán? *
			25.- ¿Cómo es el yucateco en sus relaciones familiares? *
			26.- ¿Cómo es el yucateco en sus relaciones de amistad? *
			27.- ¿Cómo es el yucateco en sus relaciones laborales? *
			28.- ¿Qué distingue a los yucatecos, es decir, que dirías que los hace diferentes? *
Distancia Cultural *	Similitudes y diferencias	y	29.- ¿Qué similitudes encuentras entre los yucatecos y las personas de tu lugar de origen? *
			30.- ¿Qué diferencias encuentras entre los yucatecos y las personas de tu lugar de origen? *

Anexo 2. Protocolo de Jueceo

Proyecto: Migrar hacia el sur de México: Expectativas y realidades de foráneos en Mérida

Responsable del proyecto: M.D.O. María Teresa Morales Manrique

Evidencias de validez de las escalas basadas en el contenido.

Evaluación de jueces

Antes de comenzar agradecemos su colaboración y el tiempo que otorgará al presente estudio.

La presente evaluación forma parte del proyecto titulado **Migrar hacia el sur de México: Expectativas y realidades de foráneos en Mérida** desarrollado dentro del programa del Doctorado Interinstitucional en Investigación Psicológica IBERO-ITESO.

Este proyecto busca explorar las experiencias de Aculturación de Migrantes Nacionales en la entidad, entendiendo el fenómeno desde dos modelos teóricos, el modelo de Aculturación de Berry (1980) y el Modelo Interactivo de Aculturación de Bourhis et al. (1997), ambos modelos enfatizan la importancia de un abordaje que incluya el entendimiento de las diferentes culturas en encuentro, es decir son planteamientos que brindan una visión bidireccional del fenómeno. El modelo de Berry proporciona claridad de los cambios a nivel individual y grupal derivados de la Aculturación, así como del papel de dichos elementos como estresores en el proceso de adaptación, y sus resultados a largo plazo. Por otro lado, el Modelo Interactivo de Bourhis (1997) brinda una versión ampliada de las estrategias de aculturación y de las relaciones resultantes cuando son contrastadas con las expectativas de la sociedad receptora.

Cabe destacar que la mayor parte de los estudios sobre la Aculturación y sus impactos en el bienestar Psicológico se han desarrollado en procesos de migración internacional, lo cual implica que no se cuenta con instrumentos sensibles culturalmente ni con evidencias de validez que permitan la exploración del fenómeno en la migración interna.

Por lo anterior descrito y para alcanzar el objetivo del proyecto, se han desarrollado cinco escalas producto de una exploración de carácter cualitativo realizado a través de dos estudios previos (entrevistas semiestructuradas y redes semánticas), que exploraron las experiencias de los migrantes nacionales en la entidad, así como la percepción que tienen de la sociedad mayoritaria.

De la integración de esos estudios, se pudieron delimitar los dominios de aculturación en los cuáles los migrantes reportan haber realizado ajustes, también permitieron evidenciar la necesidad de desarrollar instrumentos para medir la Distancia Cultural Percibida, la Percepción de Atribución de Amenaza por parte de la Sociedad Receptora (Yucatecos), la Discriminación Percibida, el Estrés por Aculturación y las Estrategias de Aculturación. El desarrollo de estas escalas permitirá completar la exploración del fenómeno con la identificación de los impactos de esas variables sobre el Bienestar Subjetivo de los migrantes.

Cada una de las variables se explorará desde una escala específica y se evaluarán por separado en el presente ejercicio de jueceo. Parte del análisis de la funcionalidad de los instrumentos incluye la consulta a un grupo de expertos sobre la definición de cada constructo y los ítems empleados. Su participación como experto(a) es muy importante para la mejora del instrumento.

Su colaboración estaría principalmente sobre dos aspectos: el primero es la verificación teórica de las dimensiones para el contexto de estudio, Mérida, Yucatán y, en segundo lugar, la correspondencia de los ítems a las dimensiones, instrucciones y escala de respuesta asignada. La evaluación de los instrumentos tiene una duración aproximada de 90 minutos. Los resultados obtenidos y los datos proporcionados serán tratados con absoluta confidencialidad, para fines prácticos en una intervención y de investigación y difusión científica. Su participación en este estudio es voluntaria. Le solicitaremos algunos datos personales que nos ayudarán a dar contexto de su experiencia a la evaluación del cuestionario.

DATOS GENERALES

Nombre completo:			
Licenciatura y grado de estudios:			
Área de ocupación principal:			
Lugar de origen:		Lugar de residencia:	

ENCUADRE METODOLÓGICO INTEGRADO

Como se ha mencionado previamente, desde las teorías bidireccionales, se sugiere el abordaje de la aculturación integrando la experiencia tanto de la cultura local como de los grupos migratorios. Las escalas que se evaluarán a continuación estarán **dirigidas a los migrantes nacionales radicando en Yucatán**, sin embargo es importante que el lector tenga en cuenta la visión espejada que se ha intentado realizar con el proyecto: **Migración Interna a Yucatán: Expectativas de Aculturación y Bienestar Subjetivo en la Sociedad Mayoritaria** a cargo de mi compañera M.T.F. María José Campos Mota, quién como parte de su proyecto de doctorado, ha desarrollado el estudio de la aculturación en Yucatecos.

Ambas hemos realizado ajustes a las escalas iniciales, de modo que en algún momento futuro podamos realizar análisis que permitan contrastar las dimensiones de ambos grupos y brindar una explicación más completa de los encuentros interculturales en Yucatán.

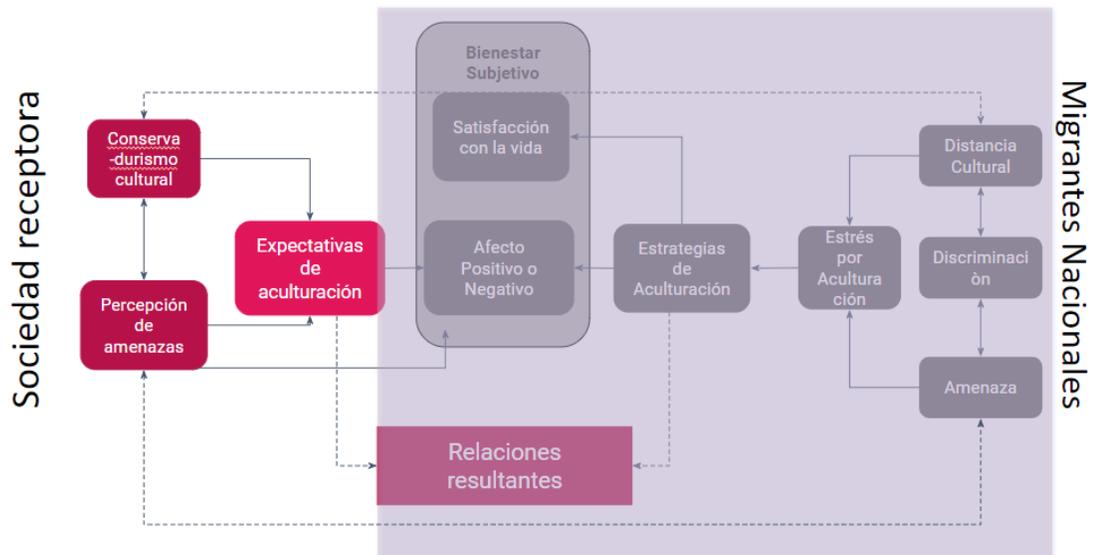


Figura 1. Integración de modelos teóricos para el abordaje de la aculturación en los encuentros interculturales en fenómenos de migración interna.

Escala de Estrategias de Aculturación para la Migración Interna

Contexto histórico de la Escala

El Modelo Interactivo de Aculturación (IAM) es una propuesta que busca integrar en un modelo teórico común tres componentes de la relación de los migrantes y la comunidad huésped en entornos multiculturales. Estos componentes son: 1) las orientaciones de aculturación de los migrantes en la comunidad de acogida, 2) las orientaciones de aculturación adoptadas por la sociedad mayoritaria con respecto a grupos específicos de migrantes, y 3) los resultados a nivel inter-personal e intergrupales que son el resultado de la combinación de las orientaciones de aculturación de los migrantes y de la sociedad receptora (Bourhis, et al. 1997).

Descripción y definición de las dimensiones

Este modelo se basa del modelo bidimensional de Berry (2005), que plantea que los migrantes pueden adoptar una de cuatro orientaciones de aculturación dependiendo de si desean mantener su legado cultural y si desean adoptar la cultura de la sociedad mayoritaria. Las cuatro orientaciones planteadas por Berry son integracionismo, asimilación, segregación, marginación, posteriormente Bourhis y Montreuil (2013) agregaron individualismo (para el caso de las migraciones voluntarias que buscan mejorar la calidad de vida), y transformación-integración que se integra recientemente al modelo (Bourhis, Montreuil, Barrette, and Montaruli, 2009).

8. Dimensión 1. **Integración:** supone el mantenimiento de la identidad cultural del grupo de pertenencia y la adopción de la cultura de la sociedad receptora (siete reactivos).
9. Dimensión 2. **Asimilación:** es la orientación hacia la cultura de la sociedad receptora y el abandono de la cultura de origen (siete reactivos).

10. Dimensión 3. **Separación:** conlleva el mantenimiento de fuertes vínculos con el grupo de pertenencia y una actitud negativa hacia la cultura de recepción (siete reactivos).
11. Dimensión 4. **Marginación:** que se refiere a una actitud negativa hacia ambas culturas (siete reactivos).
12. Dimensión 5. **Individualismo:** identificación de sí mismos como individuos, más que como miembros de grupos, y representa una estrategia de movilidad social (siete reactivos).
13. Dimensión 6. **Transformación-Integración:** implica que tanto los migrantes como los miembros de la sociedad mayoritaria hagan ajustes para lograr una acomodación de los grupos en encuentro (siete reactivos).

Cada una de estas dimensiones se exploraron en diferentes dominios de aculturación, mismos que surgieron de los resultados de la fase cualitativa (entrevistas y redes semánticas con migrantes nacionales), y surgieron al solicitar a los migrantes que indiquen aquellos aspectos donde requirieron hacer mayores ajustes para incorporarse a la cultura yucateca, también se validaron cuando se les pidió hacer recomendaciones a migrantes que tuvieran intención de migrar a la entidad. Los dominios identificados fueron valores, normas sociales, tradiciones, relaciones de amistad, relaciones de trabajo, relaciones familiares y estilo de comunicación (este dominio fue mencionado por los migrantes para referirse a que los yucatecos no dicen las cosas de manera directa y sin rodeos). Estos son explorados para cada una de las estrategias de aculturación.

Con respecto a las Dimensiones:

¿Considera oportunas las seis dimensiones propuestas para identificar las estrategias de aculturación de los migrantes nacionales en Yucatán? Justifique su respuesta

Indique en qué medida es representativa cada una de las seis dimensiones propuestas desde “nada representativo” (1) hasta "muy representativo” (5) (marque con una X debajo del número):

	Nada representativo					Muy representativo				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Integración										
Asimilación										
Separación										
Marginación										
Individualismo										

--

Transformación-Integración					
----------------------------	--	--	--	--	--

¿Eliminaría alguna de las seis dimensiones? Justifique su respuesta

¿Considera que hace falta alguna dimensión? Si fuera el caso ¿cuál añadiría?

--

Con respecto a los Dominios de Aculturación (valores, normas sociales, tradiciones, relaciones de amistad, relaciones de trabajo, relaciones familiares y estilo de comunicación (este dominio fue mencionado por los migrantes para referirse a que los yucatecos no dicen las cosas de manera directa y sin rodeos):

¿Considera oportunos los siete dominios de aculturación propuestos para contextualizar las estrategias de aculturación de los migrantes nacionales en Yucatán? Justifique su respuesta Indique en qué medida es representativo cada una de los siete dominios de aculturación propuestos desde “nada representativo” (1) hasta "muy representativo” (5) (marque con una X debajo del número):

	Nada representativo					Muy representativo				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Valores										
Normas Sociales										
Tradiciones										
Relaciones de Amistad										
Relaciones Familiares										
Relaciones de Trabajo										
Estilo de Comunicación										

¿Eliminaría alguno de los siete dominios? Justifique su respuesta

--

¿Considera que hace falta algún dominio? Si fuera el caso ¿cuál añadiría?

El instrumento consta de 42 reactivos, y se presenta una instrucción general para el abordaje de toda la escala. A continuación, le pediré que lea con atención la instrucción general e indique lo que se solicita:

Instrucción general.

Pensando en tu experiencia al llegar a vivir a Yucatán, qué tan de acuerdo o en desacuerdo estás con respecto a las siguientes afirmaciones.

Marque con una X debajo del número que corresponda del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) el valor que le otorgaría a la redacción de la instrucción general de acuerdo con su:

	1	2	3	4	5
Pertinencia					
Claridad					
Comprensión					

¿Considera que alguna palabra, expresión o aspecto de la instrucción general puede resultar problemática? Si es así, ¿podría indicar una propuesta alternativa?

A continuación, se presentan las definiciones de las dimensiones y ejemplos de los reactivos en algunos dominios. La instrucción para todos los reactivos es la misma que la presentada en la sesión anterior. Es importante mencionar que originalmente la escala se presenta por dominio y sus reactivos son las estrategias, pero para fines de esta evaluación se invertirá para analizar estrategia por estrategia, y se presentarán en algunos dominios para no extender demasiado la evaluación. A continuación, se presenta un ejemplo con el dominio Valores:

En cuanto a Valores debo:	Escala de respuesta				
Conservar los valores de mi cultura de origen y a la vez adoptar los de los(as) yucatecos(as).	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Renunciar a los valores de mi cultura de origen y adoptar los valores de los(as) yucatecos(as).	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Mantener los valores de mi cultura de origen cuando interactúo con personas de mi lugar de origen u otros foráneos sin	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

interferir con los valores de los(as) yucatecos(as).					
Ocultar los valores de mi cultura de origen, ya que no son aceptados por los(as) yucatecos(as) e incluso evitan la interacción con personas de mi lugar de origen.	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Transformar algunos de los valores que traigo de mi lugar de origen, así como los yucatecos deberían transformar algunos de los suyos, para integrarnos como comunidad.	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Elegir libremente conservar los valores de mi cultura y/o adoptar los valores de la cultura local dado que es una decisión individual.	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Dimensión 1

Lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita:

Integración: supone el mantenimiento de la identidad cultural del grupo de pertenencia y la adopción de la cultura de la sociedad receptora (siete reactivos).

Instrucción general: Pensando en tu experiencia al llegar a vivir a Yucatán, qué tan de acuerdo o en desacuerdo estás con respecto a las siguientes afirmaciones.

ÍTEMS: ESCALA DE RESPUESTA:

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
En cuanto a los Valores debo:					
Conservar los valores de mi cultura de origen y a la vez adoptar los de los(as) yucatecos(as).	1	2	3	4	5
En cuanto a las Normas Sociales debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Conservar las normas sociales de mi cultura de origen y a la vez adoptar las normas sociales de los(as) yucatecos(as).	1	2	3	4	5
En cuanto al Estilo de Comunicación debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Conservar el estilo de comunicación de mi cultura de origen y a la vez adoptar el estilo de comunicación de los(as) yucatecos(as).	1	2	3	4	5
En cuanto a Tradiciones debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Conservar las tradiciones de mi cultura de origen y a la vez adoptar las tradiciones de los(as) yucatecos(as).	1	2	3	4	5
En cuanto a las Relaciones de Amistad debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Conservar la manera en la cual se llevan las relaciones de amistad en mi cultural de origen y a la vez adoptar las formas que tienen los(as) yucatecos(as) de relacionarse con sus amistades.	1	2	3	4	5
En cuanto a las Relaciones de Trabajo debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Conservar la manera en la cual se llevan las relaciones de trabajo en mi cultural de origen y a la vez adoptar las formas que tienen los(as) yucatecos(as) de relacionarse laboralmente.	1	2	3	4	5
En cuanto a las Relaciones de Familiares debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Conservar la manera en la cual se llevan las relaciones familiares en mi cultural de origen y a la vez adoptar las formas que tienen los(as) yucatecos(as) de relacionarse con la familia.	1	2	3	4	5

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

1. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
2. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
3. Qué tan adecuada es la escala
4. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Conservar los valores de mi cultura de origen y a la vez adoptar los de los(as) yucatecos(as).																
Conservar las normas sociales de mi cultura de origen y a la vez adoptar																

las normas sociales de los(as) yucatecos(as).																		
Conservar el estilo de comunicación de mi cultura de origen y a la vez adoptar el estilo de comunicación de los(as) yucatecos(as).																		
Conservar las tradiciones de mi cultura de origen y a la vez adoptar las tradiciones de los(as) yucatecos(as).																		
Conservar la manera en la cual se llevan las relaciones de amistad en mi cultura de origen y a la vez adoptar las formas que tienen los(as) yucatecos(as) de relacionarse con sus amistades.																		
Conservar la manera en la cual se llevan las relaciones de trabajo en mi cultura de origen y a la vez adoptar las formas que tienen los(as) yucatecos(as) de relacionarse laboralmente.																		
Conservar la manera en la cual se llevan las relaciones familiares en mi cultura de origen y a la vez adoptar las formas que tienen los(as)																		

yucatecos(as) de relacionarse con la familia.																			
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Dimensión 2

Lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita:

Asimilación: es la orientación hacia la cultura de la sociedad receptora y el abandono de la cultura de origen (siete reactivos).

Instrucción general.

Pensando en tu experiencia al llegar a vivir a Yucatán, qué tan de acuerdo o en desacuerdo estás con respecto a las siguientes afirmaciones.

ÍTEMS: ESCALA DE RESPUESTA:

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
En cuanto a Tradiciones debo:					
Renunciar a las tradiciones de mi cultura de origen y adoptar las tradiciones de los(as) yucatecos(as).	1	2	3	4	5
En cuanto a las Relaciones de Amistad debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Renunciar a la manera en la cual se llevan las relaciones de amistad en mi cultura de origen y adoptar las formas que tienen los(as) yucatecos(as) de relacionarse con sus amistades.	1	2	3	4	5
En cuanto a las Relaciones de Trabajo debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Renunciar a la manera en la cual se llevan las relaciones de trabajo en mi cultura de origen y adoptar las formas que tienen los(as) yucatecos(as) de relacionarse laboralmente.	1	2	3	4	5
En cuanto a Valores debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Renunciar a los valores de mi cultura de origen y adoptar los valores de los(as) yucatecos(as).	1	2	3	4	5
En cuanto a las normas sociales debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Renunciar a las normas sociales de mi cultura de origen y adoptar las normas sociales de los(as) yucatecos(as).	1	2	3	4	5

En cuanto a las Relaciones de Familiares debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Renunciar a la manera en la cual se llevan las relaciones familiares en mi cultura de origen y adoptar las formas que tienen los(as) yucatecos(as) de relacionarse con la familia.	1	2	3	4	5
En cuanto al Estilo de Comunicación debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Renunciar al estilo de comunicación de mi cultura de origen y adoptar el estilo de comunicación de los(as) yucatecos(as).	1	2	3	4	5

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

1. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
2. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
3. Qué tan adecuada es la escala
4. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Renunciar a las tradiciones de mi cultura de origen y adoptar las tradiciones de los(as) yucatecos(as).																
Renunciar a la manera en la cual se llevan las relaciones de amistad en mi cultura de origen y adoptar las formas que tienen los(as) yucatecos(as) de relacionarse con sus amistades.																

Dimensión 3

Lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita:

Separación: conlleva el mantenimiento de fuertes vínculos con el grupo de pertenencia y una actitud negativa hacia la cultura de recepción (siete reactivos).

Instrucción general.

Pensando en tu experiencia al llegar a vivir a Yucatán, qué tan de acuerdo o en desacuerdo estás con respecto a las siguientes afirmaciones.

ÍTEMS: ESCALA DE RESPUESTA:

En cuanto a las Relaciones de Familiares debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Mantener la manera en la cual se llevan las relaciones familiares en mi cultura de origen únicamente cuando interactúo con personas de mi grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con las formas que tienen los(as) yucatecos(as) de relacionarse con la familia.	1	2	3	4	5
En cuanto a las Normas Sociales debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Mantener las normas sociales de mi cultura de origen cuando interactúo con personas de mi lugar de origen u otros foráneos sin interferir con las normas sociales de los(as) yucatecos(as).	1	2	3	4	5
En cuanto al Estilo de Comunicación debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Mantener el estilo de comunicación de mi cultura cuando interactúo con personas de mi lugar de origen u otros foráneos sin interferir con el estilo de comunicación de los(as) yucatecos(as).	1	2	3	4	5
En cuanto a Valores debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Mantener los valores de mi cultura de origen cuando interactúo con personas de mi lugar de origen u otros foráneos sin interferir con los valores de los(as) yucatecos(as).	1	2	3	4	5
En cuanto a Tradiciones debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Mantener las tradiciones de mi cultura de origen cuando interactúo con personas de	1	2	3	4	5

mi lugar de origen u otros foráneos sin interferir con las tradiciones de los(as) yucatecos(as).					
En cuanto a las Relaciones de Amistad debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Mantener la manera en la cual se llevan las relaciones de amistad en mi cultura de origen únicamente cuando interactúo con personas de mi grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con las formas que tienen los(as) yucatecos(as) de relacionarse con sus amistades	1	2	3	4	5
En cuanto a las Relaciones de Trabajo debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Mantener la manera en la cual se llevan las relaciones de trabajo en mi cultura de origen únicamente cuando interactúo con personas de mi grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con las formas que tienen los(as) yucatecos(as) de relacionarse laboralmente.	1	2	3	4	5

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

1. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
2. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
3. Qué tan adecuada es la escala
4. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Mantener la manera en la cual se llevan las relaciones familiares en mi cultura de origen únicamente cuando interactúo con personas de mi grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con las formas que tienen																

<p>Mantener la manera en la cual se llevan las relaciones de amistad en mi cultura de origen únicamente cuando interactúo con personas de mi grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con las formas que tienen los(as) yucatecos(as) de relacionarse con sus amistades</p>																		
<p>Mantener la manera en la cual se llevan las relaciones de trabajo en mi cultura de origen únicamente cuando interactúo con personas de mi grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con las formas que tienen los(as) yucatecos(as) de relacionarse laboralmente.</p>																		

Dimensión 4

Lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita:

Marginación: que se refiere a una actitud negativa hacia ambas culturas (siete reactivos).

Instrucción general.

Pensando en tu experiencia al llegar a vivir a Yucatán, qué tan de acuerdo o en desacuerdo estás con respecto a las siguientes afirmaciones.

ÍTEMS: ESCALA DE RESPUESTA:

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
En cuanto a los Valores debo:					
Ocultar los valores de mi cultura de origen, ya que no son aceptados por los(as) yucatecos(as) e incluso evitan la interacción con personas de mi lugar de origen.	1	2	3	4	5
En cuanto a las Tradiciones debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Evitar manifestar las tradiciones de mi cultura de origen, ya que no son aceptadas por los(as) yucatecos(as) e incluso limitan la interacción con personas de mi lugar de origen.	1	2	3	4	5
En cuanto a las Relaciones Familiares debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Evitar llevar mis relaciones familiares de la manera en la que lo hacía en mi cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad yucateca.	1	2	3	4	5
En cuanto a las Normas Sociales debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Evitar manifestar las normas sociales de mi cultura de origen, ya que no son aceptadas por los(as) yucatecos(as) e incluso limitan la interacción con nosotros(as).	1	2	3	4	5
En cuanto a las Relaciones de Amistad debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Evitar llevar mis relaciones de amistad de la manera en la que lo hacía en mi cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad yucateca.	1	2	3	4	5
En cuanto a las Relaciones de Trabajo debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

	desacuerdo		desacuerdo		
Evitar llevar mis relaciones de trabajo de la manera en la que lo hacía en mi cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad yucateca.	1	2	3	4	5
En cuanto al Estilo de Comunicación debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Evitar manifestar el estilo de comunicación de mi cultura de origen, ya que no es aceptado por los(as) yucatecos(as) e incluso evitan la interacción con personas de mi lugar de origen.	1	2	3	4	5

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

1. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
2. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
3. Qué tan adecuada es la escala
4. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Ocultar los valores de mi cultura de origen, ya que no son aceptados por los(as) yucatecos(as) e incluso evitan la interacción con personas de mi lugar de origen.																
Evitar manifestar las tradiciones de mi cultura de origen, ya que no son aceptadas por los(as) yucatecos(as) e incluso limitan la interacción con personas de mi lugar de origen.																

personas de mi lugar de origen.																		
---------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Dimensión 5

Lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita:

Individualismo: identificación de sí mismos como individuos, más que como miembros de grupos, y representa una estrategia de movilidad social (siete reactivos).

Instrucción general.

Pensando en tu experiencia al llegar a vivir a Yucatán, qué tan de acuerdo o en desacuerdo estás con respecto a las siguientes afirmaciones.

ÍTEMS: ESCALA DE RESPUESTA:

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
En cuanto a las Normas Sociales debo:					
Elegir libremente conservar las normas sociales de mi cultura y/o adoptar los valores de la cultura local dado que es una decisión individual.	1	2	3	4	5
En cuanto al Estilo de Comunicación debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Elegir libremente conservar el estilo de comunicación de mi cultura y/o adoptar el estilo de comunicación de la cultura local dado que es una decisión individual.	1	2	3	4	5
En cuanto a las Relaciones Familiares debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Elegir libremente conservar las formas de llevar las relaciones familia como lo hacía en mi lugar de origen y/o adoptar las formas que tienen los(as) yucatecos(as) de relacionarse con la familia dado que es una decisión individual.	1	2	3	4	5
En cuanto a Valores debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Elegir libremente conservar los valores de mi cultura y/o adoptar los valores de la cultura local dado que es una decisión individual.	1	2	3	4	5
En cuanto a Tradiciones debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Elegir libremente conservar las tradiciones de mi cultura y/o adoptar las	1	2	3	4	5

tradiciones de la cultura local dado que es una decisión individual.					
En cuanto a las Relaciones de Amistad debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Elegir libremente conservar las formas de llevar las relaciones de amistad como lo hacía en mi lugar de origen y/o adoptar las formas que tienen los(as) yucatecos(as) de relacionarse con sus amistades dado que es una decisión individual.	1	2	3	4	5
En cuanto a las Relaciones de Trabajo debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Elegir libremente conservar las formas de llevar las relaciones de trabajo como lo hacía en mi lugar de origen y/o adoptar las formas que tienen los(as) yucatecos(as) de relacionarse en el trabajo dado que es una decisión individual.	1	2	3	4	5

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

1. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
2. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
3. Qué tan adecuada es la escala
4. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Elegir libremente conservar las normas sociales de mi cultura y/o adoptar los valores de la cultura local dado que es una decisión individual.																
Elegir libremente conservar el estilo de comunicación de mi cultura y/o adoptar el estilo de comunicación																

<p>Elegir libremente conservar las formas de llevar las relaciones de trabajo como lo hacía en mi lugar de origen y/o adoptar las formas que tienen los(as) yucatecos(as) de relacionarse en el trabajo dado que es una decisión individual.</p>																
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Dimensión 6

Lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita:

Transformación-Integración: implica que tanto los migrantes como los miembros de la sociedad mayoritaria hagan ajustes para lograr una acomodación de los grupos en encuentro (siete reactivos).

Instrucción general.

Pensando en tu experiencia al llegar a vivir a Yucatán, qué tan de acuerdo o en desacuerdo estás con respecto a las siguientes afirmaciones.

**ÍTEMS: ESCALA DE
RESPUESTA:**

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
En cuanto a las Tradiciones debo:					
Ajustar las tradiciones que traigo de mi lugar de origen, así como los yucatecos deberían ajustar algunas de sus tradiciones, para integrarnos como comunidad.	1	2	3	4	5
En cuanto al Estilo de Comunicación debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Modificar el estilo de comunicación acostumbrado en mi lugar de origen, así como los yucatecos deberían también modificar su estilo de comunicación para integrarnos como comunidad.	1	2	3	4	5
En cuanto a las Relaciones Familiares debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Modificar la manera de llevar las relaciones familiares característico de mi lugar de origen, así como los yucatecos(as) pueden modificarse también para integrarnos como comunidad.	1	2	3	4	5
En cuanto a Valores debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Modificar algunos de los valores que traigo de mi lugar de origen, así como los yucatecos deberían transformar algunos de los suyos, para integrarnos como comunidad.	1	2	3	4	5
En cuanto a las Normas Sociales debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Modificar las normas sociales que traigo de mi lugar de origen, así como los yucatecos deberían modificar algunas de	1	2	3	4	5

los suyos, para integrarnos como comunidad.					
En cuanto a las Relaciones de Amistad debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Modificar la manera de llevar las relaciones de amistad característico de mi lugar de origen, así como los yucatecos(as) pueden modificarse también para integrarnos como comunidad.	1	2	3	4	5
En cuanto a las Relaciones de Trabajo debo:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Modificar la manera de llevar las relaciones de trabajo característico de mi lugar de origen, así como los yucatecos(as) pueden modificarse también para integrarnos como comunidad.	1	2	3	4	5

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

5. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
6. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
7. Qué tan adecuada es la escala
8. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Ajustar las tradiciones que traigo de mi lugar de origen, así como los yucatecos deberían ajustar algunas de sus tradiciones, para integrarnos como comunidad.																
Modificar el estilo de comunicación acostumbrado en mi lugar de origen, así como los yucatecos deberían																

Modificar la manera de llevar las relaciones de trabajo característico de mi lugar de origen, así como los yucatecos(as) pueden modificarse también para integrarnos como comunidad.																		
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Por último, le pediré que en el siguiente apartado agregue observaciones o sugerencias adicionales a cualquiera de los aspectos de la escala.

Escala de Distancia Cultural para Migración Interna

Contexto teórico del instrumento:

La distancia cultural percibida es una variable primordial en el estudio de los encuentros interculturales, la evidencia muestra que mientras mayor sea la diferencia cultural entre los grupos en contacto, mayores serán las dificultades para lograr una experiencia de aculturación libre de estrés que permita alcanzar una adaptación exitosa y el establecimiento de relaciones armoniosas (Bochner, Furnham, & Ward, 2001). El concepto de distancia cultural percibida fue introducido por Babiker, Cox y Miller (1980) para describir la angustia experimentada durante el proceso de aculturación, debida a las discrepancias percibidas entre los aspectos sociales y físicos del ambiente del hogar y el ambiente de la cultura huésped.

La distancia cultural puede ser conceptualizada como una variable a nivel nacional o a nivel individual, en el caso del primer ejemplo, se tiene el coeficiente Gini (gross income inequality metrics), en el caso de la medida a nivel individual se encuentran diferencias en características psicológicas, tales como actitudes, o valores (Suanet & Van de Vijver, 2009). A nivel individual se pueden citar el modelo de Hofstede (1980) que presenta cinco dimensiones (distancia del poder, evitación de la incertidumbre, individualismo, masculinidad, orientación hacia el logro); por otro lado, el modelo de Schwatz (1994) presenta siete dimensiones que son conservadurismo, autonomía intelectual, autonomía afectiva, jerarquía, compromiso igualitario, maestría y armonía. Berry (2004) identifica seis dimensiones que permiten identificar esas diferencias de los grupos en contacto: diversidad, equidad, conformidad, riqueza, espacios, y tiempo.

Descripción y definición de las dimensiones

14. Dimensión 1. **Calidad de vida:** Se refiere a elementos subjetivos de la vida en la nueva entidad, como la seguridad, la velocidad, el ritmo de vida, y la confianza en la gente (6 ítems).
15. Dimensión 2. **Relaciones interpersonales:** Hace referencia a las maneras en las que las relaciones de diferentes tipos (amistad, trabajo, familia) se dan (6 ítems).
16. Dimensión 3. **Conformidad:** Se refiere a la presión que la sociedad ejerce para que las cosas se realicen de una manera estandarizada o uniforme (4 ítems).
17. Dimensión 4. **Lenguaje:** Se refiere a los usos del lenguaje, el vocabulario y la incorporación de palabras de la lengua indígena en la comunicación regular (3 ítems).
18. Dimensión 5. **Estilo de comunicación:** Se refiere a la manera general en la que las personas se comunican (3 ítems).
19. Dimensión 6. **Tolerancia a la diversidad:** Se refiere a la actitud hacia la diversidad en aspectos como la religión, las formas de hacer las cosas, y las personas originarias de otros lados (7 ítems).
20. Dimensión 7. **Equidad:** Se refiere a la manera en la que se estructura la sociedad, en términos de la expresión del poder y/o la diferenciación que se hacen acerca de las clases sociales (6 ítems).

Con respecto a las Dimensiones:

¿Considera oportunas las siete dimensiones propuestas para identificar la distancia cultural entre dos regiones de un mismo país? Justifique su respuesta

Indique en qué medida es representativa cada una de las siete dimensiones propuestas desde “nada representativo” (1) hasta “muy representativo” (5) (marque con una X debajo del número):

	Nada representativo					Muy representativo				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Calidad de Vida										
Relaciones Interpersonales										
Conformidad										
Lenguaje										
Estilo de Comunicación										

Tolerancia a la diversidad					
Equidad					

¿Eliminaría alguna de las cuatro dimensiones? Justifique su respuesta

¿Considera que hace falta alguna dimensión? Si fuera el caso ¿cuál añadiría?

El instrumento consta de 35 reactivos y se ocupa una instrucción general para el abordaje de toda la escala. A continuación, le pediré que lea con atención la instrucción general e indique lo que se solicita:

Instrucción general.

A continuación, le pedimos que indique en qué medida Yucatán y su lugar de origen son diferentes o similares con relación a aspectos de la vida cotidiana, usando una escala de 1 a 4 puntos donde 1 significa “Muy similar y 4 significa “Muy diferente”. Elija una sola respuesta para cada enunciado.

Marque con una X debajo del número que corresponda del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) el valor que le otorgaría a la redacción de la instrucción general de acuerdo con su:

	1	2	3	4	5
Pertinencia					
Claridad					
Comprensión					

¿Considera que alguna palabra, expresión o aspecto de la instrucción general puede resultar problemática? Si es así, ¿podría indicar una propuesta alternativa?

A continuación, se presentan por bloque cada una de las dimensiones y ejemplos de los reactivos. La instrucción para todos los reactivos es la misma que la presentada en la sesión anterior.

Dimensión 1

Lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita:

Calidad de vida: Se refiere a elementos subjetivos de la vida en la nueva entidad, como la seguridad, la velocidad, el ritmo de vida, y la confianza en la gente.

Instrucción general.

A continuación, le pedimos que indique en qué medida Yucatán y su lugar de origen son diferentes o similares con relación a aspectos de la vida cotidiana, usando una escala de 1 a 4 puntos donde 1 significa “Muy similar y 4 significa “Muy diferente”. Elija una sola respuesta para cada enunciado.

ÍTEMS: ESCALA DE RESPUESTA:

	Muy diferente	Diferente	Similar	Muy similar
La seguridad que se siente al salir a la calle.	4	3	2	1
El ritmo de vida.	4	3	2	1
La importancia que se le da al cuidado del entorno natural.	4	3	2	1
La confianza que le puedes tener a la gente en general.	4	3	2	1
La importancia que se le da a la preservación del patrimonio cultural.	4	3	2	1
Lo pacífica que es la gente.	4	3	2	1

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

1. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
2. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
3. Qué tan adecuada es la escala
4. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
La seguridad que se siente al salir a la calle																
El ritmo de vida																
La importancia que se da al entorno natural																

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
La forma en la que los padres/madres educan a sus hijos(as).																
La forma de relacionarse con la familia extensa.																
La manera como se dan las relaciones en el trabajo.																
La manera como se dan las relaciones con la familia directa.																
La manera como se dan las relaciones de amistad.																
La forma en la que los(as) hijos(as) se relacionan con los(as) padres/madres																

Dimensión 3

Lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita:

Conformidad: Se refiere a la presión que la sociedad ejerce para que las cosas se realicen de una manera estandarizada o uniforme.

Instrucción general.

A continuación, le pedimos que indique en qué medida Yucatán y su lugar de origen son diferentes o similares con relación a aspectos de la vida cotidiana, usando una escala de 1 a 4 puntos donde 1 significa “Muy similar y 4 significa “Muy diferente”. Elija una sola respuesta para cada enunciado.

ÍTEMS: **ESCALA**
RESPUESTA: **DE**

	Muy diferente	Diferente	Similar	Muy similar
La presión social hacia el cumplimiento de las normas.	4	3	2	1
La importancia de seguir los modales y reglas de etiqueta.	4	3	2	1
La forma de hacer las cosas de manera muy similar	4	3	2	1

entre las personas.				
El apego a las normas sociales.	4	3	2	1

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

9. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
10. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
11. Qué tan adecuada es la escala
12. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
La presión social hacia el cumplimiento de las normas.																
La importancia de seguir los modales y reglas de etiqueta.																
La forma de hacer las cosas de manera muy similar entre las personas.																
El apego a las normas sociales.																

Dimensión 4

Lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita:

Lenguaje: Se refiere a los usos del lenguaje, el vocabulario y la incorporación de palabras de la lengua indígena en la comunicación regular.

Instrucción general.

A continuación, le pedimos que indique en qué medida Yucatán y su lugar de origen son diferentes o similares con relación a aspectos de la vida cotidiana, usando una escala de 1 a 4 puntos donde 1 significa “Muy similar y 4 significa “Muy diferente”. Elija una sola respuesta para cada enunciado.

ÍTEMS: **ESCALA** **DE**
RESPUESTA:

	Muy diferente	Diferente	Similar	Muy similar
--	---------------	-----------	---------	-------------

El español que se habla.	4	3	2	1
La atención que se presta a la entonación con la que se habla.	4	3	2	1
La importancia que se da al uso de las palabras propias de la región.	4	3	2	1

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

13. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
14. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
15. Qué tan adecuada es la escala
16. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
El español que se habla.																
La atención que se presta a la entonación con la que se habla.																
La importancia que se da al uso de las palabras propias de la región.																

Dimensión 5

Lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita:

Estilo de comunicación: Se refiere a la manera general en la que las personas se comunican, si pueden expresar de manera directa sus opiniones, ideas o puntos de vista, o se prefieren modos más indirectos, así como si hacen uso del humor en la comunicación cotidiana.

Instrucción general.

A continuación, le pedimos que indique en qué medida Yucatán y su lugar de origen son diferentes o similares con relación a aspectos de la vida cotidiana, usando una escala de 1 a 4 puntos donde 1 significa “Muy similar y 4 significa “Muy diferente”. Elija una sola respuesta para cada enunciado.

ÍTEM: **ESCALA** **DE**
RESPUESTA:

	Muy diferente	Diferente	Similar	Muy similar
El uso del humor (chistes, bromas, cotorreos) en la comunicación cotidiana.	4	3	2	1

Lo deseable de decir las cosas de manera directa y sin rodeos.	4	3	2	1
La forma de comunicarse con las personas en general.	4	3	2	1

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

17. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
18. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
19. Qué tan adecuada es la escala
20. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
El uso del humor (chistes, bromas, cotorreos) en la comunicación cotidiana.																
Lo aceptable de decir las cosas de manera directa y sin rodeos.																
La forma de comunicarse con las personas en general.																

Dimensión 6

Lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita:

Tolerancia a la diversidad: Se refiere a la actitud hacia la diversidad en aspectos como la religión, las formas de hacer las cosas, y las personas originarias de otros lados.

Instrucción general.

A continuación, le pedimos que indique en qué medida Yucatán y su lugar de origen son diferentes o similares con relación a aspectos de la vida cotidiana, usando una escala de 1 a 4 puntos donde 1 significa “Muy similar y 4 significa “Muy diferente”. Elija una sola respuesta para cada enunciado.

ÍTEM: **ESCALA** **DE**
RESPUESTA:

	Muy diferente	Diferente	Similar	Muy similar
La tolerancia hacia formas diferentes de trabajar.	4	3	2	1
La tolerancia hacia formas diferentes de pensar.	4	3	2	1
La apertura hacia otras maneras de ver la vida.	4	3	2	1

La aceptación hacia la gente que viene de otros países.	4	3	2	1
La apertura a la diversidad religiosa.	4	3	2	1
La aceptación hacia la gente que viene de otros estados.	4	3	2	1
La apertura hacia la diversidad de opiniones.	4	3	2	1

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

21. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
22. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
23. Qué tan adecuada es la escala
24. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
La tolerancia hacia formas diferentes de trabajar.																
La tolerancia hacia formas diferentes de pensar.																
La apertura hacia otras formas de ver la vida.																
La aceptación hacia la gente que viene de otros países.																
La apertura a la diversidad religiosa.																
La aceptación hacia la gente que viene de otros estados.																
La apertura hacia la diversidad de opiniones.																

Dimensión 7

Lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita:

Equidad: Se refiere a la manera en la que se estructura la sociedad, en términos de la expresión del poder y/o la diferenciación que se hacen de las clases sociales.

Instrucción general.

A continuación, le pedimos que indique en qué medida Yucatán y su lugar de origen son diferentes o similares con relación a aspectos de la vida cotidiana, usando una escala de 1 a 4 puntos donde 1 significa “Muy similar y 4 significa “Muy diferente”. Elija una sola respuesta para cada enunciado.

ÍTEMS: ESCALA DE RESPUESTA:

	Muy diferente	Diferente	Similar	Muy similar
El respeto que tienen los(as) hijos(as) hacia sus padres y madres.	4	3	2	1
La equidad que hay en las relaciones de trabajo.	4	3	2	1
La importancia que se le da a las jerarquías en los espacios laborales	4	3	2	1
La importancia que se da al respeto de los hijos/hijas hacia sus padres y madres.	4	3	2	1
La importancia que se le da a las figuras de autoridad.	4	3	2	1
La distinción que se hace entre las clases sociales.	4	3	2	1

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

1. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
2. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
3. Qué tan adecuada es la escala
4. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
El respeto que tienen los(as) hijos(as) hacia sus padres y madres																
La equidad que hay en las relaciones de trabajo.																

La importancia que se da a las jerarquías en los espacios laborales.																				
La importancia que se da al respeto de los hijos(as) hacia sus padres y madres																				
La importancia que se da a las figuras de autoridad.																				
La distinción que hace entre las clases sociales.																				

Se presenta un apartado final, en el que se agrega una instrucción adicional, que hace referencia a la importancia que los reactivos contestados y evaluados en función a la distancia cultural, tuvieron en sus procesos de adaptación a Yucatán. Todos los reactivos se les presentan a los participantes, en el presente ejercicio solo se agregan unos ejemplos. Lea la instrucción de la sección y las opciones de respuestas posteriormente indique lo que se solicita:

Instrucción: continuación te pedimos que indiques qué tan importante fueron estos aspectos en su proceso de adaptación a Yucatán, donde 4 es muy importante y 1 es nada importante.

ÍTEMS: **ESCALA DE**
RESPUESTA:

	Muy importante	Importante	Poco Importante	Nada importante
La seguridad que se siente al salir a la calle.	4	3	2	1
El ritmo de vida.	4	3	2	1
La importancia que se le da al cuidado del entorno natural.	4	3	2	1
La confianza que le puedes tener a la gente en general.	4	3	2	1
La importancia que se le da a la preservación del patrimonio cultural.	4	3	2	1
Lo pacífica que es la gente.	4	3	2	1

Marque del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) el valor que le otorgaría a la redacción de la **instrucción de esta sección** de acuerdo con su:

	1	2	3	4	5
Pertinencia					
Claridad					

Comprensión					
--------------------	--	--	--	--	--

¿Considera que alguna palabra, expresión o aspecto de la instrucción general puede resultar problemática? Si es así, ¿podría indicar una propuesta alternativa?

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

1. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
2. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
3. Qué tan adecuada es la escala

Por último, le pediré que en el siguiente apartado agregue observaciones o sugerencias adicionales a cualquiera de los aspectos de la escala.

Escala de Percepción de Atribución del Estereotipo de Amenaza

Una de las mayores fuentes de dificultades en las relaciones interculturales es la creencia de que otras culturas representan una amenaza para la propia cultura (Stephan, Díaz-Loving, & Durán, 2000). La amenaza se experimenta cuando se percibe un daño físico o psicológico potencial para uno mismo o para el grupo y no se perciben recursos suficientes para enfrentar la fuente de la amenaza (Blascovich, Mendes, Hunter, & Lickel, 2000). Stephan y Stephan (1996) clasifican las amenazas intergrupales en dos tipos: la amenaza realista, que se refiere a la preocupación sobre el daño físico o la pérdida de recursos económicos, políticos y físicos del grupo; y las amenazas simbólicas, preocupación sobre la integridad o la validez del sistema de creencias y significados dentro del grupo, a la religión, los valores, la ideología, la filosofía, la moral o la cosmovisión de un grupo.

Navas et al. (2012) indican que la exageración de las diferencias percibidas entre el endogrupo y el exogrupo constituye un elemento fundamental en la percepción de amenaza exogrupal y, por tanto, en la actitud negativa hacia grupos sociales (Zárate, García, Garza y Hitlan, 2004). Estas actitudes negativas pueden derivar en actitudes negativas hacia el exogrupo, así como en conductas de discriminación hacia los grupos minoritarios. Como parte del proceso de espejear las escalas del presente proyecto con la versión que se está realizando con la sociedad yucateca, se encontró pertinente desarrollar una escala de Percepción de Atribución de Amenaza Intergrupala, que busca identificar la medida en la que los migrantes nacionales perciben que los yucatecos les atribuyen situaciones de amenaza en el estado. Esto fue posible gracias a la información brindada por los migrantes en sus entrevistas mencionando que es recurrente escuchar que los yucatecos les atribuyen una serie de situaciones desafortunadas en el estado, así como al análisis de las redes semánticas desarrolladas con yucatecos en donde se identificaron que asocian a diferentes gentilicios

ciertas situaciones de riesgo para la entidad (por ejemplo, drogas, peleas, delincuencia, entre otras).

Descripción y definición de las dimensiones

La escala de Percepción de Atribución del Estereotipo de Amenaza Intergrupala se desarrolló con base en la propuesta teórica de Stephan y Stephan (1996), tomando como referencia escalas de estudios anteriores (Stephan et al., 2000; Schweitzer et al., 2005; Velasco et al., 2008; Stephen et al., 2013; Carmona-Halty & Navas, 2016). El aspecto central de la presente propuesta se basa en el hecho de que los migrantes nacionales perciben que se les adjudica estereotipos asociados a dichas amenazas. Asimismo, los resultados cualitativos del presente proyecto y de un proyecto paralelo pero que se ha centrado en la sociedad mayoritaria (yucatecos) dieron la pauta de los elementos de la cultura yucateca a nivel material y simbólico incorporados en la escala.

<p>Dimensión 1. Amenaza material (14 ítems) Definición: Percepción de que los yucatecos atribuyen a las personas originarias de otros estados, la pérdida de los recursos económicos, políticos, físicos y de seguridad en el estado.</p>	<p>Dimensión 2. Amenaza simbólica (12 ítems) Definición: Percepción de que los yucatecos atribuyen a las personas originarias de otros estados, la pérdida de los valores, el sistema de creencias, la moral y la forma de vivir de la sociedad yucateca.</p>
---	---

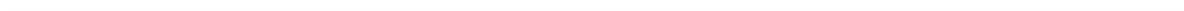
Indique en qué medida es representativa cada una las dimensiones propuestas desde “nada representativo” (1) hasta “muy representativo” (5) (marque con una X debajo del número):

	Nada representativo Muy representativo				
	1	2	3	4	5
Amenaza material					
Amenaza simbólica					

¿Considera oportunas las dimensiones propuestas para la escala Percepción de Atribución de Estereotipos de Amenaza Intergrupala? Justifique su respuesta

¿Eliminaría alguna de las cuatro dimensiones? Justifique su respuesta

¿Considera que hace falta alguna dimensión? Si fuera el caso ¿cuál añadiría?



El instrumento consta de 26 reactivos y se ocupa una instrucción general para el abordaje de toda la escala. A continuación, le pediré que lea con atención la instrucción general e indique lo que se solicita:

Instrucción general:

A continuación, le presentamos una serie de situaciones problemáticas que se pueden dar en Yucatán, le pedimos que las lea e indique en qué medida (de mucho=3 a nada=1), *usted siente que los yucatecos atribuyen a los(as) migrantes nacionales dichas situaciones*. Elija una sola respuesta para cada enunciado. Marque con una X debajo del número que corresponda del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) el valor que le otorgaría a la redacción de la instrucción general de acuerdo con su:

	1	2	3	4	5
Pertinencia					
Claridad					
Comprensión					

¿Considera que alguna palabra, expresión o aspecto de la instrucción general puede resultar problemática? Si es así, ¿podría indicar una propuesta alternativa?

A continuación, se presentan por bloque cada una de las dimensiones y ejemplos de los reactivos. La instrucción para todos los reactivos es la misma que la presentada en la sesión anterior.

Dimensión 1

Lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita:

Amenaza material: Percepción de que los yucatecos atribuyen a las personas originarias de otros estados, la pérdida de los recursos económicos, políticos, físicos y de seguridad en el estado.

Instrucción general.

A continuación, le presentamos una serie de situaciones problemáticas que se pueden dar en Yucatán, le pedimos que las lea e indique en qué medida (de mucho=3 a nada=1), *usted siente que los yucatecos atribuyen a los migrantes nacionales dichas situaciones*. Elija una sola respuesta para cada enunciado.

ÍTEMS: ESCALA DE RESPUESTA:

	Mucho	Poco	Nada
--	-------	------	------

El aumento en el consumo de drogas y alcohol	3	2	1
El aumento del tráfico en la ciudad	3	2	1
Mayor dificultad para ingresar a las universidades	3	2	1
La dificultad para obtener una casa	3	2	1
La dificultad en el acceso a la atención médica	3	2	1
El aumento en el precio de las cosas	3	2	1

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

25. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
26. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
27. Qué tan adecuada es la escala
28. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
El aumento en el consumo de drogas y alcohol																
El aumento del tráfico en la ciudad																
Mayor dificultad para ingresar a las universidades																
La dificultad para obtener una casa.																
La dificultad en el acceso a la atención médica																
El aumento en el precio de las cosas																

Dimensión 2

Lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita:

Amenaza simbólica: Percepción de que los yucatecos atribuyen a las personas originarias de otros estados, la pérdida de los valores, el sistema de creencias, la moral y la forma de vivir de la sociedad yucateca.

Instrucción general.

A continuación, le presentamos una serie de situaciones problemáticas que se pueden dar en Yucatán, le pedimos que las lea e indique en qué medida (de mucho=3 a nada=1), *usted siente que los yucatecos atribuyen a los migrantes nacionales dichas situaciones*. Elija una sola respuesta para cada enunciado.

ÍTEMS: ESCALA DE RESPUESTA:

	Mucho	Poco	Nada
La pérdida de los valores de la sociedad yucateca	3	2	1
La pérdida de las tradiciones culturales de los(as) yucatecos(as)	3	2	1
La pérdida de respeto a las personas adultas mayores	3	2	1
La pérdida del acento yucateco	3	2	1
Que se pierda la manera en la que se vive en Yucatán	3	2	1
Que se pierda el aprecio por la cultura maya	3	2	1

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

29. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
30. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
31. Qué tan adecuada es la escala
32. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
La pérdida de los valores de la sociedad yucateca																
La pérdida de las tradiciones culturales de los(as) yucatecos(as)																
La pérdida de respeto a las personas adultas mayores																

La pérdida del acento yucateco																	
Que se pierda la manera en la que se vive en Yucatán																	
Que se pierda el aprecio por la cultura maya																	

Escala de Discriminación Percibida

Contexto teórico del instrumento:

La discriminación puede ocurrir sin ser percibida por la persona que fue discriminada, y de manera contraria, puede ser percibida en casos que no han ocurrido. Teóricamente es importante distinguir en la medición de la discriminación objetiva y la percibida, la cual es la interpretación que hace un individuo de eventos como discriminatorios (Floyd & Gramann, 1995; Mena, Padilla, & Maldonado, 1987).

El instrumento consta de 3 reactivos en formato likert, para cada afirmación hay opciones de respuesta diferente pero que parten de una instrucción general. A continuación, le pediré que lea con atención la instrucción general e indique lo que se solicita:

Instrucción general:

A continuación, le presentamos tres afirmaciones de situaciones que los migrantes nacionales pueden experimentar en el entorno yucateco, léalas y elija la opción de respuesta que considere que mejor refleje su sentir y experiencia en cada caso.

Marque con una X debajo del número que corresponda del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) el valor que le otorgaría a la redacción de la instrucción general de acuerdo con su:

	1	2	3	4	5
Pertinencia					
Claridad					
Comprensión					

¿Considera que alguna palabra, expresión o aspecto de la instrucción general puede resultar problemática? Si es así, ¿podría indicar una propuesta alternativa?

A continuación, se presenta el primer reactivo y sus opciones de respuesta.

ÍTEMS: ESCALA DE RESPUESTA:

Ítem 1	Fuertemente discriminados(as)	Medianamente discriminados(as)	Nada discriminados(as)
Los(as) migrantes nacionales nos sentimos	3	2	1
Ítem 2	Fuertemente rechazados	Medianamente rechazados	Nada rechazados
Los(as) migrantes nacionales nos sentimos	3	2	1
Ítem 3	Frecuentemente	Ocasionalmente	Nunca
Los(as) migrantes hemos sido víctimas de agresiones (verbales o físicas)	3	2	1

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

1. Qué tan representativo es el ítem para la medición de la discriminación
2. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
3. Qué tan adecuada es la escala
4. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Los(as) migrantes nacionales nos sentimos / DISCRIMINACIÓN																
Los(as) migrantes nacionales nos sentimos / RECHAZO																
Los(as) migrantes hemos sido víctimas de agresiones (verbales o físicas)																

Escala de Estrés por Aculturación para la Migración Interna

Contexto teórico de la Escala

El estrés por aculturación ha sido definido como una reacción de estrés en respuesta a eventos de la vida que tienen su origen en la experiencia de aculturación (Berry, 2005). Y se considera un aspecto inherente al fenómeno de la aculturación (Suh, et al, 2016). La aculturación puede ser sencilla cuando hay adaptaciones mutuas, sin embargo, el conflicto cultural y el estrés por aculturación puede surgir durante las interacciones, sobre todo cuando no coinciden las estrategias de los migrantes con las expectativas (Bourhis, 1997; Berry, 2005).

Las escalas existentes para medir el estrés por aculturación se han desarrollado con base en procesos de adaptación a la migración internacional, y se estructuran en torno a fuentes de estrés diversos, por ejemplo, Ugalde-Watson et al. (2011) identificaron cuatro dimensiones del estrés que son los preparativos para la salida, el estrés que genera la condición de refugiados, el estrés experimentado ante las necesidades económicas, y el estrés que genera los retos de la adaptación cultural a la sociedad receptora. Por otro lado, Ruiz et al. (2011), desarrollan una escala con seis dimensiones que son la percepción de rechazo y discriminación, diferencias con el exogrupo, ciudadanía y legalidad, relaciones sociales con otros migrantes, distancia con sus raíces, y ruptura familiar. La medida más comúnmente usada para identificar los niveles de estrés por aculturación es la escala SAFE por sus siglas en inglés (Social, Attitudinal, Familiar, and Environmental Acculturative Stress Scale (SAFE; Padilla et al.1985), esta escala en su versión original consta de 60 reactivos, pero trabajos posteriores han demostrado que las áreas que mide pueden ser cubiertas con menos reactivos (Mena, Padilla, & Maldonado, 1987). Las áreas que explora son la discriminación percibida, las barreras para la adaptación percibidas, reacciones negativas de la familia ante el deseo de adaptarse a la sociedad mayoritaria, sentimientos de estar aislado o en soledad, dificultades en la comunicación entre otras (Joiner & Walker, 2002).

Considerando que los estudios cualitativos permitieron identificar algunos elementos clave del encuentro con la cultura yucateca se decidió construir una propuesta de la escala de Estrés acotada a explorar el estrés que les generó las preocupaciones socioeconómicas, las características de la cultura yucateca, la percepción de rechazo y discriminación, así como el estrés que les genera sentirse lejos del lugar del lugar de origen.

Descripción y definición de las dimensiones

- **Dimensión 1. Preocupaciones socioeconómicas:** se conforma de ítems que exploran el estrés que se puede producir por las preocupaciones y angustias de tipo socio-económico (6 reactivos).
- **Dimensión 2. Extrañar el lugar de origen:** se compone de reactivos referentes al sentimiento de extrañar a personas, familia, costumbres y maneras de relacionarse del lugar de origen (6 reactivos).
- **Dimensión 3. Adaptación a la cultura receptora:** se conforma por ítems que hacen referencia al estrés que se puede generar al entrar en contacto con la sociedad receptora, por sus costumbres, valores, maneras de relacionarse, usos del lenguaje etc. (10 reactivos).
- **Dimensión 4. Percepción de Discriminación y Rechazo:** Incluye ítems en relación al estrés que se puede generar por la percepción de discriminación o rechazo por parte de los yucatecos (9 reactivos).

Algunos reactivos fueron retomados de las escalas revisadas pero acotados a la experiencia de migración interna, y otros se crearon en función a los hallazgos de la fase cualitativa del proyecto. Las experiencias de rechazo y discriminación surgieron de las entrevistas realizadas con los migrantes.

Con respecto a las Dimensiones:

¿Considera oportunas las cuatro dimensiones propuestas para identificar el estrés por Aculturación de los migrantes nacionales en Yucatán? Justifique su respuesta

--

Indique en qué medida es representativa cada una de las cuatro dimensiones propuestas desde “nada representativo” (1) hasta "muy representativo” (5) (marque con una X debajo del número):

	Nada representativo					Muy representativo				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Preocupaciones Socioeconómicas										
Extrañar el lugar de origen										
Adaptación a la cultura receptora										
Percepción de Discriminación y Rechazo										

¿Eliminaría alguno de las cuatro dimensiones? Justifique su respuesta

--

--

¿Considera que hace falta alguna dimensión? Si fuera el caso ¿cuál añadiría?

El instrumento consta de 31 reactivos, y se presenta una instrucción general, y luego tres instrucciones adicionales en el abordaje de toda la escala. A continuación, le pediré que lea con atención la instrucción general e indique lo que se solicita:

Instrucción general.

A continuación, se te presentan una serie de aspectos de la cultura yucateca, así como algunas situaciones que pueden enfrentar las personas que llegan a vivir a Yucatán. Lee cada una e indica que tanto estrés te ha generado dicha situación o aspecto en tu proceso de adaptación a Yucatán, usando una escala que va de 1 (nada estresante) a 5 (muy estresante).

Marque con una X debajo del número que corresponda del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) el valor que le otorgaría a la redacción de la instrucción general de acuerdo con su:

	1	2	3	4	5
Pertinencia					
Claridad					
Comprensión					

¿Considera que alguna palabra, expresión o aspecto de la instrucción general puede resultar problemática? Si es así, ¿podría indicar una propuesta alternativa?

Instrucciones específicas

Las instrucciones específicas se consideraron pertinentes para acotar ítems que hacían referencia a un aspecto cultural y por otro lado a situaciones que pueden experimentar los migrantes en la entidad. Por otro lado, las instrucciones específicas nos permiten ubicar a los participantes en dos momentos uno es la llegada, y el otro al marco temporal del proceso de adaptación. Para brindar mayor comprensión de lo mencionado se incluirá las instrucciones específicas en la evaluación de las dimensiones y ejemplos de los reactivos.

Dimensión 1

Lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita:

Preocupaciones socioeconómicas: se conforma de ítems que exploran el estrés que se puede producir por las preocupaciones y angustias de tipo socio-económico (seis reactivos).

Instrucción específica.

Indica qué tan estresantes te resultaron las siguientes situaciones al llegar a Yucatán:

Marque con una X debajo del número que corresponda del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) el valor que le otorgaría a la redacción de la instrucción específica de acuerdo con su:

	1	2	3	4	5

Cubrir mis necesidades básicas																
Encontrar trabajo																
Acostumbrarme al tamaño de la ciudad																
Estabilizarme económicamente																
Aprender a moverme en la ciudad																
Encontrar un lugar para vivir																

Dimensión 2

Lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita:

Extrañar el lugar de origen: se compone de reactivos referentes al sentimiento de extrañar a personas, familia, costumbres y maneras de relacionarse del lugar de origen (seis reactivos).

Instrucción específica.

Indica qué tan estresantes te resultaron las siguientes situaciones al llegar a Yucatán:

Marque con una X debajo del número que corresponda del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) el valor que le otorgaría a la redacción de la instrucción específica de acuerdo con su:

	1	2	3	4	5
Pertinencia					
Claridad					
Comprensión					

¿Considera que alguna palabra, expresión o aspecto de la instrucción específica puede resultar problemática? Si es así, ¿podría indicar una propuesta alternativa?

--

ÍTEMS:

RESPUESTA:

ESCALA DE

	Nada Estresante				Muy Estresante
Extrañar las costumbres de mi lugar de origen	1	2	3	4	5
No sentirme en casa	1	2	3	4	5
Extrañar la manera de relacionarse con las personas de mi lugar de origen	1	2	3	4	5

Extrañar a la gente que dejé en mi lugar de origen	1	2	3	4	5
Haber perdido contacto con personas de mi lugar de origen	1	2	3	4	5
Sentirme lejos de mi familia	1	2	3	4	5

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

1. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
2. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
3. Qué tan adecuada es la escala
4. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Extrañar las costumbres de mi lugar de origen																
No sentirme en casa																
Extrañar la manera de relacionarse con las personas de mi lugar de origen																
Extrañar a la gente que dejé en mi lugar de origen																

Haber perdido contacto con personas de mi lugar de origen																	
Sentirme lejos de mi familia																	

Dimensión 3

Lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita:

Adaptación a la cultura receptora: se conforma por ítems que hacen referencia al estrés que se puede generar al entrar en contacto con la sociedad receptora, por sus costumbres, valores, maneras de relacionarse, usos del lenguaje etc. (diez reactivos).

Instrucción específica.

Indica qué tan estresante han sido los siguientes aspectos de la cultura Yucateca:

Marque con una X debajo del número que corresponda del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) el valor que le otorgaría a la redacción de la instrucción específica de acuerdo con su:

	1	2	3	4	5
Pertinencia					
Claridad					
Comprensión					

¿Considera que alguna palabra, expresión o aspecto de la instrucción específica puede resultar problemática? Si es así, ¿podría indicar una propuesta alternativa?

ÍTEMS:

RESPUESTA:

ESCALA DE

Indica qué tan estresante han sido los siguientes aspectos de la cultura Yucateca:	Nada Estresante				Muy Estresante
La forma en que se hacen las cosas en Yucatán	1	2	3	4	5
Las actitudes de los(as) yucatecos(as) hacia las personas de otros estados	1	2	3	4	5

La forma de ser de los(as) yucatecos(as)	1	2	3	4	5
La forma de hablar de los(as) yucatecos(as)	1	2	3	4	5
Los valores de los(as) yucatecos(as)	1	2	3	4	5
Las costumbres yucatecas	1	2	3	4	5
La manera en que los(as) yucatecos(as) educan a sus hijos(as)	1	2	3	4	5
Indica que tan estresantes te resultaron las siguientes situaciones al llegar a Yucatán:	Nada Estresante				Muy Estresante
Establecer relaciones con las personas del trabajo					
Iniciar el contacto con los vecinos					
Hacer amigos(as) yucatecos(as)					

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

1. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
2. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
3. Qué tan adecuada es la escala
4. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
La forma en que se hacen las cosas en Yucatán																

Dimensión 4

Lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita:

Percepción de Discriminación y Rechazo: Incluye ítems en relación al estrés que se puede generar por la percepción de discriminación o rechazo por parte de la sociedad receptora (nueve reactivos).

Instrucción específica.

Indica qué tan estresantes han sido las siguientes situaciones en tu proceso de adaptación a Yucatán:

Marque con una X debajo del número que corresponda del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) el valor que le otorgaría a la redacción de la instrucción específica de acuerdo con su:

	1	2	3	4	5
Pertinencia					
Claridad					
Comprensión					

¿Considera que alguna palabra, expresión o aspecto de la instrucción específica puede resultar problemática? Si es así, ¿podría indicar una propuesta alternativa?

--

**ÍTEMS:
RESPUESTA:**

ESCALA DE

	Nada Estresante				Muy Estresante
Que algunos(as) yucatecos(as) insinúen que no soy de Yucatán.	1	2	3	4	5
Que algunos(as) yucatecos(as) me corrijan por el uso de palabras de mi lugar de origen	1	2	3	4	5

Que se me cierren oportunidades laborales por ser de otro estado.	1	2	3	4	5
Que algunos(as) yucatecos(as) se burlen de mí usando palabras mayas	1	2	3	4	5
Que en los medios o redes sociales ataquen a los(as) foráneos(as) (originarios de otros estados)	1	2	3	4	5
Que algunos(as) yucatecos(as) desconfíen de mí por ser de otro estado.	1	2	3	4	5
Que algunos(as) yucatecos(as) se pasen de listos en el trabajo porque soy de otro estado.	1	2	3	4	5
Que algunos(as) yucatecos(as) me miren diferente porque soy de otro estado.	1	2	3	4	5
Que algunos(as) yucatecos(as) se burlen de mi acento al hablar	1	2	3	4	5

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

1. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
2. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
3. Qué tan adecuada es la escala
4. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Que algunos(as) yucatecos(as) insinúen que no soy de Yucatán.																
Que algunos(as) yucatecos(as) me corrijan por el uso de																

Evaluación del Bienestar Subjetivo

Como se mencionó al principio de la presente evaluación, uno de los elementos que se busca explorar en la población migrante es el bienestar subjetivo como variable de salida, que se pretende abordar a través de dos escalas que fueron modificadas para su aplicación en el contexto de la migración interna a Yucatán.

En el abordaje del bienestar subjetivo se distinguen dos dimensiones: la hedónica y la eudaimónica (Keyes, Ryff, y Smothkin, 2002). La primera está centrada en el hedonismo y la búsqueda del placer, y la segunda dimensión, la perspectiva de Ryff, la psicología del bienestar se centra en el desarrollo de las capacidades y el crecimiento personal. En el presente proyecto trabajaremos con la faceta hedónica del bienestar (salud percibida, balanza de afectos definida como el predominio del afecto positivo sobre el negativo, percepción de satisfacción con la vida) ocupando para tal efecto dos escalas, la primera es la Escala de Satisfacción con la Vida de Diener et al. (1985; versión al castellano de Atienza, Pons, Balaguer y García-Merita, 2000).

De acuerdo a diversos autores la percepción frecuente de afectividad positiva, una afectividad negativa sólo ocasional y la percepción de estar satisfecho con la vida son reflejo de un nivel alto de bienestar subjetivo (Moyano, Martínez & Muñoz, 2013; Castro Solano, 2010; Padrós Blázquez, 2002). Por lo anterior, se propone la medición del Bienestar a través de una escala de afecto positivo y negativo, y una escala de satisfacción con la vida, ambas se describen a continuación.

Escala de Satisfacción con la Vida de Diener et al. (1985; versión al castellano de Atienza, Pons, Balaguer y García-Merita, 2000)

Contexto teórico de la Escala

La satisfacción con la vida es definida como la autoevaluación de felicidad, autocumplimiento y satisfacción con la vida (Diener, Oishi, & Lucas, 2003), y es considerado como un buen predictor del funcionamiento psicológico (Vazquez y Hervás, 2009), por lo que muchos estudios han examinado las asociaciones entre aculturación y satisfacción con la vida (Suh et al, 2016).

La Escala de Satisfacción con la Vida de Diener (Diener, Emmons, Larsen & Griffin, 1985), consta de cinco ítems que evalúan la satisfacción con la vida a través del juicio global, en este caso se utiliza la versión traducida al castellano de Atienza, Pons, Balaguer y García-Merita (2000). Este instrumento se ha utilizado en gran cantidad de estudios y ha mostrado obtener muy buenas propiedades psicométricas (Blázquez, Hernández, & Calvillo, 2015).

El instrumento consta de 5 reactivos, y se presenta una instrucción general, y luego una instrucción específica para acotar los reactivos a la evaluación de la vida de los migrantes desde que llegaron a vivir a la entidad. A continuación, le pediré que lea con atención la instrucción general e indique lo que se solicita:

Instrucción general.

A continuación, te presentamos una serie de afirmaciones. Te pedimos que las leas e indiques tu nivel de acuerdo con cada una, con una escala del 1 al 5, donde 1 es totalmente en desacuerdo y 5 es totalmente de acuerdo.

Marque con una X debajo del número que corresponda del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) el valor que le otorgaría a la redacción de la instrucción general de acuerdo con su:

	1	2	3	4	5
Pertinencia					
Claridad					
Comprensión					

¿Considera que alguna palabra, expresión o aspecto de la instrucción general puede resultar problemática? Si es así, ¿podría indicar una propuesta alternativa?

Instrucción específica.

Pensando en TU VIDA desde que llegaste a vivir a Yucatán, que tan de acuerdo estás con las siguientes afirmaciones:

Marque con una X debajo del número que corresponda del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) el valor que le otorgaría a la redacción de la instrucción específica de acuerdo con su:

	1	2	3	4	5
Pertinencia					
Claridad					
Comprensión					

¿Considera que alguna palabra, expresión o aspecto de la instrucción específica puede resultar problemática? Si es así, ¿podría indicar una propuesta alternativa?

**ÍTEMS:
RESPUESTA:**

ESCALA DE

Pensando en TU VIDA desde que llegaste a vivir a Yucatán, que tan de acuerdo estás con las siguientes afirmaciones:	Totalmente de Acuerdo	De Acuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	Desacuerdo	Totalmente en Desacuerdo
En la mayoría de los aspectos mi vida es como quiero que sea	5	4	3	2	1
Hasta ahora he conseguido de la vida las cosas que considero importantes	5	4	3	2	1
Estoy satisfecho con mi vida	5	4	3	2	1
Si pudiera vivir mi vida otra vez, la repetiría tal y como ha sido	5	4	3	2	1
Las circunstancias de mi vida son buenas	5	4	3	2	1

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

5. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
6. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
7. Qué tan adecuada es la escala
8. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
En la mayoría de los aspectos mi vida es como quiero que sea																

Hasta ahora he conseguido de la vida las cosas que considero importantes																	
Estoy satisfecho con mi vida																	
Si pudiera vivir mi vida otra vez, la repetiría tal y como ha sido																	
Las circunstancias de mi vida son buenas																	

Escala de Afectos Positivos y Negativos en Relaciones Interculturales

Contexto teórico del instrumento:

El bienestar subjetivo hace referencia a lo que las personas piensan y sienten acerca de sus vidas y a las conclusiones cognoscitivas y afectivas que alcanzan cuando evalúan su existencia (Cuadra y Florenzano, 2003); incluye tanto el estado emocional actual como la valoración (a nivel cognitivo), del grado de satisfacción con la vida (Lucas, Diener y Suh, 1996). El afecto se entiende como las experiencias anímicas y emociones percibidas por las personas; la positividad o negatividad que se le confiere está en relación con el todo hedónico (placentero o displacentero) de la experiencia (Vázquez y Hervás, 2009).

Descripción y definición de las dimensiones

Para la medición de las emociones percibidas en las interacciones interculturales, se ha realizado la adaptación del PANAS (Positive and Negative Affect Schedule) desarrollado por Watson, Clark y Tellegen en 1988, como una medida fiable y válida que también fuera breve y sencilla de administrar. Consta de dos escalas de 10 ítems para el Afecto Positivo (PA; Positive Affect) y 10 ítems para el Afecto Negativo (NA; Negative Affect), dos factores generales amplios, típicamente identificados y que han emergido de manera confiable como las dimensiones dominantes de la experiencia emocional. La escala ha sido empleada en análisis intra e interindividuales, empleando diversos conjuntos de descriptores, marcos de tiempo, formatos de respuesta, idiomas y culturas (Watson & Clark, 1999; Sandín et al; 1999; Moral de la Rubia, 2011; López-Gómez et al., 2015).

- Dimensión 1. **Afecto Positivo**, se incluyen las emociones: felicidad, entusiasmo, confianza, orgullo, tranquilidad, satisfacción, inspiración, interés, concentración y asombro.
- Dimensión 2. **Afecto Negativo**, se incluyen las emociones: temor, nerviosismo, enojo, censura, vergüenza, incomodidad, tristeza, desánimo, tensión y ansiedad.

Con respecto a las Dimensiones:

¿Considera oportunas las dos dimensiones propuestas para medir los afectos en las relaciones interculturales? Justifique su respuesta

--	--

Indique en qué medida es representativa cada una de las dimensiones propuestas desde “nada representativo” (1) hasta “muy representativo” (5) (marque con una X debajo del número):

	Nada representativo			Muy representativo	
	1	2	3	4	5
Afectos Positivos					
Afectos Negativos					

¿Eliminaría alguna de las dimensiones? Justifique su respuesta

¿Considera que hace falta alguna dimensión? Si fuera el caso ¿cuál añadiría?

El instrumento consta de 20 reactivos con una instrucción general. A continuación, le pediré que lea con atención la instrucción general con relación a algunos de los ítems de la escala y posteriormente indique lo que se solicita:

Instrucción general: Pensando en sus interacciones con personas yucatecas, con qué intensidad has sentido las siguientes emociones:

	Nada en Absoluto	Un Poco	Moderadamente	Bastante	Extremadamente
Interés	1	2	3	4	5
Concentración	1	2	3	4	5
Asombro	1	2	3	4	5
Temor	1	2	3	4	5
Nerviosismo	1	2	3	4	5
Enojo	1	2	3	4	5

Marque con una X debajo del número que corresponda del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) el valor que le otorgaría a la redacción de la instrucción general de acuerdo con su:

	1	2	3	4	5
Pertinencia					
Claridad					
Comprensión					

¿Considera que alguna palabra, expresión o aspecto de la instrucción general puede resultar problemática? Si es así, ¿podría indicar una propuesta alternativa?

En seguida se presenta la primera dimensión con sus reactivos, lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita:

Afecto Positivo, se incluyen las emociones: felicidad, entusiasmo, confianza, orgullo, tranquilidad, satisfacción, inspiración, interés, concentración y asombro.

Instrucción general: Pensando en sus interacciones con personas yucatecas, con qué intensidad has sentido las siguientes emociones:

Ítem Escala de respuesta:

	Nada en Absoluto	Un Poco	Moderadamente	Bastante	Extremadamente
Felicidad	1	2	3	4	5
Entusiasmo	1	2	3	4	5
Confianza	1	2	3	4	5
Orgullo	1	2	3	4	5
Tranquilidad	1	2	3	4	5
Satisfacción	1	2	3	4	5
Inspiración	1	2	3	4	5
Interés	1	2	3	4	5
Concentración	1	2	3	4	5
Asombro	1	2	3	4	5

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

1. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
2. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
3. Qué tan adecuada es la escala
4. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Felicidad																
Entusiasmo																
Confianza																
Orgullo																
Tranquilidad																
Satisfacción																
Inspiración																

Interés																			
Concentración																			
Asombro																			

En seguida se presenta la segunda dimensión con sus reactivos, lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita:

Afecto Negativo, se incluyen las emociones: temor, nerviosismo, enojo, censura, vergüenza, incomodidad, tristeza, desánimo, tensión y ansiedad.

Instrucción general: Pensando en sus interacciones con personas yucatecas, con qué intensidad has sentido las siguientes emociones:

Ítem Escala de respuesta:

	Nada en Absoluto	Un Poco	Moderadamente	Bastante	Extremadamente
Temor	1	2	3	4	5
Nerviosismo	1	2	3	4	5
Enojo	1	2	3	4	5
Censura	1	2	3	4	5
Vergüenza	1	2	3	4	5
Incomodidad	1	2	3	4	5
Tristeza	1	2	3	4	5
Desánimo	1	2	3	4	5
Tensión	1	2	3	4	5
Ansiedad	1	2	3	4	5

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

1. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
2. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
3. Qué tan adecuada es la escala
4. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Temor																

Nerviosismo																	
Enojo																	
Censura																	
Vergüenza																	
Incomodidad																	
Tristeza																	
Desánimo																	
Tensión																	
Ansiedad																	

Agradecemos enormemente su colaboración y el tiempo dedicado a esta evaluación.

Anexo 3. Protocolo Entrevista Cognitiva

Protocolo de Entrevista Cognitiva para las Escalas del Proyecto de Aculturación a Yucatán (Estrategias de Aculturación, Distancia Cultural, Estrés por Aculturación, Satisfacción con la Vida, Afectividad, Percepción de Atribución de Amenaza, Discriminación Percibida)

Información previa al encuestado

La Universidad Autónoma de Yucatán está realizando un estudio sobre las diferencias culturales percibidas por migrantes nacionales radicando en Yucatán, así como del proceso de adaptación a Yucatán. El objetivo del estudio es obtener información sobre cómo personas de distintos lugares del país interpretan las preguntas que se encuentran en la encuesta de Proceso de Adaptación a Yucatán. La información que aporte se utilizará para comprender mejor los procesos de adaptación de migrantes nacionales radicando en Yucatán.

- El objetivo de la entrevista que vamos a realizar es conocer cómo usted, ha contestado a las preguntas, en qué ha pensado mientras respondía, qué le han sugerido algunas expresiones y lo que ha tenido en cuenta para responder a las preguntas sobre los diferentes aspectos relacionados con su proceso de adaptación a Yucatán. Es decir, queremos que nos ayude a conocer cómo se interpretan las preguntas para poder así comprender mejor las respuestas.

La sesión tendrá dos partes. Durante la primera parte usted contestará unas encuestas a través de una liga de internet que le compartiré, durante ese proceso usted contestará de manera independiente sin hacerme preguntas. Después tendremos tiempo de hablar sobre la manera en que elaboró sus respuestas, así como las dudas, o dificultades que haya podido tener. Para ello, tendremos a la mano las encuestas que usted contestó para responder y juntos iremos revisando las preguntas.

Como pudo notar la encuesta estuvo conformado de varios apartados.

- “Toda la información que proporcione es muy importante para nosotros. Por tanto, siéntase libre de decir todo lo que crea que puede ayudar a entender mejor sus respuestas”.

- “Para no perder nada de sus respuestas y comentarios, la sesión va a ser grabada”.
- “Sus respuestas son confidenciales y sólo se utilizarán para cumplir los objetivos del estudio.”
- “¿Tiene alguna duda?... Pues vamos a empezar.”

Datos de confidenciales

Sección de contextualización

Para iniciar la indagación se le preguntará a cada participante de dónde es, cuanto tiempo vivió ahí, y que edad tenía cuando llegó a vivir Mérida.

Concluir diciendo ...entonces usted vivió ___x años en (lugar de origen) y lleva tantos (años) viviendo en Mérida (El objetivo de esta indagación es situar a la persona en los dos escenarios).

Preguntar el medio por el cual se completó la encuesta:

Escala Estrategias de la Aculturación

Sección 1

Para iniciar te voy a pedir que me comentes ¿qué te vino a la mente cuando te pedimos que “pienses en tu experiencia al llegar a vivir a Yucatán”? ¿En qué momento te ubicaste?

A lo largo del cuestionario te pedimos que indiques el nivel de acuerdo con algunos ajustes que las personas que llegan de otros estados realizan al entrar en contacto con la cultura yucateca (se presenta una imagen de la escala ver power point).

Ahora te vamos a leer uno por uno y te voy a pedir que me indiques algunas cosas con respecto a cada inciso.

“Pensando en tu experiencia al llegar a vivir a Yucatán” que tan de acuerdo estás con:

	En cuanto a normas sociales debo:	Escala de respuesta
a	Conservar las normas sociales de mi cultura de origen y a la vez adoptar las normas sociales de los(as) yucatecos(as).	
b	Renunciar a las normas sociales de mi cultura de origen y adoptar las normas sociales de los(as) yucatecos(as).	
c	Mantener las normas sociales de mi cultura de origen cuando interactúo con personas de mi lugar de origen u otros foráneos sin interferir con las normas sociales de los(as) yucatecos(as).	
d	Evitar manifestar las normas sociales de mi cultura de origen, ya que no son aceptadas por los(as) yucatecos(as) e incluso limitan la interacción con nosotros(as).	
e	Modificar las normas sociales que traigo de mi lugar de origen, así como los yucatecos deberían modificar algunas de las suyas, para integrarnos como comunidad.	
f	Elegir libremente conservar las normas sociales de mi cultura y/o adoptar las normas de la cultura local dado que es una decisión individual.	

Indagación general

- Ítems: ¿Te resultaron claro los ítems? ¿Tuviste dificultades para contestar alguno? ¿Alguno te causó confusión?
- Respuestas: En cuanto a las opciones de respuesta, ¿tuviste algún problema para elegir la que reflejara su pensar?

Sección 2

Luego te hicimos preguntas con respecto a diferentes aspectos que en la convivencia cuando llegamos a un lugar a vivir podrían demandarnos hacer ajustes:

Dominio	Reactivos específicos	Indagación
Normas sociales	Elegir libremente conservar las normas sociales de mi cultura y/o adoptar las normas sociales de la cultura local dado que es una decisión individual.	¿En qué pensó para responder este reactivo? ¿Pensó en alguna norma social en particular?
Valores	Ajustar algunos de los valores que traigo de mi lugar de origen, así como los yucatecos deberían ajustar algunos de los suyos, para integrarnos como comunidad.	¿Qué llegó a su mente cuando leyó este reactivo? ¿En qué valores pensó para contestar este punto?
Tradiciones	Renunciar a las tradiciones de mi cultura de origen y adoptar las tradiciones de los(as) yucatecos(as).	¿Cómo le hizo para contestar este reactivo? ¿Alguna tradición en particular le ayudó a contestar? ¿Cuál fue?
Relaciones de amistad	Modificar la manera de llevar las relaciones de amistad característico de mi lugar de origen, así como los yucatecos(as) pueden modificarse también para integrarnos como comunidad.	¿Qué llegó a su mente cuando leyó este reactivo? ¿En qué relaciones de amistad pensó? ¿Identifica modificaciones en las formas de llevar la amistad que puedan hacerse?
Relaciones familiares	Evitar llevar mis relaciones familiares de la manera en la que lo hacía en mi	¿Qué consideró para contestar a este punto?

	cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad yucateca.	
Relaciones de trabajo	Elegir libremente conservar las formas de llevar las relaciones de trabajo como lo hacía en mi lugar de origen y/o adoptar las formas que tienen los(as) yucatecos(as) de relacionarse en el trabajo dado que es una decisión individual.	¿Cómo le hizo para contestar este reactivo?
Estilo de comunicación	Renunciar al estilo de comunicación de mi cultura de origen y adoptar el estilo de comunicación de los(as) yucatecos(as).	¿Qué consideró para contestar a este punto?

Escala de Distancia Cultural

Sección 1

Para iniciar le voy a pedir que evalúe que tan distintos son su lugar de origen y Mérida, Yucatán usando la siguiente escala:

Muy Diferente

Diferente

Similar

Muy similar

1.1 ¿En qué cosas pensó para cuantificar las diferencias entre los dos lugares?

¿Le resultó difícil contestar esa pregunta? ¿Porqué?

1.2 Pensando en las alternativas de respuesta, ¿tuvo algún problema para elegir la que reflejara su pensar?

A continuación, le voy a pedir que me indique en qué medida _____ (nombrar su lugar de origen) y Mérida son diferentes en los siguientes aspectos:

Muy Diferente

Diferente

Similar

Muy similar

Calidad de Vida

Relaciones interpersonales

El apego de la sociedad con las normas (conformidad)

Lenguaje

Estilo de comunicación

Tolerancia a la diversidad

Equidad

¿Tuvo dificultades para contestar alguno de los puntos mencionados? ¿Con cuál? ¿porqué?

1.1 Otro de aspecto fue “**calidad de vida**”, ¿en qué pensó para dimensionar las diferencias en cuanto a ello?

1.2 Otro punto que le pedimos valorar fueron las **Relaciones interpersonales**, ¿en quiénes pensó para responder a ese punto de la escala?

- 1.3 También se le preguntó por “**el apego de la sociedad con las normas**”, ¿me puede describir en qué pensó para responder ese punto?
- 1.4 también le pedimos que evaluara las diferencias con respecto al **lenguaje** ¿Qué aspectos consideró para contestar ese punto?
- 1.5 Otro aspecto fue el **estilo de comunicación**, ¿en qué cosas pensó para hacerlo?
- 1.6 Otro de los aspectos hacía referencia a “**tolerancia a la diversidad**” ¿qué cosas se le vinieron a la mente para identificar las diferencias con respecto a la tolerancia a la diversidad?
- 1.7 Otro punto a evaluar fue “**la equidad**” ..., ¿en qué pensó para responder?, por ejemplo, en algún contexto en particular (familia, trabajo, etc.).

Ahora pensando en su proceso de adaptación a Yucatán podría indicar que tan importante han sido cada una de estos procesos en el proceso.

	Muy importante	Importante	Poco importante	Nada importante
Calidad de Vida				
Relaciones interpersonales				
El apego de la sociedad con las normas (conformidad)				
Lenguaje				
Estilo de comunicación				
Tolerancia a la diversidad				
Equidad				

Le pedimos contestar el nivel de importancia que cada uno de los aspectos (valores, normas, equidad, apertura a la diversidad, relaciones interpersonales, calidad de vida, apego a las normas, apego a las reglas sociales, lenguaje, y estilo de comunicación) han tenido para su adaptación a Yucatán.

Prueba general

- 1.1. Cuando le pedimos pensar en su proceso de adaptación a Mérida ¿en qué pensó?
- 1.2. ¿Tuvo alguna dificultad para evaluar la importancia de alguno de los aspectos en particular? Pedir que comente más en caso de decir que sí.

En cuanto a las opciones de respuesta, le solicitamos indicar el nivel de importancia con las siguientes opciones

Muy		Poco	Nada
importante	Importante	Importante	importante

Pensando en las alternativas de respuesta, ¿tuvo algún problema para elegir la que reflejara su pensar?

Sección 2

“Ahora pensando en los reactivos específicos, le voy a leer alguno de ellos y le pediré describa en qué pensó para contestarlos. Recuerde que se le pidió **identificar qué tan diferentes o iguales son Mérida y _____ (mencionar su lugar) de origen con respecto a”:**

- 3.1. La importancia que se le da a las jerarquías en los espacios laborales ¿En qué pensó? ¿Puede decirme si pensó en alguna situación o persona en particular?
- 3.2. La aceptación hacia la gente que viene de otros estados ¿Qué vino a su mente para contestar este punto?
- 3.3. Lo pacífica que es la gente ¿Pensó en alguna situación o persona particular?
- 3.4. La importancia que se le da al cuidado del entorno natural ¿Qué cosas le vinieron a la mente?
- 3.5. La forma de relacionarse con la familia extensa ¿Qué consideró para contestar a este punto?
- 3.6. El ritmo de vida ¿Qué le vino a la mente para contestar este reactivo?
- 3.7. La forma de hacer las cosas de manera muy similar entre ellos ¿Qué consideró para contestar las diferencias con respecto a este punto?
- 3.8. La importancia que se da al uso de las palabras propias de la región ¿Qué cosas vinieron a su mente con esta pregunta?
- 3.9. Lo deseable de decir las cosas de manera directa y sin rodeos ¿hubo algo en particular que le ayudara a contestar esta pregunta?

- 3.10. La tolerancia hacia formas diferentes de pensar ¿en qué pensó para contestar este punto?
- 3.11. El respeto que tiene los(as) hijos(as) hacia sus padres/madres ¿Qué cosas consideró para dar respuesta en este punto?

Escala de Estrés por Aculturación

Cuando le pedimos que indique el nivel de estrés que le pueden generar algunas situaciones ¿en qué pensó? ¿le trajo alguna situación o momento en particular a la mente que haya sido estresante al llegar a Yucatán? (mostrar diapositiva con la instrucción general). Ver diapositiva de instrucción general.

Ahora le voy a pedir que me indique el nivel de estrés que las siguientes situaciones le generaron al llegar a Yucatán.

Indica que tan estresantes te resultaron las siguientes situaciones al llegar a Yucatán:	Nada estresante				Muy estresante
Aspectos socioeconómicos	1	2	3	4	5
Extrañar mi lugar de origen	1	2	3	4	5
Adaptarme a la cultura yucateca	1	2	3	4	5
Percibir rechazo y/o discriminación de los yucatecos	1	2	3	4	5

Dimensiones:

¿Qué consideraste para contestar los aspectos socioeconómicos?

¿Qué cosas llegaron a tu mente para contestar el nivel de estrés que te causó extrañar el lugar de origen?

¿En qué pensaste para ubicar tu adaptación a la cultura yucateca y decidir el nivel de estrés que te pudo generar?

Con tus propias palabras como describirías discriminación de parte de la sociedad yucateca.

Me podrías describir la diferencia entre un rechazo y discriminación, cómo es para ti.

Respuestas: Pensando en las alternativas de respuesta, ¿tuvo algún problema para elegir la que reflejara su pensar?

Pruebas específicas

Pensando en las situaciones que se le presentaron en el cuestionario, hubo alguna situación que considere que sea confusa o no quede clara.

Indica que tan estresantes te resultaron las siguientes situaciones al llegar a Yucatán:
Cubrir mis necesidades básicas
Estabilizarme económicamente
Acostumbrarme al tamaño de la ciudad
Aprender a moverme en la ciudad
Encontrar trabajo
Encontrar un lugar para vivir
Extrañar a la gente que dejé en mi lugar de origen
Extrañar las costumbres de mi lugar de origen
Haber perdido contacto con personas de mi lugar de origen
No sentirme en casa
Sentirme lejos de mi familia
Extrañar la manera de relacionarse con las personas de mi lugar de origen
Establecer relaciones con las personas del trabajo
Iniciar el contacto con los vecinos
Hacer amigos(as) yucatecos(as)

También te pedimos indicar el estrés que te generaron aspectos de la cultura yucateca como se muestra en la imagen.

Indica que tan estresante han sido los siguientes aspectos de la cultura Yucateca:
La forma de hablar de los(as) yucatecos(as)
La forma en que se hacen las cosas en Yucatán
La manera en que los(as) yucatecos(as) educan a sus hijos(as)
Las actitudes de los(as) yucatecos(as) hacia las personas de otros estados
La forma de ser de los(as) yucatecos(as)
Los valores de los(as) yucatecos(as)
Las costumbres yucatecas

En la última sección de este cuestionario te pedimos indicar el estrés pueden generar algunas situaciones en tu proceso de adaptación.

Indica que tan estresantes han sido las siguientes situaciones en tu proceso de adaptación a Yucatán:
Que algunos(as) yucatecos(as) insinúen que no soy de Yucatán.

Que algunos(as) yucatecos(as) desconfíen de mi por ser de otro estado.
Que en los medios o redes sociales ataquen a los(as) foráneos(as) (originarios de otros estados)
Que algunos(as) yucatecos(as) se burlen de mi acento al hablar

Escala de Percepción de Amenaza Atribuida por la Sociedad Mayoritaria

Otra parte de los cuestionarios le preguntaron acerca de situaciones problemáticas que se pueden dar en Yucatán y le pedimos indicar lo siguiente:

En qué medida has sentido que los yucatecos atribuyen a personas originarias de otros estados situaciones problemáticas.

Mucho

Poco

Nada

¿En qué pensaste para contestar esta pregunta?

La escala de respuesta fue clara y adecuada.

A continuación, te presento unos ejemplos de las preguntas que contestaste, te pido que las leas e indiques si hay alguna que sea poco clara o confusa.

Indagar con detenimiento Amenaza simbólica.

EN QUÉ MEDIDA (donde 3 es mucho, 2 es poco y 1 es nada), USTED SIENTE QUE LOS YUCATECOS ATRIBUYEN A LOS MIGRANTES NACIONALES DICHAS SITUACIONES.

Elija una sola respuesta para cada enunciado.

A continuación, le presentamos una serie de situaciones problemáticas que se pueden dar en Yucatán, le pedimos que las lea e indique EN QUÉ MEDIDA (donde 3 es mucho, 2 es poco y 1 es nada), USTED SIENTE QUE LOS YUCATECOS ATRIBUYEN A LOS MIGRANTES NACIONALES DICHAS SITUACIONES. Elija una sola respuesta para cada enunciado.	Escala de respuesta		
	Mucho	Poco	Nada
El aumento en el consumo de drogas y alcohol	3	2	1
La inseguridad en la ciudad	3	2	1
El aumento de la contaminación en la ciudad	3	2	1
El aumento del tráfico en la ciudad	3	2	1

Anexo 4

Presentación para Entrevista Cognitiva (Complemento del Protocolo).

**Proyecto de Investigación:
Aculturación en Yucatán**

MDO, María Teresa Morales Manrique
Universidad Iberoamericana
Universidad Autónoma de Yucatán

CONTEXTUALIZACION

Estamos realizando un estudio sobre las diferencias culturales percibidas por migrantes nacionales radicando en Yucatán, así como sobre sus procesos de adaptación a la entidad.

El objetivo del estudio es obtener información sobre cómo personas de distintos lugares del país interpretan las preguntas que se encuentran en la encuesta Proceso de Adaptación a Yucatán, la información que aporte de utilidad para comprender mejor los procesos de adaptación de migrantes nacionales radicando en Yucatán.

El objetivo de la entrevista que vamos a realizar es conocer cómo usted, ha contestado a las preguntas, en qué ha pensado mientras respondía, qué le han sugerido algunas experiencias y lo que ha tenido en cuenta para responder a las preguntas sobre los diferentes aspectos relacionados con su proceso de adaptación a Yucatán.

¡IMPORTANTE!

Toda la información que proporciona es muy importante para nosotros. Por tanto, seleccione bien de todo lo que crea que puede ayudar a entender mejor sus respuestas.

Para no perder nada de sus respuestas y comentarios, la sesión va a ser grabada.

Sus respuestas son confidenciales y solo se utilizarán para cumplir los objetivos del estudio.

01. Datos generales

Lugar de origen
Tiempo en Yucatán
Etapas de llegada
Nivel educativo

¿Qué dispositivo utilizó para contestar la encuesta?

A continuación le iré presentando diferentes elementos de la encuesta que contestó y le haré preguntas para comprender mejor sus respuestas.

En algunos casos será repetitivo con el objetivo de explorar con profundidad.

—Gracias de antemano.

Vamos a comentar los siguientes elementos

02. EAMI

“Pensando en tu experiencia al llegar a vivir a Yucatán...”

Evento o experiencia particular

EAMI. Indagación general

01. Instrucción

Pensando en tu experiencia al llegar a vivir a Yucatán, que tan de acuerdo o en desacuerdo estás con respecto a las siguientes afirmaciones:

02. Opciones de respuesta

Clarity
Difficulty
Sufficiency

EAMI. Indagación específica

01. Instrucción

Pensando en tu experiencia al llegar a vivir a Yucatán, que tan de acuerdo o en desacuerdo estás con respecto a las siguientes afirmaciones:

02. Reactivos

Clarity
Difficulty
Interpretation
Differentiation

Aspectos evaluados

Ejemplos

01. Lea cada uno e indique que le vino a la mente cuando contestó el cuestionario.

02. ¿Agregaría alguno? Pensando en tu experiencia en el estado.

Valores
Normas sociales
Tradiciones
Relaciones de amistad
Relaciones familiares
Relaciones de trabajo
Estilo de comunicación

03. EDCMI

13

¿Qué tan diferentes son Yucatán y tu lugar de origen?

MEXICO

Muy Diferente	Diferente	Similar	Muy Similar
---------------	-----------	---------	-------------

14

Pensando en tu lugar de origen y Yucatán

	Muy Diferente	Diferente	Similar	Muy similar
Calidad de Vida				
Relaciones interpersonales				
El apego de la sociedad con las normas (conformidad)				
Lenguaje				
Estilo de comunicación				
Tolerancia a la diversidad				
Equidad				

15

Pensando en tu proceso de adaptación a Yucatán podría indicar que tan importante han sido cada una de estos aspectos en el proceso.

	Muy importante	Importante	Poco importante	Nada importante
Calidad de Vida				
Relaciones interpersonales				
El apego de la sociedad con las normas (conformidad)				
Lenguaje				
Estilo de comunicación				
Tolerancia a la diversidad				
Equidad				

16

Aspectos evaluados

Calidad de vida
Apego de la sociedad a las normas
Lenguaje
Estilo de comunicación
Tolerancia a la diversidad
Equidad
Relaciones interpersonales

Ejemplos
 01. ¿Le das uno e indico que le vino a la mente cuando contestó el cuestionario?
 02. ¿Agregaría alguno? Pensando en tu experiencia en el estado.

17

DCMI. Indagación general

01. Instrucción

Claridad

02. Opciones de respuesta

Claridad

Dificultad

Suficiencia

18

DCMI. Indagación específica

01. Instrucción

- La importancia que se le da a las jerarquías en los espacios laborales
- La aceptación hacia la gente que viene de otros estados
- Lo profético que es la gente
- La importancia que se le da al cuidado del entorno natural
- La forma de relacionarse con la familia extensa
- El ritmo de vida

02. Reactivos

- La forma de hacer las cosas de manera muy similar entre ellos
- La importancia que se da al uso de las palabras propias de la región
- Lo deseable de decir las cosas de manera directa y sin rodeos
- La tolerancia hacia formas diferentes de pensar
- El respeto que tiene (los/as) hijos(as) hacia sus padres/madres

Claridad

Dificultad

Interpretación

19

04. EAMI

20

Indica que tan estresantes te resultaron las siguientes situaciones al llegar a Yucatán

	Nada estresante	1	2	3	4	5
Aspectos socioeconómicos						
Entrar al lugar de origen						
Adaptarse a la cultura yucateca						
Peribir rechazo y/o discriminación de los yucatecos						

21

EAMI. Indagación general

01. Instrucción

Indica que tan estresantes te resultaron las siguientes situaciones al llegar a Yucatán

02. Opciones de respuesta

Claridad

Dificultad

Suficiencia

22

EAMI. Indagación específica

01. Instrucción

Indica que tan estresantes te resultaron las siguientes situaciones al llegar a Yucatán:

02. Reactivos

Claridad

Dificultad

Interpretación

23

EAMI. Indagación específica

01. Instrucción

Indica que tan estresantes han sido las siguientes situaciones en tu proceso de adaptación a Yucatán:

02. Reactivos

Claridad

Dificultad

Interpretación

24

Anexo 5. Tablas completas Evidencias de Validez basadas en contenido y proceso respuesta Escala de Estrategias de Aculturación

Tabla.

Ítems de la dimensión Integración, valores V de Aiken, elementos problemáticos y versión final

Ítem	V Aiken ítem	Elementos Problemáticos		Versión Final
		Jueceo	Entrevista Cognitiva	
Conservar los valores de mi cultura de origen y a la vez adoptar los de los(as) yucatecos(as).	.96	Se considera que el dominio valores puede ser ambiguo	No hubo uniformidad en la interpretación del concepto valores	Se elimina el Dominio
Conservar las normas sociales de mi cultura de origen y a la vez adoptar las normas sociales de los(as) yucatecos(as).	.94	Se considera que el dominio normas sociales puede ser ambiguo	No hubo uniformidad en interpretación del concepto normas sociales.	Se elimina el Dominio
Conservar el estilo de comunicación de mi cultura de origen y a la vez adoptar el estilo de comunicación de los(as) yucatecos(as).	.98	Se sugirió clarificar el dominio estilo de comunicación.	Se entendió como lenguaje y manera de expresarse. Se clarificó en la instrucción como uso de palabras y acento al hablar.	Conservar el estilo de comunicación de mi cultura, y a la vez adoptar el estilo de los yucatecos.
Conservar las tradiciones de mi cultura de origen y a la vez adoptar las tradiciones de los(as) yucatecos(as).	.81			Conservar mis tradiciones culturales y a la vez adoptar las tradiciones de la cultura yucateca
Conservar la manera en la cual se llevan las relaciones de amistad en mi cultural de origen y a la vez adoptar las formas que tienen los(as) yucatecos(as) de relacionarse con sus amistades.	.75			Conservar la manera de llevar las relaciones de amistad de mi cultura, y a la vez adoptar las maneras de los yucatecos.

Conservar la manera en la cual se llevan las relaciones de trabajo en mi cultura de origen y a la vez adoptar las formas que tienen los(as) yucatecos(as) de relacionarse laboralmente.	.88	Conservar la manera de llevar las relaciones de trabajo como en mi cultura, y a la vez adoptar las maneras de los yucatecos.
Conservar la manera en la cual se llevan las relaciones familiares en mi cultura de origen y a la vez adoptar las formas que tienen los(as) yucatecos(as) de relacionarse con la familia.	1.00	Conservar la manera de llevar las relaciones familiares como en mi cultura, y a la vez adoptar las maneras de los yucatecos.

Tabla.

Ítems de la dimensión Asimilación, valores V de Aiken, elementos problemáticos y versión final

Ítem	V Aiken ítem	Elementos Problemáticos		Versión Final
		Jueceo	Entrevista Cognitiva	
Renunciar a las tradiciones de mi cultura de origen y adoptar las tradiciones de los(as) yucatecos(as).	.98			Adoptar las tradiciones culturales yucatecas y renunciar a las de mi cultura.
Renunciar a la manera en la cual se llevan las relaciones de amistad en mi cultura de origen y adoptar las formas que tienen los(as) yucatecos(as) de relacionarse con sus amistades.	.94			Adoptar la manera de llevar las amistades de los yucatecos y renunciar a lo acostumbrado en mi cultura de origen.
Renunciar a la manera en la cual se llevan las relaciones de trabajo en mi cultura de origen y adoptar las formas que tienen los(as)	.92			Adoptar la manera de llevar las relaciones de trabajo de los yucatecos y renunciar a lo acostumbrado en mi cultura de origen.

yucatecos(as) de relacionarse laboralmente.

Renunciar a los valores de mi cultura de origen y adoptar los valores de los(as) yucatecos(as).	.96	Se considera que el dominio valores puede ser ambiguo.	No hubo uniformidad en la interpretación del concepto valores.	Se elimina el Dominio.
Renunciar a las normas sociales de mi cultura de origen y adoptar las normas sociales de los(as) yucatecos(as).	.96	Se considera que el dominio normas sociales puede ser ambiguo.	No hubo uniformidad en la interpretación del concepto normas sociales	Se elimina el Dominio.
Renunciar a la manera en la cual se llevan las relaciones familiares en mi cultura de origen y adoptar las formas que tienen los(as) yucatecos(as) de relacionarse con la familia.	.94			Adoptar la manera de llevar las relaciones familiares de los yucatecos y renunciar a lo acostumbrado en mi cultura de origen.
Renunciar al estilo de comunicación de mi cultura de origen y adoptar el estilo de comunicación de los(as) yucatecos(as).	.98	Se sugirió clarificar el dominio estilo de comunicación.	Se clarificó en la instrucción como uso de palabras y acento al hablar.	Adoptar el estilo de comunicación de los yucatecos y renunciar al estilo de mi cultura de origen.

Tabla.

Ítems de la dimensión Separación, valores V de Aiken, elementos problemáticos y versión final

Ítem	V Aiken n ítem	Elementos Problemáticos		Versión Final
		Jueceo	Entrevista Cognitiva	
Mantener la manera en la cual se llevan las relaciones familiares en mi cultura de origen únicamente cuando interactúo con personas de mi grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con las formas que tienen los(as) yucatecos(as) de relacionarse con la familia.	.79	Hacer más breve el enunciado	No hubo uniformidad en interpretación del concepto normas sociales	Mantener la manera de llevar las relaciones familiares como en mi cultura, solo con migrantes, e interactuar lo mínimo posible con los yucatecos.
Mantener las normas sociales de mi cultura de origen cuando interactúo con personas de mi lugar de origen u otros foráneos sin interferir con las normas sociales de los(as) yucatecos(as).	.85	Se considera que el dominio sociales puede ser ambiguo	Se clarificó en la instrucción como uso de palabras y acento al hablar.	Se elimina el Dominio
Mantener el estilo de comunicación de mi cultura cuando interactúo con personas de mi lugar de origen u otros foráneos sin interferir con el estilo de comunicación de los(as) yucatecos(as).	1.00	Se sugirió clarificar el dominio estilo de comunicac ión.	Se sugirió instrucción como uso de palabras y acento al hablar.	Ocultar mi estilo de comunicación cuando interactúo con yucatecos y expresarlo solo en presencia de otros migrantes.
Mantener los valores de mi cultura de origen cuando interactúo con personas de mi lugar de origen u otros foráneos sin interferir con los valores de los(as) yucatecos(as).	.96	Se considera que el dominio valores puede ser ambiguo	No hubo uniformidad en la interpretación del concepto valores	Se elimina el Dominio

Mantener las tradiciones de mi cultura de origen cuando interactúo con personas de mi lugar de origen u otros foráneos sin interferir con las tradiciones de los(as) yucatecos(as).	1.00	Hacer más breve el enunciado	Ocultar mis tradiciones culturales cuando interactúo con yucatecos y expresarlas solo en presencia de otros migrantes.
Mantener la manera en la cual se llevan las relaciones de amistad en mi cultura de origen únicamente cuando interactúo con personas de mi grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con las formas que tienen los(as) yucatecos(as) de relacionarse con sus amistades.	1.00	Hacer más breve el enunciado.	Mantener la manera de llevar las relaciones de amistad como en mi cultura, solo con migrantes y limitar las relaciones de amistad con los yucatecos.
Mantener la manera en la cual se llevan las relaciones de trabajo en mi cultura de origen únicamente cuando interactúo con personas de mi grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con las formas que tienen los(as) yucatecos(as) de relacionarse laboralmente.	0.98	Hacer más breve el enunciado.	Mantener la manera de llevar las relaciones de trabajo como en mi cultura, solo con migrantes, e interactuar lo mínimo posible con los yucatecos.

Tabla.

Ítems de la dimensión Marginación, valores V de Aiken, elementos problemáticos y versión final

Ítem	V Aiken Ítem	Elementos Problemáticos		Versión Final
		Jueceo	Entrevista Cognitiva	
Ocultar los valores de mi cultura de origen, ya que no son aceptados por los(as) yucatecos(as) e incluso evitan la interacción con personas de mi lugar de origen.	.83	Se considera que el dominio valores puede ser ambiguo	No hubo uniformidad en interpretación del concepto valores	Se elimina el Dominio
Evitar manifestar las tradiciones de mi cultura de origen, ya que no son aceptadas por los(as) yucatecos(as) e incluso limitan la interacción con personas de mi lugar de origen.	.92	Mejorar redacción		Renunciar a mis tradiciones culturales, ya que no son aceptadas por los yucatecos, y limitar mi interacción con ellos.
Evitar llevar mis relaciones familiares de la manera en la que lo hacía en mi cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad yucateca.	.92	Mejorar redacción		Renunciar a la manera de llevar las relaciones familiares como en mi cultura, e interactuar lo mínimo posible con los yucatecos.
Evitar manifestar las normas sociales de mi cultura de origen, ya que no son aceptadas por los(as) yucatecos(as) e incluso limitan la interacción con nosotros(as).	.98	Se considera que el dominio normas sociales puede ser ambiguo	No hubo uniformidad en interpretación del concepto normas sociales	Se elimina el Dominio
Evitar llevar mis relaciones de amistad de la manera en la que lo hacía en mi cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad yucateca.	.88	Mejorar redacción		Renunciar a la manera de llevar las relaciones de amistad como en mi cultura y limitar las relaciones de amistad con los yucatecos.

Evitar llevar mis relaciones de trabajo de la manera en la que lo hacía en mi cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad yucateca.	.96	Mejorar redacción	Se clarificó	Renunciar a la manera de llevar las relaciones de trabajo como en mi cultura e interactuar lo mínimo posible con los yucatecos.
Evitar manifestar el estilo de comunicación de mi cultura de origen, ya que no es aceptado por los(as) yucatecos(as) e incluso evitan la interacción con personas de mi lugar de origen.	.90	Se sugirió clarificar el dominio estilo de comunicaci ón.	en la instrucción como uso de palabras y acento al hablar.	Renunciar al estilo de comunicación de mi cultura, e interactuar lo mínimo posible con los yucatecos.

Anexo 6. Acceso a Escalas completas

Resize font:
⊕ | ⊞



UADY

UNIVERSIDAD
AUTÓNOMA
DE YUCATÁN

Relaciones Interculturales en Yucatán

La Universidad Iberoamericana de México y la Universidad Autónoma de Yucatán están realizando un estudio sobre los encuentros interculturales en Yucatán. La información proporcionada se utilizará para comprender mejor las relaciones interculturales en nuestra región.

El cuestionario es estrictamente confidencial y anónimo. Las respuestas recolectadas se utilizarán única y exclusivamente para fines de investigación y serán analizadas de manera global para el presente estudio. El tiempo aproximado de respuesta es de 20 a 30 minutos, y su participación es voluntaria, si desea abandonar la encuesta es libre de hacerlo.

Su participación es muy importante, si decide hacerlo, le pedimos que conteste todas las preguntas indicando la respuesta que mejor refleje su situación o punto de vista. No existen respuestas correctas o incorrectas, lo que interesa al estudio es conocer su experiencia.

¡Muchas gracias por su participación!

1) **¿Acepta participar en el estudio?**
* must provide value

Sí acepto No acepto

res

Acceso a la escala en versión impresa:
<https://drive.google.com/file/d/1YSMjTGM0TUifcMufqoOCMPikkGojPL5Q/view?usp=sharing>

Anexo 7. Propiedades Psicométricas Estrategias de Aculturación

Reactivos	N	Rango	Min	Máx	Mean	SD	Asimetría	Curtosis
Conservar mis tradiciones culturales y a la vez adoptar las tradiciones de la cultura yucateca	146	1	5	4.49	0.75	0.75	-1.88	4.95
Adoptar las tradiciones culturales yucatecas y renunciar a las de mi cultura	146	1	5	1.58	0.84	0.84	1.49	2.00
Ocultar mis tradiciones culturales cuando interactúo con yucatecos y expresarlas solo en presencia de otros migrantes.	146	1	5	1.53	0.83	0.83	1.88	3.89
Renunciar a mis tradiciones culturales, ya que no son aceptadas por los yucatecos, y limitar mi interacción con ellos.	146	1	5	1.47	0.82	0.82	2.15	5.03
Conservar la manera de llevar las relaciones de amistad de mi cultura, y a la vez adoptar las maneras de los yucatecos.	146	1	5	4.27	0.96	0.96	-1.57	2.46
Adoptar la manera de llevar las amistades de los yucatecos y renunciar a lo acostumbrado en mi cultura de origen.	146	1	5	1.55	0.82	0.82	1.84	3.94
Mantener la manera de llevar las relaciones de amistad como en mi cultura, solo con migrantes y limitar las relaciones de amistad con los yucatecos.	146	1	5	1.73	1.01	1.01	1.47	1.56
Renunciar a la manera de llevar las relaciones de amistad como en mi cultura y limitar las relaciones de amistad con los yucatecos.	146	1	5	1.41	0.72	0.72	2.00	4.59
Conservar la manera de llevar las relaciones de trabajo como en mi cultura, y a la vez adoptar las maneras de los yucatecos.	146	1	5	4.14	1.12	1.12	-1.27	0.81
Adoptar la manera de llevar las relaciones de trabajo de los yucatecos y renunciar a lo acostumbrado en mi cultura de origen.	146	1	5	1.81	0.95	0.95	1.23	1.35

Mantener la manera de llevar las relaciones de trabajo como en mi cultura, solo con migrantes, e interactuar lo mínimo posible con los yucatecos.	146	1	5	1.73	0.99	0.99	1.60	2.42
Renunciar a la manera de llevar las relaciones de trabajo como en mi cultura e interactuar lo mínimo posible con los yucatecos.	146	1	5	1.55	0.81	0.81	1.81	4.01
Conservar la manera de llevar las relaciones familiares como en mi cultura, y a la vez adoptar las maneras de los yucatecos.	146	1	5	4.15	1.08	1.08	-1.32	1.15
Adoptar la manera de llevar las relaciones familiares de los yucatecos y renunciar a lo acostumbrado en mi cultura de origen.	146	1	5	1.55	0.84	0.84	1.78	3.49
Mantener la manera de llevar las relaciones familiares como en mi cultura, solo con migrantes, e interactuar lo mínimo posible con los yucatecos.	146	1	5	1.71	0.99	0.99	1.57	2.14
Renunciar a la manera de llevar las relaciones familiares como en mi cultura, e interactuar lo mínimo posible con los yucatecos.	146	1	5	1.46	0.76	0.76	2.13	5.76
Conservar el estilo de comunicación de mi cultura, y a la vez adoptar el estilo de los yucatecos.	146	1	5	4.10	0.99	0.99	-1.18	1.36
Adoptar el estilo de comunicación de los yucatecos y renunciar al estilo de mi cultura de origen.	146	1	5	1.62	0.83	0.83	1.61	3.13
Ocultar mi estilo de comunicación cuando interactúo con yucatecos y expresarlo solo en presencia de otros migrantes.	146	1	5	1.62	0.86	0.86	1.41	1.71
Renunciar al estilo de comunicación de mi cultura, e interactuar lo mínimo posible con los yucatecos.	146	1	5	1.40	0.65	0.65	2.01	5.98

Anexo 8. Propiedades Psicométricas de la Escala de Distancia Cultural

Reactivos	N	Mínimo	Máximo	Media	DE	Asimetría	Curtosis
El respeto hacia las figuras de autoridad	146	1	4	2.39	.942	.046	-.900
El cuidado y limpieza que se tiene de los espacios públicos (parques, calles)	146	1	4	2.77	.930	-.314	-.748
La apertura hacia formas diferentes de hacer las cosas	146	1	4	3.08	.792	-.570	-.114
La importancia de seguir los modales y normas establecidas por la sociedad	146	1	4	2.66	.897	-.156	-.719
La apertura para convivir con personas de otros lugares	146	1	4	2.98	.898	-.423	-.752
La manera de relacionarse en el trabajo	146	1	4	2.52	.832	.225	-.556
La apertura hacia diferentes opiniones	146	1	4	2.84	.828	.007	-.975
En el seguimiento a las normas sociales	146	1	4	2.67	.872	-.001	-.766
La importancia que se le da a las jerarquías en las relaciones	146	1	4	2.53	.888	.126	-.727
La manera como se dan las relaciones con la familia directa (padres e hijos)	146	1	4	2.27	.906	.330	-.620
La aceptación hacia las personas que vienen de otros países	146	1	4	2.89	.926	-.467	-.618
La apertura hacia diferentes religiones	146	1	4	2.71	.864	.092	-.881
La seguridad que se siente al salir a la calle	146	1	4	3.57	.663	-1.549	2.245
El uso del humor (chistes, bromas, burlas) en la comunicación cotidiana	146	1	4	2.76	.949	-.090	-1.053
La manera directa y sin rodeos de decir las cosas	146	1	4	2.93	.899	-.210	-1.079

La confianza que le puedes tener a la gente	146	1	4	2.79	.854	-.196	-.654
El acento con el que se habla	146	1	4	3.54	.686	-1.449	1.720
La aceptación hacia las personas que vienen de otros estados	146	1	4	3.18	.852	-.758	-.210
La uniformidad en la manera de hacer las cosas	146	1	4	2.93	.785	-.052	-.970
El tiempo libre que se tiene	146	1	4	3.08	.826	-.229	-1.305
La actitud hacia formas diferentes de trabajar	146	1	4	2.90	.731	-.053	-.623
La forma de relacionarse con la familia extensa (abuelos, tíos, primos)	146	1	4	2.50	.889	.269	-.710
El ritmo de vida (la rapidez o lentitud para hacer las cosas)	146	1	4	3.33	.771	-.735	-.628
La actitud hacia formas diferentes de pensar	146	1	4	3.12	.792	-.380	-.835
El cuidado del patrimonio cultural (ruinas y sitios arqueológicos)	146	1	4	2.75	.987	-.141	-1.099
La importancia que se da a lo que la sociedad opine del comportamiento individual	146	1	4	2.77	.847	-.155	-.647
La importancia que se da al uso de las palabras propias de la región	146	1	4	2.92	.936	-.346	-.913
La manera de relacionarse con amistades	146	1	4	2.55	.879	.263	-.758
La distinción que se hace entre las clases sociales	146	1.00	4.00	2.9452	.92312	-.210	-1.196

Anexo 9. Propiedades Psicométricas de la Escala Percepción de Atribución de Amenaza

Reactivos	N	Mínimo	Máximo	Media	DE	Asimetría	Curtosis
La dificultad en el acceso a la atención médica	146	1	3	1.75	.649	.291	-.700
El daño al medio ambiente como playas y cenotes	146	1	3	2.42	.712	-.810	-.619
Mayor dificultad para ingresar a las universidades	146	1	3	2.08	.719	-.124	-1.046
La pérdida del acento y vocabulario yucateco	146	1	3	1.94	.707	.088	-.977
La pérdida de las tradiciones culturales de los(as) yucatecos(as)	146	1	3	2.08	.757	-.138	-1.233
El aumento del tráfico en la ciudad	146	1	3	2.76	.502	-2.021	3.335
El aumento en la inseguridad y el consumo de drogas y alcohol	146	1	3	2.64	.620	-1.504	1.112
La pérdida de valores (respeto, obediencia) de la sociedad yucateca	146	1	3	2.43	.733	-.880	-.608
La dificultad para obtener una casa	146	1	3	2.19	.755	-.334	-1.174
Que se pierda el aprecio por la cultura maya	146	1	3	2.05	.782	-.084	-1.354
Que se pierda la manera tranquila y segura de vivir en Yucatán	146	1	3	2.68	.584	-1.705	1.856
El aumento en el precio de las cosas	146	1	3	2.34	.745	-.635	-.939
La pérdida de la unión familiar	146	1	3	1.73	.678	.385	-.811
La pérdida de la amabilidad en las relaciones	146	1	3	1.94	.763	.105	-1.268
El aumento de la contaminación y la basura en la ciudad	146	1	3	2.53	.656	-1.069	-.013
La disminución en la calidad de los servicios como agua, luz y recolección de basura	146	1	3	2.04	.795	-.074	-1.413
Las dificultades para obtener trabajo	146	1	3	2.46	.706	-.926	-.436
La pérdida del patrimonio cultural (ruinas y sitios arqueológicos)	146	1	3	2.06	.807	-.113	-1.455

Anexo 10. Propiedades Psicométricas de la Escala Estrés por Aculturación

Reactivos	N	Mínimo	Máximo	Media	DE	Asimetría	Curtosis
Que en los medios o redes sociales ataquen a los(as) personas de otros estados	146	1	5	2.98	1.520	.011	-.900
No sentirme en casa	146	1	5	2.84	1.442	.154	-.748
Extrañar la manera de relacionarse con las personas de mi lugar de origen	146	1	5	2.90	1.442	.112	-.114
Que algunos(as) yucatecos(as) se pasen de listos porque soy de otro estado.	146	1	5	2.95	1.503	.082	-.719
Que algunos(as) yucatecos(as) me miren diferente porque soy de otro estado	146	1	5	2.85	1.468	.198	-.752
Aprender a moverme en la ciudad	146	1	5	2.62	1.523	.350	-.556
Encontrar trabajo	146	1	5	2.84	1.574	.124	-.975
Extrañar la comida de mi lugar de origen	146	1	5	3.18	1.462	-.219	-.766
Que se me cierren oportunidades laborales por ser de otro estado.	146	1	5	2.77	1.605	.223	-.727
Encontrar un lugar para vivir	146	1	5	2.36	1.466	.681	-.620
Hacer amigos(as) yucatecos(as)	146	1	5	2.42	1.388	.533	-.618
Sentirme lejos de mi familia y amigos	146	1	5	3.25	1.457	-.234	-.881
Que algunos(as) yucatecos(as) desconfíen de mí por ser de otro estado	146	1	5	3.05	1.530	-.023	2.245
Extrañar las costumbres de mi lugar de origen	146	1	5	2.84	1.408	.179	-1.053
Que algunos(as) yucatecos(as) insinúen que no soy de Yucatán	146	1	5	2.60	1.417	.393	-1.079
Acostumbrarme al tamaño de la ciudad	146	1	5	1.91	1.334	1.262	-.654
Extrañar a la gente que dejé en mi lugar de origen	146	1	5	3.20	1.470	-.152	1.720

Que algunos(as) yucatecos(as) se burlen de mi acento al hablar	146	1	5	2.01	1.417	1.139	-.210
Que algunos(as) yucatecos(as) me corrijan usar palabras de mi lugar de origen	146	1	5	2.05	1.330	1.016	-.970
Establecer relaciones con las personas del trabajo (yucatecos)	146	1	5	2.20	1.332	.730	-1.305
Cubrir mis necesidades básicas (agua, luz, vivienda, servicios de salud, educación)	146	1	5	1.93	1.155	1.089	-.623
Iniciar el contacto con los vecinos (yucatecos)	146	1	5	2.32	1.322	.725	-.710
Que algunos(as) yucatecos(as) se burlen de mí usando palabras mayas	146	1	5	2.25	1.394	.714	-.628
Estabilizarme económicamente	146	1	5	2.68	1.456	.157	-.835
Las actitudes de los(as) yucatecos(as) hacia las personas de otros estados	146	1	5	3.15	1.386	-.132	-1.099
La forma de ser de los(as) yucatecos(as)	146	1	5	2.51	1.299	.425	-.647
La forma en que se hacen las cosas en Yucatán	146	1	5	2.49	1.255	.371	-.913
La forma de trabajar de los(as) yucatecos(as)	146	1	5	2.54	1.365	.432	-.758
Las costumbres yucatecas	146	1	5	1.76	1.078	1.295	-1.196
La forma de hablar de los(as) yucatecos(as)	146	1	5	1.72	1.068	1.409	

Anexo 11. Indicadores de Discriminación Percibida

Reactivos	N	Mínimo	Máximo	Media	DE	Asimetría	Curtosis
Los migrantes nacionales nos sentimos discriminados	146	1	5	3.09	1.180	-.251	-.799
Los migrantes hemos sido víctimas de agresiones (verbales o físicas)	146	1	5	2.79	1.277	.044	-1.122

Anexo 12. Indicadores de la Escala de Satisfacción con la Vida

Reactivos	N	Mínimo	Máximo	Media	DE	Asimetría	Curtosis
En la mayoría de los aspectos mi vida es como quiero que sea	146	1	5	3.92	.972	-1.158	1.561
Hasta ahora he conseguido de la vida las cosas que considero importantes	146	1	5	4.00	.947	-1.137	1.426
Estoy satisfecho con mi vida	146	1	5	4.01	.986	-1.151	1.326
Si pudiera vivir mi vida otra vez, la repetiría tal y como ha sido	146	1	5	3.66	1.135	-.670	-.265
Las circunstancias de mi vida son buenas	146	1	5	4.20	.836	-1.612	4.157

Anexo 13. Indicadores de la Escala PANAS

Reactivos	N	Mínimo	Máximo	Media	DE	Asimetría	Curtosis
Entusiasmo	146	1	5	3.71	.939	-.659	.461
Tristeza	146	1	5	2.23	.967	.506	-.053
Inspiración	146	1	5	3.44	1.114	-.541	-.250
Temor	146	1	5	1.92	1.099	1.146	.669
Enojo	146	1	5	2.44	1.120	.380	-.631
Vergüenza	146	1	5	1.82	1.035	1.008	.043
Satisfacción	146	1	5	3.72	.845	-.331	-.057
Motivación	146	1	5	3.64	.915	-.489	.181
Asombro	146	1	5	3.32	1.161	-.372	-.575
Tranquilidad	146	1	5	4.09	.894	-.882	.716
Desanimo	146	1	5	2.01	.925	.609	-.230
Orgullo	146	1	5	3.529	.9249	-.494	.139
Determinación	146	1	5	3.815	.9311	-.682	-.042
Tensión	146	1	5	2.35	1.112	.555	-.430
Ansiedad	146	1	5	2.31	1.201	.571	-.699
Nerviosismo	146	1	5	2.28	1.155	.575	-.568
Felicidad	146	1	5	3.94	.896	-.577	-.080
Incomodidad	146	1	5	2.34	1.146	.620	-.345
Censura	146	1	5	2.30	1.278	.724	-.498
Confianza	146	1	5	3.81	.985	-.703	.277