

**DESARROLLO DE UN INSTRUMENTO DE ACTITUDES HACIA LA  
RELIGIOSIDAD EN JÓVENES UNIVERSITARIOS (INSTITUCIONES  
PÚBLICAS Y PRIVADAS) DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA



DESARROLLO DE UN INSTRUMENTO DE ACTITUDES HACIA LA  
RELIGIOSIDAD EN JÓVENES UNIVERSITARIOS (INSTITUCIONES  
PÚBLICAS Y PRIVADAS) DE LA CIUDAD DE MÉXICO

TESIS

Que para obtener el grado de  
DOCTOR EN INVESTIGACIÓN PSICOLÓGICA

Presenta

Josué Rafael Tinoco Amador

Directora

Dra. Graciela Lorena Matus García

Lectores

Dr. Oscar Ricardo Galicia Castillo

Dr. José Liht Sigall

Dr. Antonio Tena Suck

Dra. Joaquina Palomar Lever

México, D.F.

2006

“Para vivir juntos y seguir siendo al mismo tiempo diferentes, respetemos un código de buena conducta, las reglas del juego social”

Touraine “¿Podremos vivir juntos?”

“Esta es una sociedad esquizofrénica que tiene la capacidad de enviar instrumentos a otro planeta, para estudiar la composición de sus rocas, pero permanece indiferente ante la muerte de millones de personas...  
Ir a Marte es más fácil que ir al prójimo”

José Saramago  
Premio Nobel de Literatura  
Diciembre 10, 1998

“La sociedad no sólo define sino que, además, crea la realidad psicológica”

Berger y Luckmann “La construcción social de la realidad”

## **Camino en el desierto y siembro....algún día llegará la lluvia.**

Para mi esposa, Nohemí, quien ha sido mi apoyo, mi compañía y mi “puente sobre aguas tormentosas”. Gracias amor.

Para mis familiares, quienes son un referente de mi vida y que me inculcaron los valores así como la creencia en Dios.

A mi madre.... La distancia no es olvido, te dije alguna vez: hoy concluyo, la ausencia no elimina la esencia de tu presencia.

A mis compañeros, Manuel, Juana, Octavio, Salvador, Jose Luis. Que las olas de estos mares fortalezcan nuestro navío.

A los amigos, que con sus palabras y su hombro, me han dado ánimos ante los diferentes retos. Gracias. La lista es enorme como para ponerlos a todos y a todas, pero ustedes bien saben que lo que está aquí escrito es resultado del cariño, de las discusiones y de las miradas que intercambiamos.

A los amigos que compartimos la obsesión religiosa: Isidro Cisneros, Carlos Garma, Ricardo Blanco-Beledo, Luis Leñero, H. Newton Malony, Artemia Fabre, Carlos Dorantes, Lorena, Thémis y Efrén.

A los colegas, quienes con su ejemplo me muestran que la obsesividad es un don que todos anhelamos.

Al Señor de la Lluvia, por sus comentarios y orientación. Gracias Michel-Louis.

A los colegas del Consejo Nacional de Enseñanza e Investigación en Psicología, por su confianza y respaldo. De igual forma, a los colegas coordinadores de la Universidad Autónoma Metropolitana, con quienes he compartido un importante tiempo de nuestras vidas. Gracias Rodrigo, por la confianza

A Henri Tajfel y Milton Rokeach

## ÍNDICE

<b>Introducción</b>	<b>i</b>
<b>Capítulo 1. Psicología de la religión</b>	<b>1</b>
1. Antecedentes	1
2. Construcción colectiva de la religiosidad	4
3. El estudio psicológico de la religión	6
4. Enfoques teóricos de la psicología de la religión	8
a) Tradición instintivista	8
b) Sociobiología	9
c) Psicología del desarrollo	10
d) Religión civil	11
e) Desórdenes psíquicos	12
f) Desórdenes biológicos	14
g) Estadio primitivo	14
h) La ignorancia como fin último	15
i) Fines y medios	15
j) Atribución	16
k) Categorización social	18
5. Dimensiones y esquemas de la religión	18
a) La perspectiva externa e interna	18
b) Aproximaciones multidimensionales	19
6. Conclusión	23
<b>Capítulo 2. Religiosidad y convivencia</b>	<b>26</b>
1. Orígenes del conflicto humano	26
2. Conflicto intergrupalo	29
3. Teoría de los conflictos reales	30
4. Teoría de la identidad social	32
5. Religiosidad y convivencia	35
6. Convivir en la diversidad	40
7. Tolerancia y convivencia	42
8. Conflicto constructivo	43
9. A manera de conclusión	47
<b>Capítulo 3. Método</b>	<b>49</b>
1. Objetivo	49
2. Importancia del estudio	50
3. Problema de investigación	51
4. Limitaciones del estudio	51
5. Hipótesis de trabajo	52
6. Hipótesis estadísticas	52
7. Tipo de diseño y estudio	53
8. Variables dependientes	53
9. Variables independientes	54
10. Instrumento	54
11. Muestra	58

<b>Capítulo 4. Resultados</b>	<b>64</b>
1. Efectos de los factores del instrumento	64
2. Grado de religiosidad percibida	76
3. ¿Te gusta ir a la iglesia?	78
4. ¿Tu familia asiste a la iglesia?	83
5. ¿Tus amigos asisten a la iglesia?	87
6. Sexo	90
7. Universidad	93
8. Partido político	105
9. Universidad y sexo	109
10. Universidad, sexo y partido político	113
<b>Capítulo 5. Conclusiones</b>	<b>119</b>
<b>Capítulo 6. Discusión</b>	<b>129</b>
<b>Referencias</b>	<b>135</b>
<b>Anexo A. Totales de la muestra</b>	<b>139</b>
<b>Anexo B. Instrumento piloteado</b>	<b>190</b>
<b>Anexo C. Instrumento final</b>	<b>203</b>
<b>Anexo D. Población de católicos en México</b>	<b>207</b>
<b>Anexo E. Factores para cada universidad</b>	<b>208</b>
<b>Anexo F. Ítems de cada factor</b>	<b>226</b>
<b>Anexo G. Gráficas de factores por carrera</b>	<b>241</b>

## INTRODUCCIÓN

La religiosidad es uno de los principales puntos de abordaje del análisis social contemporáneo. *“La creencia de que la religión no es importante dominó a las ciencias sociales la mayor parte del siglo XX (...) Sólo en las pasadas dos décadas los científicos sociales han comenzado seriamente a cuestionar la hipótesis de que la modernidad era la causa de que la religión se volviese un epifenómeno”* (Fox, 2004: 58, traducción mía).

Cuando hacemos referencia a grupos religiosos cristianos, imágenes comunes serían la del Buen Samaritano o el Sacrificio de Cristo por amor a la humanidad; la vivencia en lo religioso permite a muchas personas mantener un ideal de trascendencia y les proporciona sentido de vida, llegando al punto de que sus vidas se vuelvan significativas para muchos. La religiosidad permite al ser humano una comunión con lo divino.

Desafortunadamente, se han presentado situaciones donde el altruismo, la preocupación por los demás y el amor que la religión transmite, da paso a situaciones de agresión y rechazo. Rokeach (1973) les llamó “paradojas de las creencias religiosas”; según dice, aquellas personas que se sienten parte de alguna institución religiosa tienen más conductas de rechazo y de no-aceptación hacia grupos étnicos y raciales que quien no es creyente. Hay una lucha constante por ganarse la vida eterna, por convencer a los demás de que deben cambiar su forma de vida. Tales conductas se enfocan a prácticas de intolerancia hacia determinado grupo religioso o social que tiene creencias diferentes.

La tolerancia se reconstruye constantemente, pues está basada en la misma dinámica social. Para que exista la tolerancia se requiere un reconocimiento del sí mismo, un conocimiento de las creencias y valores adquiridos en el proceso de socialización y

construcción del sujeto; se requiere del diálogo, el cual permite una persona reconocerse ante los demás, definir la identidad propia. Si no existe un claro reconocimiento de la identidad, es común que se experimente miedo ante el contacto con los demás.

Es necesario aprender a vivir con la diversidad. Aprender a tolerar es un punto fundamental para poder convivir en sociedad. Pero no sólo se trata de "soportar" a los demás, sino cambiar la concepción de mundo, cambiar el tipo de discurso, de dinámica social. Este punto es el más complicado: No es tan sencillo modificar la estructura de las creencias (Rokeach, 1960); se requiere trabajo constante para enseñar a pensar de forma diferente, no prejuiciado, pensar en una educación para la diversidad.

Educar para la tolerancia significa educar para la pluralidad, para la diferencia, para la diversidad (Piastra (1998: 152); pero las conductas cotidianas están basadas en modelos y estructuras determinadas, asumidas, inamovibles. La tolerancia es una actitud que se genera con la socialización que implica saltar las barreras de lo unidimensional. Un simple ejercicio de leer los encabezados del periódico nos muestran que hay gente que no acepta al que vive su sexualidad de forma diferente, al que sostiene ideologías diferentes, incluso al que no le agrada el mismo equipo de fútbol que a su familia; este tipo de argumentos no promueven la diversidad, sino la obediencia absoluta; de fondo está presente el castigo si es que no realizamos tales actos. Nos infunden miedo a los propios pensamientos.

¿Es posible superar el efecto que provoca el miedo a la diversidad? ¿Es posible ser tolerantes? Desde diferentes disciplinas se ha abordado la pregunta. Se requiere un abordaje común, una educación que Re-Construya a las personas. Un paso principal es el no juzgar a los demás: si los grupos religiosos (y en general, todos los grupos sociales) no proclamasen la creencia de que poseen una verdad absoluta, si se reconoce la validez de las creencias de

los demás, aunque no se compartan, entonces podemos avanzar un gran trecho en la construcción de la tolerancia. Eso nos permite empezar a pensar la diversidad como estrategia de pensamiento. El diálogo, la discusión, el contacto con los grupos contrarios u opuestos tendrán mejores efectos si partimos del principio de no etiquetar negativamente la presencia de los demás grupos. En cuanto pretendemos negar la validez de la creencia del otro, empezamos a juzgar todos sus actos y creencias con la misma rigurosidad: Nos impide acercarnos a ellos y poder fundamentar la propia identidad.

Como producto de la socialización, la tolerancia se construye día con día; en las actividades cotidianas: en los discursos que se escuchan en las iglesias, en las escuelas, en la casa, en la calle; allí es donde aprendemos a razonar y buscar diversas posibilidades de acción. Una educación para la tolerancia debe considerar el enfoque de contradicción, dudar de los principales argumentos, nos prepara para encontrar diferentes soluciones y estar abiertos a la pluralidad de opiniones.

¿Cuál es el impacto que tiene la religiosidad en las relaciones grupales? Hasta ahora, los estudios sobre religiosidad se han abocado fundamentalmente en la experiencia religiosa, las vivencias, la parte individual de la religiosidad, pero considero que el impacto de la religiosidad sobre las relaciones interpersonales o intergrupales ha sido soslayado o poco abordado. Para poder construir los procesos de tolerancia, es imprescindible conocer la forma en la cual los grupos sociales soportan o no las críticas, el grado de dogmatismo y de apertura o no ante el cambio. Como estrategia de análisis, es necesario tener un instrumento válido y confiable, que analice los factores actitudinales de la religiosidad que subsisten en determinados grupos sociales.

No se ha construido un instrumento que nos permita evaluar las diferentes formas de con-vivir la tolerancia. Se han estudiado otras variables asociadas con la tolerancia, como son el dogmatismo y la intolerancia a la ambigüedad. La propuesta de este estudio es construir un instrumento de religiosidad, considerando que el factor convivencia entre grupos religiosos diferentes formará parte del mismo, lo que nos permitirá avanzar cualitativamente con respecto a otros instrumentos.

La religiosidad se aprende de los grupos de pertenencia o referencia; la forma en la que se manifiesten las relaciones intergrupales nos permitirá vislumbrar los posibles puntos de conflicto intergrupales; la religiosidad no es un elemento aislado, aunque cada quien lo viva en su propio espacio personal: es un proceso colectivizado, compartido. Por ello, es importante conocer los esquemas que cada grupo conforma ante los otros. Hasta ahora, las diferentes escalas que evalúan la religiosidad han obviado este punto, enfocándose en la parte intraindividual. Pero en un mundo cada vez más interrelacionado, es imprescindible analizar la forma en que se enseñan a afrontar los conflictos grupales.

Para este estudio, trabajaremos en grupos de jóvenes de entre 18 y 25 años, quienes se encuentran en el punto de enlace entre las tradiciones familiares que han aprendido y se preparan para convertirse en jefes de nuevas familias. Conocer sus creencias nos permitirá ubicar las nuevas líneas de acción social sobre la tolerancia o la intolerancia.

Esta investigación nos permitirá acercarnos a un fenómeno que en los últimos años ha adquirido relevancia en la discusión social, conocer cuáles son los elementos que están presentes en la religiosidad. Hay diferentes formas de medir el fenómeno religioso (Deconchy, 1980a). Pero hasta ahora se han enfocado en algún aspecto del fenómeno, fundamentalmente la parte de la experiencia religiosa. Las investigaciones sociológicas son

tan amplias que sólo hacen análisis descriptivos (*“La mayoría de las encuestas de la sociología religiosa sólo proporcionan, por desgracia, los datos brutos, por ejemplo, la frecuencia de la asistencia a la misa de los domingos, la actitud respecto de la comunidad creyente o la aceptación de determinadas enseñanzas de fe”*, Grom, 1994:27).

Se procederá a elaborar un instrumento válido y confiable sobre la religiosidad para jóvenes mexicanos, con los diferentes factores de índole personal y grupal. Metodológicamente, existen aproximaciones para la construcción de un instrumento de religiosidad, pero o no han aplicado estadísticas adecuadas, o no han tenido muestras representativas, o no consideran las características de una población mexicana. Aparte de la importancia metodológica, se considera que esta investigación permitirá integrar las diferentes posturas teóricas y se hará una propuesta teórica que permita ser la línea estructural básica de la psicología social de la religión en México, la cual retome aspectos de la psicología de la religión, pero que se dirija a los aspectos grupales y culturales. Fundamentalmente, iniciar una línea de trabajo que evalúe el impacto que la religiosidad tiene en los diferentes procesos sociales.

Este estudio pretende reconocer las variantes sociales que la religiosidad tiene, sobretodo, la parte de la convivencia interreligiosa, elemento importante para el estudio de la religiosidad, pero que ha sido soslayado; sin embargo, las características sociohistóricas hacen necesario que se considere la parte de la convivencia intergrupales como factor de la religiosidad. Este elemento ha sido poco abordado por las investigaciones de otros países; se considera que en el caso mexicano será un factor a considerar y que podrá servir de punto de referencia para investigaciones subsecuentes en la psicología social.

## Capítulo 1 Psicología de la Religión

“La religión es la clave de la historia. No podemos comprender las formas internas de una sociedad sin comprender su religión. No entenderemos sus realizaciones culturales a menos de que comprendamos las creencias religiosas que las respaldan”

Dawson (1953:62)

### 1. Antecedentes

Indagar en los orígenes de lo religioso se torna difícil, pero podemos decir que desde el principio de los tiempos el ser humano ha vivido dependiendo y sujeto a las fuerzas de la naturaleza, muchas veces sin explicación del porqué de las cosas; lo desconocido ha provocado temor y eso ha generado la búsqueda de una idea explicativa, un ente que ordene el mundo, un todopoderoso. No hay pueblo primitivo sin religión ni magia.<sup>1</sup>

La religiosidad mantiene las convicciones en un mundo diferente al actual, por lo general en un mundo y una vida mejor. Implica también rituales y puede hablarse de

---

<sup>1</sup> “Todas las religiones históricas, desde la ínfima hasta la suprema concuerdan en dos puntos fundamentales: primero, en la creencia de que existen poderes sobrenaturales o divinos de naturaleza misteriosa, pero que rigen el mundo y la vida del hombre; y segundo, en la asociación de estos poderes con determinado hombre, o con cosas, o con lugares, o ceremonias, que actúan como medios de comunicación o caminos de acceso entre el mundo humano y el divino. En los niveles más bajos de cultura encontramos el hechicero, el fetiche, el lugar y la danza sagrada; y en los más elevados tenemos el profeta y el sacerdote, la imagen o símbolo sagrado, el templo y la liturgia sacramental” (Dawson, 1953:67).

religiosidad con o sin referencia a una creencia mística, a un ente supranatural o todopoderoso.<sup>2</sup>

Podemos mencionar que no ha habido cultura que no recurra al elemento religioso como forma de entender su mundo. Y sin embargo, eso no implica que la religiosidad sea un elemento del pasado, un punto primitivo de apoyo. La humanidad ha podido construir diferentes formas de representación de lo divino en su búsqueda por conocer y congraciarse con esa o esas entidades divinas, supranaturales. Las ciencias sociales se han esforzado por comprender las formas de expresión de lo religioso en prácticamente todas las culturas del mundo. Pero hasta ahora, comprendemos bien los rituales y las formas de vivir lo religioso, pero son mucho menos los trabajos que pretenden investigar las cogniciones que subyacen a lo religioso. De hecho, no se ha podido establecer con certeza una definición clara y aceptada de la religión:

“La religión se puede entender como una *dimensión ontológica* del hombre. Es lo que aquí se llamará *religiosidad*. (...) Religión es también la expresión material en símbolos, ritos, oraciones, etcétera, de lo que se llama *fe religiosa*. (...) Religión es la organización o institución de los creyentes de un determinado credo”

Avelino (1998:18)

---

<sup>2</sup> “El ritual religioso agrega otro elemento de confusión, porque es ajeno a la religión como filosofía, cumple funciones distintas a ésta y, por tanto, debe interpretarse con otros criterios” (Bagú, 1989:136).

“En cuanto a la religión, también existen multiplicidad de definiciones y abordajes. Por el momento, y a efectos de este trabajo, recordaremos que etimológicamente, el término religión remite a dos acepciones. La primera de ellas, propuesta por Cicerón, deriva el término de la raíz *relegere*, por lo cual la religión significaría el cuidado, la atención que se tiene en la observancia de todo lo referente a las cosas divinas, al culto. Por otra parte, si seguimos a la lactancia, el término religión deriva de *religare*, que significa atar, ligar, establecer una dependencia, esto es, la ligazón personal del hombre respecto a su Dios”.

Blanco (1998:3)

“¿Qué es religiosidad? La religiosidad es el modo particular de expresión religiosa de cada persona. Es la práctica y el esmero en cumplir con las obligaciones religiosas que involucran significados psicosocioculturales por medio de los cuales las personas interpretan las condiciones de su existencia, constituyen su propia identidad e intentan ordenar su entorno”

Sánchez-Corral (1995:16).

“Creo que es posible reducir el concepto de religión a un principio esencial, la experiencia interna de la Santidad”.

Houston (1973:12. Traducción mía)

Gordon W. Allport consideraba que “existen tantas variaciones de la experiencia religiosa como mortales con actitudes religiosas hay sobre la tierra”

(Allport, 1960, citado en Grom, 1994:123).

“Cualquier definición de religión es satisfactoria solo para su autor”

Yinger, J. Milton (1970), citado en Hood, et al (1996:4. Traducción propia)

“La religión, como la poesía no puede ser definida. Pero algunas marcas características pueden señalarse”

Dreser, H. W. (1929), citado en Hood, et al (1996:4. Traducción mía)

Podemos encontrar tantas formas de definir religión, como personas en el mundo. Y es que la religión parte de una premisa fundamental: el acercamiento individual y vivencial con alguna entidad supranatural, divina. Por lo mismo, no entraremos al debate teológico y hermenéutico de la definición, ya que también dependerá de cada tipo de religión

establecer su forma particular de definir la religión y su experiencia religiosa; nos centraremos en los estudios psicológicos sobre el fenómeno religioso y su impacto en la vida cotidiana.

## **2. Construcción colectiva de la religiosidad**

Sin embargo, partimos del hecho de que la religión y la religiosidad tienen sus manifestaciones y orígenes en el individuo, en experiencias personales y directas, que ponen a cada individuo en contacto con una idea de divinidad; pero, es a través de los grupos sociales, como se sostiene una creencia, que se desarrolla y mantiene en lo grupal y colectivo, generando rituales que dan fuerza y unidad a un grupo de personas agrupadas por creencias semejantes.<sup>3</sup> Es importante tener en cuenta la participación del grupo en los fenómenos de religiosidad: La colectividad religiosa define, marca y establece las normas, las adecuaciones al mandamiento religioso histórico.

A este respecto, Grom presenta una serie de estudios que constatan el efecto diferenciado que ejercen los tipos de grupos, los estilos de conducción, la propaganda o difusión que sobre un determinado culto se haga, así como el papel que el estilo de liderazgo juega para que una creencia se manifieste. “Que alguien sea religioso, y de que modo lo es, depende [...] no sólo de las disposiciones y procesos individuales, sino también

---

<sup>3</sup> “La religión es una cosa eminentemente social. Las representaciones religiosas son representaciones colectivas [...] los ritos son maneras de actuar que sólo nacen en el seno de grupos reunidos y que están destinados a suscitar, a mantener o rehacer ciertos estados mentales de esos grupos” Durkheim, citado en Bagú (1989:22).

de influencias sociales, muy vinculadas a la familia de origen a la comunidad de fe y a otros factores.” (Grom, 1994:33).<sup>4</sup>

Las relaciones sociales se conforman y estructuran con base en las interacciones individuales y grupales. Es en función de esas interacciones que cada individuo construye y reconstruye su mundo, lo interpreta y reinterpreta. Las percepciones, actitudes y creencias de los individuos están relacionadas directamente con los grupos con los cuales se relacionan,<sup>5</sup> los llamados grupos de referencia y de pertenencia. Por ello, al estudiar la religiosidad podemos partir de las experiencias personales de los creyentes, como los milagros y las experiencias místicas, pero la participación grupal, la comparación de creencias, normas y comportamientos generan sentimientos ideas de unidad, donde cada persona percibe que no se encuentra solo, que hay otros iguales a ella. La mayor parte de los grupos religiosos basan su fuerza espiritual en los rituales colectivos y en la participación de sus miembros que interactúan como parte del grupo no sólo como asistentes.

El estudio de los grupos religiosos debe considerar tanto las relaciones de fraternidad que al interior del grupo se dan, como las relaciones que se establecen con otros grupos. Frecuentemente cuando se ha definido una forma de interpretación de lo religioso, se presenta un fenómeno de delimitación y estructuración que impide a la gente el soportar que alguien no crea lo mismo que ellos. A la vez que el grupo se sostiene sobre la base de sus rituales, también lo hace en razón de creer que sólo hay una opción de salvación, la cual

---

<sup>4</sup> “La creencia religiosa no es un elemento aislado de una persona; se refiere a como percibe y se relaciona consigo misma, con los otros y con el mundo.” (Hood, et al, 1996:3. Traducción mía)

<sup>5</sup> “La psicología social de las relaciones intergrupales está relacionada con la conducta intergrupala y las actitudes” (Tajfel, 1982:3).

es compartida por un determinado grupo. Este es un fenómeno frecuente en los grupos sociales, como parte del proceso de conformación de la identidad grupal; la teoría de la Categorización Social estudia los procesos que se provocan por la creación y definición del lugar que ocupa un individuo en el grupo social y/o en la sociedad. Los individuos que toman conciencia de formar parte de un grupo en interacción ubican claramente a otros individuos como miembros de grupos diferentes (Wilder, 1978). En el capítulo sobre religiosidad y convivencia hablaremos más a este respecto.

### **3. El estudio psicológico de la religión**

En el estudio psicológico de la religión existen diferentes vías de abordaje del fenómeno:

- La línea de los que consideran que el estudio de las religiones debe ser realizado por aquellos que practican alguna de ellas. Esto es, los que viven el fenómeno son los más capacitados para estudiarlo científicamente.
- Por otro lado, están aquellos que consideran que no deben ser los religiosos quienes aborden el tema, pues tienen una visión sesgada del fenómeno, un conflicto de intereses; así que lo mejor es que sean los no-religiosos o ateos quienes estudien el tema.
- Y por último, podemos ubicar a los que consideran que la mejor forma de abordar el fenómeno no es siendo practicante ni ateo, sino aquellos que alguna vez fueron religiosos, pero que ahora no pertenecen a algún grupo. Esto les permite entender los sentimientos de los creyentes y mantener una objetividad adecuada.

Desde nuestra postura, consideramos que no existe una mejor forma de estudiar el fenómeno; las tres se complementan, siempre y cuando se mantenga el rigor teórico-metodológico; de otra forma, se estaría haciendo proselitismo o bien negando férreamente el valor de la religión. Hago eco de lo señalado por Hood, et al, (1996: 2) cuando plantean el objeto de estudio de una psicología social de la religión: *“Queremos saber lo que psicológicamente es la religión [...] Tener en cuenta que hay una gran diferencias entre religión per se y la conducta religiosa, así como la motivación, percepción y la cognición religiosa. Estudiamos tales aspectos del ser humano, no a la religión como tal [...] No entramos al debate de fé versus razón, o de una teología versus otra, o de la religión y la ciencia [...] Creencias, motivaciones, cogniciones y percepciones son constructos psicológicos que, vinculados a la religión, constituyen la base para una psicología de la religión”*.

La psicología estudia la religión como un producto social: *“La religión como toda creación cultural, es un fruto histórico, un proceso [...], un instrumento de creación social”* (Bagú 1989:33, 68). Esto implica que no pueden existir juicios de valor sobre las creencias religiosas: ninguna religión es mejor o peor que otra, pues todas dan respuesta a una necesidad individual, a una búsqueda de sentido de vida, como diría William James en su libro, **Las Variedades de la Experiencia Religiosa**, el segundo libro de psicología de la religión.<sup>6</sup>

Sin embargo, muchos trabajos se han escrito sobre los religiosos y sus patologías, arguyendo que el creyente de alguna religión presenta desórdenes mentales, tendencias esquizofrénicas y neuróticas: “escucha voces”, “tiene alucinaciones”, “recibe mensajes del

---

<sup>6</sup> El primero fue de Starbuck, (1899) **The Psychology of Religión**, New York: Scribner

altísimo”, etc. Esto ha ocasionado que se considera como negativa la práctica de alguna creencia religiosa; pensar así significa negar o dejar de estudiar los grupos religiosos, con todos sus productos sociales y culturales que generan. Por otro lado, también se ha planteado que las experiencias religiosas pueden ser ocasionadas por desórdenes neurológicos, dónde la falta o exceso de alguna endorfina puede provocar situaciones de éxtasis, similares a las experiencias religiosas. El mismo Starbuck planteaba que las drogas pueden ejercer similares efectos: *“En algunas situaciones y en determinadas personas [...] las drogas psicodélicas pueden proporcionar una muy profunda experiencia religiosa de una naturaleza mística”* (Starbuck, 1899, citado en Houston, 1973:19. Traducción mía).

#### **4. Enfoques teóricos de la psicología de la religión**

##### **a) Tradición instintiva**

Este enfoque tiene su esplendor gracias al trabajo de Darwin y sus seguidores, quienes dieron un fuerte ímpetu a la teoría de que la motivación, las cogniciones y la conducta son inherentes al ser humano. Se pretende, entonces, explicar las acciones de las personas en función de una serie de instintos que regulan los comportamientos, independientemente del contexto social o cultural. Por ejemplo, la gente se reúne en grupos porque existe un instinto gregario, la guerra es resultado de un instinto, etc. La conducta religiosa, entonces, puede ser explicada como resultado de un instinto básico; de hecho, Le Bon (1903) utilizó el término “sentimiento religioso” como un instinto del ser humano.<sup>7</sup>

---

<sup>7</sup> “Le Bon lo propuso como instinto, al cual llamó ‘sentimiento religioso’. Este fue vagamente referido como natural e inconsciente” (Le Bon, G., 1903, *The Crowd*, citado en Hood, et al, 1996:14)

Esta tradición llegó al extremo de señalar 5,684 instintos, de los cuales, 83 se referían a la religión.

Grom (1994:91) señala que el mismo Pavlov *“consideraba que la religión es una inclinación de la actividad nerviosa superior profundamente enraizada en el hombre y, por tanto, difundida en toda la humanidad. [Es] un instinto, es decir, de un reflejo incondicionado (de una reacción) surgido como consecuencia de la lucha por la existencia de la especie humana.”*

#### b) La sociobiología

Se refiere al estudio sistemático de las bases biológicas de todas las formas de la conducta social, en cualquier organismo viviente. Desde esta tradición, se señala que las creencias religiosas funcionan como mecanismos habilitadores para la supervivencia del ser humano. De hecho, sostiene que la religión transforma el egoísmo genético en un altruismo recíproco (Hood, et al, 1996:15). Siguiendo a Grom (1994:91-92), para Pavlov, *“la religiosidad está determinada ontogenéticamente por la selección natural y es, por tanto, perfectamente previsible: se desarrolla sólo en individuos de débil sistema nervioso y aparece en épocas de crisis.”*

Aunque tal tradición ha sido de gran atractivo para muchas personas, los estudios no han sido lo suficientemente claros como para asegurar la influencia de la genética y lo innato en la religiosidad. En un estudio de 1990, se aplicaron 5 medidas de religiosidad

(creencias, actividades, intereses) a gemelos idénticos y fraternos; encontraron que los factores genéticos y del medio ambiente.<sup>8</sup>

### c) Tradición de la psicología del desarrollo

Esta tradición se basa en los estudios sobre desarrollo cognitivo y en los trabajos de Piaget, los cuales han sido criticados debido a que se consideran enfocados en los aspectos biologicistas y genéticos del comportamiento humano; las etapas o estadios del desarrollo humano parecen requerir ciertas predisposiciones biológicas en los procesos de maduración fisiológica para que se produzcan los patrones de desarrollo cognitivo.

David Elkind (1970) aplicó los procesos de desarrollo cognitivo piagetianos para explicar cómo es el desarrollo de las creencias religiosas. Selecciona 4 componentes básicos de la inteligencia que se desarrollan en secuencia: “Conservación”, “Búsqueda de representación”, “Búsqueda de relaciones” y “Búsqueda de comprensión”.

- La permanencia del objeto en los niños, consiste en la suposición de que el objeto existe y aunque no esté físicamente, regresará. En el caso de la muerte, la religión conserva la vida a través de imágenes de una vida posterior. Garantiza la inmortalidad.

- Hacia los 2 años de edad, el lenguaje comienza a aparecer como parte del proceso de pensamiento; y el lenguaje es un punto central para el proceso de representación de la realidad. La religión y la noción de Dios aparecen como un estado de elaboración de

---

<sup>8</sup> “Nuestros hallazgos indican que las diferencias individuales en actitudes, intereses y valores religiosos surgen tanto de influencias genéticas como ambientales. Más específicamente, los factores genéticos representan un 50% de la varianza observada de nuestras mediciones” (Waller, 1990, citado en Hood, et al, 1996: 15).

pensamientos e imágenes altamente desarrollado. La representación simbólica se transforma en una herramienta cognitiva poderosa, la cual conlleva intrínsecamente a una perspectiva religiosa.

- Conforme el niño va creciendo y teniendo contacto con información de diferentes fuentes (amigos, medios masivos, escuela, etc.), realiza inferencias y asociaciones y establece relaciones. La búsqueda de relaciones no termina y la gente busca entender cómo se estructuran las relaciones, y cual es el papel que juegan en el esquema general de cosas. Aquí es dónde la religión interviene, ya que satisface tal necesidad al proporcionar un sentido de vida mucho más amplio, entendiendo el propósito en la vida de cada individuo y su interrelación con la humanidad.

- Conforme la persona crece, va confrontándose con problemas de existencia personal, utiliza abstracciones, generaliza, va distinguiendo su propia individualidad. La búsqueda de comprensión es atendida por la fe, que ofrece guías de acción a través de sus instituciones, representaciones y teologías. Para Elkind, la religión es un producto del desarrollo mental.

#### d) Religión civil

Bellah (1967) propuso una explicación de las manifestaciones religiosas en la vida cotidiana, a la cual llamó “Civil religion”.<sup>9</sup> Se llama así al halo religioso que forma parte de la vida social-pública y de la vida política. Es la religión como hábito, dónde las conductas

---

<sup>9</sup> “Esta es una religión de hábitos, una religión mecánica, una religión conveniente. Es un tipo de fe la cual se espera que todos den un asentimiento reverente, pero que no interferirá en la vida de otras personas. Es una religión no-pensante, de hábitos automáticos.” (Bellah, R.N., 1967, Civil religion in America, Daedalus, 96, 1-21, citado en Hood, et al, 1996:23)

religiosas suceden pero sin el referente espiritual sino civil (matrimonios, festividades, y también la confianza casi religiosa en sus autoridades civiles).

#### e) Tradición de los desórdenes psíquicos<sup>10</sup>

- *Teoría de la religión como respuesta a la frustración*

Existen distintas clases de frustración: económica, sexual, status social, soledad, temor a la muerte, enfermedad, etc., donde la religión alivia o ayuda a superar la dificultad. Desde esta interpretación, la religión sirve para acallar las necesidades humanas.

- *Teoría de la religión como conflicto interno*

La religión es producto del conflicto entre dos partes de la personalidad, en particular entre el superyó y los instintos “*Los religiosos son intropunitivos [agresión hacia ellos mismos], tienen un fuerte superyó y experimentan sentimientos de culpa*”. (Sánchez-Corral, 1995:22).

- *Teoría de la religión como fuente de división, de narcisismo y paranoia*

Creencia en la posesión de la verdad absoluta, en ser los privilegiados verdaderos hijos de Dios. “Los ‘inspirados’, que han originado las nuevas religiones y las reformas, sintiendo obedecer mandatos directos de Dios y cumpliendo “*misiones especiales, en muy poco se diferencian de ciertos enfermos paranoicos*” (Sánchez-Corral, 1995:26).

---

<sup>10</sup> Entre las investigaciones sobre psicología de la religión, está el trabajo de Sánchez-Corral (1995) quien hace una interesante recapitulación de las principales teorías psicológicas de la religiosidad; la estructura de los siguientes incisos corresponde mi autoría. Cabe mencionar que a lo largo de este capítulo se han mencionado ya o se mencionarán algunos enfoques teóricos que corresponden a las tradiciones que se enlistan, por lo que no se hará mayor mención o puntualización en varios casos.

- *Teoría de la religiosidad como campo fértil de fenómenos psicopatológicos*

Las revelaciones de inspiración divina están muy relacionadas y son fácilmente confundibles con enajenación y patologías mentales (visiones, diálogos con seres divinos).

- *Teoría de la neurosis obsesiva*

*“La religión ritual era una especie de equivalente grupal de la neurosis obsesiva”* (Sánchez-Corral, 1995:23). El conflicto en los neuróticos se desplaza a detalles triviales y problemas verbales; en la religión, cuando los dogmas y ritos son preparados con gran minuciosidad y cualquier cambio, por mínimo que sea, puede ser la base de escándalos y persecuciones.

- *Teoría de la religión como resultado de irresolutos complejos de culpa*

*“[La religión es] un Complejo de Edipo mal solucionado: por debajo de todas las racionalizaciones de los teólogos, la religiosidad es expresión de sentimiento colectivo de culpa de los miembros de un grupo primitivo por haber matado al padre-jefe con el fin de apoderarse de la madre”*. (Sánchez-Corral, 1995:25).

Conviene aclarar aquí que aunque Sánchez-Corral menciona otras teorías, y habla de la importancia de la religión en la vida psíquica de los individuos (Sánchez-Corral, 1995:26), para ella es el de los desórdenes psíquicos y en especial el de la neurosis obsesiva el que explica mucho del comportamiento religioso del mexicano, cómo se puede concluir al leer: *“Ahora en nuestros días [...] existe un sedimento religioso que se expresa en creencias y prácticas sociales más que de origen ético-moral, de tipo ritualista, en todos los estratos sociales del México contemporáneo”*. (Sánchez-Corral, 1995:27). Es decir, que su perspectiva se diluye en el factor psíquico antes que en los factores sociales.

#### f) Tradición de los desórdenes biológicos

- *Teorías fisiológicas*

*“[Las] personas psicóticas, con alteraciones bioquímicas cerebrales, suelen tener extrañas ideas religiosas; tienden a tener [sic] experiencias religiosas como resultado de su estado fisiológico” (Sánchez-Corral, 1995:24).*

#### g) Tradición del estadio primitivo

Fundamentalmente, los enfoques antropológicos o de historia de las religiones se pueden claramente ubicar aquí.

- *Teoría de la religión como mentalidad animista que pretende manipular las fuerzas naturales.*

Como defensa ante las fuerzas cósmicas y del destino, se humaniza a la naturaleza, pretendiendo dominarla, controlarla. Para Pavlov (Grom, 1994:91) *“[Los hombres primitivos] advirtieron que los fenómenos de la naturaleza tienen un carácter sumamente amenazador y terrible. Para liberarse de este terror crearon la religión, que les ayudó a sobrevivir frente a la naturaleza implacable y omnipotente.”*

- *Teoría de que Dios es una figura paternal imaginaria*

*“La persona retrocede a un periodo en el que dependía de la protección de su padre e imagina que un padre celestial la protege”.* (Sánchez-Corral, 1995: 23).

Una ligera variante la podemos encontrar en Malinovski, quien atribuye a *“la religión, y respectivamente a la magia, la función de protección y veía en ella una ayuda para santificar y conservar las tradiciones culturales del grupo. [Siendo su principal*

*motivación] la superación del miedo a la muerte mediante la esperanza de la inmortalidad [...] Así pues, los ritos funerarios y la esperanza en una vida después de la muerte no sólo ayudan a superar la pérdida de un ser querido sino que también pueden vencer el miedo profundo a la aniquilación y superar de este modo la frustración del impulso de autoconservación que amenaza con desmoralizar a los individuos y las colectividades.”*

(Grom, 1994: 93-94)

#### h) Tradición que plantea la ignorancia como fin último

- *Teoría de la religión como represión y coartación del pensamiento*

La religión adormece la conciencia y el razonamiento, por lo que el creyente no debe de exigir ni cuestionar las evidencias que se le presentan. La fe lo puede todo. Aquí podemos incluir a quienes consideran que la religión es la forma por la cual una sociedad permite que sus gobiernos hagan y deshagan a su antojo sin preocuparse, así como los gobiernos que fomentan tal estructura de pensamiento. Quizá valga aquí aquello de que la religión es el opio de los pueblos.

#### i) Tradición pragmática de fines y medios

- *Teoría de la necesidad cognitiva*

Se adoptan creencias religiosas para la solución de sus dificultades cognitivas, para dar una explicación de la realidad que se vive y del porque suceden las cosas.

Aquí se puede hablar del gran trabajo de investigación de Festinger quien realizó un estudio muy conocido sobre el fenómeno religioso: “Cuando la profecía falla” (1956);

como se recordará, en tal estudio se analiza el comportamiento de un grupo religioso que ha predicho la destrucción del mundo. Festinger se interesaba por saber cómo iba la gente del grupo religioso iba a reaccionar una vez que se comprobara que el mundo no se destruiría. Desde su punto de vista, la gente entraría en un proceso de Disonancia entre sus creencias y la realidad, por lo que tendría que generarse un cambio para poder explicar la no-destrucción del mundo. Posterior a este estudio, se realizaron muchas investigaciones utilizando la teoría de la Disonancia Cognoscitiva para estudiar los procesos mentales de los religiosos.

- *Teoría del Aprendizaje Social*

Las creencias religiosas son el resultado de los procesos cotidianos de aprendizaje. Los estudios sobre socialización religiosa, como los que señala Grom (1994) en su primer capítulo son un ejemplo claro.

#### j) Teoría de la atribución

Aunque podría pensarse que esta teoría puede ser insertada en el inciso anterior, debido al tipo de procesos y planteamientos epistémicos de la atribución se considera que corresponde a un apartado diferente y más elaborado. Sin embargo, un análisis más riguroso de cada postulado puede redireccionar esta justificación. En cualquier sentido, no es mi intención hacer una defensa a ultranza de esta teoría.

*“El hombre se siente inclinado a explicar los acontecimientos, en especial los éxitos y los fracasos, mediante la atribución a causas, intenciones y motivos; es decir, el hombre propende a preguntarse si es él, u otra persona, el responsable de un suceso o de un*

*accidente. Estas atribuciones influyen tanto en la conducta social [...], como en las expectativas de futuro y en la autoestima.” (Grom, 1994:118)*

Hay tres motivos fundamentales del ser humano, que son la base para las atribuciones generales, y los cuales son asumidos por la mayoría de los sistemas religiosos para justificar su estructura de creencias. (Grom, 1994: 118-119)

- i) Satisfacen el deseo de entender el universo como algo dotado de sentido. Este postulado sirvió para el trabajo de Lerner sobre la Teoría del mundo justo, para quien la religión es un factor que refuerza la inclinación a creer en un mundo justo; las cosas suceden de tal forma, porque el mundo es justo.
- ii) Satisfacen el deseo de control y predicción de los acontecimientos y promueven, por tanto, una visión optimista del futuro, porque
  - a. Ofrecen a quienes tienen una orientación más instrumental y extrínseca la posibilidad de determinar el futuro mediante plegarias, ritos y cumplimientos de normas, y,
  - b. Transmiten a quienes mantienen posturas más intrínsecas la convicción de que Dios lo controla todo y de que todo cuanto acontece es justo y cabal.
- iii) Satisfacen también el deseo de conservar y acrecentar un concepto positivo de sí mismo, en cuanto que a unos les aportan la fe en un Dios que ama a mí y a todos los hombres, a otros les proporcionan los medios para el desarrollo espiritual – es decir, para el crecimiento personal-, y a otros les recompensan con la respetuosa estima por sus actividades eclesiales

### k) Teoría de la categorización social

La teoría de la Categorización Social estudia los procesos que se provocan por la creación y definición del lugar que ocupa un individuo en el grupo social y/o en la sociedad. Cuando los sujetos interactúan, se comportan como miembros de una categoría social claramente distinta y definida (Tajfel, 1971; Turner, 1978). Los individuos que toman conciencia de formar parte de un grupo en interacción ubican claramente a otros individuos como miembros de grupos diferentes (Wilder, 1978). Los procesos de similitud, percepción de homogeneidad, así como la diferenciación social que permite identificar las categorías grupales y sociales son algunos de los principales postulados de esta teoría. Tinoco (1998) realizó una investigación utilizando la categorización social y se pudo constatar la validez de tales postulados en la religiosidad.

## **5. Dimensiones y esquemas de la religión**

Una vez expuestos los diferentes enfoques teóricos, es pertinente señalar las dimensiones religiosas, las cuales no necesariamente están relacionadas con los modelos teóricos. Es decir, que nos llevarán a un abordaje más cercano al fenómeno con la posibilidad de trabajar desde diferentes postulados teóricos.

### a) La perspectiva externa y la perspectiva interna.

Enfoque externo (outside).- Este punto marca la aproximación desde la sociología y la antropología. La religión es vista como una institución, un elemento de la cultura que es definida en términos del grupo, las categorías, las organizaciones (Iglesia, secta, culto, “los creyentes”, “los elegidos”). Esta colectividad tiene una historia, real o construida, que

justifica su existencia y refleja la estructura doctrinaria; se estudian, entonces, las fuentes doctrinarias, las prácticas, los dogmas y liturgias, las creencias y todo aquello que el grupo considera espiritualmente significativo.

La psicología también se ha enfocado en este rubro, al estudiarlo como el contexto para las expresiones religiosas individuales. El fundamento para las creencias religiosas propias, así como los puntos de referencias para las conductas y pensamientos “aceptables” y “no aceptables” que cada religión plantea.

Enfoque interno (inside).- Este es el principal escenario de intervención para la psicología de la religión: el estudio de la gente en relación con su fe, y no la religión en sí. *“Estudiar la respuesta “interior” a la estructura “exterior” es la tarea del psicólogo de la religión”* (Hood, et al, 1996: 7)

La psicología social permite acercarse a ambas perspectivas con herramientas y teorías que permitan dilucidar la estructura de las creencias que cada sociedad o grupo construye, como forma de relacionarse con sí misma y con cada uno de sus integrantes. En el capítulo de estructura de las creencias se hará una recapitulación más detallada.

#### b) Aproximaciones multidimensionales

Hood, et al (1996) presentan también un cuadro sinóptico completo sobre los diferentes enfoques en el tema de la religión, partiendo desde esquemas mono y bidimensionales, hasta postulados multidimensionales.

Tabla 1. Aproximaciones multidimensionales al estudio de la religión individual

<b>Allen &amp; Spilka (1967)</b>	
Religión involucrada	Utiliza una perspectiva filosófica abstracta: Ideas religiosas múltiples son relativamente claras en su significado y una estructura abierta y flexible de compromisos relaciona la religión a las actividades cotidianas.
Religión consensual	Vaga, no diferenciada, bifurcada, neutralizada. Una fe cognitivamente simplificada y personalmente conveniente.
<b>Allport (1966)</b>	
Religión intrínseca	La fe es como un valor supremo en su propio derecho...orientada hacia la unificación del ser que toma seriamente el mandamiento de la hermandad, luchando por la trascendencia de las necesidades centrales mismas.
Religión extrínseca	Una religión estrictamente utilitaria; útil para uno mismo en seguridad, pertinencia social, tranquilidad y soporte e la elección del estilo de vida
<b>Batson &amp; Ventis (1982)</b>	
Religión como medio	La religión es un medio para que el otro termine sirviéndose a sí mismo.
Religión como fin	La religión es el fin ultimo en sí misma
<b>Clark (1958)</b>	
Comportamientos religiosos básicos/primarios	Una auténtica experiencia profunda de lo divino combinada con los esfuerzos que el individuo puede tomar para armonizar su vida con la Divinidad
Comportamientos religiosos secundarios	Una acción muy rutinaria y sin inspiración...una obligación
Comportamientos religiosos terciarios	Una cuestión de delimitación o convención religiosa aceptada sobre la autoridad alguien más
<b>Fromm (1950)</b>	
Religión autoritaria	La principal virtud de éste tipo de religión es la obediencia, su pecado capital es la desobediencia
Religión humanista	Este tipo de religión está centrada alrededor del hombre y su virtud es la auto-realización, no la obediencia.
<b>Glock (1962)</b>	
Dimensión vivencial	La persona religiosa buscará el conocimiento directo de la máxima realidad o deseará la emoción de la experiencia religiosa.
Dimensión Ideológica	La persona religiosa se enfocará y sostendrá ciertas creencias.
Dimensión ritualística	Práctica religiosas específicas son esperadas de los feligreses
Dimensión intelectual	La persona religiosa estará informada y conocerá acerca de los principios básicos de su fe y de las sagradas escrituras.
Dimensión de los efectos	Lo que las personas deben de hacer y las actitudes que deberán tomar como consecuencia de su religión.

**Hunt (1972)**

Religión al pie de la letra (literal)	Dar un grado de validez a cualquier interpretación religiosa, sin cuestionamiento de ningún tipo
Religión antiliteral	Simple rechazo de las interpretaciones religiosas literales
Religión mitológica	Reinterpretación de las manifestaciones religiosas, en la búsqueda de sus significados simbólicos más profundos.

**James (1902)**

Mentalidad saludable	Una fe social, optimista, feliz y extrovertida: La tendencia de observar en todas las cosas y ver que son buenas.
Almas enfermas	Una fe del pesimismo, dolor, sufrimiento, pena, y una introvertida reflexión: la vía que toma toda la experiencia de maldad como algo esencial.

**Lenski (1961)**

Ortodoxia doctrinal	Presión en el intelecto para las doctrinas prescritas
Devocionalismo	Énfasis en la importancia de la comunión con Dios, privada o personal.

**McConahay & Hough (1973)**

Orientación a la Culpa Extrapunitiva	Creencia religiosa centrada en la ira de Dios tal como es relatada a otras personas... enfatiza el castigo para los malos actos.
Orientación a la culpa intropunitiva	Un sentido de que indignidad y maldad, manifiesta la necesidad del castigo y la convicción a lo que vendrá.
Orientación al amor, centrado en sí mismo	La creencia orientada hacia el perdón de nuestros pecados.
Orientación al amor, centrado en los otros	Creencia que enfatiza la comunión humanitaria de todas las personas como criaturas de Dios, el amor de Dios, relacionado a la redención del mundo entero.
Orientación a la cultura, convencionalismo	Los valores son orientados más culturalmente que teológicamente.

Fuente: Hood, Ralph W., Jr., Spilka, Bernard, Hunsberger, Bruce & Gorsuch, Richard, (1996) *The Psychology of Religion*, New York: The Guilford Press, 11-12. (Traducción propia)

Sin embargo, el siguiente cuadro permite hacer una muy interesante comparación de esquemas multidimensionales, dónde se colocan aquellos rubros similares y es mucho más ilustrativo para el presente estudio.

Tabla 2. Esquemas multidimensionales

<b>Verbit (1970)</b>	<b>Glock (1962)</b>	<b>Fukuyama (1961)</b>	<b>Davidson (1975)</b>
Ritual	Ritualística Compromiso ritual Devocionalismo	Culto	Práctica Pública Privada
Doctrina	Ideológica Ortodoxia Particularidad Ética	Credo	Creencia Vertical Horizontal
Emoción	Experiencial	Devocional	Experiencial Deseabilidad Frecuencia
Conocimiento	Intelecto	Cognitivo	Intelecto Religioso Conocimiento Escrutinio
Ética Comunidad	Consecuencias		Consecuencias Personales Sociales

Fuente: Hood, Ralph W., Jr., Spilka, Bernard, Hunsberger, Bruce & Gorsuch, Richard, (1996) *The Psychology of Religion*, New York: The Guilford Press, 13 (Traducción propia)

Posteriormente, Dittes (1969) presenta 5 dimensiones, las cuales son muy similares a las planteadas por Glock:

- Creencias (nivel ideológico). Idea de Dios, cuestiones sobre la vida, etc.
- Rituales (nivel práctica). Plegarias, sacramentos, etc.
- Sentimientos (nivel vivencial). Conversión, éxtasis, etc.
- Conocimientos (nivel intelectual). Orígenes, dogmas, tradiciones, etc.
- Consecuencias (nivel efectos). Implicaciones en la vida cotidiana y futura: valores, moral, etc.

Como se aprecia, en el rubro de consecuencias podría estar inserto el nivel social, el cual se refiere a elementos que tienen impacto en la vida social y política; La premisa que se plantea es que este nivel engloba los diferentes procesos que hay en cada uno de los anteriores, pero sin considerarlos como estadios progresivos. Se refiere más específicamente a que los efectos que se tengan en la vida cotidiana están definitivamente referidos a las diferentes formas de vivir, aprender y reflexionar sobre lo religioso. Sin embargo, quizá el propio desarrollo de investigaciones en este campo, lo proyecten como una dimensión más del estudio. Desde este punto es dónde se pretende realizar esta investigación.

## **6. Conclusión**

La psicología social ha abordado desde los diferentes niveles de explicación, las diferentes manifestaciones de lo religioso. La mayoría de los textos que se escriben sobre psicología de la religión, parten de la premisa vivencial como el elemento fundamental y único para entender la religión. Frecuentemente caen en una psicología de corte pastoral, donde se realiza un trabajo de propagación y justificación de la fe, pero que poco aporta al análisis crítico del fenómeno religioso.

Se requiere un reconocimiento de las diferentes perspectivas de abordaje psicosocial del fenómeno, no descuidando ni privilegiando la parte vivencial. Como menciona Blanco (1998:4), *“El campo de la Psicología de la Religión estará precisamente, en el lugar de intersección de la ciencia, la disciplina y la profesión psicológica, y la experiencia del ser humano, en lo individual y lo social de su encuentro y respuesta, individual y socialmente considerados, en relación con la divinidad.”* Aunque su perspectiva humanista lo lleva

considerar que *“el tema central de esta disciplina será, por tanto, el de los fundamentos, características y significados psíquicos de la experiencia religiosa. [...] En cuanto a la experiencia religiosa, estrictamente hablando, se puede caracterizar por la relación de la persona con su Dios, en lo que esta relación tiene de inmediata, y el vínculo con el mundo, en lo que éste tiene de signo o señal de lo Divino”* (Blanco, 1998:4).

Pero definitivamente no se pretende reducir al fenómeno religioso como producto de los desórdenes mentales. Tales explicaciones reduccionistas y deterministas impiden una completa y adecuada valoración del factor religioso para las sociedades y culturas.

Como se mencionó antes, se pretende estudiar la dimensión de los efectos, por lo tanto, en posteriores capítulos hablaré sobre la importancia de la religiosidad en la vida cotidiana y la convivencia, así como de las estructuras de las creencias que permitirán señalar los tópicos de esta investigación.

¿Cuál es la mejor forma de estudiar la religión? Depende de lo que se quiera trabajar: las entrevistas, las historias de vida, las escalas de actitudes, análisis factorial, los experimentos y cuasiexperimentos (Deconchy, 1980a) arrojan información importante sobre el tema. Lo recomendable es que se aplique una estrategia integral que aborde desde los diferentes métodos y técnicas para poder tener una visión completa del fenómeno.<sup>11</sup> Pero sobretodo, la ética debe de ser un punto importante: cuidar no invadir la intimidad, de ofender por desconocimiento los significados religiosos, de emitir juicios negativos o positivos sobre los fenómenos o actitudes que se manifiesten.

---

<sup>11</sup> No hablaré de los pros y contras de cada uno de los métodos, pero es claro que el investigador debe de considerarlos al momento de diseñar la estrategia de investigación.

Podemos ubicar así las investigaciones que se han realizado. Sin embargo, esto no ha eliminado las problemáticas metodológicas; hasta ahora no hay una definición clara de cómo medir la variable “religión”: desde la asistencia a las iglesias, el número de rezos o plegarias, el tiempo que se invierte en hacer proselitismo hasta la idea de Dios y el conocimiento de los dogmas se han utilizado como indicadores. Para algunos, la pertenencia a un grupo religioso provee de la identidad y de las formas de pensamiento del grupo; para otros, es la referencia al grupo, a los dogmas, más que su asistencia lo que señala la identidad religiosa. Pero esta ausencia de un constructo consensuado no impide reconocer los hallazgos encontrados. De hecho, se han creado una serie de instrumentos que permiten acercarse al fenómeno religioso; y cada instrumento ha generado una definición operacional de la religión y de las conductas religiosas.<sup>12</sup>

---

<sup>12</sup> Véase el texto de Hill & Hood (1999) *Measures of religiosity*, Alabama: Religious Education Press.

## Capítulo 2

### Religiosidad y convivencia

“Todas las religiones son ‘caminos rectos’ en el sentido de que todas son legítimas en principio. Precisamente se defiende que toda religión es en un principio el camino recto para sus seguidores. Se defiende la universalidad de esa legitimidad (...) El choque surge cuando la creencia de estar en el camino recto se asocia a la creencia de que ese camino es el que uno camina es el único recto. El único que conduce a la Salvación, al Paraíso Final, como quiera que se le entienda. Entonces la creencia se vuelve egoísta”

Avelino, 1998: 182-183

#### 1. Orígenes del conflicto humano

Para poder hablar de la convivencia humana, es importante señalar las bases del conflicto en el ser humano, por lo que específicamente, de la agresión. *“La agresión encierra un impulso de atacar y destruir; la ansiedad es un temor vagamente comprendido de impedir el desastre”* (Stagner, 1992: 83). *“La mayor parte de la agresividad humana se puede rastrear directamente en el sentido de la frustración.”* (McNeil, 1992: 49). Sin entrar en mayores discusiones sobre los conceptos de ansiedad y frustración, podemos decir que las relaciones humanas pasan ineludiblemente en algún momento por situaciones de tensión, provocadas por la imposibilidad de acceder u obtener recompensas o satisfacción de necesidades. Ante tal situación, se canaliza la energía y la frustración a la fuente de insatisfacción, descargando la energía que se acumula.

La forma de canalizar dependerá de varias condicionantes. Por ejemplo, la ansiedad que ocasiona la frustración o insatisfacción, provoca percepciones erróneas de la realidad, que impiden apreciar claramente el medio o contexto y por lo tanto, el primer objeto o persona a la mano, se convertirá en receptáculo de la agresión: *“personas que sufren gran*

*ansiedad pueden mostrar lo que se llama apropiadamente visión de túnel, o sea, que están tan concentrados en un objeto central que otros indicios importantes que los rodean pueden pasar inadvertidos*” (Stagner, 1992: 83). La persona se enfoca en una sola línea de vista. Esto se debe también a que se genera un proceso de “polarización”, donde se exageran los atributos o características del tema en cuestión, por lo que se maximiza el efecto o riesgo de algo que podría de otra manera haber parecido apenas ligeramente buenos o malos.<sup>1</sup>

Otros procesos presentes son

- Principio de percepción selectiva. *“Para sobrevivir, el hombre tiene que aprender a tamizar la información que le llega, y hacer hincapié en algunos puntos y a pasar por alto otro”* (Stagner, 1992: 72). Vemos lo que queremos ver. Las acciones que una persona cometa, se verán como frustrantes si estamos predispuestos, se hay estímulos que condiciones a observar detenidamente tales conductas o a tales personas.
- Percepción de fotografías. *“Una persona vista en relación con una organización que no gusta será percibida como poseedora de características peligrosas e indignas de*

---

<sup>1</sup> Se ha encontrado que en situaciones de tensión social, las personas tienden a polarizar sus percepciones y juicios. “Se ha argüido que estos fenómenos son meramente formas extremas de una tendencia muy común que Else Frenkel-Brunswik (1949) llamó intolerancia de ambigüedad [, es decir] imponer una estructura a situaciones que no la tienen, de saltar a conclusiones con pruebas imprecisas y cosas por el estilo (...) Los que son muy ‘intolerantes’ frente a los estímulos ambiguos y que insisten en encontrar un significado aun cuando les falten los indicios, probablemente tendrán más prejuicios y serán más autoritarios. Puesto que el prejuicio y las tendencias autoritarias se acentúan en épocas de crisis sociales, parece apropiado dar a entender que la ansiedad opera principalmente para intensificar esta necesidad de encontrar distinciones tajantes en un mundo de ambigüedades” (Stagner, 1992: 84)

*confianza*” (Stagner, 1992: 74). Este proceso fue estudiado con mayor detalle por Tajfel, en la categorización social.

- Memoria selectiva. *“El principio de la memoria selectiva asegura, pues, que recordaremos evidencias que favorezcan nuestros puntos de vista y olvidaremos los datos que son contradictorios.”* (Stagner, 1992: 75)
- Este tema ha sido ampliamente estudiado, dónde se señala claramente el efecto que tiene la información que poseamos de la fuente emisora de un mensaje para poder ser reconocida.
- La profecía que se cumple a sí misma. *“...las percepciones erróneas a veces crean la ‘realidad’ que han supuesto, dando así nacimiento a la llamada profecía que se cumple a sí misma”* (Stagner, 1992: 70)<sup>2</sup>

Desde esta perspectiva, se vuelve imprescindible considerar como se estructuran los procesos de percepción de la realidad, las motivaciones, las actitudes y demás procesos del pensamiento que sirven de marco estructurante para la conformación de una conducta agresiva. *“La afirmación de que las guerras comienzan en las mentes de los hombres señala la necesidad de examinar los motivos, las emociones, percepciones y actitudes en cuanto éstas hacen posible la violencia del conflicto internacional”* (Stagner, 1992: 69).

---

<sup>2</sup> La profecía que se cumple a sí misma. “Los fenómenos de proyección y polarización, separadamente o combinados, pueden dar nacimiento a lo que llamamos la profecía que se cumple a sí misma. En el caso de la proyección de hostilidad, se ve a los demás como si fueran a atacar y el comportamiento propio invita al ataque. En el caso de la polarización, se pueden percibir al neutral como enemigo y comportarse en consonancia; en tal caso, el neutral puede en realidad ser un enemigo, a fin de cuentas.” (Stagner, 1992: 85).

La agresión, como conducta manifiesta del conflicto, es el resultado de un proceso insatisfactorio de la dificultad o imposibilidad de alcanzar metas. Sin embargo, no todo conflicto se expresa directamente a través de la manifestación de la conducta agresiva. La latencia de la agresión nos indica que es importante estudiar las relaciones de conflicto que existen o que surgen en la interacción humana.

Existe una tradición amplia de investigación experimental sobre los efectos que ejerce una fuente en los juicios de un público oyente. De esta tradición incluso se ha pasado a los estudios del efecto de un discurso o una fuente persuasiva. Sin embargo, se considera que este estudio no puede enfocarse sólo en los procesos individuales, o interindividuales, obviando o no considerando el efecto de la pertenencia grupal, la cual genera los esquemas de pensamiento colectivo y forma las actitudes.

## **2. Conflicto intergrupalo**

El conflicto se ha convertido en uno de los temas que preocupa a los científicos sociales, debido a la necesidad de conocerlo y generar estrategias de convivencia que permitan canalizarlo de formas no agresivas, no violentas; es casi imposible plantear la desaparición del mismo, debido a que como señalan diferentes planteamientos, “...se puede afirmar razonablemente que a cualquier grupo las guerras le ayudan a externar la agresión y a reducir la animosidad entre sus miembros” (McNeil, 1992: 61). Es decir, la agresión forma parte de la vida cotidiana del ser humano y las sociedades deben encontrar formas y vías de salida, de liberación de la carga agresiva, que posibilite que el

grupo social siga con vida<sup>3</sup>. Las guerras dan salida a la agresión y son a la vez, el sentido de unidad que los grupos o naciones requieren. Como mencionaba Maquiavelo *“si la población se muestra rebelde, empieza armar un lío con un enemigo extranjero. La gente puede percibir al gobierno como la fuente de sus frustraciones, pero si puede ser inducida a desviar su hostilidad hacia un enemigo extranjero, disminuye la probabilidad de una revolución”* (Citado en Stagner, 1992: 81)

El estudio de los conflictos intergrupales permite abordar los procesos que surgen cuando el individuo forma parte del grupo y desde esta óptica entender que los comportamientos hacia otra persona pueden estar matizados por el tipo de relación que se establece con el grupo. La referencia del grupo es más importante, en ocasiones, que la presencia individual.

### **3. Teoría de los conflictos reales**

Esta teoría fue planteada por los trabajos de Sherif (1966), quien consideraba que los individuos son agentes racionales cuyo comportamiento se guía por la búsqueda de intereses materiales y que al presentarse problemas o cuestionamientos a las propuestas o estructura del grupo de pertenencia (endogrupo), el comportamiento individual se presenta en función *“de la estructura objetiva de interdependencia entre el endogrupo y el exogrupo. El conflicto sólo surgiría bajo las condiciones en que los intereses de los grupos fuesen incompatibles, es decir, cuando los intereses del endogrupo no pueden ser logrados*

---

<sup>3</sup> “Todas las culturas deben proporcionar una solución a la hostilidad entre sus miembros que constantemente amenaza con romper el suave flujo de las relaciones interpersonales tan necesarias para que funcione bien una sociedad” (McNeil, 1992: 57). De otra forma, la agresión y los conflictos empezarán a manifestarse hacia los propios ciudadanos y generará síntomas de inseguridad.

*nada más que a expensas de los intereses del exogrupo.*” Sin embargo, esta última frase sugiere un proceso racional de análisis del entorno y cómo veíamos párrafos antes, los procesos de percepción errónea también afectan al comportamiento grupal, por lo que se puede fácilmente etiquetar que los intereses del exogrupo afectan más de lo que realmente lo hacen al propio grupo.

Para la resolución del conflicto se requiere la creación de metas supraordenadas, que provoquen que los grupos antepongan sus intereses para una causa común, ante un ataque de un tercer frente. Sin embargo, Worchel (1986) ha señalado que la cooperación para una meta en común no da como resultado la reducción del conflicto intergrupal ni de los prejuicios.

Además, el contacto intergrupal, permitirá eliminar los conflictos, debido a que el desconocimiento del otro grupo, a que se han generado estereotipos y prejuicios, no permite un acercamiento ni un conocimiento “real” del otro. *“Según esta hipótesis, el conflicto intergrupal estaría en parte producido por la rigidez y la ignorancia debido a los estereotipos sociales y a la segregación social y económica entre los grupos (...) A fin de reducir estos estereotipos y de aumentar la comprensión mutua, sería necesario poner en contacto a los miembros del endogrupo y del exogrupo.”* (Azzi, 1996: 286). Es decir, que muchos de los casos de rechazo grupal se presentan como consecuencia de que *“las personas desconocen las actitudes y valores de los individuos que prejuzgan y basan sus decisiones en ideas estereotipadas” sobre el exogrupo*” (Rokeach, 1960:195); como menciona Fetscher (1995:160): *“En las sociedades multiculturales, el recíproco conocimiento de las diversas lenguas y la comunicación facilitada y mejorada por ello, se convierten en un importante medio para asegurar la actitud tolerante y el mutuo respeto.”*

La teoría de los conflictos reales provocó un prejuicio del comportamiento grupal. Desde esta teoría, el conflicto es un fenómeno negativo, que genera desorden e inestabilidad social, por lo que es necesario evitarlo. *“Esta premisa puede resultar inadecuada en contextos de desigualdad e injusticia (, dónde) el conflicto puede desempeñar un rol impulsor, facilitando el cambio y favoreciendo la instauración de nuevos equilibrios.”* (Capozza y Volpato, 1996: 38). Esta teoría ha dejado de ser considerada como elemento explicador en sociedades multiculturales, pero durante mucho tiempo sirvió de modelo explicativo.

#### **4. Teoría de la identidad social**

Tajfel propuso esta teoría, la cual considera los procesos cognoscitivos y emotivos presentes en el comportamiento intergrupal. Pero sobretodo, no considera al conflicto como un proceso negativo.

Recalca la pertenencia al grupo en la definición del sí mismo. Tajfel y Turner (1979-1986) consideran, no obstante, también dinámicas de identidad en términos más personales. Un continuum uniría un enfoque más social y un enfoque más personal de la identidad. En uno de los polos de dicho continuum, los individuos estarían considerados como miembros intercambiables de un grupo, mientras que en el polo opuesto serían tratados en su singularidad y especificidad individuales. Así, a una diferenciación entre grupos vendría a oponerse a una diferenciación entre individuos personales. (Lorenzi-Cioldi y Doise, 1996: 75).

Cuando los sujetos interactúan, se comportan como miembros de una categoría social claramente distinta y definida (Tajfel, 1971 y 1982; Turner, 1978 y 1990). La teoría de la Categorización Social estudia los procesos que se provocan por la creación y definición del lugar que ocupa un individuo en el grupo social y/o en la sociedad. Los individuos que toman conciencia de formar parte de un grupo en interacción ubican claramente a otros individuos como miembros de grupos diferentes (Wilder, 1978).

El principal proceso de esta teoría es la categorización social, que permite al individuo organizar su experiencia del ambiente social mediante la clasificación de su persona y de otros en categorías distintivas y exclusivas; produce una acentuación de similitudes intragrupal y de diferencias intergrupales. Este marcaje de los grupos les permite a los individuos realizar inferencias y ubicar comportamientos cuando se confronten a un individuo del otro grupo o ante el grupo mismo. La relación entre individuos va medida y está supeditada por la relación entre los grupos.

Otro proceso de esta teoría es el sesgo a favor del endogrupo. Esto es, favorecer al grupo propio y los individuos que pertenezca la mismo, por sobre las virtudes reales o no de otro grupo. El hecho de confrontar a dos grupos provoca juicios parciales y se favorece aquellos que son como uno. Esto *“puede desembocar en un conflicto cuando los miembros del grupo desfavorecido perciban que su identidad negativa y la estructura social de la que proceden son ilegítimas, y cuando consideren posible cambiar esta estructura mediante una acción colectiva. El conflicto también puede surgir cuando los miembros del grupo aventajado vean que la seguridad de su posición social está amenazada por la inestabilidad y la ilegitimidad.”* (Azzi, 1996: 288)

El tercer proceso es el fenómeno de “percepción de homogeneidad”; este cumple la función de exagerar las características del exogrupo, para diferenciarlo del endogrupo. Pero también las características del endogrupo son exageradas, para provocar la polarización de los grupos y hacerlos parecer como más diferentes de lo que en realidad pudiesen ser. Así, no importan las características individuales sino la pertenencia a un grupo. Esto implica que por el hecho de pertenecer a un grupo del cual existe una imagen positiva o negativa se comparte un conjunto de actitudes, creencias y comportamientos hacia ellos. En este sentido, según el trabajo sobre similitud de creencias de Rokeach (Rokeach, Smith & Evans, 1960) las personas asumen que los miembros del endogrupo (grupo propio) poseen creencias similares de las suyas y que los miembros del exogrupo (grupos diferentes al propio el cual ha sido definido y ubicado como tal por el endogrupo) tienen creencias diferentes, aunque no se haya tenido un contacto directo con alguna persona de tal grupo.

Lorenzi-Cioldi y Doise (1996: 76) recapitulan los principios teóricos en tres:

1. Los individuos intentan acceder a (o mantener) una identidad social positiva.
2. La identidad social positiva se basa, en gran medida, en las comparaciones favorables que pueden hacerse entre el grupo de pertenencia y algunos otros grupos pertinentes. El grupo debe ser percibido como positivamente diferenciado o distinto de los demás grupos pertinentes.
3. Cuando la identidad social no es satisfactoria, los individuos intentan abandonar el grupo para unirse a un grupo más positivo y/o diferenciar al grupo en un sentido más positivo.

Con respecto a la resolución de conflictos, existen dos propuestas

A) Si la categorización social es una condición necesaria para la aparición del sesgo pro-endogrupal, la descategorización sería una condición necesaria para su eliminación.

B) El reconocimiento mutuo de diferencias de identidad es esencial.

A este respecto señalemos que uno de los factores que afecta el proceso de categorización y de diferenciación intergrupal es la similitud que puede existir entre los grupos a comparar (Wilder 1984).<sup>4</sup> La similitud entre los grupos, a través de las creencias similares por ejemplo, reduciría la discriminación hacia los miembros del exogrupo, pues no habría posibilidad de categorizar a los grupos en endo y exogrupo. La percepción de una fuerte similitud entre grupos pudiera ser amenazante, ya que opaca la distinción grupal haciendo difícil para los individuos marcar su diferenciación y hasta su identidad social; de igual forma, el grado de identificación con el endogrupo está relacionado con la similitud intergrupal y el favoritismo grupal: si una persona no está identificada con el endogrupo, no se verá afectada la identidad social y, por consiguiente, no habría la amenaza del reconocimiento de la similitud del exogrupo.<sup>5</sup>

## **5. Religiosidad y convivencia**

Cuando hacemos referencia a grupos religiosos cristianos, imágenes comunes serían la del Buen Samaritano o el Sacrificio de Cristo por amor a la humanidad. Pero al parecer

---

<sup>4</sup> "Una razón de que la tolerancia funcione tan fácilmente en países como los Estados Unidos es que las iglesias y congregaciones formadas por individuos, cualesquiera que sean sus desacuerdos teológicos, en su mayoría son muy parecidas unas a otras" (Walzer, 1998: 80) *Subrayado mío.*

<sup>5</sup> "Si se estudian los movimientos migratorios de épocas anteriores, se advertirá con toda claridad, que la disposición a recibir inmigrantes era mucho más amplia, cuando éstos provenían de países de cultura semejantes..." (Fetscher, 1995:155) *Subrayado mío.*

no siempre suceden tales ejemplos de altruismo. A esto Rokeach (1973) llamó “paradojas de las creencias religiosas”. Pareciera, que aquellas personas que se sienten parte de alguna institución religiosa (católicos, mormones, etc.) tienen más conductas de rechazo y de no-aceptación hacia grupos étnicos y raciales que quien no es creyente. Hay una lucha constante por ganarse la vida eterna, por convencer a los demás de que deben cambiar su forma de vida.

Desde estas paradojas de las religiones, a la par que se habla de amor, sacrificio, bondad y altruismo, existen también prácticas discriminatorias, de intolerancia y persecución contra aquellos que no son parte del grupo mayoritario, del que persigue. Parece ser que los grupos religiosos sólo son abordados desde su vertiente de dogmáticos y ortodoxos. Se ha encontrado que los religiosos tienen actitudes dogmáticas, rigidez del pensamiento, de rechazo, de fanatismo, así como conductas de altruismo, de amor, de bondad, de sacrificio: Manifiestan amor al prójimo, pero a la vez, se tiene temor ante el que no cree como uno, al que no cree que sólo hay una opción de salvación, la cual es compartida por un determinado grupo. Este es un fenómeno frecuente en los grupos sociales, como parte del proceso de conformación de la identidad grupal.<sup>6</sup>

El miedo a la diversidad religiosa no sería tan preocupante si desarrollásemos estrategias que permitiesen abordarlo de forma constructiva, no de forma agresiva. El conflicto se presenta como la principal estrategia de defensa ante el miedo de las religiones.

*“Una cultura de paz es incompatible con el adoctrinamiento, los dogmatismos y*

---

<sup>6</sup> La teoría de la Categorización Social estudia los procesos que se provocan por la creación y definición del lugar que ocupa un individuo en el grupo social y/o en la sociedad. Los individuos que toman conciencia de formar parte de un grupo en interacción ubican claramente a otros individuos como miembros de grupos diferentes (Wilder, 1978).

*fundamentalismos de cualquier tipo, bien sean religiosos, ideológicos, tecnológicos, políticos, etc., tan frecuentes como devastadores en la evolución histórica de la cultura occidental.”* (Jares 2003: 100)

Las relaciones sociales se conforman y estructuran con base en las interacciones individuales y grupales. Es en función de esas interacciones que cada individuo construye y reconstruye su mundo, lo interpreta y reinterpreta. Las percepciones, actitudes y creencias de los individuos están relacionadas directamente con los grupos con los cuales se relacionan,<sup>7</sup> los llamados grupos de referencia y de pertenencia. Por ello, al estudiar la religiosidad podemos partir de las experiencias personales de los creyentes, como los milagros y las experiencias místicas, pero la participación grupal, la comparación de creencias, normas y comportamientos generan sentimientos ideas de unidad, donde cada persona percibe que no se encuentra solo, que hay otros iguales a ella. La mayor parte de los grupos religiosos basan su fuerza espiritual en los rituales colectivos y en la participación de sus miembros que interactúan como parte del grupo no sólo como asistentes.

Aquí hablamos de fenómenos de no-aceptación o intolerancia religiosa, de rechazo a quien no cree de la misma forma que uno mismo. Por el sólo hecho de que una persona sea parte de un grupo distinto (exogrupo) no importando sus características personales, el endogrupo se comporta ante ella como lo haría ante cualquier persona de ese grupo por la percepción de homogeneidad.<sup>8</sup>

---

<sup>7</sup> “La psicología social de las relaciones intergrupales está relacionada con la conducta intergrupales y las actitudes” (Tajfel, 1982:3).

<sup>8</sup> “El problema de la intolerancia nos dirige a otra distinción la cual nos interesará, la distinción entre el endogrupo y el exogrupo” (Rokeach, 1960:9).

El dogmatismo forma parte fundamental de la intolerancia; refiere acciones de rechazo y ataque a la divergencia. No todo contacto con lo diferente genera intolerancia: depende en gran medida del nivel de dogmatismo que se posea; de la fuerza con que se sostenga la idea de Verdad. Tanto más cerrados sean los esquemas de pensamiento, más difícil se torna permitir que otras personas puedan creer de forma diferente a la propia (Rokeach, Smith & Evans, 1960).

El elemento religioso ha sido situado como uno de los principales punto de abordaje del análisis social contemporáneo. *“The belief that religion is not important dominated the social sciences for most of the 20<sup>th</sup> century. (...) Only in the past two decades have social scientists begun seriously to question the assumption that modernity was causing religion to become an epiphenomenon.”* (Fox, 2004: 58)

Los conflictos religiosos se presentan desde 4 enfoques principales, según Fox (2004: 58):

- *“Primero, el conflicto puede involucrar cuestiones de identidad, las cuales pueden estar basadas, en parte, en la religión.*
- *Segundo, los conflictos pueden involucrar cuestiones tales como discriminación religiosa, quejas sobre tal discriminación o la demanda de una minoría por mayores derechos religiosos.*
- *Tercero, las instituciones religiosas pueden involucrarse a sí mismas en un conflicto, directamente.*
- *Cuarto, la religión es usada, frecuentemente, tanto por uno o ambos bandos del conflicto para legitimizar sus acciones.”* (traducción mía).

Este trabajo de Fox se refiere fundamentalmente a los conflictos étnico-religiosos, pero algunos de sus hallazgos nos pueden ayudar al análisis de los conflictos religiosos. Se refiere a los conflictos étnico-religiosos a *“those ethnic minorities that belong to different religions or denominations than the majority group in their state. Religious discrimination refers to restriction on religious practices, not political or economic discrimination against religious minorities. Religious grievances are complaints about religious discrimination. Demands for more religious rights refer to demands that are not related to religious discrimination, such as demands for privileges not given to other religious.”* (Fox, 2004: 59). Cuando se presentan conflictos religiosos en aquellos grupos étnicos, de común minoritarios, se interrelacionan las dos categorías y el fenómeno se complica, pues la línea entre la justicia social y la equidad religiosa se entremezcla.

La religiosidad provoca que el conflicto étnico se vea más pronunciado, dado que se insertan elementos identitarios de índole espiritual. *“While religion is not the defining factor for ethnic conflict, neither is it absent. Rather, it influences ethnic conflict in a number of ways. In some cases, religious factors exacerbate conflict and in others they inhibit ethnic conflict. Also, Muslim and Christian groups have different conflict patterns. Thus, while ethnic conflict cannot be fully understood without taking religion into account, religion cannot provide the sole explanation for ethnic conflict.”* (Fox, 2004: 62). Podemos ejemplificar claramente que el conflicto chiapaneco de expulsión de evangélicos o el de la zona de Ixmiquilpan, deben ser abordados como conflictos étnico-religiosos, porque la religión funciona como elemento de categoría, pero los problemas de autodeterminación, de respeto a las tradiciones, son la base de estos conflictos. Se requiere un trabajo de

acercamiento desde perspectivas novedosas como esta para visualizar nuevas formas de relación en esas comunidades.

## **6. Convivir en la diversidad**

Es necesario aprender a vivir con la diversidad. Aprender a tolerar es un punto fundamental para poder convivir en sociedad. Pero no sólo se trata de "soportar" a los demás, sino cambiar la concepción de mundo, cambiar el tipo de discurso, de dinámica social. Este punto es el más complicado: No es tan sencillo modificar la estructura de las creencias (Rokeach, 1960); se requiere trabajo constante para enseñar a pensar de forma diferente, no prejuiciada.

Estamos acostumbrados a pensar en esquemas absolutistas y deterministas. En tal sentido, una persona es educada a basarse en estructuras determinadas, a convivir en un mundo determinístico. En tal sentido, es difícil para ella aprender de la noche a la mañana a ser tolerante, pues no tiene las estrategias cognoscitivas que le permitan hacerlo. Educar para convivencia es educar para la tolerancia: significa educar para la pluralidad, para la diferencia, para la diversidad (Piastra (1998: 152); pero las conductas cotidianas están basadas en lo determinista. Cotidianamente aprendemos que debemos de quedarnos callados ante los mayores, que no es bueno criticar a los padres, etc.; este tipo de argumentos no promueven la diversidad, sino la obediencia absoluta; de fondo está presente el castigo si es que no realizamos tales actos. Nos infunden miedo a los propios pensamientos.

¿Es posible superar el efecto que provoca el miedo a la diversidad? Desde diferentes disciplinas se ha abordado la pregunta. Se requiere un abordaje común, una educación que

Re-Construya a las personas. Un paso principal es el no juzgar a los demás: si los grupos religiosos (y en general, todos los grupos sociales) no proclamasen la creencia de que poseen una verdad absoluta, si se reconoce la validez de las creencias de los demás, aunque no se compartan, entonces podemos avanzar un gran trecho en la construcción de la tolerancia. Eso nos permite empezar a pensar la diversidad como estrategia de pensamiento. El diálogo, la discusión, el contacto con los grupos contrarios u opuestos tendrán mejores efectos si partimos del principio de no etiquetar negativamente la presencia de los demás grupos. En cuanto pretendemos negar la validez de la creencia del otro, empezamos a juzgar todos sus actos y creencias con la misma rigurosidad: Nos impide acercarnos a ellos y poder fundamentar la propia identidad.

Una educación para la convivencia debe considerar el enfoque de contradicción, dudar de los principales argumentos, nos prepara para encontrar diferentes soluciones y estar abiertos a la pluralidad de opiniones. Desde esta óptica, los conflictos religiosos son el punto de inicio de nuevas relaciones grupales y no su fin.

Algunos de estos pueden ser tomados desde los aportes de los autores mencionados, así como de otras teorías; sin embargo, estamos en la elaboración de constructos teóricos que permitan explicar, psicosocialmente, tales fenómenos. Las teorías sobre diferenciación intergrupal y categorización social nos pueden ayudar a describir los procesos grupales y el papel que juega la identidad grupal en las conductas individuales. Cuando los sujetos interactúan, se comportan como miembros de una categoría social claramente distinta y definida (Tajfel, 1971; Turner, 1978).

## 7. Tolerancia y convivencia

La tolerancia adquiere diferentes significados; es vista como resignación, sufrimiento, aceptación, reconocimiento, respeto, convivencia, compañerismo, entre muchas otras apreciaciones. Para algunos más se refiere a las acciones que se llevan a cabo ante la presencia, real o simbólica, de aquel que es diferente. La definición que adoptemos será la que señalará las conductas que surgen ante los demás. Es claro que la presencia de alguien que piensa parecido o “igual” a uno mismo, no generará tantas inquietudes o temores como cuando se está ante la presencia de aquel que es diferente, o con quien se comparte una serie de elementos históricos de conflicto.

¿Cómo surge la intolerancia? Cisneros (1996: 20) argumenta que los intolerantes siempre han estado convencidos de poseer “la Verdad Absoluta” y que aquellos que no creen igual están equivocados y merecen ser eliminados. El que piensa diferente, entonces, genera temor, miedo, pone en duda las propias creencias; la solución más común ha sido eliminar la fuente de divergencia: en lugar de dialogar, de debatir sobre la validez de cada creencia o sobre la posibilidad de pensar de forma diferente, se procede a destruir.

Aparentemente estamos de acuerdo en que es necesario tener tolerancia para poder tener una vida democrática, civilizada, pero el problema estriba en como hacerlo, como construir relaciones de respeto. “*La tolerancia significa, entonces, la aceptación del pluralismo en todas sus dimensiones*” (Cisneros, 1996: 48). Para poder aceptar, se requiere conocer, tener contacto con los distintos grupos sociales.

## 8. Conflicto constructivo

La tolerancia se reconstruye constantemente, pues está basado en la misma dinámica social. Para que exista la tolerancia se requiere un reconocimiento del sí mismo, un conocimiento de las creencias y valores adquiridos en el proceso de socialización y construcción del sujeto. Para que esto pueda darse, se requiere del diálogo, el cual permite una persona reconocerse ante los demás, definir la identidad propia. Si no existe un claro reconocimiento de la identidad, es común que se experimente miedo ante el contacto con los demás.

Teóricamente, el proceso de intolerancia se construye en razón de un marcado proceso de categorización y de un fuerte conflicto intergrupales; pero cuando los grupos tienen contacto entre sí, cuando conocen los planteamientos de los demás, cuando los pastores no hacen notar de forma drástica las diferencias entre los grupos, estos pueden diferenciar el endo y el exogrupo sin llegar a rechazarse. Un punto importante es el proceso de similitud, mencionado antes; no sólo el que sean iguales sino que reconozcan los orígenes comunes.

Se requiere una educación que permita conocer las diferentes opciones de vida, de participación política, sexual y religiosa. Tolerancia no indica indiferencia, ni ignorancia de los demás. De otra manera, "cerrar la mente" a las diferentes opciones seguirá provocando rechazo y temor hacia los demás y, por consecuencia, intolerancia y hasta agresiones.

Quizá este sea el punto más importante y necesario para fomentar la tolerancia: La educación. Se necesita aprender a tolerar al otro, a reconocer su existencia, su diferencia, sus derechos, como lo menciona Fetscher (1995:143): *"La tolerancia es una actitud: es un producto de la socialización"*. Pero no sólo en el ámbito escolar se puede educar para la

convivencia, sino que también se aprende a convivir, de una u otra forma, en el grupo de iguales, en la familia y a través de los medios de comunicación; tampoco podemos olvidar un ámbito más macro que tiene que ver con los contextos económicos, sociales y políticos en los que estamos inmersos. (Jares 2003)

Mientras no haya un cambio en las estrategias del pensamiento y en las relaciones sociales, la gente se dejará llevar por los “razonamientos” de líderes y pseudolíderes religiosos, cayendo en grupos fanáticos, autodestructivos y destructivos.<sup>9</sup> ¿Por qué la gente cree en ellos? Porque tiene necesidades, temores, inseguridad y no percibe una solución real; en esos casos, los líderes intolerantes pueden movilizar fácilmente en busca de seguridad física, mental y emocional. Aparte de que esos grupos sociales no se les ha dado la suficiente educación, no fue educada para decidir, para manifestar su autoestima, para contradecir, sino para obedecer y aprender a estar sujetos a alguien.

No se trata de suprimir los conflictos, sino de aprender a convivir con ellos. *“En efecto, frente a posiciones místico-idealistas alejadas de la realidad que conciben el ideal de convivencia como ausencia de conflictos, partimos del hecho de que éstos son inseparables de la convivencia, y muy especialmente de la convivencia democrática. Como hemos dicho, convivir significa vivir unos con otros en base a unas determinadas relaciones sociales y a unos códigos valorativos, forzosamente subjetivos, en el marco de un contexto social determinado.”* (Jares 2003: 88)

---

<sup>9</sup> Fetscher incluye un mejoramiento en las condiciones sociales y el reconocimiento de los diferentes estratos étnicos y religiosos.

La educación para la convivencia considera el aprendizaje de estrategias y habilidades para resolver conflictos, pero sobre todo, construir una nueva cultura y relaciones sociales donde la violencia no tenga espacio de acción.

Es difícil prever las relaciones sociales del próximo siglo, no podemos asegurar sociedades tolerantes, abiertas a las diferentes formas de expresión; las situaciones de conflicto se seguirán sosteniendo durante mucho tiempo. Sin embargo, hemos de apostar a que la globalización de las actividades del ser humano modifiquen estas conductas, junto con un proceso re-educativo, pues de otra forma, sólo tendríamos convivencias forzadas, que después explotan como es el conocido caso de Yugoslavia.

Por lo tanto, el miedo a la diversidad se presenta como un síntoma de la inseguridad, de la debilidad de la identidad cultural; el conflicto o la intolerancia es su consecuencia. La tolerancia es una opción deseable, necesaria,<sup>10</sup> pero que no en todos los casos es promovida ya sea por razones de índole político, cultural o social. Siempre que hay miedo a la diversidad se presentará el conflicto, y éste afectará el orden social e individual. Los fundamentalismos religiosos todavía son y quizá serán cotidianos, pero las nuevas generaciones pueden dar pasos firmes para su eliminación.<sup>11</sup>

¿Convendría ser totalmente abierto, sin ningún tipo de diferenciación grupal? Quizá así se fomente la tolerancia. Tampoco es recomendable.<sup>12</sup> La identidad personal y grupal

---

<sup>10</sup> La tolerancia "sostiene a la vida misma, porque la persecución con frecuencia conduce a la muerte, y también sostiene nuestra vida en común, es decir, las diferentes comunidades en las que vivimos" (Walzer, 1998: 13)

<sup>11</sup> Diversos organismos y asociaciones promueven las prácticas tolerantes, incluso con sitios en internet: <http://www.bernie.us-inc.com/webring.htm>

<sup>12</sup> Deschamps y Brown (1983) señalan que la reducción de la distinción categorial, lejos de aminorar los conflictos, provoca un sentimiento de amenaza identitaria y genera un proceso de reactancia que refuerza la motivación para reforzar las diferencias.

requiere de un proceso de diferenciación, que le permita al ser humano ubicarse en el mundo, que pueda relacionarse con los demás en la medida que señala sus propias aficiones y gustos. Si no existiera la diferenciación, quizá nos enfrentemos a culturas sin capacidad de identidad nacional e individual, lo que haría aún más complicada la existencia social. Una propuesta para fomentar la tolerancia es que la educación reconozca la existencia de todas las manifestaciones culturales, pero sobretodo, que no se permita la adquisición del poder por parte de una de ellas.<sup>13</sup> El Estado debe convertirse en el reflejo de la sociedad, no en el espacio de un solo grupo. Allí es donde radica la importancia de la división entre Estado e Iglesia.

Si no avanzamos hacia divisiones claras, no tendremos más que situaciones de conflicto. Es decir, que necesitamos Estados, gobiernos que se preocupen por su ciudadanía, no por el poder en sí. Cosa harto difícil. Por ello, podemos decir que la diversidad religiosa seguirá provocando temor y conflicto: no hay tendencias, acciones gubernamentales claras para prevenirlo; los gobiernos se aprovechan de la relación con los grupos religiosos para sostenerse en el poder. El cambio de siglo y milenio no augura un mundo tolerante en nuestro país: persisten una altísima diferenciación social, económica y política. La tolerancia es un argumento bastante recurrente, pero poco practicado.

---

<sup>13</sup> “La resolución del conflicto intergrupal requeriría la puesta en funcionamiento de mecanismos psico-sociales y de instituciones sociales que reforzasen el reconocimiento y respeto mutuo de las identidades. En un contexto en que las distinciones de identidad están seguras, las probabilidades de sesgo a favor del endogrupo quedarían reducidas.” (Azzi, (1996: 289).

## **9. A manera de conclusión**

Se trata de construir la tolerancia de la vida cotidiana que nos permita avanzar como sociedad. La tolerancia se reconstruye constantemente, pues está basado en la misma dinámica social. Para que exista la tolerancia se requiere un reconocimiento del sí mismo, un conocimiento de las creencias y valores adquiridos en el proceso de socialización y construcción del sujeto. Para que esto pueda darse, se requiere del diálogo, el cual permite una persona reconocerse ante los demás, definir la identidad propia. Si no existe un claro reconocimiento de la identidad, es común que se experimente miedo ante el contacto con los demás.

Es necesario aprender a vivir con la diversidad. Aprender a tolerar es un punto fundamental para poder convivir en sociedad. Pero no sólo se trata de "soportar" a los demás, sino cambiar la concepción de mundo, cambiar el tipo de discurso, de dinámica social. Este punto es el más complicado. No es tan sencillo modificar estructuras de pensamiento en una sociedad de forma tan sencilla y rápida. Se requiere trabajo constante para enseñar a pensar de forma diferente, no prejuiciada.

Un último punto. La tolerancia no se aprende de forma diferenciada, sino integrada. No podemos decir que somos tolerantes en la religión e intolerantes en la política. La tolerancia es una actitud y una forma de vida. Al desarrollar la tolerancia a los grupos religiosos diferentes, estamos desarrollando la tolerancia a las diferencias políticas, sexuales, culturales, etc. Dado que estamos hablando de que se requieren cambios en la estrategia de pensamiento para poder aceptar la diversidad o pluralidad religiosa, esa misma estrategia permea los procesos de razonamiento de los demás aspectos. Es decir que al promover la tolerancia como una forma de enfrentar el miedo a la diversidad religiosa,

estamos promoviendo la apertura en las diferentes áreas de la vida cotidiana. Obviamente que existen niveles de involucramiento de algunas personas, por lo que algunas áreas pueden ser más relevantes y más importantes como para aceptar tan fácilmente la diversidad. Pero aún así, estamos desarrollando la tolerancia las diferentes formas de pensamiento y eso nos puede llevar a enfrentar las diferentes actividades de la vida desde otros estilos y formas; algunas personas no serán igual de tolerantes ante los homosexuales que ante los de un grupo religioso diferente, pero no serán tan intolerantes como alguien que es intolerante.

¿Es posible eliminar el miedo a la diversidad? Quizá no, por que el hecho de enfrentarnos a algo novedoso o poco conocido nos provoca inestabilidad, pero la reacción defensiva ya no será de un alejamiento o una agresión, sino de un reconocimiento del otro. No importa en si, entonces, eliminar el miedo a la diversidad sino generar la tolerancia como estrategia de respuesta y de conducción en la vida cotidiana.

### Capítulo 3. Método

#### Objetivo

El propósito es evaluar los factores que están presentes en la religiosidad, para una población mexicana: “...un estudio que se circunscribiera en áreas geográficas delimitadas [...] mostraría, como lo han hecho abundantes investigaciones antropológicas, que la dimensión religiosa es parte consubstancial de las estructuras sociales y políticas de esas regiones” (Luengo, 1993:169). Para ello, se propone elaborar un instrumento con la finalidad de poder conocer la estructura de las creencias religiosas y su impacto en la vida cotidiana, a través de los reactivos seleccionados y que se referirán a los factores que en otros estudios se han mencionado: creencia en Dios, ritos, iglesia y liturgia, actitudes religiosas; también se incluirán reactivos sobre factores tales como la creencia en la iglesia, creencia en Jesús, conflictos religiosos y convivencia religiosa.

El presente estudio permitirá acercarse a un fenómeno que en los últimos años ha adquirido relevancia en la discusión social, conocer cuales son los elementos que están presentes en la religiosidad. Hay diferentes formas de medir el fenómeno religioso (Deconchy, 1980a). Pero hasta ahora se han enfocado en algún aspecto del fenómeno, fundamentalmente la parte de la experiencia religiosa. Las investigaciones sociológicas son tan amplias que sólo hacen análisis descriptivos (“La mayoría de las encuestas de la sociología religiosa sólo proporcionan, por desgracia, los datos brutos, por ejemplo, la frecuencia de la asistencia a la misa de los domingos, la actitud respecto de la comunidad creyente o la aceptación de determinadas enseñanzas de fe”, Grom, 1994:27).

## **Importancia del estudio**

Como se ha expuesto a lo largo del marco teórico, la religiosidad es un elemento estructural de la vida social e individual. Modula las relaciones sociales y configura estructuras del pensamiento cerrado o abierto. Esto señala su importancia como elemento de comprensión de la realidad social: las formas de manifestación de la vida religiosa trascienden las acciones llevadas a cabo en los espacios destinados a los cultos y se proyectan a la vida colectiva en su conjunto. De ahí entonces, la necesidad de contar con elementos teórico-metodológicos para estudiar las formas de formas de construcción, consolidación y acción de la religiosidad en la vida colectiva e individual.

Las características sociohistóricas de nuestra cultura mexicana se matizan y consolidan a través de la representación de la religiosidad: es importante conocer y evaluar claramente la religiosidad, a través de una línea de investigación psicosocial, que permita analizar los procesos que conforman la vida religiosa y las creencias. Comprender como las formas de creer o no creer impactan en los procesos cotidianos nos permitirá proponer nuevas explicaciones ante los comportamientos sociales e individuales. Por ello mismo, se requiere tener una forma de obtención de información sobre los diferentes aspectos que conforman la religiosidad en los universitarios. Las creencias son el elemento que estructura y da sentido de vida al ser humano; estudiar como se conforman las creencias nos permitirá acercarnos de forma más adecuada a los diferentes procesos de interacción de las sociedades.

Desde esta aproximación se plantea una indispensable etapa de construir instrumentos de medición de las actitudes hacia la religiosidad; un instrumento que considere las diferentes interpretaciones sobre lo religioso tanto de practicantes como de no practicantes; se procederá a elaborar un instrumento válido y confiable sobre la religiosidad para jóvenes mexicanos, con los diferentes factores de índole personal y grupal. Se considera que los jóvenes universitarios son el escenario adecuado, dado que aún conservan los elementos de religiosidad que en sus familias se inculquen como

aquellas que se compartan con sus compañeros universitarios; además, de que están en una etapa donde buscan consolidar o cambiar sus propias creencias, conformando su identidad.

Metodológicamente, existen aproximaciones para la construcción de un instrumento de religiosidad, pero no consideran las características de una población mexicana ni han tenido muestras representativas. Aparte de la importancia metodológica, se considera que esta investigación permitirá integrar las diferentes posturas teóricas y se hará una propuesta teórica que permita ser la línea estructural básica de la psicología social de la religión en México, la cual retome aspectos de la psicología de la religión, pero que se dirija a los aspectos grupales y culturales. Fundamentalmente, iniciar una línea de trabajo que evalúe el impacto que la religiosidad tiene en los diferentes procesos sociales; una vez teniendo un instrumento que mida adecuadamente el fenómeno religioso, se podrán plantear relaciones con variables que evalúan las estructuras cognitivas como son el prejuicio y el dogmatismo, así como su efecto en la participación política, por citar algunos.

### **Problemas de investigación**

- ¿La actitud hacia la religiosidad en los universitarios es un componente constituido por diferentes factores?
- ¿Cuál es el efecto que tiene la convivencia interreligiosa en la actitud hacia la religiosidad?
- ¿El factor de convivencia interreligiosa tendrá una correlación alta con el instrumento total?
- ¿Habrá diferencias por sexo en los diferentes factores?

### **Limitaciones del estudio**

Un estudio de la religiosidad en los jóvenes universitarios, debería enfocarse a estudiar los diferentes procesos de apropiación de lo religioso. Este estudio podría ser complementado con un

trabajo de investigación en los jóvenes seminaristas católicos del Distrito Federal. Por cuestiones de logística, sólo se procederá por ahora a su aplicación en jóvenes que asistan a alguna institución de educación superior; se hará un diseño muestral por conglomerados y aleatorio, que contemple a todas las instituciones, privadas y públicas, con un nivel de confianza del 99% y un error máximo del 5%. En futuras investigaciones, se recomienda aplicar el estudio en jóvenes que asistan a algún templo católico; y, a jóvenes de otros credos religiosos; se requerirá construir un instrumento de medición adecuado a sus creencias. Aunque la mayoría de la población sea católica (Anexo D), una línea de trabajo psicosocial no se puede quedar sólo en la parte de la religión mayoritaria.

### **Hipótesis de trabajo**

- La actitud hacia la religiosidad se compone de diferentes factores, como creencias, ritos, relaciones interreligiosas, evaluación de los conflictos.
- Existe un efecto del factor relacionado con la convivencia interreligiosa en la actitud hacia la religiosidad.
- Existen diferencias por sexo en los factores de religiosidad.

### **Hipótesis estadísticas**

Ho1: Existe un factor general de religiosidad.

Ha1: Existen diferentes factores de medición de la religiosidad.

Ho2: No habrá correlación significativa entre el factor convivencia y el instrumento.

Ha2: Habrá correlación significativa entre el factor convivencia y el instrumento.

Ho3: No existen diferencias significativas entre mujeres y hombres en los factores del instrumento.

Ha3: Existen diferencias significativas entre mujeres y hombres en los factores del instrumento.

### **Tipo de estudio y Diseño**

Investigación de campo, correlacional.

Diseño ex post facto. Se utiliza para explicar un fenómeno que ya ha ocurrido. No se puede controlar, dado que las personas fueron socializadas a través de sus vidas (Coolican, 1994) El científico no tiene control directo sobre las variables independientes porque ya acontecieron sus manifestaciones o por ser intrínsecamente no manipulables. Se hacen inferencias sobre las relaciones de ellas. No se puede tener la seguridad de una relación causal entre las variables estudiadas, sino que regularmente se habla de relación o correlación entre dos o más fenómenos observados (Silva, 1992)

### **Variables**

#### **Dependientes**

##### *Actitud hacia la religiosidad*

Disposición hacia un conjunto de elementos de aspecto individual y grupal: creencias, ritos, prácticas, convivencia y conflicto.

##### Factores:

- *Creencia en Dios.* Evaluación del papel que Dios tiene en la vida cotidiana.
- *Ritos.* Actitudes hacia los diferentes ritos: casamiento, enseñanza de la religión a la familia, misa de acción de gracias, bautismo.
- *Iglesia y liturgia.* Evaluación de la participación en la liturgia, misa, obediencia a la iglesia.
- *Pertenencia religiosa.* Reconocimiento de la referencia religiosa como grupo; compartir tiempo con gente que tenga las mismas creencias, vivir con o junto a personas de la misma religión.
- *Vida universitaria y religión.* Evaluación del impacto que tiene la vida universitaria en las creencias religiosas de los jóvenes
- *Creencia en Jesús.* Evaluación del papel que tiene la figura de Jesús en la vida cotidiana.
- *Iglesia y sacramentos.* Creencias en la importancia de la Iglesia así como de la infalibilidad papal, la Biblia, los sacramentos y la asistencia a la iglesia
- *Creencia en la Virgen.* Valoración de la figura de la santidad de la Virgen de Guadalupe y su impacto para la vida cotidiana

- *Conflictos religiosos*. Evaluación de la causa de los conflictos interreligiosos
- *Convivencia religiosa*. Actitud ante la relación con gente de creencias diferentes; valoración de la diversidad religiosa.

### **Independientes**

(No se manipularán, servirán como categorías de referencia para aplicar análisis estadístico)

#### *Universidad*

Pertenencia a una licenciatura en una universidad pública o privada. Las instituciones a estudiar se detallarán en la parte de muestreo.

#### *Enseñanza religiosa en la universidad*

Manifestación de la enseñanza religiosa. Las universidades particulares se dividen en confesionales, de orientación cristiana o laicas.

#### *Carrera*

Licenciatura que se encuentran cursando en cada plantel. Se consideran alumnos de las 20 carreras más saturadas. Véase el inciso de “muestra”

#### *Género*

Pertenencia a uno de los dos sexos: mujer y hombre.

### **Instrumento**

Se aplicó el instrumento piloto de 89 reactivos tipo likert, con valores de “Totalmente de Acuerdo” a “Totalmente en desacuerdo (valores del 5 al 1). (Véase Anexo 1). La prueba “t” de *Student* indicaba que 15 reactivos debían ser eliminados ( $p > .05$ ), quedando 74 reactivos,  $\alpha = .916$  y varianza 63.13%.

Se procedió a revisar el incremento en alpha de cada uno de los ítems si es que fuesen eliminados. Se eliminaron 10 reactivos con lo que se incrementó la confiabilidad (alpha= .935) aunque varió la validez (varianza 60.76%).

Se obtuvo una versión de 64 reactivos, con un alto nivel de confiabilidad (alpha= .935) y de validez (varianza explicada 60.76%).

Tabla 3. Confiabilidad y validez del instrumento piloteado

Factor	Alpha	Varianza explicada	Items
Iglesia y liturgia	.882	42.85	12
Ritos	.857	50.32	6
Creencia en Virgen	.803	34.74	8
Creencia en Dios	.768	52.70	3
Creencia en Jesús	.760	36.52	6
Iglesia y sacramentos	.597	25.24	5
Vida universitaria y religión	.485	29.89	7
Pertenencia religiosa	.426	37.24	6
Convivencia religiosa	.186	17.26	5
Conflictos religiosos	.066	42.73	6
Total	.935	60.76	64

Dadas las diferencias en el número de reactivos para cada factor del instrumento, se procede a trabajar con puntajes estandarizados “Z”.

Además del instrumento, se incluyeron otras preguntas (sexo, edad, carrera, años en la licenciatura, frecuencia de asistencia al templo/iglesia)

Se construyeron 3 preguntas de autopercepción de religiosidad: ¿qué tan religioso te consideras?, ¿qué tanto conoces tu religión? Y ¿qué tanto te gusta tu religión? (En una escala de 0, nada, a 100, Totalmente). Estas nos permitirán acercarnos un poco al aspecto de la vivencia y de la identidad, pues los jóvenes darán sus respuestas en función de su creencia, de sus vivencias y de su identidad como religiosos. Servirán para complementar la perspectiva que nos dará el instrumento, pero no tienen el mismo rigor cuantitativo que el instrumento.

También se incluyen preguntas binomiales: *¿Te gusta ir a la iglesia/templo?, ¿Tu familia asiste a la iglesia/templo? y ¿Tus amigos asisten a la iglesia/templo?*. Estas preguntas permiten identificar el impacto que la familia o los amigos tengan como agentes socializantes.

Se incluyen otras preguntas sobre la vida religiosa: *¿Tienes amigos de otra religión?, ¿Tienes familiares de otra religión?, Si pudieras cambiar algo en tu iglesia, ¿qué te gustaría cambiar?, ¿Cuál crees que sea la causa de los conflictos religiosos en el país?, ¿Cuál crees que sea la causa de los conflictos políticos en el país? y Partido político de preferencia*. Véase el instrumento final en el Anexo C. La pregunta sobre preferencia política ha sido referida en otros estudios como una variable de análisis que puede referir a una estructura de pensamiento (Rokeach, 1960; Tinoco 2001).

### Factores del instrumento

#### *Creencia en Dios*. 3 reactivos

Me siento tranquilo cuando creo en Dios  
Dios me permite estudiar  
Venero a un solo Dios

#### *Ritos*. 6 reactivos

Me gustaría casarme por la iglesia  
Quisiera tener una misa de acción de gracias al término de mi carrera  
Quisiera que me sepultaran religiosamente  
Cuando tenga hijos, los bautizaré  
Me gusta tener una religión  
Inculcaré preceptos religiosos a mis hijos

#### *Iglesia y liturgia*. 12 reactivos

Los cristianos deben participar en la liturgia  
Extiendo mi religión a los demás aspectos de mi vida  
Los actos litúrgicos fortalecen mi fe  
Los actos litúrgicos son importantes para mí  
Lo que predica la Iglesia se debe obedecer  
Los feligreses deben de oír misa  
Para mí, es importante participar en misa  
El cristiano debe cooperar con la jerarquía de la Iglesia  
Obedezco lo que manda la Iglesia

El cristiano debe ayudar en los ritos religiosos  
La iglesia es importante para construir una sociedad justa  
En la iglesia, caminamos juntos al encuentro del señor

*Pertenencia religiosa. 6 reactivos*

Antes de comprometerme en matrimonio, es importante tomar en cuenta las creencias religiosas de la otra persona.  
Acostumbro pasar tiempo con gente de mi propia religión.  
Prefiero trabajar/estudiar con gente que sea de mi misma creencia religiosa.  
Estoy muy consciente de mi pertenencia a un grupo religioso.  
Al tratar de ser amigo de alguien, tomo muy en cuenta sus creencias religiosas.  
Encuentro un vínculo común con miembros de mi creencia religiosa.

*Vida universitaria y religión. 7 reactivos*

La ciencia y la religión pueden convivir sin problema  
*Soy demasiado crítico de la religión. \**  
No debo cuestionar mis creencias religiosas  
*Mis estudios universitarios me hacen cuestionar mi fe. \**  
*Me parece que la gente religiosa es fanática. \**  
Las universidades deben de enseñar a vivir la religión  
Estudiar me hace sostener mi fe

*Creencia en Jesús. 6 reactivos*

Creo que la muerte de Jesucristo sirvió para salvar al mundo  
*Jesús no era el Hijo de Dios. \**  
Jesús ha cambiado mi vida  
Las enseñanzas filosóficas de Jesús son válidas hoy en día  
*Me parece que Jesús sólo era un buen hombre. \**  
Creo en Jesús

*Iglesia y sacramentos. 5 reactivos.*

*Los sacramentos son obsoletos. \**  
*El Papa es falible. \**  
Los valores religiosos que la Iglesia enseña son los que el mundo necesita  
La Biblia es la palabra de Dios  
Los sacerdotes y curas son gente santa

*Creencia en la Virgen. 8 reactivos*

La Virgen María fue una mujer santa  
Puedo alcanzar la salvación gracias a la Virgen  
Creo en la Virgen de Guadalupe  
La Virgen es lo más importante para mi vida  
*Creer en la Virgen es idolatría. \**

*La madre de Jesús tuvo más hijos. \**  
*La Virgen Guadalupe es incapaz de hacer milagros. \**  
*Es falso que la Virgen de Guadalupe haya ascendido al Cielo. \**

*Conflictos religiosos. 6 reactivos*

Los conflictos religiosos se deben a que la gente desconoce su religión  
Creo que los conflictos religiosos son causados por los sacerdotes y curas  
*Debe aplicarse la Ley a quien ataque las creencias religiosas de otra persona. \**  
La Biblia permite atacar a quienes no tengan la religión verdadera  
Sólo hay una religión verdadera  
Los conflictos religiosos son causados por sectas extranjeras

*Convivencia religiosa. 5 reactivos*

Me gustaría participar en eventos interreligiosos  
*La gente no debería creer en otras religiones más que en la católica. \**  
La gente que no es católica es muy amable  
*Se deberían prohibir las sectas. \**  
La doctrina católica nos enseña a amar a quien cree en otras religiones

*\* Negativos. Se invierten valores.*

## **Muestra**

Piloteo.- Se solicitó revisión del instrumento piloto a 3 profesionistas relacionados con el estudio de la religiosidad, quedando una versión de 89 reactivos. Se aplicó tal instrumento a 401 jóvenes de universidades públicas y privadas (177 hombres y 224 mujeres). De acuerdo a lo que algunos trabajos reportan (Uribe, 2001, entre otros), se aplicarán tantos instrumentos como resulte la multiplicación del número de reactivos por las opciones de respuesta. 89 reactivos por 5 opciones de respuesta, total 445. Aunque se aplicaron 445, 44 jóvenes no contestaron todos los datos y algunos eran de otra religión no católica.

Final.- Rojas Soriano (1993: 172-178) señala para poblaciones grandes (más de 10 mil casos, lo

cual aplica para esta investigación), la siguiente fórmula 
$$n = \frac{Z^2 pq}{E^2}$$

donde “Z” es el nivel de confianza para generalizar resultados, “pq” la variabilidad del fenómeno y “E” la precisión/error con que se generalizarán los resultados.

Para una confianza del 99% y 5% de error, se requieren 666 casos. Se usará un muestreo por conglomerados de institución, licenciatura y sexo. En la Tabla A-2 del Anexo A se presenta la distribución considerando 666 y 1000 casos, para tener un margen de trabajo amplio.

Se obtuvieron 880 instrumentos, que se refiere a un 99% de confianza y error del 4.3%.

El instrumento SÓLO se aplicó a estudiantes católicos o que se identifican como de tal creencia.<sup>1</sup>

Tabla 4. Población cursando la licenciatura, en 2002

	Hombres	Mujeres	Total
Instituciones Públicas	109,167	99,687	208,854
Instituciones Privadas	61,072	61,465	122,537
<b>Distrito Federal</b>	<b>170,239</b>	<b>161,152</b>	<b>331,391</b>
Instituciones Públicas	633,717	561,321	1,195,038
Instituciones Privadas	284,304	292,627	576,931
<b>País</b>	<b>918,021</b>	<b>853,948</b>	<b>1,771,969</b>

FUENTE: ANUIES. *Anuario Estadístico, 2001. Población escolar de licenciatura en universidades e institutos tecnológicos. Resúmenes y series históricas.* México, D.F., 2002. Diseño: Josué Tinoco

Tales cantidades se distribuyeron de acuerdo con los datos que la ANUIES reporta sobre la matrícula en las instituciones universitarias. En particular, las carreras más pobladas, que representan el 72.5% de la población universitaria.

<sup>1</sup> En el anexo D se presentan los totales de católicos en México; no hay un dato preciso sobre la cantidad de alumnos católicos, pero en tanto más del 70% de la población profesa el catolicismo, es probable que sea una cantidad similar de universitarios católicos.

Tabla 5. Las 20 carreras más pobladas en todo el país

	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>
Derecho	<b>100,184</b>	96,347	196,531
Administración	81,620	<b>106,346</b>	187,966
Contador Público	59,143	<b>83,467</b>	142,610
Medicina	<b>64,713</b>	27,845	92,558
Sistemas Computacionales	<b>40,246</b>	35,116	75,362
Psicología	35,855	<b>37,231</b>	73,086
Ciencias de la Comunicación	13,870	<b>49,534</b>	63,404
Ingeniería Electrónica	<b>43,539</b>	19,158	62,697
Informática	<b>34,854</b>	16,672	51,616
Diseño	<b>42,567</b>	5,877	48,444
Economía	18,269	<b>22,920</b>	41,189
Arquitecto	14,642	<b>23,552</b>	38,194
Ingeniería Industrial	<b>28,674</b>	4,302	32,976
Mercadotecnia	11,238	<b>20,769</b>	32,007
Ingeniería Civil	13,423	<b>18,061</b>	31,484
Cirujano Dentista	<b>26,265</b>	2,083	28,348
Ingeniería Química	<b>13,963</b>	10,401	24,364
Ingeniería Mecánica	<b>12,683</b>	9,456	22,139
Químico Fármaco Biólogo	5,027	<b>16,778</b>	21,805
Comercio Internacional	8,279	<b>10,457</b>	18,736
<b>Total de las 20</b>	<b>669,054</b>	<b>616,462</b>	<b>1,285,516</b>
Total de todas las licenciaturas	918,021	853,948	1,771,969
Porcentaje	72.88	72.19	72.55

FUENTE: ANUIES. Anuario Estadístico, 2001. Población escolar de licenciatura en universidades e institutos tecnológicos. Resúmenes y series históricas. México, D.F., 2002.

Para seleccionar las licenciaturas, se tomó como referencia la Tabla 6, de las 20 licenciaturas más pobladas en el Distrito Federal. Las universidades fueron elegidas primero por impartir alguna de las licenciaturas y los universitarios por muestreo al azar, de acuerdo a la tabla A-2 del Anexo A.

Tabla 6 Las 20 carreras más pobladas en el D.F.

	<b>Públicas</b>	<b>Privadas</b>	<b>Total</b>
Derecho	10,305	18,200	28,505
Administración	7,157	14,626	21,783
Contador Público y Privado	14,387	8,986	23,373
Medicina	13,032	1,642	14,674
Sistemas Computacionales	6,041	7,462	13,503
Psicología	8,961	4,870	13,831
Ciencias de la Comunicación y periodismo	3,521	10,171	13,692
Ingeniería Electrónica	11,382	2,304	13,686
Informática	3,867	8,131	11,998
Diseño Gráfico	5,668	5,721	11,389
Economía y Finanzas	7,942	2,438	10,380
Arquitecto	7,129	2,477	9,606
Ingeniería Industrial	5,300	3,569	8,869
Mercadotecnia y publicidad	0	7,898	7,898
Ingeniería Civil	7,151	487	7,638
Cirujano Dentista	5,695	1,645	7,340
Ingeniería Química	5,403	662	6,065
Ingeniería Mecánica	5,291	716	6,007
Químico Fármaco Biólogo	4,307	450	4,757
Comercio Internacional y Relaciones Comerciales	2,007	2,696	4,703
<b>Total de las 20</b>	<b>134,546</b>	<b>105,151</b>	<b>239,697</b>
Total de todas las licenciaturas	208,854	122,537	331,391
Porcentaje	64.42	85.81	72.33

FUENTE: Josué Tinoco, con datos de la ANUIES

El total de universidades en el Distrito Federal es de 109 privadas y 23 públicas, 132 en total. Dada la dificultad de que las instituciones proporcionasen las matrículas para hacer un muestreo aleatorio, se procedió a un muestreo por conglomerados y luego por cuotas.

Tabla 8 Matrícula por carrera y sexo en el D.F.

	Hombres	Mujeres	Total
Derecho	14,069	14,436	28,505
Administración	11,079	10,704	21,783
Contador Público y Privado	10,155	13,218	23,373
Medicina	6,305	8,369	14,674
Sistemas Computacionales	9,953	3,550	13,503
Psicología	3,259	10,572	13,831
Ciencias de la Comunicación y periodismo	5,532	8,160	13,692
Ingeniería Electrónica	11,496	2,190	13,686
Informática	7,269	4,729	11,998
Diseño Gráfico	5,494	5,895	11,389
Economía y Finanzas	5,930	4,450	10,380
Arquitecto	6,678	2,928	9,606
Ingeniería Industrial	6,640	2,229	8,869
Mercadotecnia y publicidad	3,312	4,586	7,898
Ingeniería Civil	6,467	1,171	7,638
Cirujano Dentista	2,430	4,910	7,340
Ingeniería Química	3,619	2,446	6,065
Ingeniería Mecánica	5,600	407	6,007
Químico Fármaco Biólogo	1,897	2,860	4,757
Comercio Internacional y Relaciones Comerciales	1,693	3,010	4,703
<b>Total de las 20</b>	<b>128,877</b>	<b>110,820</b>	<b>239,697</b>
Total de todas las licenciaturas	170,239	161,252	331,391
Porcentaje	75.70	68.77	72.33

FUENTE: Josué Tinoco, con datos de la ANUIES

Tabla 9 Matrícula por carrera y sexo. Universidades públicas

	Hombres	Mujeres	Total
Derecho	24	22	46
Administración	14	15	29
Contador Público y Privado	18	20	38
Medicina	20	16	36
Sistemas Computacionales	23	7	30
Psicología	18	29	47
Ciencias de la Comunicación y periodismo	5	10	15
Ingeniería Electrónica	28	2	30
Informática	12	13	25
Diseño Gráfico	10	5	15
Economía y Finanzas	12	7	19
Arquitecto	27	14	41
Ingeniería Industrial	24	8	32
Ingeniería Civil	29	1	30
Cirujano Dentista	18	11	29
Ingeniería Química	12	8	20
Ingeniería Mecánica	34	7	41
Químico Fármaco Biólogo	9	8	17
<b>Total de las 20 públicas</b>	<b>337</b>	<b>203</b>	<b>540</b>

Tabla 10 Matrícula por carrera y sexo. Universidades privadas

	Hombres	Mujeres	Total
Derecho	25	22	47
Administración	22	25	47
Contador Público y Privado	15	15	30
Medicina	1	4	5
Sistemas Computacionales	17	11	28
Psicología	4	10	14
Ciencias de la Comunicación y periodismo	18	20	38
Ingeniería Electrónica	7	0	7
Informática	19	15	34
Diseño Gráfico	6	11	17
Economía y Finanzas	4	3	7
Arquitecto	5	4	9
Ingeniería Industrial	7	3	10
Mercadotecnia y publicidad	8	10	18
Ingeniería Civil	2	0	2
Cirujano Dentista	6	4	10
Ingeniería Química	2	1	3
Ingeniería Mecánica	2	0	2
Químico Fármaco Biólogo	1	1	2
Comercio Internacional y Relaciones Comerciales	3	4	7
<b>Total de las 20 públicas</b>	<b>174</b>	<b>163</b>	<b>337</b>

Aunque se aplicaron 880, 3 casos no respondieron la licenciatura o el sexo. Pero si contestaron a las demás preguntas del instrumento. Además, el equipo de apoyo que aplicó los instrumentos entregaba los cuestionarios a quienes cubrían los requisitos de licenciatura y sexo, por lo que no se afecta el estudio.

En las Universidades seleccionadas por impartir alguna de las 20 carreras (véase Tabla A-10 del Anexo A), algunas instituciones no permitieron el acceso a sus espacios universitarios, debido a la naturaleza del tema (La Universidad del Ejército y Fuerza Aérea) y a las políticas propias de la institución (Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, Ciudad de México).

## Capítulo 4. Resultados

Dadas las diferencias en el número de reactivos para cada factor del instrumento, se procede a trabajar con puntajes estandarizados “Z”. En el anexo E se presentan las Gráficas.

- *Efecto de factores “convivencia religiosa” y “conflictos religiosos”*

Con el método ENTER se obtienen los siguientes resultados para los factores. Se hicieron los análisis Simples, aunque aquí se presentan en una sola tabla para fines de comparación.

Tabla 11 Regresión Lineal Simple

	R	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> ajustada	F <sub>1,878</sub>	Sig.	Durbin Watson	Items
Iglesia y liturgia	.886	.785	.785	3207.583	.000	1.675	12
Pertenencia religiosa	.779	.607	.606	1355.414	.000	1.723	6
Ritos	.754	.569	.568	1156.805	.000	1.574	6
Creencia en Jesús	.716	.512	.512	922.539	.000	1.791	6
<b>Convivencia religiosa</b>	<b>.677</b>	<b>.458</b>	<b>.458</b>	<b>743.309</b>	<b>.000</b>	<b>1.654</b>	<b>5</b>
Creencia en Dios	.658	.433	.432	670.137	.000	1.571	3
Iglesia y sacramentos	.643	.414	.413	620.246	.000	1.658	5
Creencia en la Virgen	.637	.406	.405	599.351	.000	1.588	8
<b>Conflictos religiosos</b>	<b>.574</b>	<b>.329</b>	<b>.328</b>	<b>430.616</b>	<b>.000</b>	<b>1.674</b>	<b>6</b>
Vida universitaria y religión	.543	.295	.294	366.887	.000	1.619	7

El valor Durbin-Watson (D-W) se encuentra cercano a 2, lo que indica que no hay correlación de residuos y la función es adecuada.

La “Convivencia religiosa” explica el 45.8% de la ecuación de Actitudes hacia la Religiosidad. Y su efecto en el total no es tan alto como el de “Iglesia y liturgia”, pero está en los primeros factores, ocupando el 5° lugar.

“Conflictos religiosos” explica el 32.8% de la ecuación. Y su efecto es promedio (.574) ya que se ubica en el penúltimo lugar.

El factor Convivencia tiene más efecto sobre el instrumento que Conflictos.

Sin embargo, la r de Pearson no es negativo como se hubiese esperado (.406), dado que son términos que se refieren a elementos distintos: Conflictos pretende señalar las causas de los conflictos religiosos y Convivencia se refiere a la búsqueda de interacción religiosa. Parecería que los jóvenes pueden identificar las causas de los conflictos y reconocerse como practicantes de formas de convivencia social.

Tabla 12 Correlación parcial de factores

		Conflictos religiosos	Convivencia religiosa
Convivencia religiosa	Correlación de Pearson	.406(**)	
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	880	
Total del instrumento	Correlación de Pearson	.574(**)	.677(**)
	Sig. (bilateral)	.000	.000
	N	880	880

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Con el método STEPWISE se obtienen los siguientes resultados para los factores

Tabla 13 Regresión Lineal Múltiple

	R	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> ajustada	Cambio en R <sup>2</sup>	ANOVA	Sig.	D-W	# R
Iglesia y liturgia	.886	.785	.785	.785	F <sub>(1,878)</sub> =2756.20	.000	1.621	12
Creencia en la Virgen	.928	.861	.860	.076	F <sub>(4,875)</sub> =2540.82	.000		8
Creencia en Jesús	.952	.906	.906	.046	F <sub>(2,877)</sub> =2330.39	.000		6
<b>Conflictos</b>	<b>.968</b>	<b>.936</b>	<b>.936</b>	<b>.030</b>	<b>F<sub>(3,876)</sub>=2373.48</b>	<b>.000</b>		<b>6</b>
Pertenencia religiosa	.976	.953	.952	.016	F <sub>(8,871)</sub> =6786.50	.000		6
Ritos	.984	.968	.968	.016	F <sub>(5,874)</sub> =3033.69	.000		6
Vida universitaria y religión	.992	.983	.983	.015	F <sub>(6,873)</sub> =4223.17	.000		7
Iglesia y sacramentos	.995	.990	.990	.006	F <sub>(7,872)</sub> =4850.12	.000		5
<b>Convivencia</b>	<b>.998</b>	<b>.995</b>	<b>.995</b>	<b>.006</b>	<b>F<sub>(9,870)</sub>=13516.21</b>	<b>.000</b>		<b>5</b>
Creencia en Dios	1.00	1.00	1.00	.005				3

El valor Durbin-Watson (D-W) se encuentra cercano a 2, lo que indica que no hay correlación de residuos y la función es adecuada.

Este resultado nos indica el peso específico que cada factor tiene en el instrumento, cuando están presentes TODOS los factores. Es claro porque se están incluyendo TODOS los factores que componen el instrumento.

Con estos resultados y los valores de la Tabla 3 (pág. 56) podemos señalar que la Religiosidad está compuesta de varios temas, 10 factores en concreto. Aunque se analizan los resultados totales, incluiremos también los resultados por factor, que permite identificar las diferencias presentes a través de las variables independientes.

**Ho1: Existe un factor general de religiosidad.**

Rechazamos la hipótesis, dado que el instrumento tiene un alto nivel de confiabilidad (.935) y de validez (60.76 de varianza explicada)

La Convivencia aporta poca varianza (0.6%) debido al número de reactivos que aporta al instrumento. (Vida universitaria aunque aporta 7 reactivos no tiene tanto peso como se esperaría. Por lo mismo, en la Tabla de Regresión Simple se ubica en el último lugar).

**Ho2: No habrá correlación significativa entre el factor convivencia y el instrumento.**

**Se rechaza la Hipótesis de la investigación. Convivencia y Conflictos tienen una correlación significativa ( $p < .05$ )**

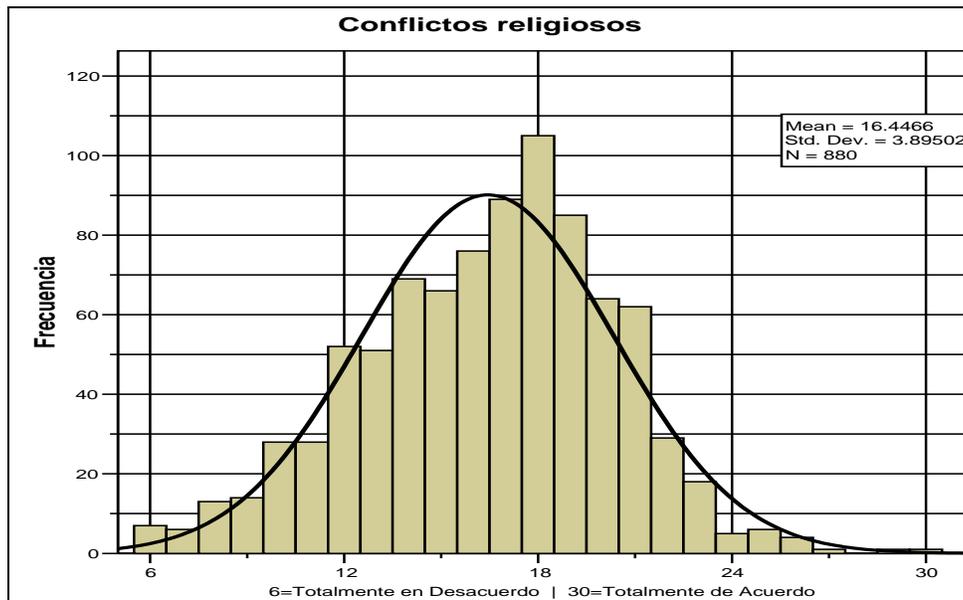
Se probó el efecto que tiene el factor de convivencia y el de conflictos con el instrumento. La religiosidad no sólo se refiere a aspectos de vivencia de la fe, sino de interacción con otras formas de creencia.

*Conflictos religiosos. 6 reactivos*

En la gráfica 1 observamos que el promedio se encuentra por debajo de la opción “Indiferente”. El rango va desde 12.55 hasta 20.33 (+/-1 desviación estándar). Así que revisemos cada uno de los ítems (Gráficas 2-6)

Los jóvenes tienen una actitud desfavorable hacia los puntos que se marcan como causas de los conflictos religiosos: sectas, curas, dogmatismo etc.

Gráfica 1. Factor “Conflictos religiosos”



El principal problema es el desconocimiento de la religión, dado que para ellos, la Biblia no permite los ataques religiosos; consideran que las sectas extranjeras no son la causa de conflictos y están en desacuerdo con que haya una sola religión verdadera. Es

decir, su actitud es desfavorable hacia los conflictos religiosos, lo cual es un indicador de la capacidad de discernir y permitir la diferencia ideológica.

Sin embargo, hay una dificultad de indicar una actitud clara hacia la identificación de los curas como fuente de los conflictos así como la idea de sancionar a quien ataque las creencias se encuentra: ambas preguntas tienen un promedio cercano al indiferente (Gráfica 5 y Gráfica 6). Por lo mismo, realizamos análisis con algunas variables que nos permitan identificar una asociación en su actitud.

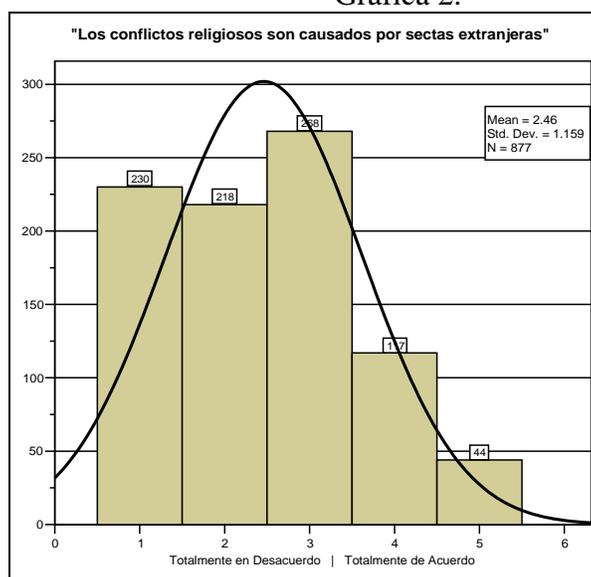
En el reactivo “Creo que los conflictos religiosos son causados por los sacerdotes y curas“, quienes les gusta asistir al templo/iglesia tienen una actitud más de acuerdo que quienes no les gusta asistir ( $t=-2.34$ ,  $gl=857$ ,  $p=0.19$ ). Véase Tabla F-1 del Anexo F. Los hombres tienen una actitud más de acuerdo que las mujeres ( $t=-2.40$ ,  $gl=735.7$ ,  $p=0.16$ ). Véase Tabla F-31 del Anexo F.

Es muy interesante observar que haya una identificación de los curas como causantes de conflictos entre quienes les gusta asistir a la iglesia y/o hombres. Podríamos pensar que su asistencia a la iglesia está referida a elementos de divinidad y espiritualidad, pudiendo ser críticos de sus líderes, en quienes encuentran un discurso pro-intolerancia.

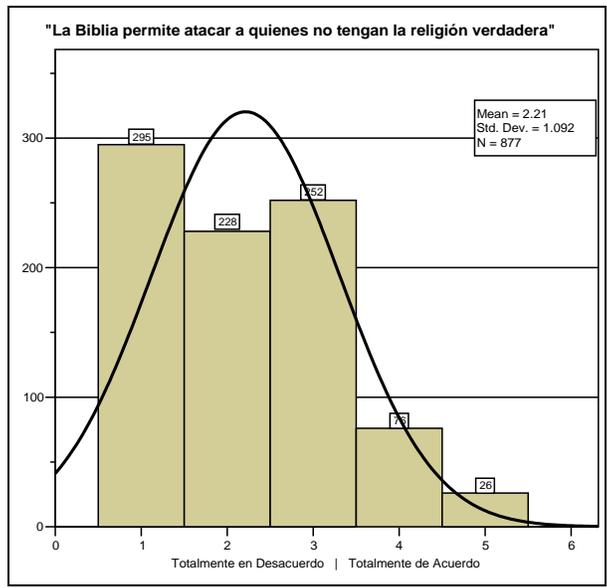
En el reactivo “Debe aplicarse la ley a quien ataque las creencias religiosas de otra persona”, la actitud es más en desacuerdo de quienes no les gusta asistir ( $t=2.22$ ,  $gl=856$ ,  $p=.027$ ). Véase Tabla F-1 del Anexo F. La actitud es más en desacuerdo para quienes dicen que a sus amigos no les gusta asistir a la iglesia/templo ( $t=2.08$ ,  $gl=810.5$ ,  $p=.037$ ). Véase Tabla F-21 del Anexo F. Para los estudiantes de universidad privada, la actitud es más en desacuerdo que para los de universidad pública ( $t=-2$ ,  $gl=872$ ,  $p=.045$ ). Véase Tabla F-41 del Anexo F.

Es decir, que aquellos jóvenes a quienes les gusta asistir a la iglesia y/o que sus amigos también gustan de asistir y/o que asistan a una escuela pública, están más de acuerdo con aplicar la ley a quien ataque a los demás. Este punto es muy interesante, puesto que un mayor acercamiento a la iglesia favorece en ellos la idea de respetar las creencias de otros. No estamos hablando de que sean menos dogmáticos, sino que reconocen la necesidad de acercarse a una figura divina aunque sea de otra religión.

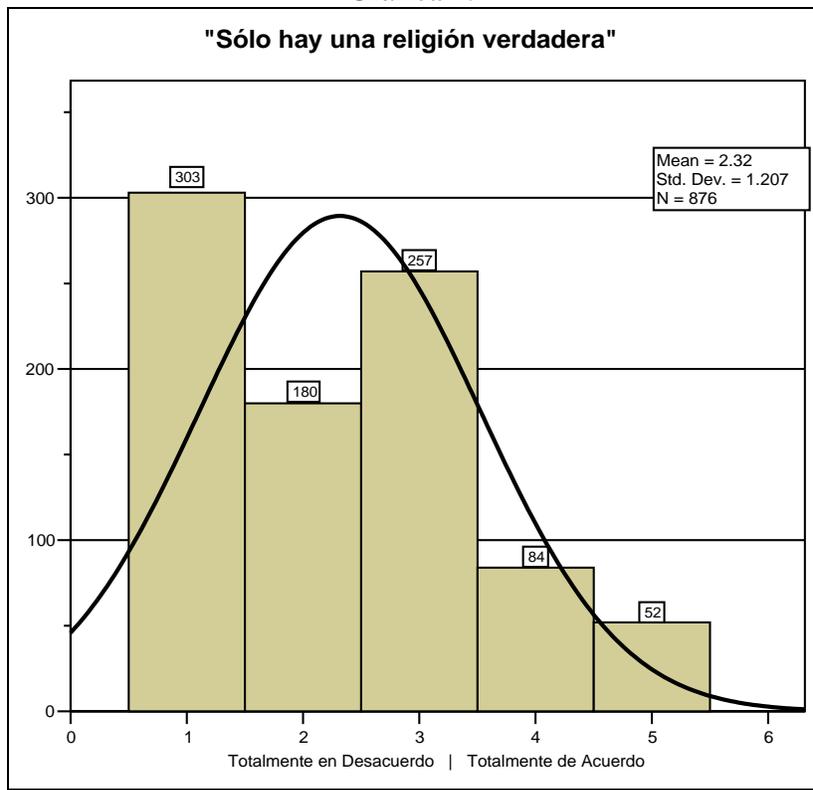
Gráfica 2.



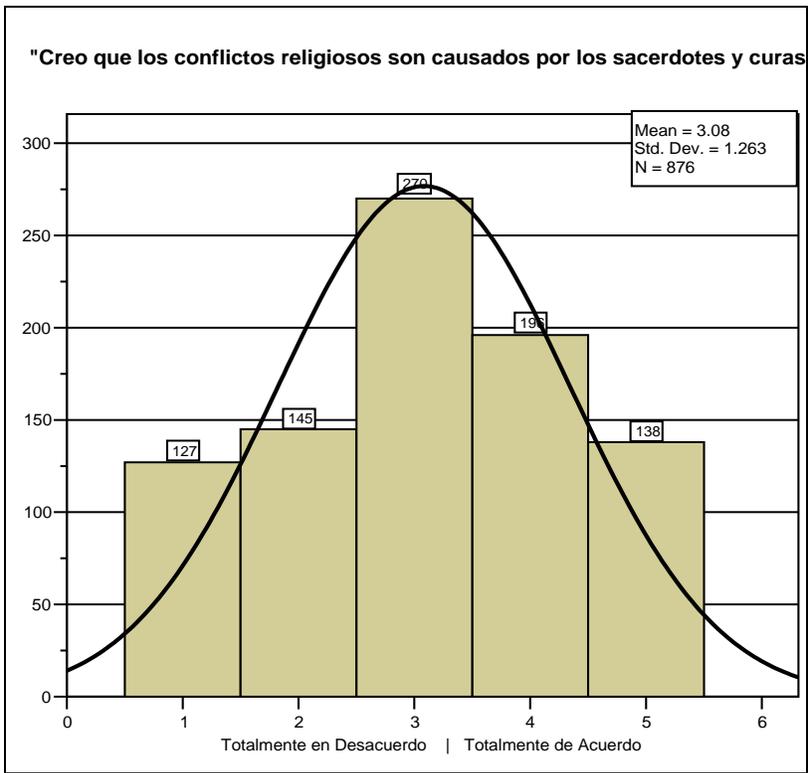
Gráfica 3.



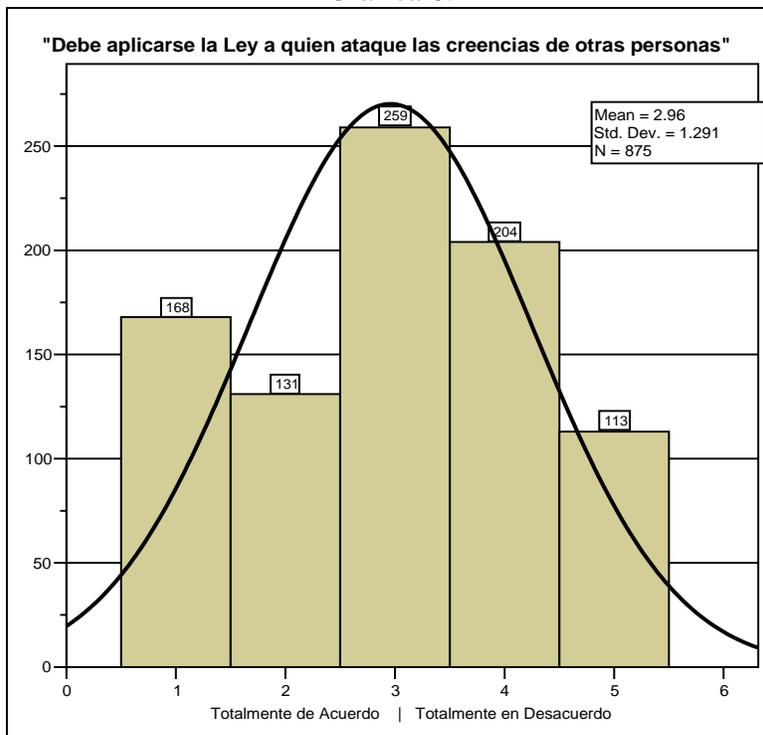
Gráfica 4.



Gráfica 5.



Gráfica 6.

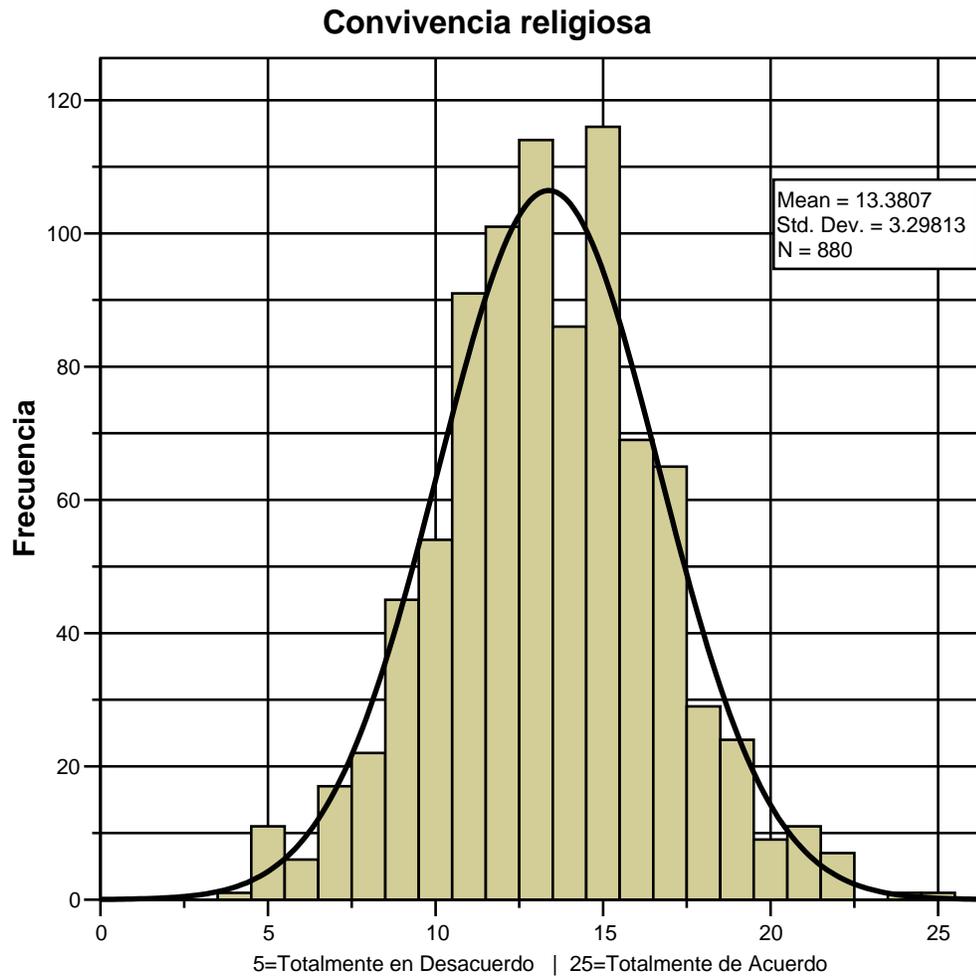


*Convivencia religiosa. 5 reactivos*

La actitud hacia la convivencia está más en Desacuerdo; el promedio se encuentra más por debajo de la opción “Indiferente”. El rango va desde 10.09 hasta 16.67 (+/- 1 desviación estándar). Gráfica 7.

Los jóvenes tienen una actitud desfavorable a la convivencia, pero revisemos cada ítem para identificar las facetas de la convivencia. Gráficas 8-12.

Gráfica 7. Factor “Convivencia religiosa”



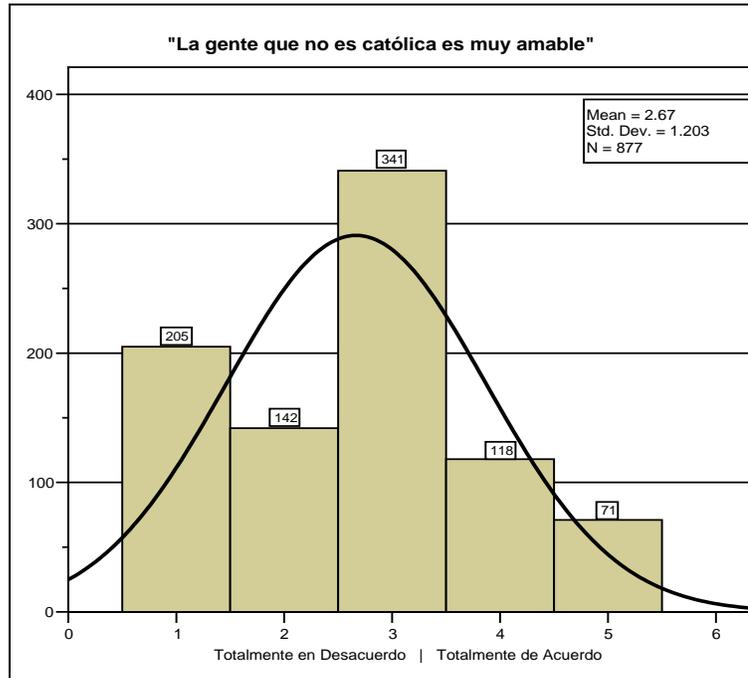
Al parecer han tenido contacto con gente no católica y no ha sido del todo agradable (Gráfica 8), por lo que no les gustaría participar en eventos Inter religiosos (Gráfica 9); creen que la gente no debería tener otras creencias diferentes (Gráfica 10) aunque la doctrina católica les enseña a amar a quienes tienen otra fe (Gráfica 12). Aunque tiene una actitud en desacuerdo con los conflictos religiosos, no hay una correlación negativa entre conflictos y convivencia (Tabla 12, pág. 69); los jóvenes están en desacuerdo con las fuentes de conflictos religiosos pero no hay una actitud positiva hacia la convivencia: no apoyan los conflictos, pero no les interesa buscar formas de convivir con alguien diferente.

Están en desacuerdo con que “Sólo hay una religión verdadera” (Gráfica 4), pero están de acuerdo con que “La gente no debería de creer en otras religiones más que en la católica” (Gráfica 10). Esto nos está hablando de un proceso de diferenciación interesante: no juzgan la validez de las creencias religiosas, por ello no creen que haya una sola verdad y hasta consideran al catolicismo como una religión de amor hacia los otros; pero en la práctica, consideran que los problemas se evitarían si la gente no tuviese creencias diferentes. Esto puede deberse a la influencia del discurso que ejercen los líderes religiosos, quienes promueven los conflictos. (Gráfica 5), y a comportamiento en particular de quienes conocen de otra religión (Gráfica 8).

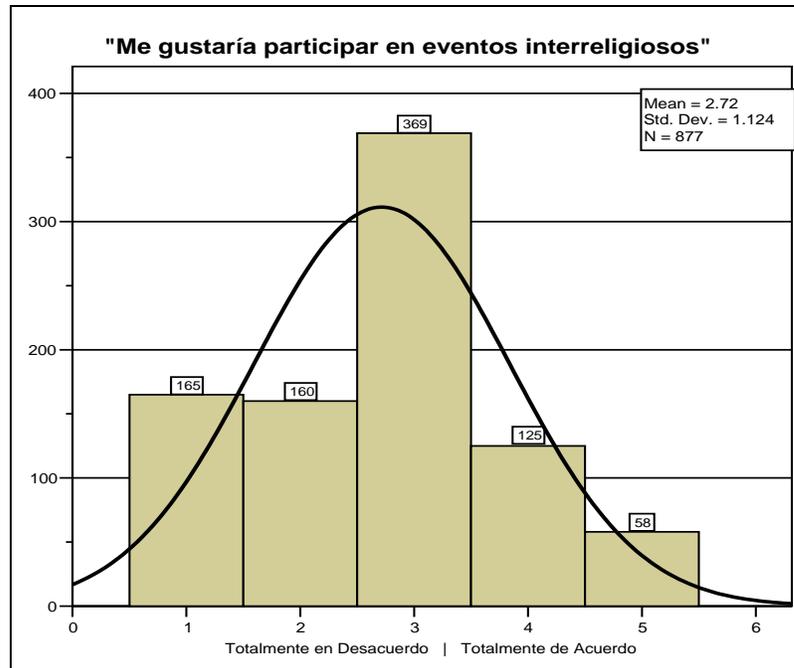
Sólo el reactivo “Se deberían de prohibir las sectas”, no tiene una tendencia clara hacia el acuerdo o desacuerdo, pero no encontramos una asociación entre este reactivo y las otras variables aplicadas (gusto personal, de los amigos y de la familia por asistir a la iglesia; sexo o tipo de universidad) Véase Anexo F.

En las tablas 18 en adelante mostraremos diferencias por factores entre cada una de las variables ya mencionadas.

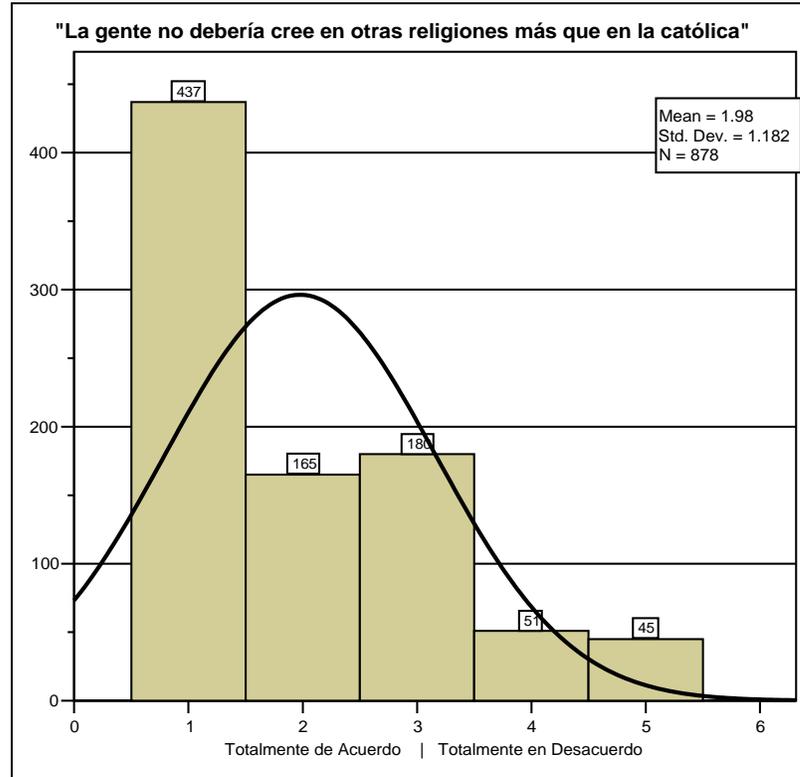
Gráfica 8.



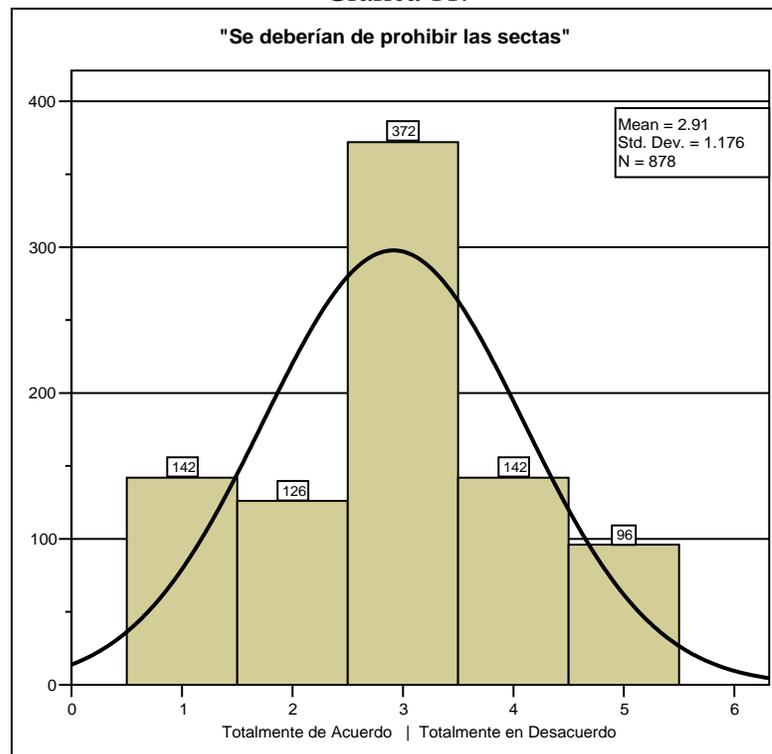
Gráfica 9.



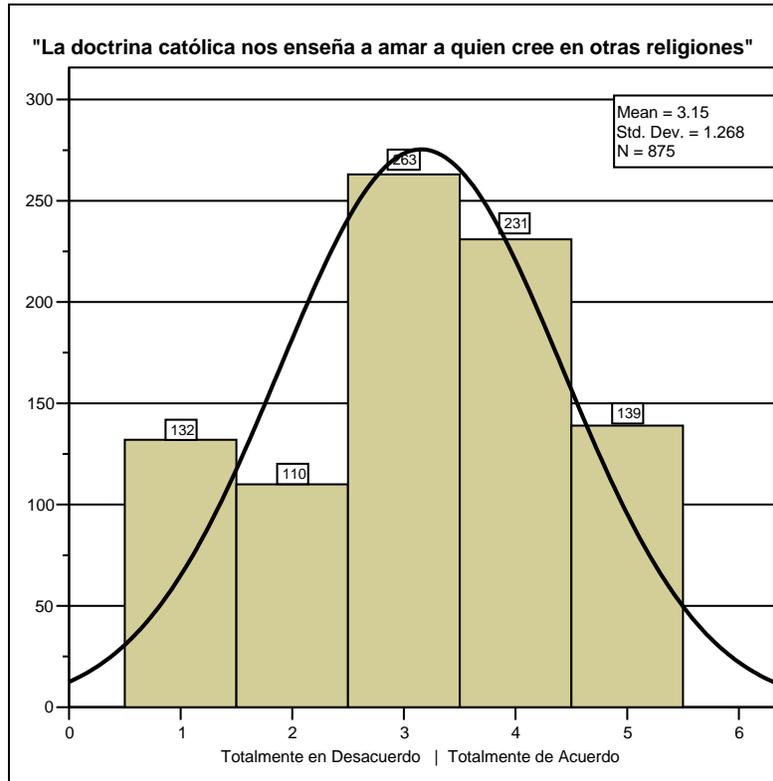
Gráfica 10.



Gráfica 11.



Gráfica 12.



- *Grado de religiosidad percibida*

Antes de continuar con el análisis por factores, revisemos los resultados de las preguntas de religiosidad percibida. Se refieren a la ubicación personal que los jóvenes hicieron, en una escala numérica del 0 (nada) al 100 (mucho).

Tabla 14. Promedio de religiosidad percibida

	Promedio	Mínimo	Máximo
qué tan religioso te consideras	46.66	0	100
qué tanto conoces tu religión	46.55	0	100
qué tanto te gusta tu religión	53.33	0	100

A los jóvenes les gusta su religión, aunque no la conozcan tanto ni se consideran muy religiosos.

Se realizaron pruebas de Regresión para saber que factor puede explicar la calificación que se otorgan.

Tabla 15 ¿Qué tan religioso te consideras?

	R	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> ajustada	Cambio en R <sup>2</sup>	ANOVA	Sig.	D-W
¿Qué tanto te gusta tu religión?	.766	.587	.586	.587	F <sub>1,824</sub> =1169.933	.000	1.684
¿Qué tanto conoces de tu religión?	.792	.628	.627	.041	F <sub>2,823</sub> =694.108	.000	
Pertenencia religiosa	.799	.638	.636	.010	F <sub>3,822</sub> =482.325	.000	
Ritos	.800	.640	.638	.003	F <sub>4,821</sub> =364.312	.000	

No ingresaron a la ecuación los demás factores y la edad.

Tabla 16 ¿Qué tanto conoces tu religión?

	R	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> ajustada	Cambio en R <sup>2</sup>	ANOVA	Sig.	D-W
¿Qué tan religioso te consideras?	.615	.379	.378	.379	F <sub>1,824</sub> =502.350	.000	1.768
¿Qué tanto te gusta tu religión?	.642	.413	.411	.034	F <sub>2,823</sub> =289.12	.000	
Iglesia y sacramentos	.645	.416	.414	.003	F <sub>3,822</sub> =194.948	.000	
Ritos	.647	.418	.416	.003	F <sub>4,821</sub> =147.682	.000	

No ingresaron a la ecuación los demás factores y la edad.

Tabla 17 ¿Qué tanto te gusta tu religión?

	R	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> ajustada	Cambio en R <sup>2</sup>	ANOVA	Sig.	D-W
¿Qué tan religioso te consideras?	.766	.587	.586	.587	F <sub>1,824</sub> =1169.93		1.810
Creencia en Dios	.782	.612	.611	.025	F <sub>2,823</sub> =678.74		
¿Qué tanto conoces de tu religión?	.796	.634	.633	.022	F <sub>3,822</sub> =474.63	.000	
Edad	.800	.641	.639	.007	F <sub>4,821</sub> =365.69	.000	
Iglesia y liturgia	.802	.643	.641	.003	F <sub>4,821</sub> =295.44	.000	

No ingresaron a la ecuación los demás factores.

Los jóvenes se consideraron religiosos o no, en relación directa y fuerte con el gusto que tienen por la religión y en último lugar, por la actitud hacia los ritos. Aunque la pregunta refiere a un nivel de medición netamente cuantitativo, la respuesta es subjetiva, en razón de que consideran poco los procesos, ritos y creencias que marca su religión para considerarse religiosos: lo más importante para identificarse como religiosos, es que les guste su religión. Es bastante claro que aquellos quienes manifiestan poco agrado por la religión, no se identificarán como religiosos, por más que cumplan los diferentes ritos y actividades: la religiosidad es percibida como un elemento vivencial no como una serie de pasos.

Y para que les guste su religión, lo importante es que tan religioso se consideran, su creencia en Dios y el conocimiento de la misma. Aunque el promedio

Tabla 18. Correlación entre religiosidad percibida

		qué tan religioso te consideras	qué tanto conoces tu religión
qué tanto conoces tu religión	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	.611(**) .000 857	
qué tanto te gusta tu religión	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	.764(**) .000 848	.587(**) .000 847

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Cómo se aprecia en la tabla anterior, el grado de religiosidad está fuertemente asociado con el gusto por la religión ( $p < .001$ ) y con el conocimiento de la religión.

- *¿Te gusta ir a la Iglesia?*

Nos interesa también conocer, porqué les gusta ir a la iglesia. Se realizó una prueba “t” para señalar si hay diferencias en cada uno de los factores del instrumento con respecto a quienes dicen que si les gusta ir a la iglesia o no.

Tabla 19 ¿Te gusta ir a la Iglesia?

Factor	“t” de Student	gl.	Sig.	Gusta	
				SI	NO
Ritos	12.41	861	.000	.4036	- .3745
Creencia en Dios	12.01	850.5	.000	.3951	- .3631
Iglesia y liturgia	12.98	861	.000	.4229	- .3853
Pertenencia religiosa	8.55	860.1	.000	.2904	- .2659
<i>Vida universitaria y religión</i>	<i>1.73</i>	<i>861</i>	<i>.083</i>	<i>.0675</i>	<i>- .0505</i>
Creencia en Jesús	8.88	848.2	.000	.3004	- .2765
Iglesia y sacramentos	6.92	861	.000	.2439	- .2163
Creencia en la Virgen	5.18	861	.000	.1892	- .1590
Conflictos religiosos	2.54	861	.011	.0929	- .0788
Convivencia religiosa	5.30	853.9	.000	.1892	- .1631
Total del instrumento	11.91	854.6	.000	.3934	- .3550
Qué tan religioso te consideras	15.90	819.9	.000	60.03	34.49
Qué tanto conoces tu religión	9.54	814.9	.000	54.82	39.05
Qué tanto te gusta tu religión	15.15	788.06	.000	67.82	39.77
<i>Edad</i>	<i>- 1.30</i>	<i>812.9</i>	<i>.194</i>	<i>21.44</i>	<i>21.70</i>

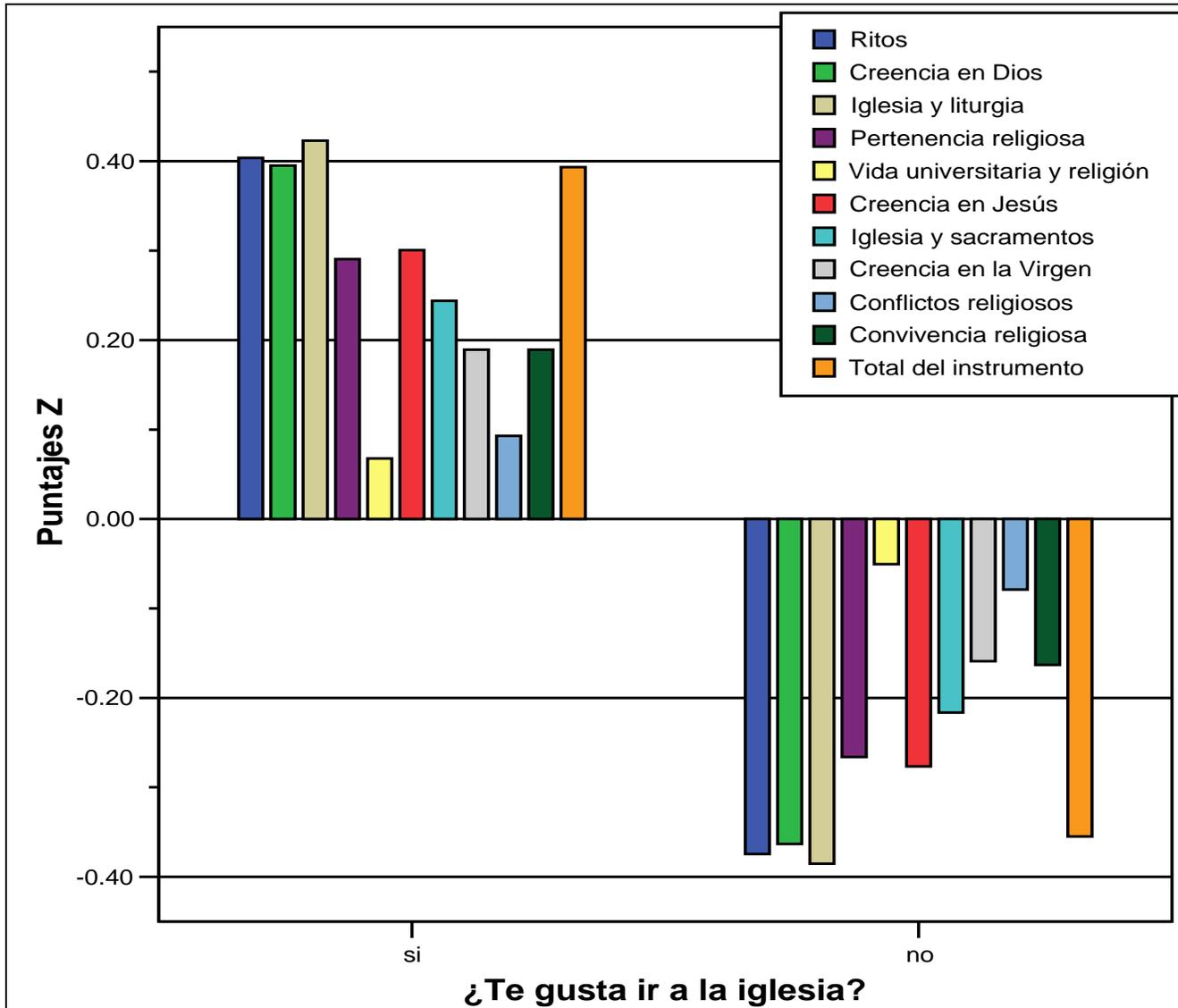
Dadas las diferencias en el número de reactivos para cada factor del instrumento, se procede a trabajar con puntajes estandarizados “Z”. En el caso de los reactivos sobre autoconsideración, conocimiento y gusto por la religiosidad, dado que está medido en porcentajes, se analizarán tal cual.

En todos los casos, aquellos que manifiestan gustarles ir a la Iglesia tienen valores más altos que aquellos que no les gusta y en casi todos las diferencias son estadísticamente significativas; excepto en “Vida universitaria y religión” ( $p > .05$ ) y por Edad ( $p > .05$ ).

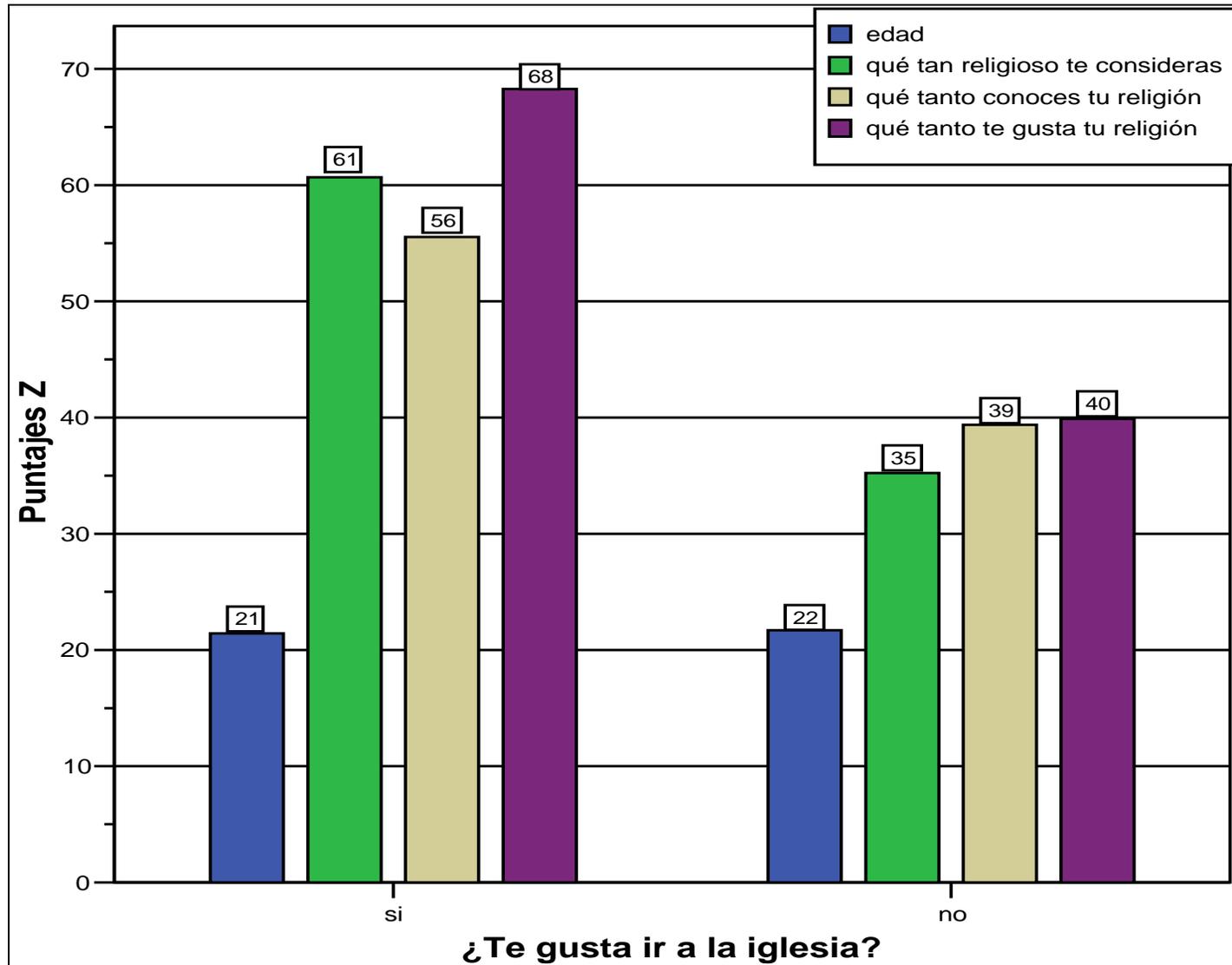
Es decir, aquellos jóvenes que les agrada asistir, y seguramente participar del culto, tienen actitud más de acuerdo con cada una de los factores del instrumento. Incluso, como veíamos en la tabla de correlaciones (Tabla 14, pág. 81), el gusto por la religión es más alto que su religiosidad percibida; la mayor diferencia se da en “qué tanto te gusta tu religión” ( $67.82 - 39.77 = 28.05$ ) luego, “qué tan religioso te consideras” ( $60.03 - 34.49 = 25.54$ ) y por último “qué tanto conoces tu religión” ( $54.82 - 39.05 = 15.77$ ).

Es decir, quienes gustan de ir a la iglesia lo hacen porque les gusta la religión; y aquellos a quienes no les gusta ir a la iglesia, se consideran poco religiosos (prom. 34.49). Por edades no hay diferencia, lo que señala que en esta etapa de la vida no se presenta aún el efecto de la edad que otras investigaciones han señalado (A mayor edad, se manifiesta una mayor intención religiosa o religiosidad).

Gráfica 13.



Gráfica 14.



- *¿Tu familia asiste a la Iglesia?*

Se realizó una prueba “t” para señalar si hay diferencias en cada uno de los factores del instrumento con respecto a quienes tienen referentes familiares que asisten a la iglesia.

Tabla 20. *¿Tu familia asiste a la Iglesia?*

Factor	“t” de Student	gl.	Sig.	Familia	
				SI	NO
Ritos	6.72	551.94	.000	.1642	- .3169
Creencia en Dios	7.51	521.79	.000	.1872	- .3599
Iglesia y liturgia	8.08	873	.000	.1884	- .3655
Pertenencia religiosa	4.53	873	.000	.1073	- .2113
<i>Vida universitaria y religión</i>	<i>1.30</i>	<i>873</i>	<i>.192</i>	<i>.0320</i>	<i>- .0608</i>
Creencia en Jesús	4.88	509.95	.000	.1230	- .2425
Iglesia y sacramentos	5.21	873	.000	.1254	- .2407
Creencia en la Virgen	3.75	535.00	.000	.0989	- .1785
<i>Conflictos religiosos</i>	<i>1.44</i>	<i>524.12</i>	<i>.150</i>	<i>.0358</i>	<i>- .0718</i>
Convivencia religiosa	3.00	873	.003	.0707	- .1406
Total del instrumento	6.95	537.03	.000	.1709	- .3303
Qué tan religioso te consideras	6.49	549.05	.000	50.92	38.41
Qué tanto conoces tu religión	5.98	528.46	.000	50.30	39.17
Qué tanto te gusta tu religión	5.93	517.98	.000	57.79	44.49
<i>Edad</i>	<i>1.13</i>	<i>852</i>	<i>.256</i>	<i>21.68</i>	<i>21.43</i>

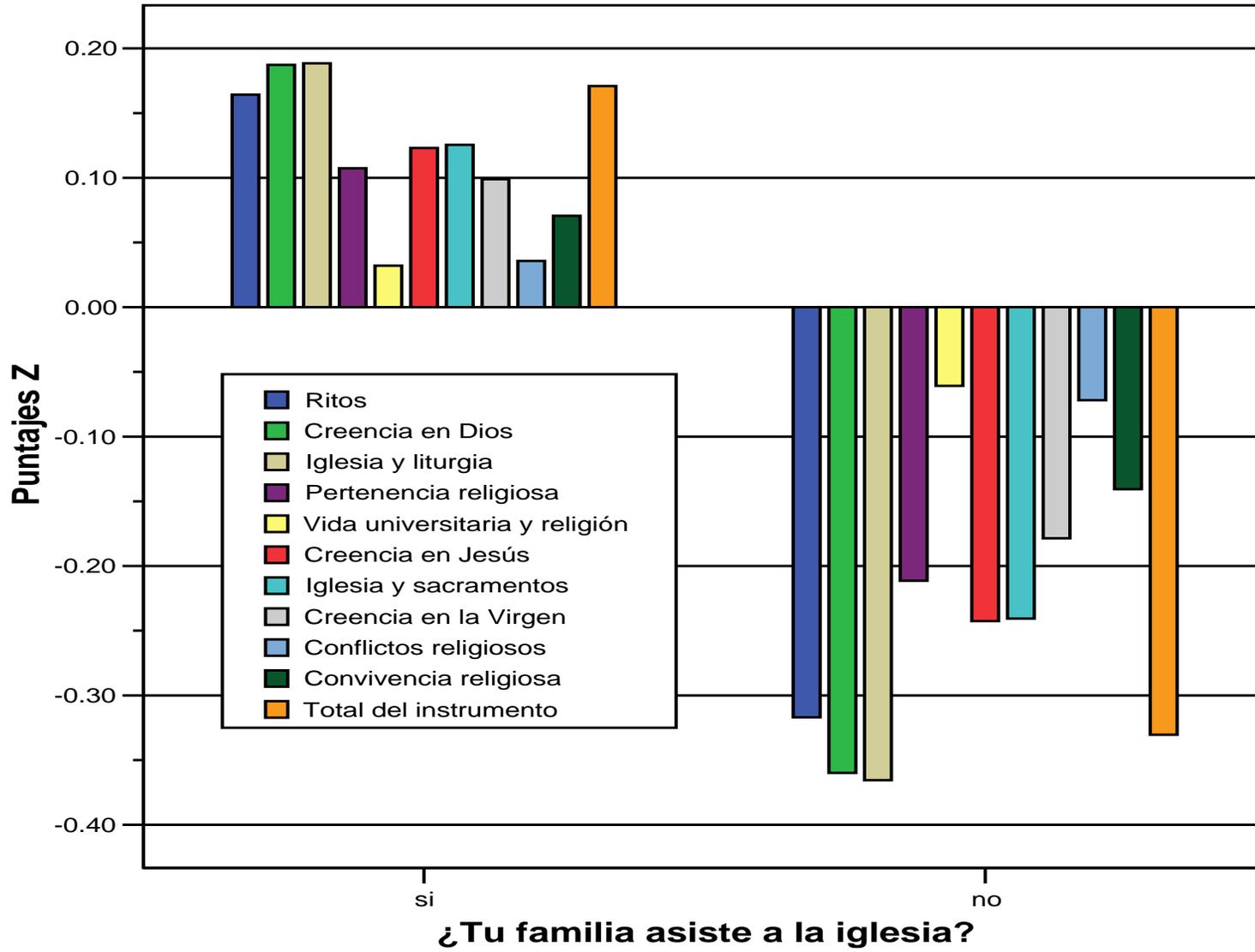
En casi todos los casos, aquellos que tienen familiares que asisten a la iglesia tienen valores más altos. Es decir, parece ser que la influencia de la familia como referente para la religiosidad se comprueba.

De igual forma, se observa que con respecto a las variables de autopercepción religiosa, la mayor diferencia se da en “qué tanto te gusta” ( $57.79 - 44.49 = 13.30$ ) luego,

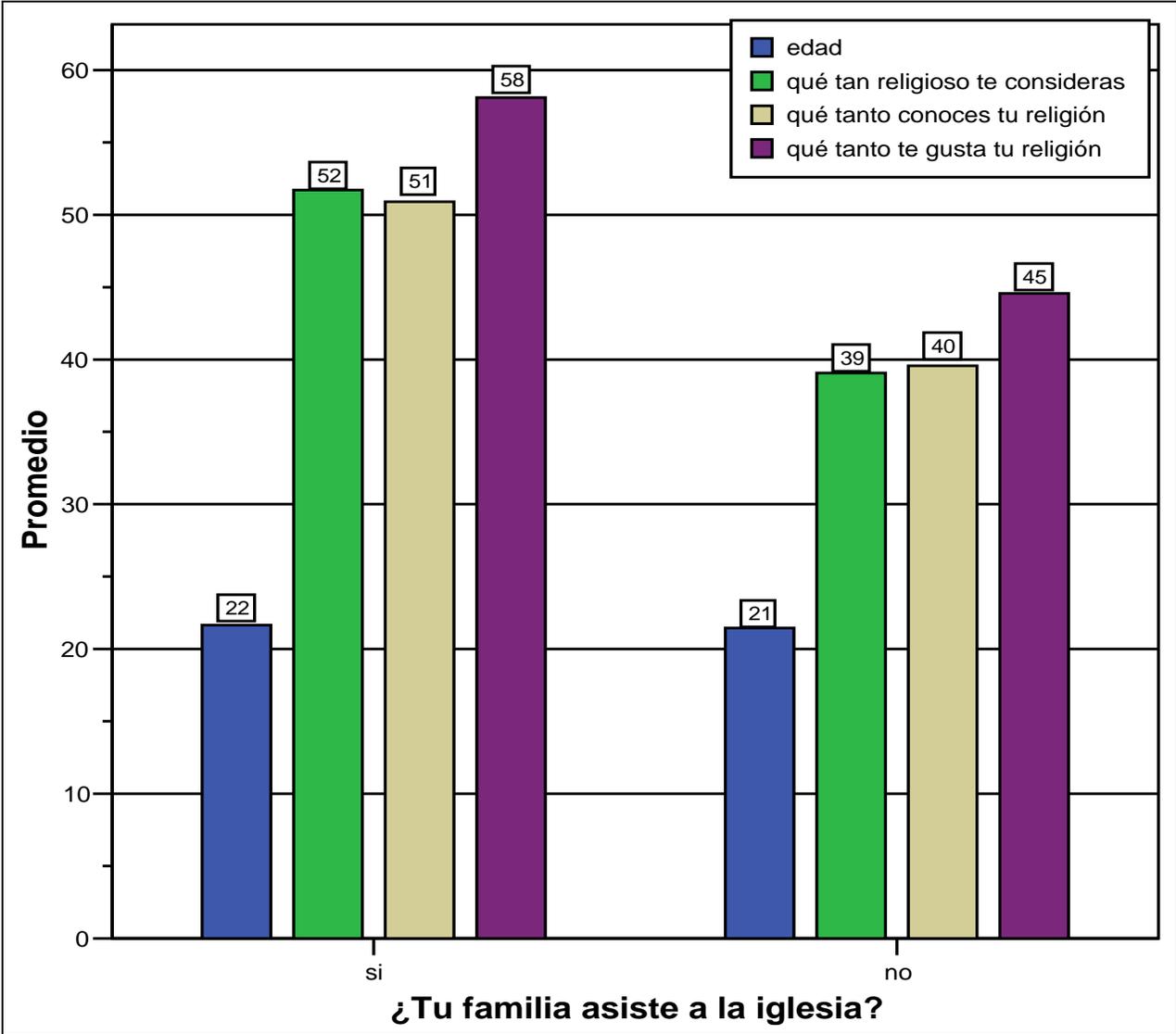
“qué tan religioso” ( $50.92 - 38.41 = 12.50$ ) y por último “qué tanto conoces” ( $50.30 - 39.17 = 11.13$ ).

No parece ser que la influencia familiar se de en la adquisición de la información o conocimiento, puesto que quienes la actitud es más desfavorable en aquellos que indican que su familia no asiste a la iglesia; también, los promedios de religiosidad percibida son menores con esta variable de “familia” que en la tabla anterior: Si a la familia le gusta ir a la iglesia, el gusto por la religión tiene un promedio de 57.79, contra un 67.82 para el caso de los jóvenes que si les gusta ir a la iglesia

Gráfica 15.



Gráfica 16.



- *¿Tus amigos asisten a la Iglesia?*

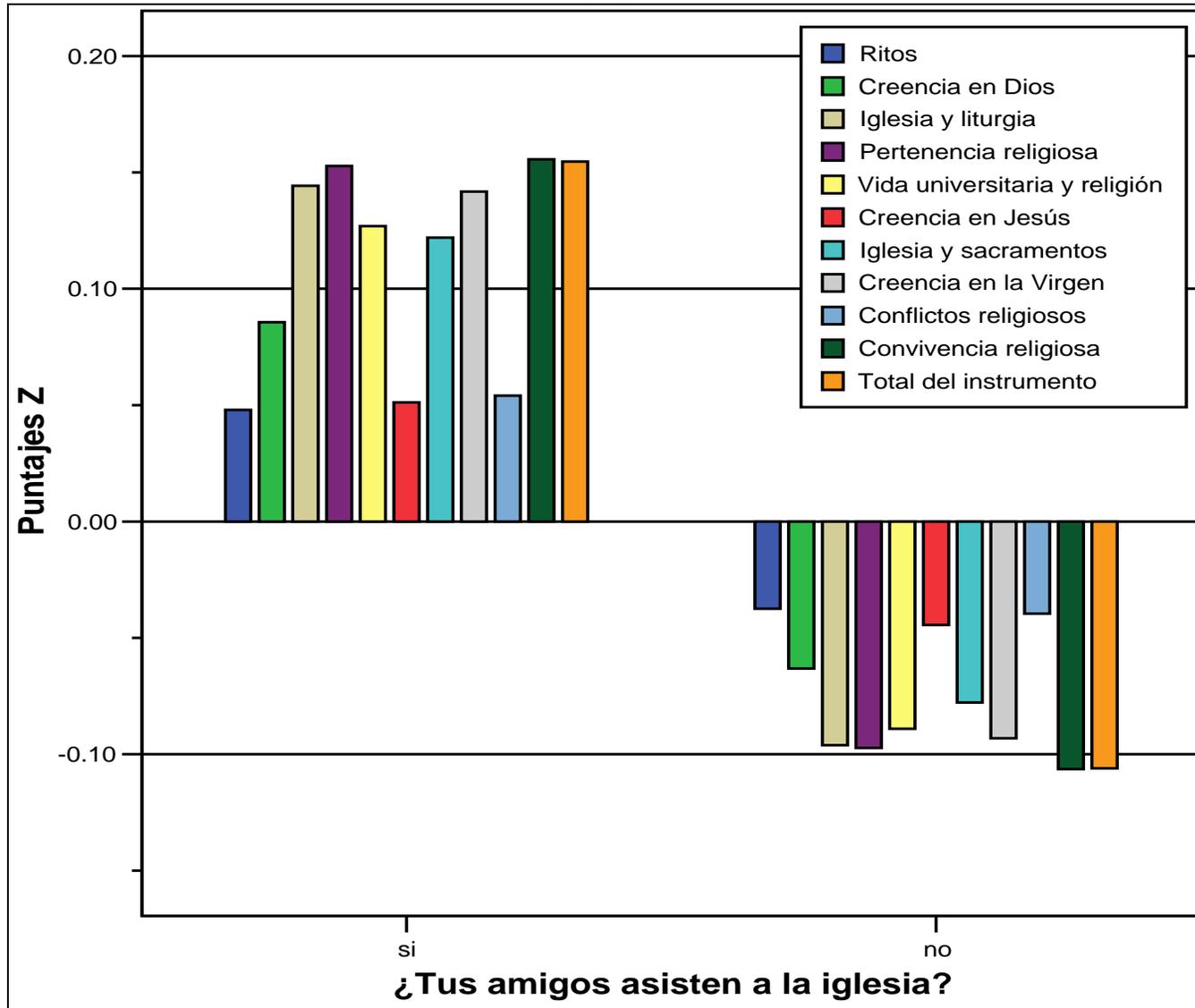
Un elemento importante es conocer si existe una influencia por el grupo de amigos y en dado caso, que tan diferente puede ser esta influencia con respecto a la familia. Se realizó una prueba “t” para señalar si hay diferencias en cada uno de los factores del instrumento con respecto a quienes indican que sus amigos asisten a la iglesia.

Tabla 21. *¿Tus amigos asisten a la Iglesia?*

Factor	“t” de Student	g.	Sig.	Amigos	
				SI	NO
<i>Ritos</i>	1.24	860	.215	.0480	-.0374
Creencia en Dios	2.15	860	.032	.0856	-.0631
Iglesia y liturgia	3.50	860	.000	.1442	-.0961
Pertenencia religiosa	3.64	860	.000	.1527	-.0972
Vida universitaria y religión	3.14	860	.002	.1269	-.0890
<i>Creencia en Jesús</i>	1.38	860	.167	.0512	-.0444
Iglesia y sacramentos	2.90	860	.004	.1219	-.0777
Creencia en la Virgen	3.41	860	.001	.1417	-.0930
<i>Conflictos religiosos</i>	1.35	860	.176	.0541	-.0396
Convivencia religiosa	3.84	860	.000	.1556	-.1063
Total del instrumento	3.80	860	.000	.1547	-.1060
Qué tan religioso te consideras	4.82	847	.000	51.98	43.11
Qué tanto conoces tu religión	2.61	841	.009	49.29	44.67
Qué tanto te gusta tu religión	4.74	832	.000	59.32	49.33
<i>Edad</i>	- 1.19	839	.233	21.43	21.67

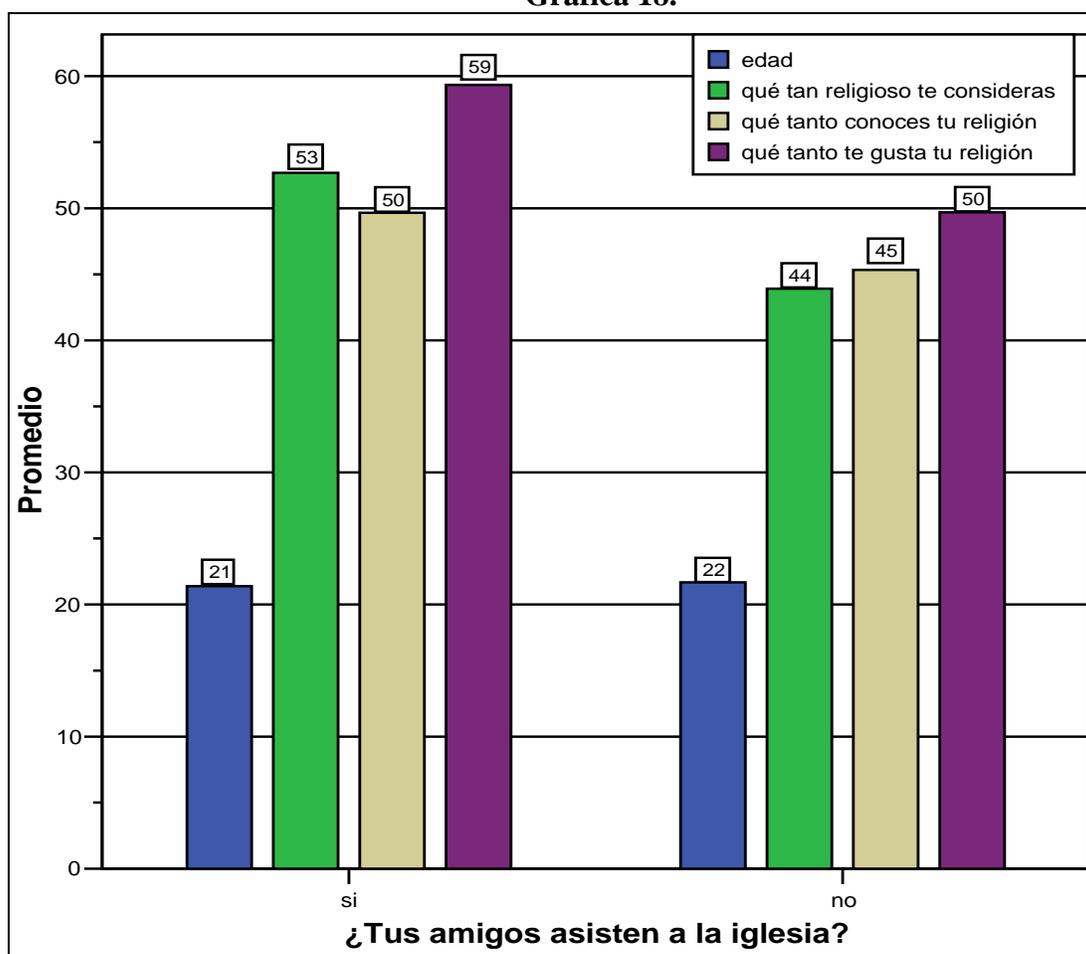
Comparando estos resultados con los de la “Familia”, encontramos que cuando los jóvenes tienen amigos que les gusta ir a la iglesia, las diferencias no son tan extremas en cada uno de los factores que e el caso de la asistencia familiar. Es decir, parece ser que en la actitud hacia la religiosidad, la influencia de la familia es importante ya que cuando a la familia no le gusta asistir a la iglesia, la actitud del joven es muy baja; cuando los amigos no gustan de ir a la iglesia, la actitud no es tan baja.

Gráfica 17.



De igual forma, se observa que con respecto a las variables de autopercepción religiosa (Qué tan religioso te consideras, qué tanto conoces tu religión y qué tanto te gusta tu religión), la mayor diferencia se da en “qué tanto te gusta” ( $59.32 - 49.33 = 9.98$ ) luego, “qué tan religioso” ( $51.98 - 43.11 = 8.87$ ) y por último “qué tanto conoces” ( $49.29 - 44.67 = 4.62$ ). No parece ser que la influencia de los amigos se de en la adquisición de la información o conocimiento, sino en el grado de religiosidad que se autopercibe. Incluso, para quienes no tienen amigos que vayan a la iglesia, tienen el valor más bajo de grado de religiosidad percibida (prom. 43.11). Por edades no hay diferencia.

**Gráfica 18.**



- *Sexo*

Se realizó una prueba “t” para señalar si hay diferencias en cada uno de los factores del instrumento con respecto al sexo.

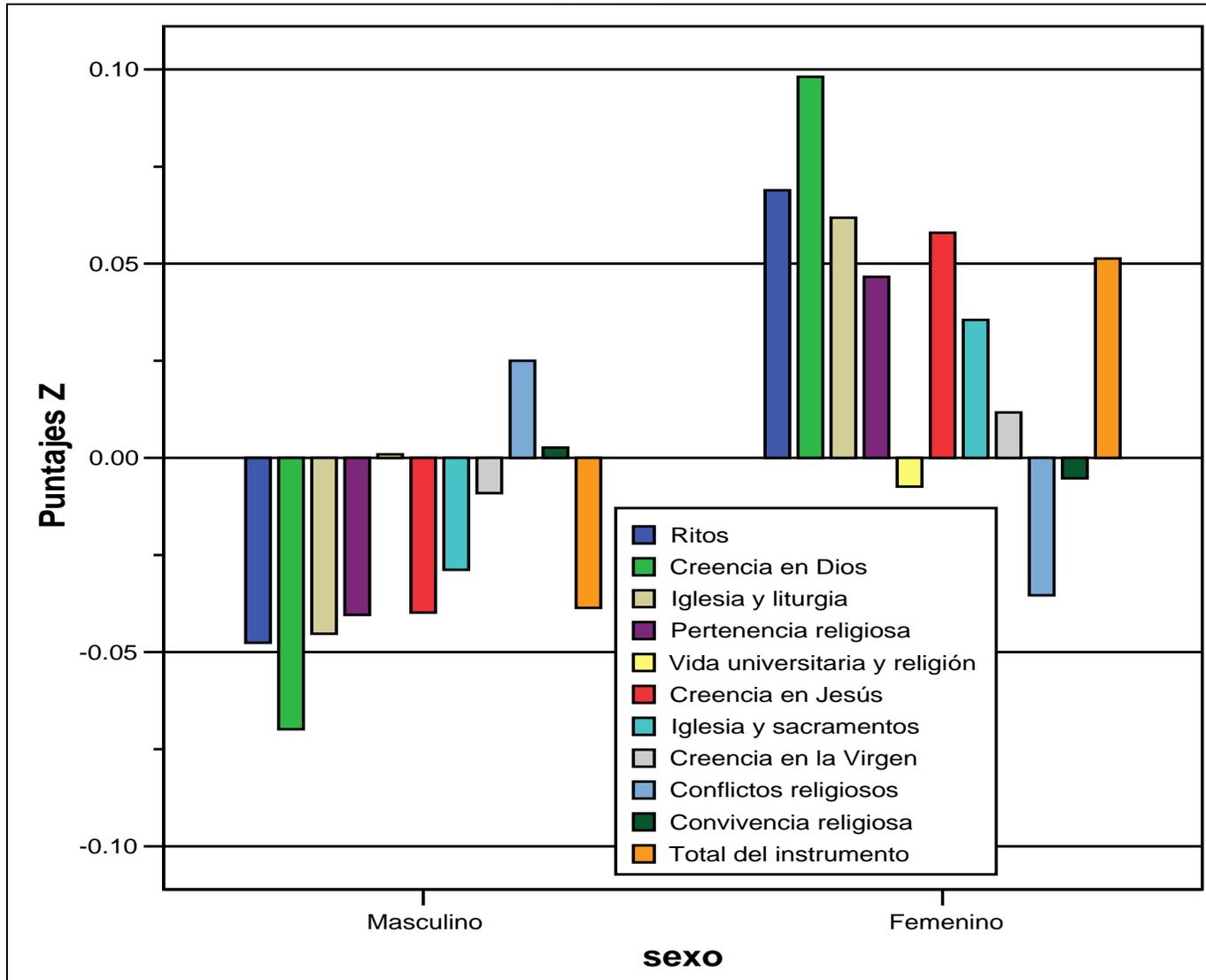
Tabla 22. Sexo

Factor	“t” de Student	g.	Sig.	Sexo	
				H	M
<i>Ritos</i>	- 1.70	875	.089	- .0475	.0689
<i>Creencia en Dios</i>	- 2.45	875	.014	- .0698	.0980
<i>Iglesia y liturgia</i>	- 1.56	875	.118	- .0452	.0618
<i>Pertenencia religiosa</i>	- 1.27	875	.204	- .0404	- .0465
<i>Vida universitaria y religión</i>	.121	875	.904	.0008	- .0073
<i>Creencia en Jesús</i>	- 1.42	875	.154	- .0398	.0579
<i>Iglesia y sacramentos</i>	- 0.93	875	.348	- .0288	.0355
<i>Creencia en la Virgen</i>	- .297	731.8	.767	- .0090	.0116
<i>Conflictos religiosos</i>	.881	875	.379	.0250	- .0353
<i>Convivencia religiosa</i>	.115	875	.908	.0026	- .0052
<i>Total del instrumento</i>	- 1.31	875	.190	- .0385	.0513
Qué tan religioso te consideras	- 2.02	859	.043	45.12	48.86
Qué tanto conoces tu religión	- 0.82	852	.408	45.96	47.42
Qué tanto te gusta tu religión	- 3.32	843	.001	50.41	57.40
Edad	3.06	852	.002	21.89	21.26

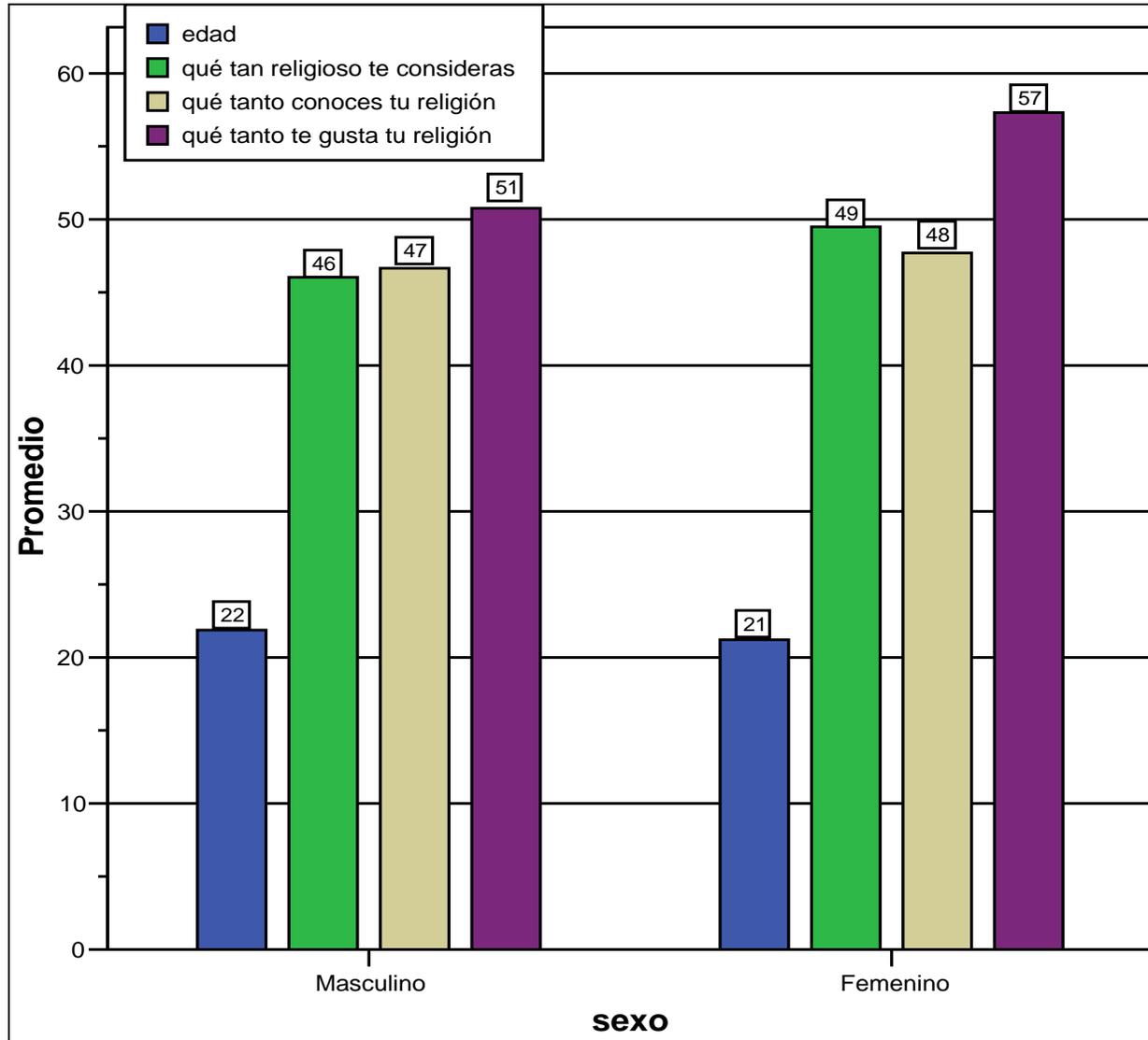
Prácticamente no hay diferencias por sexo. Hombres y mujeres tienen similar actitud hacia la religiosidad del instrumento. Esto es contrario a la mayoría de los resultados encontrados hasta ahora. Consideramos que un elemento que debe estar presente es la influencia familiar, de los amigos y hasta la institución donde cursan sus estudios; es decir, los grupos de referencia y pertenencia.

Sin embargo, es muy interesante observar que las mujeres se consideran más religiosas que los hombres (3.74 de diferencia), pero sobretodo, les gusta más la religión (6.99). Es decir, que aunque valoran de igual forma los factores de la religiosidad, hay un elemento vivencial que les permite sentirse más a gusto.

Gráfica 19.



Gráfica 20.



Estos resultados aceptan la hipótesis de que las mujeres y los hombres tienen promedios iguales. Revisando cada prueba “t” se aprecia que aunque las mujeres tienen puntajes más altos, tales diferencias no son estadísticamente significativas.

**Ho3: No existen diferencias significativas entre mujeres y hombres en los factores del instrumento.**

Las mujeres tienen una actitud más favorable y significativa sólo en “Creencia en Dios”, “¿Qué tan religioso te consideras?”, “¿Qué tanto te gusta tu religión?”

- *Universidad*

En algunas de las instituciones privadas de enseñanza superior se plantea una filosofía de corte humanista-religioso. De hecho, algunas de ellas tienen espacios de meditación y culto religioso, otras organizan actividades de involucramiento y algunas más hasta son la vía de formación de cuadros religiosos. Por el lado de las públicas, no existe una línea tan señalada, pero existen grupos juveniles que intentan mantener o acrecentar su religiosidad. Por ello, se considera importante conocer si existirán diferencias por tipo de institución en el grado de religiosidad.

Tabla 23. Tipo de universidad

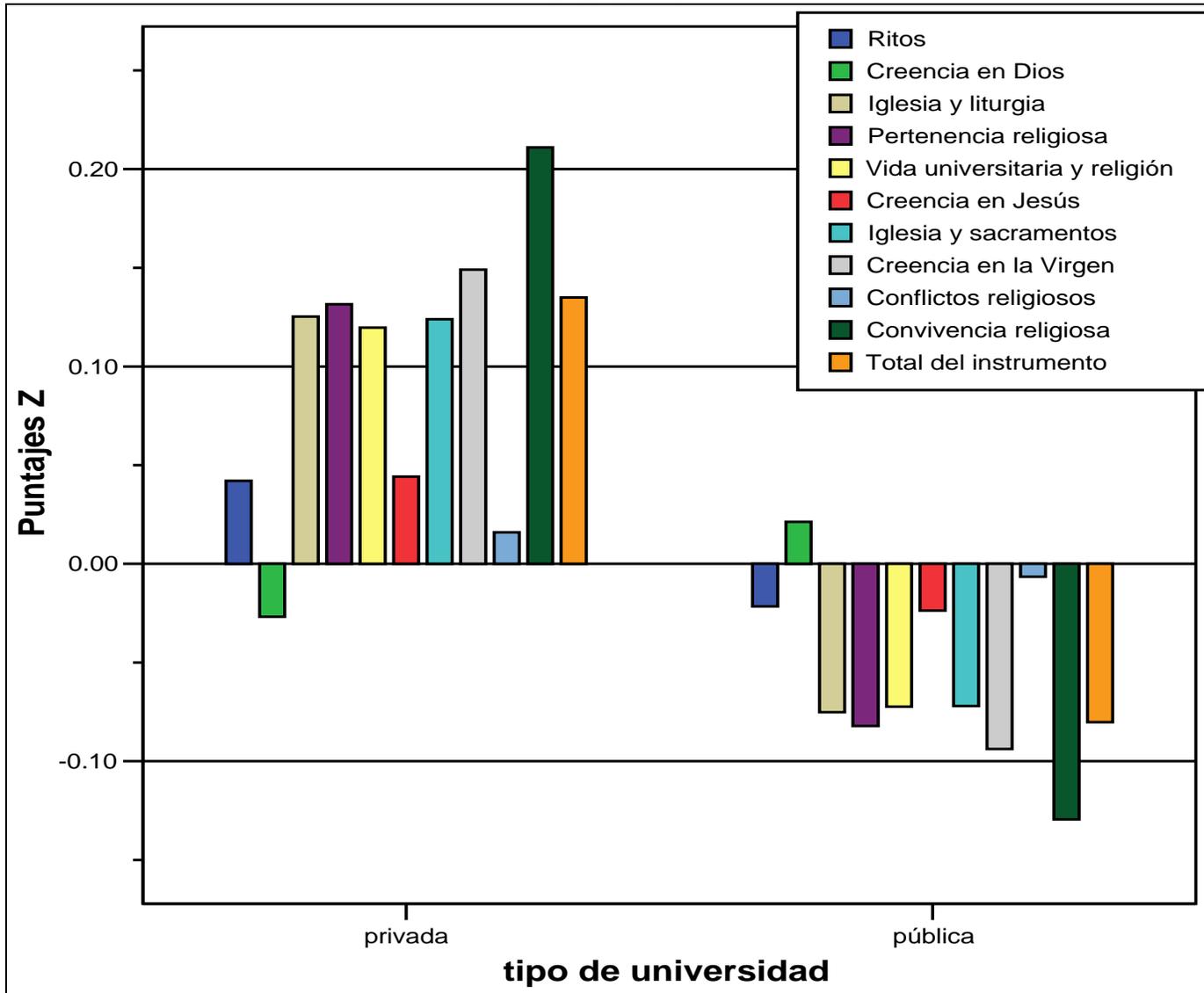
Factor	“t” Student	de gl.	Sig.	Universidad	
				Privada	Pública
<i>Ritos</i>	0.92	877	.356	.0420	- .0216
<i>Creencia en Dios</i>	- 0.69	877	.486	- .0268	.0213
Iglesia y liturgia	2.91	877	.004	.1253	- .0751
Pertenencia religiosa	3.02	661.6	.003	.1315	- .0820
Vida universitaria y religión	2.67	629.5	.008	.1196	- .0723
<i>Creencia en Jesús</i>	0.98	877	.326	.0441	- .0236
Iglesia y sacramentos	2.85	877	.004	.1239	- .0720
Creencia en la Virgen	3.38	627.3	.001	.1490	- .0937
<i>Conflictos religiosos</i>	0.32	877	.745	.0159	- .0065
Convivencia religiosa	4.86	659.4	.000	.2109	- .1294
Total del instrumento	3.03	644.6	.003	.1349	- .0802
Qué tan religioso te consideras	4.28	730.7	.000	51.55	43.70
Qué tanto conoces tu religión	3.09	728.6	.002	49.93	44.52
Qué tanto te gusta tu religión	2.61	845	.009	56.78	51.23
Edad	- 2.05	736.9	.041	21.36	21.78

Los jóvenes de universidades privadas tienen una actitud mucho más favorable a aspectos como la convivencia religiosa, la creencia en la virgen, la liturgia, los sacramentos, la religiosidad en la escuela y en general al instrumento. Los jóvenes de públicas tienen una mayor creencia en Dios; es muy sorprendente que no crean tanto en la Virgen, la cual es el elemento más importante para los jóvenes de privadas.

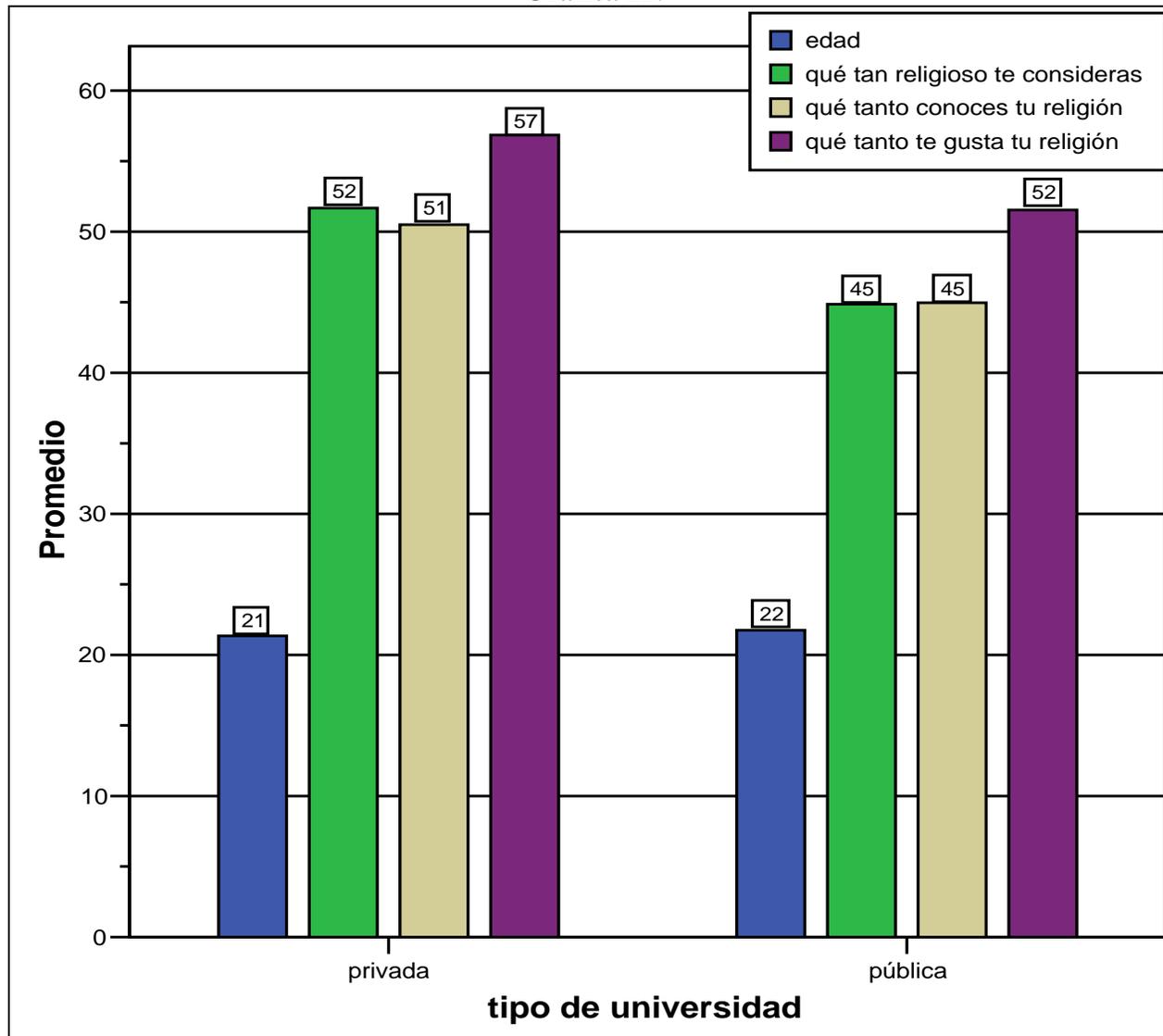
Un dato interesante es que a los de privadas les gusta mucho su religión, no la conocen tanto y se consideran más o menos religiosos, aunque en todos los casos sus porcentajes son más altos que los jóvenes de públicas.

Por edades encontramos que los jóvenes de escuelas públicas son ligeramente mayores que los de escuelas privadas ( $p < .04$ ). Este dato será de utilidad para otras investigaciones que se plantean los procesos y habilidades sociales que requieren los estudiantes.

Gráfica 21.



Gráfica 22.



Planteamos comparaciones por cada Universidad y se encontró que los jóvenes de universidades privadas tienen puntajes más altos hacia cada uno de los factores que los jóvenes de públicas, como se aprecia en las siguientes tablas. Aquí sólo se presentan las 5 instituciones con puntajes más altos y bajos; en el Anexo E se presentan los resultados de todas las universidades en cada factor.

En la tabla 24 encontramos que quienes asisten a instituciones de orientación cristiana, como la Universidad del Tepeyac, la Anáhuac del Sur, el Centro Universitario de México y la Universidad La Salle, tienen la actitud hacia la religiosidad más alta. Por el contrario, quienes asisten a las escuelas laicas y públicas como la UNAM, el IPN y el INBA, tienen una actitud hacia la religiosidad más desfavorable.

Tabla 24. Puntajes altos y bajos del instrumento

Universidad	Total
Los puntajes más altos	
Universidad del Tepeyac	1.8040701
Centro Universitario en Periodismo y Publicidad	1.6236407
Universidad Anáhuac del Sur	1.1877983
Centro Universitario México	1.0249432
Universidad La Salle	.9894041
Los puntajes más bajos	
UNAM Diseño	-.7055385
Centro de Estudios de la Comunicación Social	-.7055385
UNAM Economía	-.7317828
IPN Escuela Superior de Ingeniería y Arquitectura	-.7913371
UNAM Contaduría	-1.3288400
INBA	-2.6410536
$F_{74,805}=2.11, p<.001$	

Se realizaron análisis de varianza (oneway). Se presentan los 5 puntajes más altos y más bajos. Recordamos que estamos trabajando con puntajes estandarizados “Z”.

No queremos indicar que por el proceso de inserción hacia un ambiente universitario, los jóvenes incrementarán sus niveles de religiosidad. Es probable que el

ambiente universitario esté apoyando a los jóvenes a sostener las creencias, normas y valores en los cuales fueron educados desde la infancia.

Por ello, entre las escuelas con actitud hacia la religiosidad más favorable se encuentra una institución privada pero no confesional, Centro Universitario en Periodismo y Publicidad (CUPP). Y entre las escuelas con actitud más desfavorable, está el Centro de Estudios de la Comunicación Social, privada, pero no confesional.

Incluso, haciendo el análisis para las preguntas de religiosidad percibida, nos encontramos con que 2 universidades públicas y 1 privada tienen puntajes más altos que las universidades de orientación cristiana.

Tabla 25. Puntajes altos y bajos

Universidad	¿Qué tan religioso te consideras?
Los puntajes más altos	
UNAM Informática	80.00
Universidad de las Américas	76.67
IPN Escuela Superior de Cómputo	76.43
Universidad Panamericana	70.36
Universidad del Pedregal	70.00
Los puntajes más bajos	
Centro de Estudios de la Comunicación Social	22.50
Centro Universitario en Periodismo y Publicidad	20.00
Universidad ISEC	18.33
UNAM Contaduría	10.00
INBA	.00
$F_{74,789}=1.75, p<.001$	

Se realizaron análisis de varianza (oneway). Se presentan los 5 puntajes más altos y más bajos.

Es decir, los jóvenes se consideran más religiosos de lo que su actitud hacia la religiosidad reporta. Esto es entendible porque estamos refiriéndonos a un tipo de reactivos que no tienen el grado de confiabilidad y validez que el instrumento. Nos señala que un siguiente trabajo deberá de enfocarse a aspectos de orden vivencial y espiritual.

Tabla 26. Puntajes altos y bajos

Universidad	¿Qué tanto conoces de tu religión?
Los puntajes más altos	
IPN Escuela Superior de Cómputo	76.43
Universidad Tecnológica de México, Sur	73.33
Universidad Panamericana	71.92
Universidad de las Américas	70.00
Centro Universitario "Emmanuel Kant"	70.00
Los puntajes más bajos	
Centro de Estudios de la Comunicación Social	22.50
Centro Universitario en Periodismo y Publicidad	20.00
UNAM Ing. Industrial	19.00
UNAM Ing. Mecánica	16.67
INBA	.00
$F_{74,782}=1.51, p<.001$	

Se realizaron análisis de varianza (oneway). Se presentan los 5 puntajes más altos y más bajos.

Tabla 27. Puntajes altos y bajos

Universidad	¿Qué tanto te gusta tu religión?
Los puntajes más altos	
Universidad Tecnológica de México, Sur	89.67
Universidad de las Américas	86.67
Universidad Panamericana	83.21
IPN Escuela Superior de Cómputo	80.71
UNAM Informática	80.00
Los puntajes más bajos	
Universidad Insurgentes, Norte	25.00
Universidad ISEC	20.00
Centro de Estudios de la Comunicación Social	15.00
UNAM Contaduría	10.00
INBA	.00
$F_{74,773}=1.62, p=.001$	

Se realizaron análisis de varianza (oneway). Se presentan los 5 puntajes más altos y más bajos.

Veamos ahora los resultados para cada factor del instrumento.

Tabla 28. Puntajes altos y bajos

Universidad	Ritos
Los puntajes más altos	
Centro Universitario En Periodismo Y Publicidad	1.5029555
Universidad Del Tepeyac	1.2773481
Universidad La Salle	1.0732271
UNAM Ing. Mecánica	1.0216597
Universidad Insurgentes, Tlalpan	.9614977
Los puntajes más bajos	
Centro de Estudios de la Comunicación Social	-.6628756
Centro Universitario "Emmanuel Kant"	-.6628756
Instituto de Enseñanza Superior en Contaduría y Administraci	-.6628756
Universidad del Valle de México, Gpe. Insurgentes	-.6628756
Universidad ISEC	-.6628756
IPN Escuela Superior de Ingeniería y Arquitectura	-.7461767
Universidad Iberoamericana	-1.0294876
INBA	-2.6482206
$F_{74,805}=2.82, p<.001$	

Se realizaron análisis de varianza (oneway). Se presentan los 5 puntajes más altos y más bajos.

Tabla 29 Puntajes altos y bajos

Universidad	Creencia en Dios
Los puntajes más altos	
Universidad del Tepeyac	1.0919415
Centro Universitario en Periodismo y Publicidad	.9256943
Universidad del Pedregal	.9256943
IPN Escuela Superior de Cómputo	.9256943
Escuela Comercial "Cámara de Comercio"	.8702786
Los puntajes más bajos	
Centro Universitario Grupo Sol, Centro	-1.0692714
Universidad del Valle de México, Gpe. Insurgentes	-1.0692714
Universidad Iberoamericana	-1.2147376
Universidad de las Américas	-1.4017657
INBA	-2.3992485
$F_{74,805}=2.94, p<.0001$	

Se realizaron análisis de varianza (oneway). Se presentan los 5 puntajes más altos y más bajos.

Tabla 30 Puntajes altos y bajos

Universidad	Iglesia y liturgia
Los puntajes más altos	
Centro Universitario en Periodismo y Publicidad	1.9662090
Universidad del Tepeyac	1.8163559
Centro Universitario "Emmanuel Kant"	1.3667965
Escuela de Periodismo "Carlos Septién García"	1.1270316
Escuela Bancaria y Comercial	1.0271295
Los puntajes más bajos	
Centro de Estudios de la Comunicación Social	-.7311469
UNAM Diseño	-.7910882
UNAM Psicología	-.8150647
UNAM Contaduría	-1.5103831
INBA	-2.1097955
$F_{74,805}=2.10, p<.001$	

Se realizaron análisis de varianza (oneway). Se presentan los 5 puntajes más altos y más bajos.

Tabla 31 Puntajes altos y bajos

Universidad	Pertenencia religiosa
Los puntajes más altos	
Centro Universitario en Periodismo y Publicidad	2.1584176
Universidad del Tepeyac	1.7993614
Instituto de Est. Superiores del Colegio Holandés, Marcella	1.2607770
Centro Universitario de Desarrollo Empresarial y Pedagógico	1.2009343
Universidad de las Américas	1.2009343
Universidad del Claustro de Sor Juana	1.2009343
Universidad del Valle de México, Chapultepec	1.2009343
Universidad del Valle de México, Gpe. Insurgentes	1.2009343
Los puntajes más bajos	
UNAM Diseño	-.9534031
Centro de Estudios de la Comunicación Social	-.9534031
Universidad Latina	-1.0730885
UNAM Informática	-1.4321448
UNAM Contaduría	-1.4321448
$F_{74,805}=2.61, p<.0001$	

Se realizaron análisis de varianza (oneway). Se presentan los 5 puntajes más altos y más bajos.

Tabla 32 Puntajes altos y bajos

Universidad	Vida universitaria y religión
Los puntajes más altos	
Centro Universitario "Emmanuel Kant"	1.8571284
Universidad Anáhuac del Sur	1.6382183
Centro Universitario de Desarrollo Empresarial y Pedagógico	1.3463383
Universidad del Tepeyac	1.2824895
UNAM QFB	1.1931012
Los puntajes más bajos	
Universidad Insurgentes, Tlalpan	-.7819539
Centro de Estudios de la Comunicación Social	-.8245197
IPN Centro Disciplinario de Ciencias de la Salud, Sto. Tomás	-.8670856
Universidad del Pedregal	-1.2076123
INBA	-1.7184024
$F_{74,805}=1.81, p<.001$	

Se realizaron análisis de varianza (oneway). Se presentan los 5 puntajes más altos y más bajos.

Tabla 33 Puntajes altos y bajos

Universidad	Creencia en Jesús
Los puntajes más altos	
Universidad del Tepeyac	1.8285514
UNAM Diseño	1.1253853
Universidad Anáhuac del Sur	1.0852044
IPN Centro Disciplinario de Ciencias de la Salud, Sto. Tomás	.7503634
Universidad Insurgentes, Norte	.7034857
Los puntajes más bajos	
UNAM Ing. Electrónica	-.6559687
Universidad Iberoamericana	-.6588986
Universidad de las Américas	-.7309731
IPN Escuela Superior de Ingeniería y Arquitectura	-.8651155
UNAM Contaduría	-1.9685453
INBA	-2.2498117
$F_{74,805}=1.76, p<.001$	

Se realizaron análisis de varianza (oneway). Se presentan los 5 puntajes más altos y más bajos.

Tabla 34 Puntajes altos y bajos

Universidad	Iglesia y sacramentos
Los puntajes más altos	
Centro Universitario Grupo Sol, Cuauhtémoc	1.3466279
Escuela Bancaria y Comercial	1.0696994
Centro Universitario en Periodismo y Publicidad	1.0143137
Centro de Estudios Universitarios Londres	.9887510
Universidad de la Comunicación	.9312351
Universidad del Tepeyac	.9312351
Los puntajes más bajos	
Instituto de Est. Superiores del Colegio Holandés, Lucerna	-.8134146
Universidad Insurgentes, Norte	-.8134146
Universidad Insurgentes, Xola	-.8134146
Universidad del Pedregal	-.9795717
UNAM Contaduría	-1.6442002
INBA	-3.3057713
$F_{74,805}=1.42, p<.001$	

Se realizaron análisis de varianza (oneway). Se presentan los 5 puntajes más altos y más bajos.

Tabla 35 Puntajes altos y bajos

Universidad	Creencia en virgen
Los puntajes más altos	
Centro Universitario Grupo Sol, Sur	1.3355465
Universidad de las Américas	1.2866783
Universidad Anáhuac del Sur	1.2657348
Centro Universitario en Periodismo y Publicidad	1.0912054
Universidad del Valle de México, Chapultepec	1.0912054
Los puntajes más bajos	
UNAM Informática	-.6191827
Universidad ISEC	-.6191827
IPN Centro Disciplinario de Ciencias de la Salud, Sto. Tomás	-.7006297
UNAM Economía	-.7169192
UNAM Contaduría	-.8635238
UNAM Diseño	-1.8408885
$F_{74,805}=1.42, p=.014$	

Se realizaron análisis de varianza (oneway). Se presentan los 5 puntajes más altos y más bajos.

Tabla 36 Puntajes altos y bajos

Universidad	Conflictos religiosos
Los puntajes más altos	
Universidad Tecnológica de México, Sur	1.6825084
Universidad Anáhuac del Sur	1.4991242
UNAM QFB	1.4257705
Centro Universitario Grupo Sol, Centro	1.0406637
Centro Universitario México	1.0406637
Los puntajes más bajos	
UNAM Psicología	-.6281326
Centro Universitario en Periodismo y Publicidad	-.6281326
Universidad del Valle de México, Gpe. Insurgentes	-.6281326
Centro de Estudios Universitarios Londres	-.8058742
UNAM Informática	-1.1416083
UNAM Diseño	-1.6550841
INBA	-1.9118220
$F_{74,805}=2.05, p<.001$	

Se realizaron análisis de varianza (oneway). Se presentan los 5 puntajes más altos y más bajos.

Tabla 37 Puntajes altos y bajos

Universidad	Convivencia Religiosa
Los puntajes más altos	
Universidad del Tepeyac	1.4763870
Universidad del Claustro de Sor Juana	1.4005865
Universidad Tecnológica de México, Sur	1.1984519
Universidad Insurgentes, Tlalpan	.9963172
Centro Universitario México	.9457835
Escuela de Periodismo "Carlos Septién García"	.9457835
Instituto de Est. Superiores del Colegio Holandés, Marcella	.9457835
Universidad Insurgentes, Sur	.9457835
Los puntajes más bajos	
Centro de Estudios de la Comunicación Social	-.7218275
UNAM Administración	-.9643891
UNAM Informática	-1.0250295
UNAM Contaduría	-1.0250295
INBA	-1.9346355
$F_{74,805}=1.90, p<.001$	

Se realizaron análisis de varianza (oneway). Se presentan los 5 puntajes más altos y más bajos.

La pertenencia a un tipo de universidad confesional o de orientación cristiana no incrementa por si misma la actitud hacia la religiosidad. Este resultado nos señala que, al

igual que en el caso de no haber diferencias por sexo, que el proceso de religiosidad es más complejo y requiere un tipo de análisis multivariado.

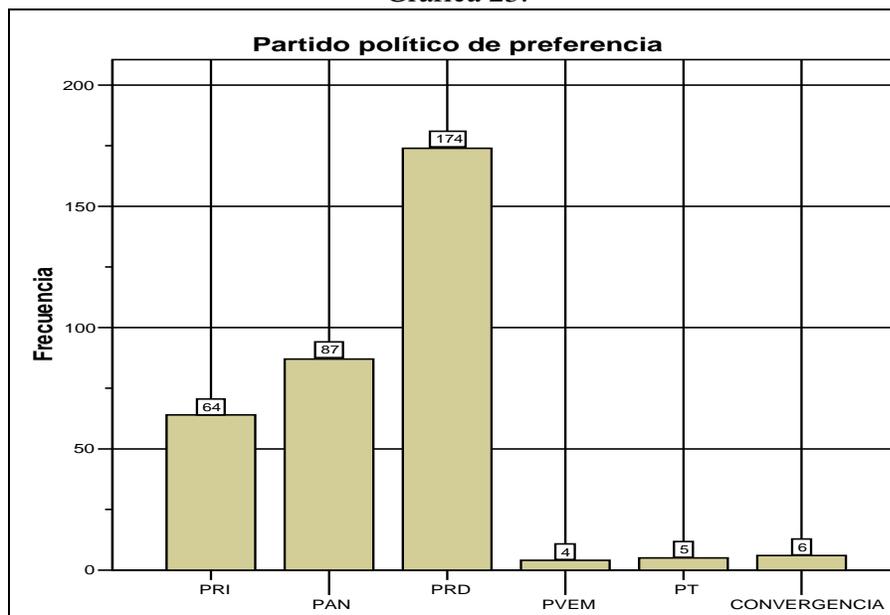
En la página 113 en adelante se hacen los análisis de interacción entre las variables ya presentadas hasta ahora

- *Partido político*

La religión ejerce una influencia en las áreas social, familiar y político, como lo han señalado autores como Rokeach y Tinoco. Las preferencias políticas se ven matizadas o seleccionadas por el involucramiento religioso.

Por ello, se plantea la inquietud de la existencia de diferencias o no en la religiosidad por la preferencia política. Se hacen los análisis para los 3 partidos principales, debido sobretodo a que muy pocos jóvenes eligieron las otras opciones.

Gráfica 23.



n= 340 (“Ninguno”= 440, “No contestaron”=93 y “varios”=7)

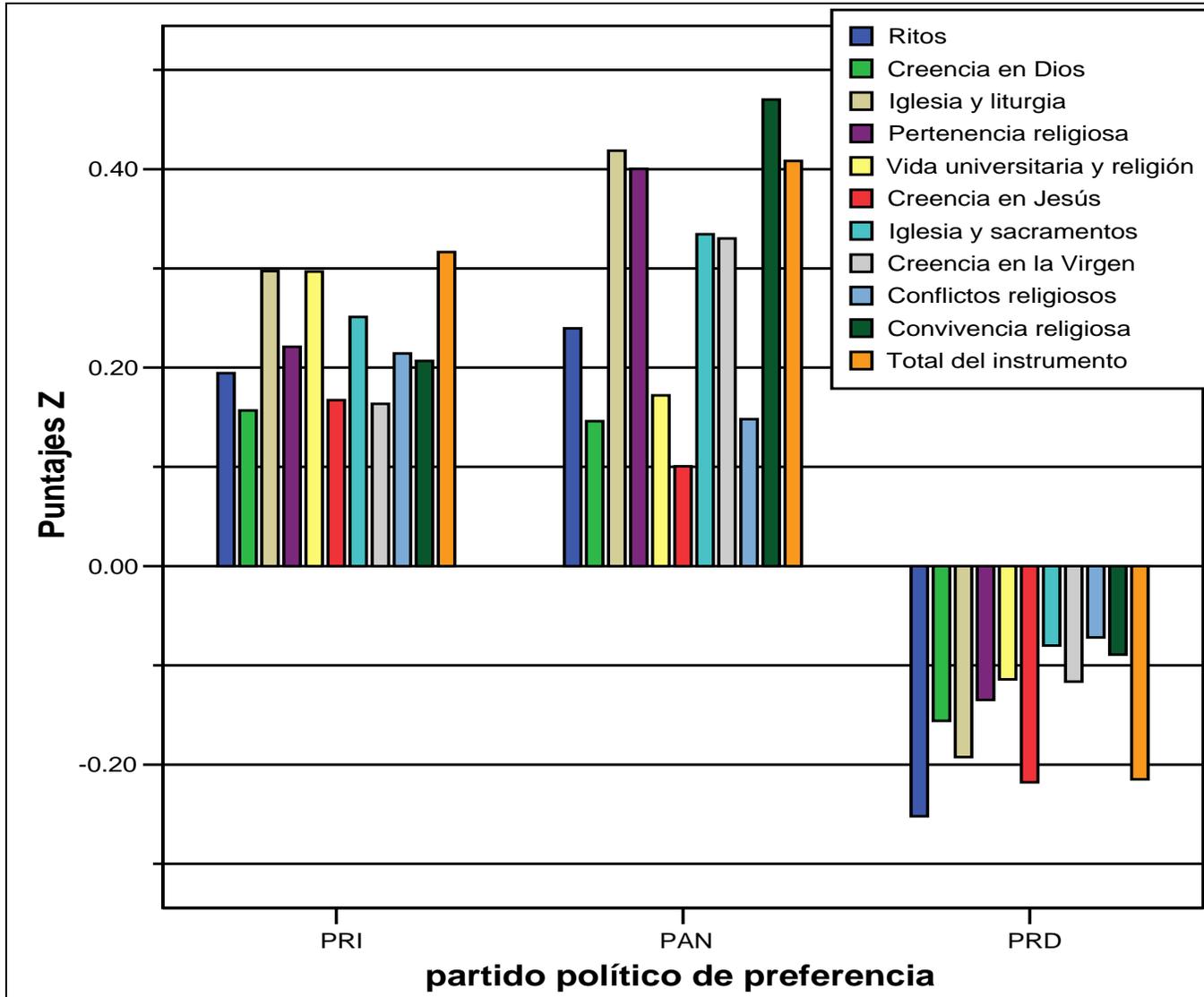
Tabla 38. Partido político de preferencia

Factor	F <sub>2,322</sub>	Sig.	Z por partido			Dif. Sig.		
			PRI	PAN	PRD	PRI-PAN	PRI-PRD	PAN-PRD
Ritos	9.842	.000	.1944	.2395	-.2521		.007	.001
Creencia en Dios	3.866	.022	.1568	.1460	-.1558			
Iglesia y liturgia	13.188	.000	.2972	.4187	-.1923		.004	.000
Pertenencia religiosa	8.343	.000	.2210	.4002	-.1348			.001
Vida universitaria y religión	4.778	.009	.2968	.1721	-.1141		.023	
Creencia en Jesús	4.666	.010	.1673	.1005	-.2179		.039	
Iglesia y sacramentos	5.834	.003	.2510	.3344	-.0800			.008
Creencia en la Virgen	5.684	.004	.1634	.3300	-.1164			.006
Conflictos religiosos	2.591	.077	.2142	.1479	-.0718			
Convivencia religiosa	9.322	.000	.2067	.4700	-.0892			.000
Total del instrumento	12.823	.000	.3165	.4083	-.2147		.003	.000
Qué tan religioso te consideras	2.956	.053	45.51	53.71	45.69			
Qué tanto conoces tu religión	2.323	.100	42.40	51.04	45.56			
Qué tanto te gusta tu religión	3.822	.023	56.15	61.54	50.82			.025
Edad	1.191	.305	22.05	21.31	21.85			

n = 325 (PRI 64. PAN 87 y PRD 174).

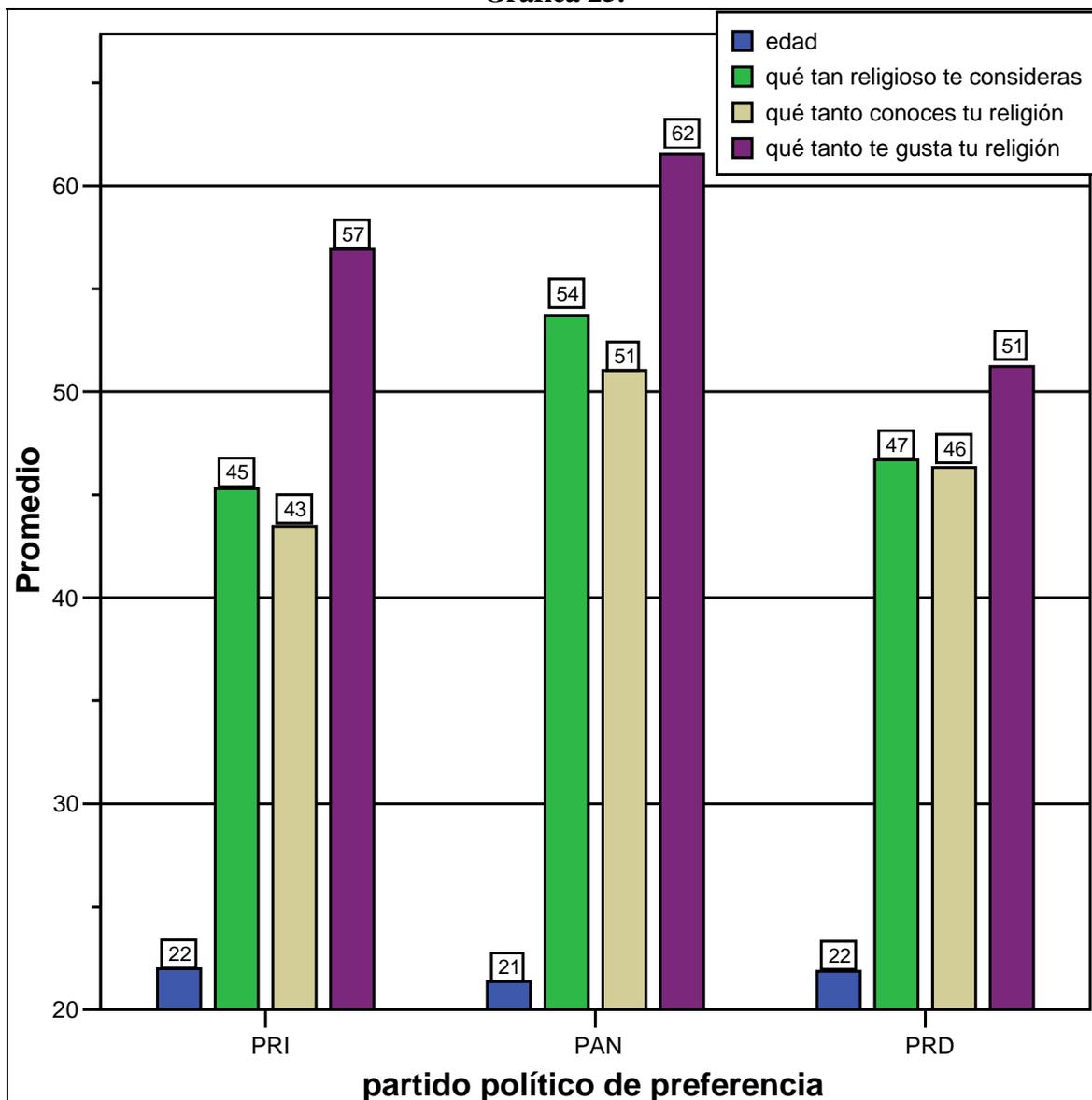
Los jóvenes que tienen afinidad política por el Partido de la Revolución Democrática (PRD) tienen los puntajes más bajos en prácticamente todo el instrumento, incluso son a quienes menos les gusta la religión. Cosa exactamente opuesta para los jóvenes que prefieren al Partido Acción Nacional (PAN), agrupación que entre sus ideales manifiesta su ideología de corte humanista-religioso (Desarrollo humano sustentable, humanismo-bioético, familia), como lo señalan sus principios de doctrina.

Gráfica 24.



Un dato que se aprecia en la gráfica es que a los jóvenes que prefieren al PRD se consideran más religiosos (prom. 45.69) y conocen más de su religión (prom. 45.56) que los jóvenes del PRI (prom. 45.51 y 42.40), aunque no es estadísticamente significativa.

**Gráfica 25.**



- “Universidad y sexo”

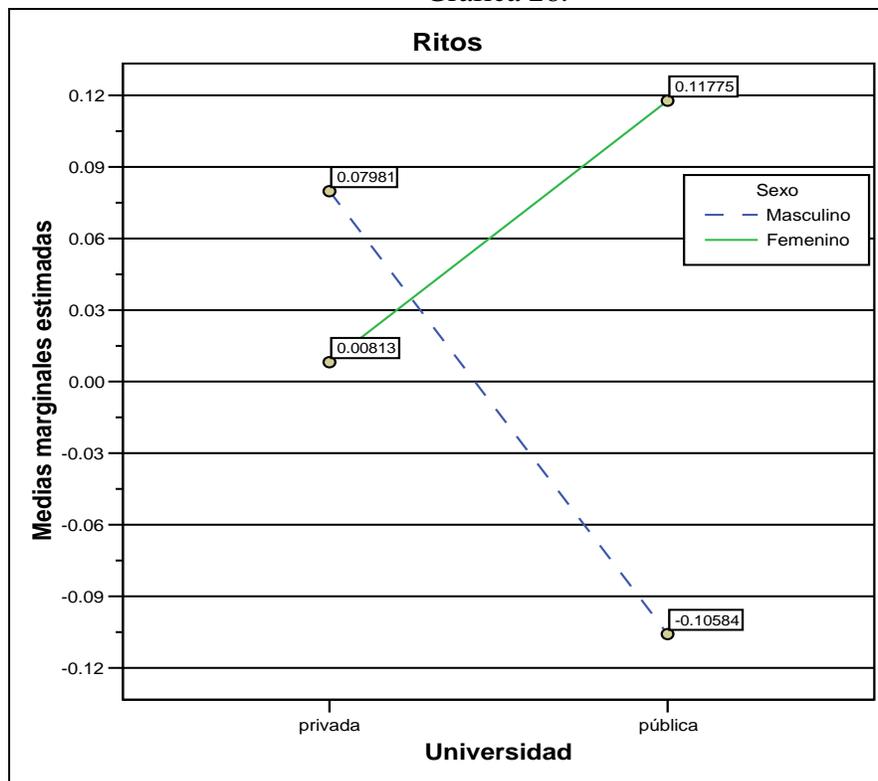
Al no encontrar diferencias estadísticas significativas por sexo (Tabla 22, pág. 94) ni por universidad (Tabla 23, pág. 98) en varios factores, se procedió a realizar ANOVAS multivariados, para evaluar los efectos de interacción entre las variables “Universidad-Sexo”.

Tabla 39. Pruebas de los efectos inter-sujetos “Ritos”

Fuente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Modelo corregido	7.683(a)	3	2.561	2.586	.052
Intersección	.504	1	.504	.509	.476
Universidad	.292	1	.292	.295	.587
Sexo	1.166	1	1.166	1.178	.278
<b>Universidad * sexo</b>	<b>4.407</b>	<b>1</b>	<b>4.407</b>	<b>4.449</b>	<b>.035</b>
Error	863.755	872	.991		
Total	871.453	876			
Total corregida	871.438	875			

a R cuadrado = .009 (R cuadrado corregida = .005)

Gráfica 26.



Para el factor “Ritos”, encontramos que una interacción entre universidad y sexo: En las universidades públicas las mujeres tienen una actitud más favorable a los ritos que los hombres; por el contrario, en el caso de las privadas, son los hombres quienes tienen una actitud más favorable que las mujeres.

Nuevamente estamos encontrando que no es la mera pertenencia a un tipo de institución la que condiciona el grado de religiosidad, sino que son combinaciones las que van señalando tendencias. Hay que señalar que aunque el Modelo no fue significativo, podemos hacer mención de las tendencias de resultados de la gráfica.

Tabla 40 Pruebas de los efectos inter-sujetos “Vida universitaria y religión“

<b>Fuente</b>	<b>Suma de cuadrados tipo III</b>	<b>gl</b>	<b>Media cuadrática</b>	<b>F</b>	<b>Sig.</b>
<b><i>Modelo corregido</i></b>	<b><i>11.876(a)</i></b>	<b><i>3</i></b>	<b><i>3.959</i></b>	<b><i>4.005</i></b>	<b><i>.008</i></b>
Intersección	.133	1	.133	.134	.714
<b><i>Universidad</i></b>	<b><i>8.689</i></b>	<b><i>1</i></b>	<b><i>8.689</i></b>	<b><i>8.791</i></b>	<b><i>.003</i></b>
Sexo	.000	1	.000	.000	.983
<b><i>Universidad * sexo</i></b>	<b><i>4.465</i></b>	<b><i>1</i></b>	<b><i>4.465</i></b>	<b><i>4.517</i></b>	<b><i>.034</i></b>
Error	861.916	872	.988		
Total	873.792	876			
Total corregida	873.792	875			

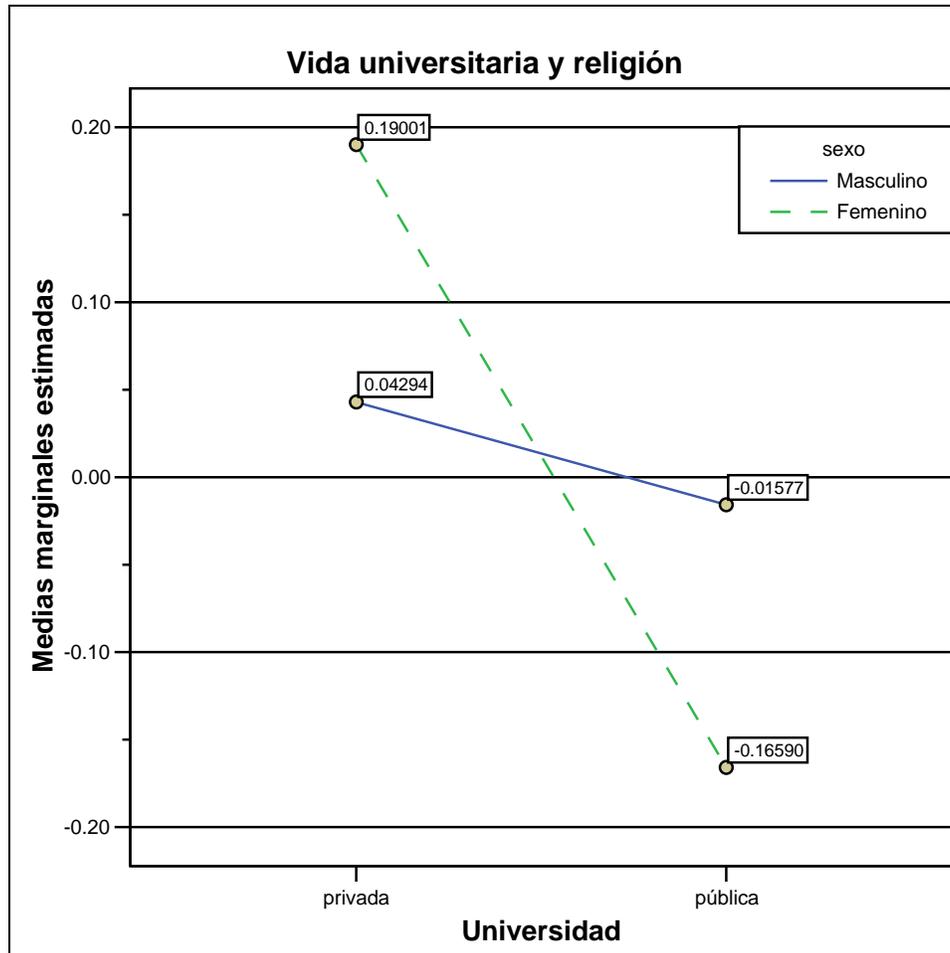
a R cuadrado = .014 (R cuadrado corregida = .010)

Por universidad, habíamos encontrado que los jóvenes de escuelas privadas tienen una actitud más favorable hacia la vinculación de la vida universitaria y la religión (Tabla 23). Pero no por sexo. Aquí se reporta una interacción entre universidad y sexo.

De acuerdo con los datos y la gráfica siguiente, los jóvenes de las universidades privadas tienen una actitud más favorable hacia el factor; sin embargo, las mujeres de

escuelas privadas tienen la actitud más favorable contra las mujeres de escuelas públicas, que tienen la actitud más desfavorable.

Gráfica 27.



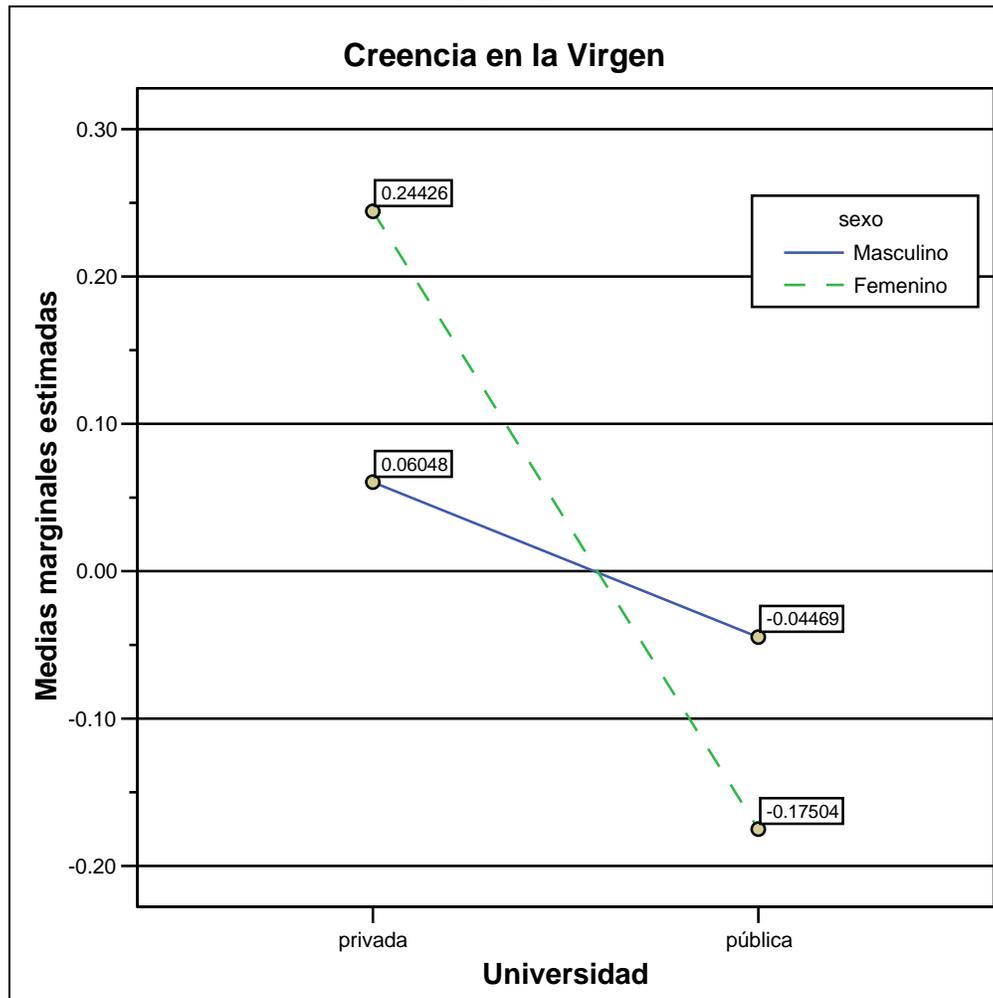
Parecería que ambiente universitario privado favorece en las mujeres las actitudes de religiosidad, no así en los hombres, que prácticamente está igual.

Tabla 41 Pruebas de los efectos inter-sujetos "Creencia en la Virgen"

Fuente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Sig.
<b>Modelo corregido</b>	<b>17.252(a)</b>	<b>3</b>	<b>5.751</b>	<b>5.822</b>	<b>.001</b>
Intersección	.365	1	.365	.370	.543
<b>Universidad</b>	<b>13.903</b>	<b>1</b>	<b>13.903</b>	<b>14.075</b>	<b>.000</b>
Sexo	.144	1	.144	.146	.702
<b>Universidad * sexo</b>	<b>4.987</b>	<b>1</b>	<b>4.987</b>	<b>5.049</b>	<b>.025</b>
Error	861.334	872	.988		
Total	878.586	876			
Total corregida	878.586	875			

a R cuadrado = .020 (R cuadrado corregida = .016)

Gráfica 28.



En un ambiente universitario Privado/Particular se encuentran actitudes favorables hacia la creencia en la virgen, contrario al Público; pero en la interacción encontramos que las mujeres presentan las diferencias más amplias, pues mujeres de escuelas privadas tienen la actitud más favorable y las mujeres de escuelas públicas, la actitud más desfavorable.

- *Universidad, Sexo y partido político de preferencia*

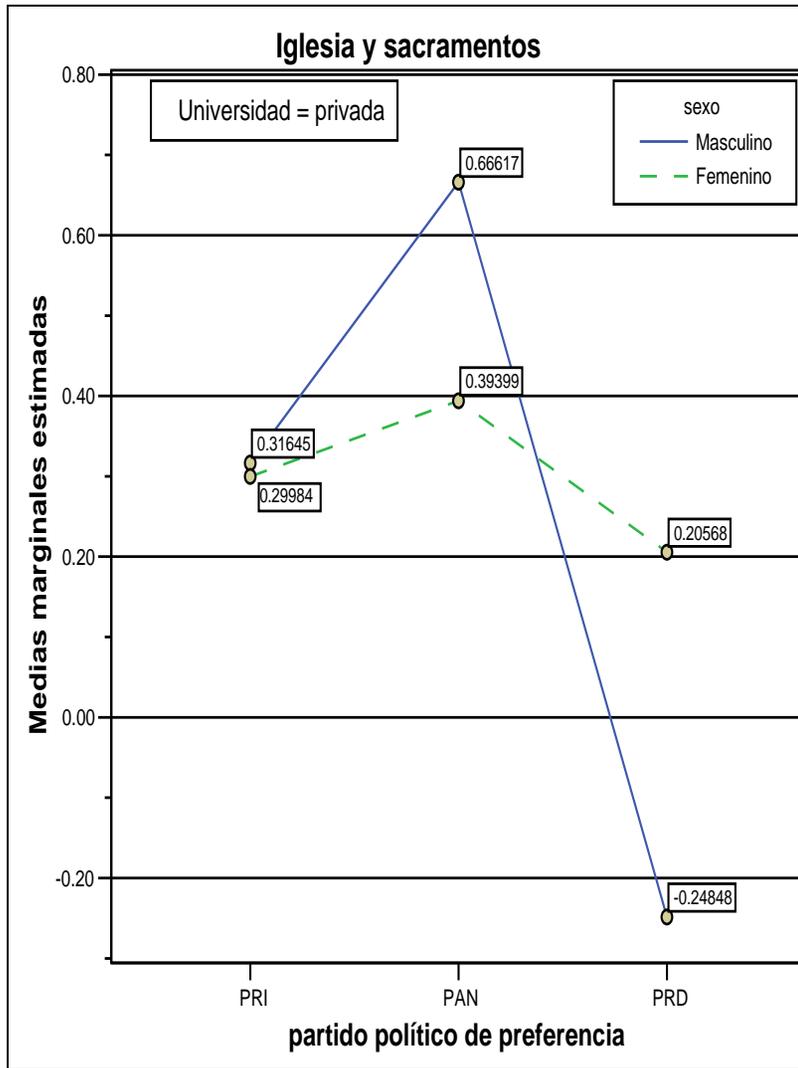
Tabla 42. Pruebas de los efectos inter-sujetos “Iglesia y sacramentos”

<b>Fuente</b>	<b>Suma de cuadrados tipo III</b>	<b>gl</b>	<b>Media cuadrática</b>	<b>F</b>	<b>Sig.</b>
<i>Modelo corregido</i>	<b>28.124(a)</b>	<b>11</b>	<b>2.557</b>	<b>2.575</b>	<b>.004</b>
<i>Intersección</i>	<b>6.725</b>	<b>1</b>	<b>6.725</b>	<b>6.774</b>	<b>.010</b>
Institucion	2.886	1	2.886	2.907	.089
<i>Partid</i>	<b>11.261</b>	<b>2</b>	<b>5.630</b>	<b>5.671</b>	<b>.004</b>
Sexo	.003	1	.003	.003	.955
Institucion * partid	.763	2	.381	.384	.681
Institucion * sexo	.241	1	.241	.243	.623
partid * sexo	3.266	2	1.633	1.645	.195
<i>institucion * partid * sexo</i>	<b>8.873</b>	<b>2</b>	<b>4.437</b>	<b>4.469</b>	<b>.012</b>
Error	308.751	311	.993		
Total	339.638	323			
Total corregida	336.875	322			

a R cuadrado = .083 (R cuadrado corregida = .051)

Los jóvenes de escuelas privadas presentan diferencias en la actitud hacia la iglesia y sus sacramentos, en función de la preferencia política y del sexo; aquellos que prefieren al PAN tienen una actitud más favorable, y los del PRD menos favorable; en el caso de escuelas públicas, los hombres que prefieren al PRI y mujeres que prefieren al PAN, tienen una actitud muy favorable. Los procesos de interacción social van apareciendo a través de las diferentes interacciones grupales.

Gráfica 29.



Gráfica 30.

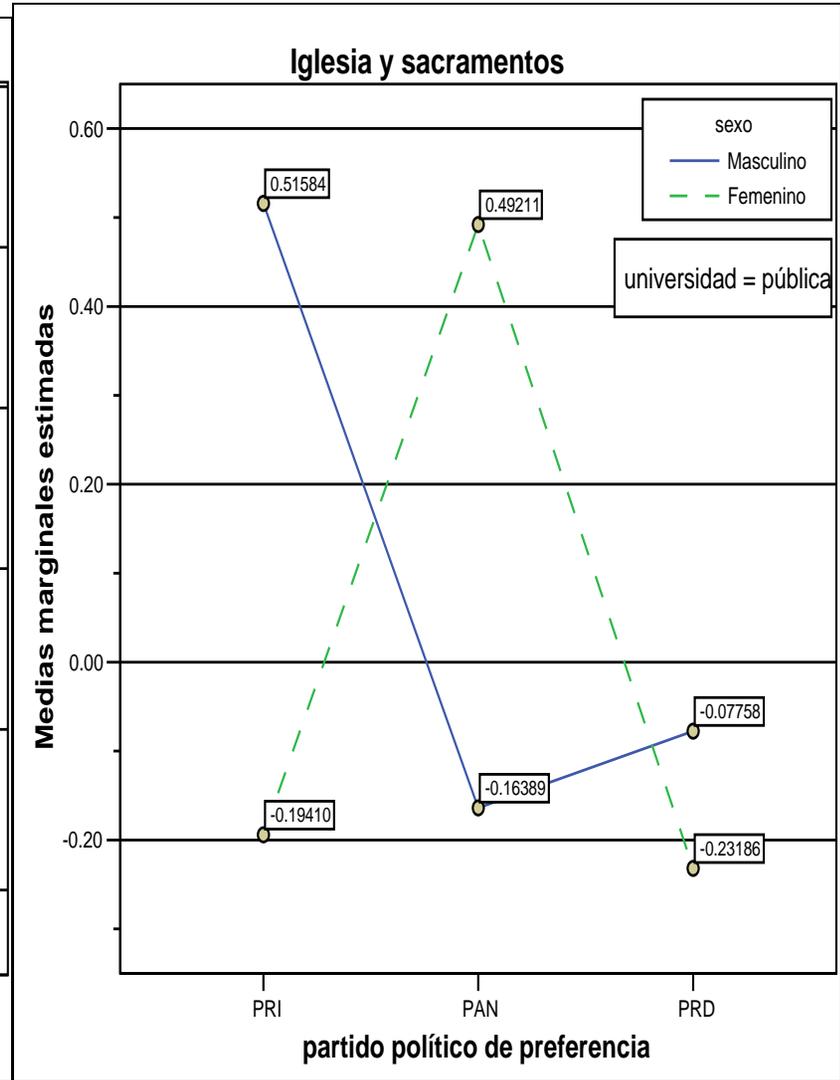


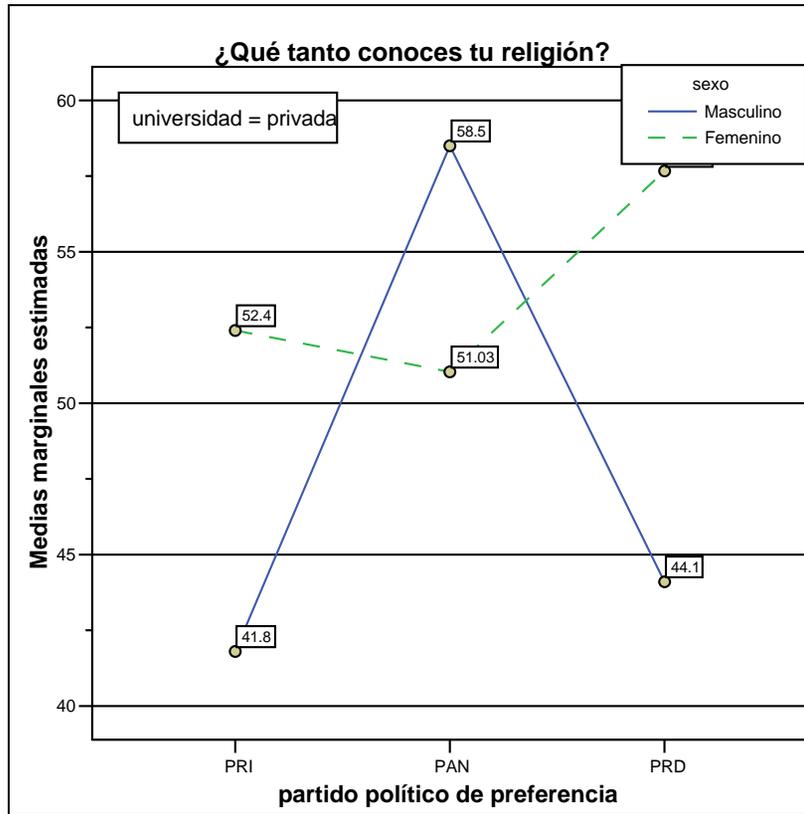
Tabla 43 Pruebas de los efectos inter-sujetos “¿Qué tanto conoces tu religión?”

<b>Fuente</b>	<b>Suma de cuadrados tipo III</b>	<b>gl</b>	<b>Media cuadrática</b>	<b>F</b>	<b>Sig.</b>
<i>Modelo corregido</i>	16625.772(a)	11	1511.434	2.462	.006
<i>Intersección</i>	524868.862	1	524868.862	855.022	.000
institucion	4871.779	1	4871.779	7.936	.005
<i>partid</i>	4020.134	2	2010.067	3.274	.039
sexo	3629.986	1	3629.986	5.913	.016
institucion * partid	376.658	2	188.329	.307	.736
institucion * sexo	283.176	1	283.176	.461	.498
partid * sexo	408.868	2	204.434	.333	.717
<i>institucion * partid * sexo</i>	4570.648	2	2285.324	3.723	.025
Error	187229.061	305	613.866		
Total	888219.000	317			
Total corregida	203854.833	316			

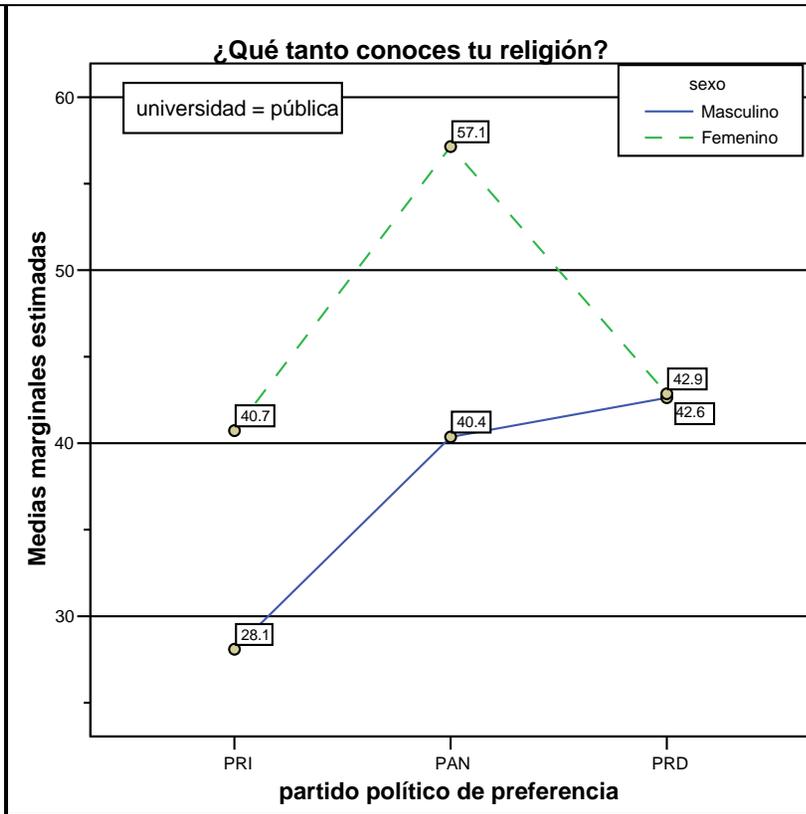
a R cuadrado = .082 (R cuadrado corregida = .048)

En el caso de los jóvenes de escuelas públicas que prefieren al PRD, no hay diferencias aparentes, pero cuando son de escuelas privadas, las diferencias entre hombres y mujeres es muy evidente: las mujeres son conocidas más de su religión. En el caso de jóvenes que prefieren al PAN, los hombres de escuelas privadas dicen conocer más de su religión que las mujeres; pero cuando estamos en escuelas públicas, la relación se invierte y son las mujeres quienes saben más. Los hombres de escuelas públicas no tienen mucho interés en conocer su religión, pero las mujeres sí.

Gráfica 31.



Gráfica 32.



- *Carrera*

Con prueba de Scheffé para comparaciones múltiples, no se encontraron diferencias significativas entre ninguna de las carreras para ninguno de los factores. Con Tukey y Bonferroni si se llegaron a encontrar algunas diferencias, que se presentan en la siguiente tabla.

Tabla 44. Factores por carreras

<b>Factor</b>	<b>F<sub>19,860</sub></b>	<b>Sig.</b>
Ritos	2.35	.001
Creencia en Dios	1.83	.016
Iglesia y liturgia	1.63	.041
<i>Pertenencia religiosa</i>	<i>1.46</i>	<i>.090</i>
<i>Vida universitaria y religión</i>	<i>0.80</i>	<i>.702</i>
<i>Creencia en Jesús</i>	<i>1.12</i>	<i>.322</i>
<i>Iglesia y sacramentos</i>	<i>0.62</i>	<i>.887</i>
<i>Creencia en la Virgen</i>	<i>1.24</i>	<i>.216</i>
Conflictos religiosos	2.06	.005
<i>Convivencia religiosa</i>	<i>1.01</i>	<i>.445</i>
<i>Total del instrumento</i>	<i>1.50</i>	<i>.078</i>
Qué tan religioso te consideras	2.37	.001
<i>Qué tanto conoces tu religión</i>	<i>0.72</i>	<i>.794</i>
Qué tanto te gusta tu religión	2.12	.003
Edad	3.87	.000

Se presentan las gráficas de todos los factores en el Anexo G.

PÁGINA DEJADA INTENCIONALMENTE EN BLANCO

## **Capítulo 5. Conclusiones**

Desde este trabajo, consideramos que la religiosidad es el constructo que nos refiere los procesos ideológicos que permiten dar sentido de vida al individuo. Se basan en prácticas, costumbres, hábitos, pero fundamentalmente, en percepciones, predisposiciones y valoración que se da del concepto.

Para este estudio, se trabajó en el diseño y construcción de un instrumento de religiosidad que tuviese el rigor metodológico que permita acercarse al fenómeno religioso. Los factores encontrados son: Ritos, Creencia en Dios, Iglesia y liturgia, Pertenencia religiosa, Vida universitaria y religión, Creencia en Jesús, Iglesia y sacramentos, Creencia en la Virgen, Conflictos religiosos y Convivencia religiosa.

Encontramos que el factor “Convivencia religiosa” forma parte importante de la Actitud hacia la Religiosidad en nuestra población: explica el 45.8% de la ecuación del instrumento final. Y aunque su efecto en el instrumento no es tan alto como el de “Iglesia y liturgia”, pero está en los primeros factores, ocupando el 5° lugar.

La tabla 11 (pág. 68) presenta las ecuaciones de regresión lineal simple. “Conflictos religiosos” explica el 32.8% del instrumento. El factor Convivencia tiene más efecto sobre el instrumento que Conflictos. (45.8%). La importancia de estos factores hay que señalarla ante los resultados que se presentan en la Tabla 3 (pág. 59) que muestra que en el piloteo, tanto Convivencia” como Conflictos” tenían bajos niveles confiabilidad (.186 y .066).

Esto parece indicarnos que ambos factores no han sido suficientemente vinculados como parte de la vida religiosa del católico. No han sido incorporados como elementos del

discurso religioso; y cuando se les ha hecho, lo han sido en un sentido de descalificación de las creencias diferentes en virtud de que significan pérdida de valores e identidad religiosa. (Tinoco, 1998).

Es muy interesante observar que hay una identificación de los curas como causantes de conflictos (pág. 71), entre quienes les gusta asistir a la iglesia y/o sexo masculino. Podríamos pensar que su asistencia a la iglesia está referida a elementos de divinidad y espiritualidad, pudiendo ser críticos de sus líderes, en quienes encuentran un discurso pro-intolerancia.

De igual forma, en la pág. 72, encontramos que aquellos jóvenes a quienes les gusta asistir a la iglesia y/o que sus amigos también gustan de asistir y/o que asistan a una escuela pública, están más de acuerdo con aplicar la ley a quien ataque a los demás. Este punto es muy interesante, puesto que un mayor acercamiento a la iglesia favorece en ellos la idea de respetar las creencias de otros.

Al parecer han tenido contacto con gente no católica y no ha sido del todo agradable (Gráfica 8), por lo que no les gustaría participar en eventos Inter religiosos (Gráfica 9); creen que la gente no debería tener otras creencias diferentes (Gráfica 10) aunque la doctrina católica les enseña a amar a quienes tienen otra fe (Gráfica 12). Aunque tiene una actitud en desacuerdo con los conflictos religiosos, no hay una correlación inversamente proporcional entre conflictos y convivencia (Tabla 12, pág. 69); los jóvenes están en desacuerdo con las fuentes de conflictos religiosos pero no hay una actitud positiva hacia la convivencia: no apoyan los conflictos, pero no les interesa buscar formas de convivir con alguien diferente. Están en desacuerdo con que “Sólo hay una religión verdadera” (Gráfica

4), pero están de acuerdo con que “La gente no debería de creer en otras religiones más que en la católica” (Gráfica 10). Esto nos está hablando de un proceso de diferenciación interesante: no juzgan la validez de las creencias religiosas, por ello no creen que haya una sola verdad y hasta consideran al catolicismo como una religión de amor hacia los otros; pero en la práctica, consideran que los problemas se evitarían si la gente no tuviese creencias diferentes. Esto puede deberse a la influencia del discurso que ejercen los líderes religiosos, quienes promueven los conflictos. (Gráfica 5), y a comportamiento en particular de quienes conocen de otra religión (Gráfica 8).

Se encontró también que el Factor “Convivencia religiosa”, que se refiere al interés y disposición para entablar relaciones con personas de otras religiones tiene un peso importante en el instrumento. ( $F_{9,870}=13,516.21$ ,  $p<.001$  y un incremento en  $R^2=.006$ ). En la ecuación de Regresión Múltiple ocupa el lugar 9 de los 10 factores. Lo que indica que forma parte de la concepción de la religiosidad, pero que no ha sido suficientemente adquirido en los espacios religiosos o señalado por los líderes religiosos.

Nos parecen muy interesantes estos resultados, puesto que son jóvenes universitarios y están en estrecho contacto con jóvenes de diferentes credos y estilos de vida. La convivencia religiosa no está ocupando un punto importante de su concepción de Religiosidad.

Por el otro lado, el Factor “Conflictos religiosos”, que identifica causas del origen de los conflictos, tiene un peso y un lugar más importante en la ecuación de regresión. ( $F_{3,876}=2,373.48$ ,  $p<.001$  y un incremento en  $R^2=.030$ ). La valoración de elementos discordantes y que predisponen al conflicto está de formas más cercana al tema de la religiosidad. Los líderes religiosos esgrimen el argumento de la diferencia y de la situación

de perdición en al que se encuentran aquellos que no comparten la propia creencia. Este argumento de categorización, prefigura el esquema de diferenciación y en muchas ocasiones, se ha convertido en el pretexto para atacar y expulsar del grupo social a los diferentes: salieron de nosotros porque no eran de nosotros.

Y si bien las mujeres tienen una actitud más de acuerdo con la religiosidad, como diferentes estudios y hasta el sentido común lo han señalado, las diferencias no son tan grandes y de hecho, fueron estadísticamente no significativas. Sólo en la “Creencia en Dios” encontramos diferencias (Tabla 40, mujeres más creyentes que hombres,  $p=.014$ ).

En todos los casos, aquellos que manifiestan gustarles ir a la Iglesia tienen valores más altos que aquellos que no les gusta y en casi todos las diferencias son estadísticamente significativas; excepto en “Vida universitaria y religión” ( $p>.05$ ).

Es decir, aquellos jóvenes que les agrada asistir, y seguramente participar del culto, tienen actitud más de acuerdo con cada una de los factores del instrumento. Quienes gustan de ir a la iglesia lo hacen porque les gusta la religión; y aquellos a quienes no les gusta ir a la iglesia, se consideran poco religiosos (prom. 34.49). Por edades no hay diferencia, lo que señala que en esta etapa de la vida no se presenta aún el efecto de la edad que otras investigaciones han señalado (A mayor edad, se manifiesta una mayor intención religiosa o religiosidad).

Entre los agentes socializantes de la vida cotidiana, diversas investigaciones han manifestado la influencia de la familia y de los amigos en la concesión de normas y gustos. El sexo no ha resultado aquí el elemento más importante para entender la religiosidad, sino los referentes sociales: familia y amigos, en ese orden. Esto nos permite plasmar nuevas

formas de trabajo, donde habrá que realizar análisis de las trayectorias de vida, el impacto que los cambios de ambiente van generando en los jóvenes.

Cuando los jóvenes tienen amigos que les gusta ir a la iglesia, las diferencias no son tan extremas en cada uno de los factores como en el caso de la asistencia de la Familia. Parece ser que en la actitud hacia la religiosidad, la influencia de la familia es importante ya que cuando a la familia no le gusta asistir a la iglesia, la actitud del joven es muy baja; cuando los amigos no gustan de ir a la iglesia, la actitud no es tan baja.

A este respecto, mencionaremos que la asistencia a un tipo de institución en específico, pública o privada, lleva consigo una serie de actividades y procesos culturales, que permiten una valoración más alta de la religiosidad. No se pretende afirmar que la asistencia a un tipo de institución promueva los valores religiosos y/o un acercamiento a la religiosidad, pero aparentemente, las condiciones del ambiente universitario permiten que exista un acercamiento más fuerte que en otro tipo. Además, en varias universidades privadas hay espacios y tiempos destinados a la reflexión religiosa.

La tabla 62 nos reporta que quienes tuvieron puntajes altos en el instrumento, una actitud positiva a la religiosidad, son jóvenes que asisten a instituciones de educación particular o privada y muy en concreto, de confesión cristiana (Universidad del Tepeyac, Universidad Anáhuac, Centro Universitario de México y Universidad La Salle). Por el contrario, quienes tuvieron la actitud más negativa fueron los jóvenes de escuelas públicas (UNAM, IPN).

Sin embargo, al revisar cada factor, encontramos que jóvenes de escuelas públicas aparecen con una actitud muy positiva hacia algunos de los temas (tabla 62 en adelante) y

que jóvenes de la Universidad Iberoamericana tienen una actitud muy negativa hacia el factor Ritos, Creencia en Dios, Creencia en Jesús.

De hecho, en la tabla 73 y 74, encontramos que quienes se consideran más religiosos son los jóvenes de escuelas públicas y los menos religiosos son también de públicas. Esto nos habla de que en la autopercepción, estás presentes cuestiones de índole emocional –vivencial, como nos señalaba Glock (1962), que serán parte de un siguiente trabajo sobre los procesos de cambio religioso.

No queremos indicar que por el proceso de inserción hacia un ambiente universitario, los jóvenes incrementarán sus niveles de religiosidad. Es probable que el ambiente universitario esté apoyando a los jóvenes a sostener las creencias, normas y valores en los cuales fueron educados desde la infancia.

Por ello, entre las escuelas con actitud hacia la religiosidad más favorable se encuentra una institución privada pero no confesional, Centro Universitario en Periodismo y Publicidad (CUPP). Y entre las escuelas con actitud más desfavorable, está el Centro de Estudios de la Comunicación Social, privada, pero no confesional.

Será labor de una subsecuente investigación analizar con situaciones de mayor control de varianza esta hipótesis de si el tipo de ambiente universitario determina el grado de religiosidad.

Con respecto a las preguntas de autopercepción, nos arrojan información interesante, pero que no podremos generalizar debido a que tales preguntas son de carácter descriptivo en razón de no haber sido confiabilizadas ni validadas. Nos permiten visualizar

tendencias en la muestra. Será labor de una subsecuente investigación continuar con su análisis.

En las tablas 14 a 16, encontramos que los jóvenes se consideraron religiosos o no, en relación directa y fuerte con el gusto que tienen por la religión y, en último lugar, por la actitud hacia los ritos. Lo más importante para identificarse como religiosos, es que les guste su religión. Es bastante claro que aquellos quienes manifiestan poco agrado por la religión, no se identificarán como religiosos, por más que cumplan los diferentes ritos y actividades: la religiosidad es percibida como un elemento vivencial no como una serie de pasos. Este punto nos permite señalar que los jóvenes han realizado una introyección clara de su espiritualidad y de sus vivencias. Es un punto que el catolicismo debería de tomar en cuenta, puesto que el discurso se dedica más al cumplimiento de normas que a la vivencia.

Los jóvenes se autoperciben como religiosos, desde la parte emocional-vivencial que compone a su espiritualidad. Podrán valorar poco o mucho las creencias en Jesús o la Virgen, etc., pero al contestar a “qué tan religioso te consideras”, están señalizando que su noción de la Divinidad es muy fuerte y que hay un proceso de anclaje hacia elementos místicos. Varios estudios han señalado que la religiosidad es una variable que se incrementa con el paso de los años, pero en este caso, parece que no podemos quedarnos evaluando sólo las prácticas o la frecuencia de asistencia, sino que la autopercepción puede presentarse como un elemento de identidad individual y social que le permite al joven tener un sentido de vida.

Incluso, haciendo el análisis para las preguntas de religiosidad percibida, nos encontramos con que 2 universidades públicas y 1 privada tienen puntajes más altos que las universidades de orientación cristiana (Tabla 25, pág. 103).

En la tabla 24 encontramos que quienes asisten a instituciones de orientación cristiana, como la Universidad del Tepeyac, la Anáhuac del Sur, el Centro Universitario de México y la Universidad La Salle, tienen la actitud hacia la religiosidad más alta. Por el contrario, quienes asisten a las escuelas laicas y públicas como la UNAM, el IPN y el INBA, tienen una actitud hacia la religiosidad más desfavorable.

Es decir, los jóvenes se consideran más religiosos de lo que su actitud hacia la religiosidad reporta. Esto es entendible porque estamos refiriéndonos a un tipo de reactivos que no tienen el grado de confiabilidad y validez que el instrumento. Nos señala que un siguiente trabajo deberá enfocarse a aspectos de orden vivencial y espiritual.

Para el factor “Ritos”, encontramos que una interacción entre universidad y sexo: En las universidades públicas las mujeres tienen una actitud más favorable a los ritos que los hombres; por el contrario, en el caso de las privadas, son los hombres quienes tienen una actitud más favorable que las mujeres.

Nuevamente estamos encontrando que no es la mera pertenencia a un tipo de institución la que condiciona el grado de religiosidad, sino que son combinaciones las que van señalando tendencias.

Ni en la Tabla 22 ni en la 23, “Ritos” presentaba diferencias estadísticamente significativas.

Parecería que ambiente universitario privado favorece en las mujeres las actitudes de religiosidad, no así en los hombres, que prácticamente está igual; se encuentran actitudes

favorables hacia la creencia en la virgen, contrario al público; pero en la interacción encontramos que las mujeres presentan las diferencias más amplias, pues mujeres de escuelas privadas tienen la actitud más favorable y las mujeres de escuelas públicas, la actitud más desfavorable.

Un elemento adicional que este trabajo incluye se refiere a la asociación entre procesos ideológicos como la política y la religión. Con respecto a la preferencia política, los jóvenes de escuelas privadas presentan diferencias en la actitud hacia la iglesia y sus sacramentos, en función de la preferencia política y del sexo; aquellos que prefieren al PAN tienen una actitud más favorable, y los del PRD menos favorable; en el caso de escuelas públicas, los hombres que prefieren al PRI y mujeres que prefieren al PAN, tienen una actitud muy favorable. Los procesos de interacción social van apareciendo a través de las diferentes interacciones grupales.

En el caso de los jóvenes de escuelas públicas que prefieren al PRD, no hay diferencias aparentes, pero cuando son de escuelas privadas, las diferencias entre hombres y mujeres es muy evidente: las mujeres conocen más de su religión. En el caso de jóvenes que prefieren al PAN, los hombres de escuelas privadas dicen conocer más de su religión que las mujeres; pero cuando estamos en escuelas públicas, la relación se invierte y son las mujeres quienes saben más. Los hombres de escuelas públicas no tienen mucho interés en conocer su religión, pero las mujeres sí.

Los jóvenes que tienen una actitud más positiva hacia la religiosidad, tienen una preferencia clara por un tipo de partido político: El Partido Acción Nacional, que promueve

un tipo de cultura y formas de organización social basadas en el pensamiento católico. Aparentemente, hay una estructura de pensamiento, como diría Rokeach, que define la forma de ver la vida espiritual, social y política. Incluso, los jóvenes que prefieren al PAN, tienen el puntaje más alto en cada una de las preguntas de religiosidad percibida, aunque sólo hay diferencias significativas en el gusto por mal religión. Su opuesto en la estructura de pensamiento son los jóvenes que prefieren al Partido de la Revolución Democrática, PRD, partido que se identifica como de izquierda, anticlerical y de cambio social. (Tabla 76).

Sin embargo, no podemos trazar una línea de pensamiento tal cual, debido a que no se controló la variable de partido político de preferencia: PRD 173 jóvenes (107 hombres y 66 mujeres); PAN 87 (43 hombres y 44 mujeres). Será importante hacer un siguiente estudio considerando el efecto de la preferencia política.

El que no hayamos encontrado diferencias significativas por sexo nos habla de dos elementos de estudio: Es probable que los resultados de otras investigaciones encontraban diferencias por el tipo de instrumento aplicado, que no permitía describir a detalle la complejidad del pensamiento religioso, más allá de una cuestión de género, sino en función de los procesos de socialización y de pensamiento ideológico de los grupos de pertenencia.

También podríamos pensar que se trata de un cohorte en el proceso de religiosidad, comparado con otras generaciones dónde la religiosidad era un asunto más dejado a la mujer que al varón.

Se requerirá hacer subsecuentes estudios con este instrumento que nos permita identificar la conclusión más óptima.

## Capítulo 6. Discusión

Este estudio nos ha permitido desarrollar y proponer un instrumento que cubre los temas de la Actitud hacia la Religiosidad, evaluando cada uno de los factores que la componen. La “Religiosidad” tiene diferentes vertientes o factores, que cada joven estructura en diferente grado, dependiendo sus grupos de referencia y pertenencia, así como sus historias de vida.

No es posible hablar de religiosidad como una sola variable, sino como un conjunto de temas o tópicos.

Los resultados nos señalan que nuestro instrumento ha sido construido de forma adecuada y puede ser utilizado como referente para el estudio científico de la religión (alpha de Cronbach=.935 y una varianza explicada de más del 60%).

Comparado con otros países, en México han sido escasos los estudios que evalúan la religiosidad. Fernández (1993) construyó un instrumento con 3 factores, en jóvenes católicos; desafortunadamente, tiene niveles muy bajos de confiabilidad y validez (sólo el primer factor, “Iglesia y liturgia”, tiene un nivel aceptable de confiabilidad pero muy bajo de validez, alpha=.87 y varianza explicada= 27.2%).

De los pocos trabajos que en México se han realizado sobre medición de la religiosidad, mencionaremos el trabajo de Carlos Dorantes (1990); reporta un alto nivel de confiabilidad (.9177) y un valor varianza explicada de la religiosidad (58.5%). Prácticamente ha sido el más cercano al análisis del tema, aunque no desarrolla un análisis desde los procesos psicosociales de la religión.

Otro estudio igual de importante ha sido el de Leñero (s/f), quien reporta un extenso cuestionario para describir el perfil de creencias de feligreses católicos. Sin embargo, su estudio no indica los grados de acuerdo o desacuerdo con la religiosidad, además, de que no reporta confiabilidad ni validez.

Enrique Luengo (1993) presenta un instrumento con reactivos a nivel descriptivo, por lo que no reporta niveles de confiabilidad ni validez estadística; sus preguntas son de nivel nominal u ordinal. Sin embargo, el análisis que hace del fenómeno religioso en jóvenes universitarios es bastante ilustrativo: para este autor, la religión es un elemento importante en la vida del estudiante, pero que ha venido decayendo en los últimos años, vía la modernización y la masificación de las ciudades: “...*la religión es ahora una fuerza cultural más que una institución social*” (Luengo, 1993: 83).

En esta investigación hemos encontrado que la religión sigue siendo un elemento importante en la vida del joven; pero que hay una diferenciación en los diferentes temas que marca la Iglesia y lo que el joven considera. Al joven le gusta su religión, sus creencias en la Virgen, Dios y Jesús; pero está más en Desacuerdo con los sacramentos y sus liturgias, así como con sus ritos. (Gráficas por factor, Anexo E).

Por lo tanto, la aseveración de Luengo tiene razón de ser en función de la dificultad de la Iglesia como institución de acercarse a los jóvenes, a las nuevas generaciones, y reestructurar sus formas de religiosidad.

Algunos otros instrumentos reportan variables de corte nominal u ordinal: Karpov (1999: 1534) ha señalado que “*distintos aspectos de la religiosidad tienen efectos diferenciados en la tolerancia. Desde Stouffer (1955), la investigación ha indicado que la asistencia a la iglesia o templo es un predictor consistente de la tolerancia política.*

*Fislinger (1976) encontró que la asistencia a la iglesia y la preferencia religiosa estaban relacionadas con la tolerancia. Smidt y Pening (1982) estiman que el compromiso religioso se puede relacionar negativamente con la tolerancia política. Sin embargo, esta relación varía de acuerdo con la orientación religiosa y es mediada por actitudes políticas. McFarland (1989) encontró que la orientación religiosa intrínseca, varios aspectos de la religiosidad extrínseca y la búsqueda religiosa difieren en sus efectos en las actitudes de discriminación de los grupos ajenos (incluidos los grupos ajenos o externos de carácter político). O'Donnell (1993) señala que el compromiso religioso reduce la tolerancia hacia los nuevos movimientos religiosos”*

Para un reporte completo de los instrumentos de medición, se recomienda el libro Hill, P. C. & Hood, R. W., Jr. (1999) Measures of religiosity, Alabama: Religious Education Press. Son pocos los instrumentos que reportan altos niveles de confiabilidad y varianza.

En el capítulo 3 se mencionaron las hipótesis de esta investigación (pág. 56)

Ho1: Existe un factor general de religiosidad.

Ho2: No habrá correlación significativa entre el factor convivencia y el instrumento.

Ho3: No existen diferencias significativas entre mujeres y hombres en los factores del instrumento.

Las 2 primeras se rechazaron, dándonos así un instrumento que arroja altos niveles confiabilidad y validez. Este instrumento aporta elementos que otros estudios no habían reportado: el factor de la Creencia en la Virgen, tema muy importante para la ideología del

católico mexicano. Además, dadas las condicionantes históricas de conflictos religiosos, de persecuciones, de luchas religiosas, se consideró importante incluir estos temas para analizar su posible impacto en la religiosidad. A pesar de su bajo nivel de confiabilidad, encontramos que la Convivencia Religiosa y los Conflictos Religiosos, son factores que forman parte de la ideología religiosa del católico mexicano. Estos elementos tampoco habían sido considerados en ningún estudio, lo que nos remite a un instrumento construido de acuerdo a los parámetros metodológicos sino también a los teóricos de la psicología social de la religión.

Algo que nos llamó mucho la atención y que incluso fue motivo de una larga charla con el Dr. Malony (experto en religiones del Fuller Theological Seminary) fue que los jóvenes de universidades privadas valoran muchísimo más a la Virgen que los de universidades públicas. La Virgen se ha convertido en el ícono de lo mexicano, como otros colegas han encontrado en sus disertaciones doctorales; en todos los instrumentos que se reportan Hill & Hood (1999), prácticamente ninguno incluye el factor de la Virgen. Es obvio decir que para nuestro tipo de cultura, consideramos importante su inclusión; en la Tabla 3a. se reporta la ecuación de Regresión Múltiple y el Factor “Creencia en la Virgen” está en segundo lugar, lo que habla de la importancia de la figura de la virgen en nuestra cultura.

Y la Creencia en Dios, que para los instrumentos de habla inglesa es importante, en nuestro caso queda en último lugar. Por sexo, las mujeres valoran más que los hombres la figura de Dios; y los jóvenes de universidades públicas tiene actitudes más negativas hacia

la religiosidad, excepto en el caso de la Creencia en Dios, aunque las diferencias no fueron estadísticamente significativas. (Tabla 51).

Las nuevas relaciones sociales van reconfigurando los procesos actuales de vida cotidiana. La religiosidad se refiere a muy variados tópicos: No hemos pretendido definirlos todos aquí, sino comenzar por uno que es importante tener antes de poder desarrollar análisis y procesos de intervención: Conocer y medir la actitud hacia la religiosidad, pero desde una perspectiva cercana a la población mexicana. Nuestra ideosincracia nacional atraviesa por la noción de la Virgen de Guadalupe. Este ha sido un punto que ninguno de los trabajos publicados en lengua inglesa ubica y en el caso mexicano, se considera como parte de otros factores; aquí lo hemos identificado como un factor constituido en sí.

Otro aporte fundamental ha sido referir el tema de la religiosidad hacia la convivencia y el conflicto. En el marco teórico hicimos ya una larga disertación sobre la vinculación de estos temas y la necesidad de generar estrategias de trabajo social para una sociedad cambiante. Este trabajo pretende así, aportar a la arena del estudio de la religión, al discurso de los líderes religiosos, al espacio de los funcionarios de gobierno, la clara necesidad de trabajar en la construcción de sociedades tolerantes. Sería extenso retomar aquí los casos que nuestra sociedad ha sufrido de intolerancia religiosa, prácticamente desde la conquista o quizá más allá. La religión es el proceso cultural que da sentido de vida al individuo, que permite la cohesión social y la construcción de identidades sociales e individuales. Religión no es dogmatismo, ni mucho menos los desórdenes biológicos y

psíquicos que ya mencionamos en el marco teórico: Independientemente de la existencia o no de una entidad divina, es el proceso, la idea y la esperanza de un mejor mañana, de un proceso de transformación y superación del ser humano.

La religión es una construcción de la sociedad, como diría Bagú, y por lo tanto, la sociedad no sólo define, sino que además, crea la realidad psicológica.

## Referencias bibliográficas

- Alford, R.R. (1980) "Religión y Política", en Roland Robertson. Sociología de la Religión, México: FCE, 291-299.
- Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (2002) Anuario Estadístico, 2001. Población escolar de licenciatura en universidades e institutos tecnológicos. México: Autor.
- Avelino, J. (1998) El problema de la Religión, Madrid: Síntesis.
- Azzi, A. (1996) "Dinámica de los conflictos intergrupales y las formas de resolución de los conflictos", en Bourhis, Richard Y. y Leyens, Jacques-Philippe. Estereotipos, discriminación y relaciones entre grupos, Madrid, España: McGraw-Hill, 285-305.
- Bagú, S. (1989) La Idea de Dios en la Sociedad de los Hombres, México: Siglo XXI.
- Batson, C. D. & Gray, R. A. (1981) "Religious Orientation and Helping Behavior: Responding to One's Own or to the Victim's Needs?", *Journal of Personality and Social Psychology*, 40(3), 511-520.
- Batson, C. D., Schoenrade, P. A. & Pynch, V. (1985) "Brotherly Love or Self Concern? Behavioral consequences of religion", in L. Brown (Ed.) *Advances in the Psychology of Religion*, Oxford: Pergamon Press, pp. 185-208
- Billig, M. & Tajfel, H. (1973) "Social Categorization and Similarity in Intergroup Behavior", *European Journal of Social Psychology*, 3(1), 27-51.
- Blanco, R. (1998) "Editorial. Psicología de la Religión", *Psicología Iberoamericana*, Vol. 6, No. 2, 2-4
- Brown, R. J. & Abrams, D. (1986) "The Effects of Intergroup Similarity and Goal Interdependence on Intergroup Attitudes and Task Performance", *Journal of Experimental Social Psychology*, 22, 78-92.
- Budner S. (1962) "Intolerance of Ambiguity", *Journal of Personality*, 30, 29-50.
- Capozza, D. y Volpato, Ch. (1996) "Relaciones intergrupales: Perspectivas clásicas y contemporáneas", en Bourhis, Richard Y. y Leyens, Jacques-Philippe. Estereotipos, discriminación y relaciones entre grupos, Madrid, España: McGraw-Hill, 29-48.
- Cisneros, I. (1996) Tolerancia y Democracia, (Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática, 10), México: I.F.E.
- Coolican, H. (1994) Métodos de investigación y estadística en psicología, México: Manual Moderno.
- Dawson, Ch. (1953) "Relación entre religión y cultura", en Christopher Dawson. Religión y cultura, Buenos Aires: Sudamericana, 59-76
- Deconchy, J. P. (1980a) "Méthodologie expérimentale et Psychologie de la Religion: Note Documentaire et Thématique", *Information sur les Sciences Sociales*, 19(3), 581-606.
- Deconchy, J. P. (1980b) *Orthodoxie Religieuse et Sciences Humaines*, Paris: Mouton Publishers.
- De la Rosa, M. (Coord.) (1985) Religión y política en México, México: Siglo XXI.
- Deschamps, J.C. & Brown, R.J. (1983) Superordinate goals and intergroup conflict, *British Journal of Social Psychology*, 22, 189-195
- Dittes, J. E (1969) "Psychology of Religion", in G. Lindzey & E. Aronson. *Handbook of Social Psychology*, Reading Mass. Addison Wesley.

- Dorantes, C.H. (1990) *Hacia la Construcción de un Instrumento de Medición del Nivel de Religiosidad en Estudiantes Universitarios*, Tesis de Licenciatura en Sociología, Universidad Iberoamericana.
- Duby, G. (1995) *Año 1000, Año 2000. La Huella de Nuestros Miedos*, Chile: Andrés Bello.
- Durrkeim, K. (1998) "The Relationship Between Tolerance of Ambiguity and Attitudinal Conservatism: A Multidimensional Analysis", *European Journal of Social Psychology*, 28, 731-73.
- Elkind, D. (1970) "The origins of religion in the child", *Review of religious research*, 12, 35-42.
- Festinger, L., Riecken, H. W. & Schachter, S. (1956) *When a Prophecy Fails. A Social and Psychological Study of a Modern Group that Predicted the Destruction of the World*, New York: Harper.
- Fetscher, I. (1995) *La Tolerancia. Una Pequeña Virtud Imprescindible para la Democracia. Panorama Histórico y Problemas Actuales*, España: Gedisa.
- Fox, J. (2004) "Correlated conflicts. The independent nature or ethnic strife", *Harvard International Review*, Vol. 25, Issue 4, winter, 58-62
- Francis, L. J. & Robbins, M. (2003) "Christianity and Dogmatism among Undergraduate Students", *Journal of Beliefs & Values*, 24(1), 89-95.
- García, M (1993) *La Nueva relación Iglesia-Estado en México : un análisis de la problemática actual*, México: Nueva Imagen.
- Grom, B. (1994) *Psicología de la religión*, Barcelona: Herder
- Hill, P. C. & Hood, R. W., Jr. (1999) *Measures of religiosity*, Alabama: Religious Education Press.
- Hood, R. W., Jr., Spilka, B., Hunsberger, B. & Gorsuch, R. (1996) *The Psychology of Religion. An Empirical Approach*, New York: The Guilford Press
- Houston, W. (1973) "Religious experience in contemporary perspective", in Walter Houston Clark, H. Newton Malony, James Daane & Alan R. Tippett. *Religious Experience: It's nature and function in the human psyche*, Illinois: Charles C. Thomas Publisher, 3-20
- Instituto de Investigaciones Sociales – U.N.A.M. (1996). *Los mexicanos de los noventa*. México: Autor.
- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (2000). *Estados Unidos Mexicanos. XII Censo General de Población y Vivienda*, México: Autor
- Jares, X. R. (2003) "La educación para la paz y el aprendizaje de la convivencia", en Santos Guerra, Miguel Ángel. *Aprender a Convivir en la escuela*, Madrid: Universidad Internacional de Andalucía – Ediciones Akal, 87-106
- Karpov, V. (1999). "Political Tolerance in Poland and the United States" in *Social Forces*, June, 77(4), 1525-1549.
- Katz, Y.J. (1988) "A validation of the social-religious-political scale", *Educational and Psychological Measurement*, 48, 1025-1028.
- Kelly, C. M. (1988) "Intergroup Differentiation in a Political Context", *British Journal of Social Psychology*, 27, 319-332.
- Korn & Giddan (1964) "Scoring Methods and Construct validity of Dogmatism Scale", *Educational and Psychological Measurement*, 24, 867-874.

- Lorenzi-Cioldi, F. y Doise, W. (1996) "Identidad social e identidad personal", en Bourhis, Richard Y. y Leyens, Jacques-Philippe. Estereotipos, discriminación y relaciones entre grupos, Madrid, España: McGraw-Hill, 71-90.
- Luengo, E. (1993) La Religión y los jóvenes de México: ¿El desgaste de una relación?, México: UIA (Cuadernos de cultura y religión, 3).
- Martin, J.G. and Westie F.R. (1959) "The Tolerant Personality", American Sociological Review, 24, 521-528.
- McNeil, E. B. (1992) "La naturaleza de la agresión", en La naturaleza del conflicto humano, México: FCE, 31-65
- Merezco, R., Rubin, M., Shontz, F.C. & Morrow, W.R. (1954) "Rigidity of Attitudes Regarding Personal Habits and its Correlates", Journal of Abnormal and Social Psychology, 49, 89-93.
- Morales, J. F. (Coord) (1994) Psicología Social, España: McGraw-Hill.
- Nadelsticher, A. (1985). Estadística computarizada para las ciencias sociales. México: Instituto Nacional de Ciencias Penales.
- Ng, S. H. & Wilson, S. (1989) "Self-categorization: Theory and Belief Polarization Among Christian Believers and Atheists", British Journal of Social Psychology, 28, 47-56.
- Oliva, M. (2000) "El Miedo y lo Sagrado", ponencia presentada en el Congreso Milenio: Miedo y Religión, Tenerife, España.
- Piastro, J. (1998) "Identidades en Movimiento", en M. Cruz. Tolerancia o barbarie, España: Gedisa, pp. 141-153.
- Rehfish, J.M. (1958) "A Scale for personality Rigidity", Journal of Consulting Psychology, 22, 10-15.
- Roccas, S. & Schwartz, S. H. (1993) "Effects of Intergroup Similarity on Intergroup Relations", European Journal of Social Psychology, 23, 581-595.
- Rojas Soriano, R. (1993) Guía para realizar investigaciones sociales, México: Plaza y Valdés.
- Rokeach, M. (1948) "Generalized Mental Rigidity as a Factor in Ethnocentrism", Journal of Abnormal and Social Psychology, 43, 259-278.
- Rokeach, M. (1954) "The Nature and Meaning of Dogmatism", Psychological Review, 61, 194-204.
- Rokeach, M. (Ed.) (1960) The Open and Closed Mind, New York:Basic Books.
- Rokeach, M. (1973) "The Consumer's Changing Image" & "Paradoxes of Religious Belief", in Elliot Aronson, et al. Social Psychology, New York:D. Van Nostrand Company, pp. 33-39 y 169-172.
- Rokeach, M., Smith, P. W. & Evans, R. I. (1960) "Two kinds of prejudice or one?" in Milton Rokeach (Ed.) The open and closed mind, pp. 132-168.
- Sánchez-Corral, E. (1995) Congruencia entre la práctica social de los católicos y los principios de su religión. Visión psicológica del estado actual de la educación religiosa, Tesis de Licenciatura en Psicología, Universidad Iberoamericana
- Secretaría de Educación Pública (2003). Estadística Básica del Sistema Educativo Nacional. Inicio de cursos 2001-2002. México: Autor.
- Sherif, M. (1966) Group conflict and cooperation: Their social psychology, Londres: Routledge and Kegan Paul
- Silva, R. (1992) Métodos cuantitativos en psicología, México: Trillas.

- Stagner, R. (1992) "La psicología del conflicto humano", en McNeil, Elton B. La naturaleza del conflicto humano, México: FCE, 69-91
- Starbuck, E.D. (1899) *The Psychology of Religion*, New York: Scribner.
- Tajfel, H. (1972) "La Catégorization Sociale", in Serge Moscovici (Ed) *Introduction à la Psychologie Sociale*, Vol. 1, París:Larousse, pp. 272-302.
- Tajfel, H. (Ed) (1982) *Social Identity and Intergroup Relations*, U.S.A.:Cambridge University Press.
- Tajfel, H., Flament, M. C., Billig, M. & Bundy, R. P. (1971) "Social Categorization and Intergroup Behavior", *European Journal of Social Psychology*, 1, 149-178.
- Tinoco, J. (1998) "Effect of Intergroup Differentiation on Participation With Religious Young People", *The International Journal for The Psychology of Religion*, 8(3), 197-204.
- Tinoco, J. (2000) "Religiosidad y Política en Jóvenes Universitarios", ponencia presentada en el VIII Congreso Mexicano de Psicología Social y I Congreso Mexicano de Relaciones Personales, organizado por la Asociación Mexicana de Psicología Social (AMEPSO), Guadalajara, Jalisco, Octubre 25 al 27.
- Tinoco, J. (2001) "Análisis de un Instrumento sobre Religiosidad y Política en Jóvenes de la UIA y de la UAMI", *Psicología Iberoamericana*, UIA, 9(2), junio, 57-65.
- Tinoco, J y González, M. (2004) "Pasos en la Construcción de un Instrumento de Religiosidad y Política en Jóvenes Universitarios", *Revista de la Facultad de Psicología*, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú.
- Touraine, A. (2000) *¿Podremos Vivir Juntos?*, México, F.C.E.
- Turner, J. C. (1978) "Social Categorization and Social Discrimination in the Minimal Group Paradigm", in Henri Tajfel, *Differentiation Between Social Groups*, pp. 101-140.
- Turner, J. C. (1990) *Redescubrir el Grupo Social*, Madrid:Morata, (trad. de *Rediscovering the social group. A self-categorization theory*, Londres:Basil Blackwell, 1987.)
- Uribe Prado, J. F. (2001) "Desarrollo y validación de la escala Mexicana de manipulación de maquiavelo EMMMAQ", *Revista de Psicología Social y Personalidad*, XVII (2), 129-147
- Vacchiano, R., Strauss, P. & Hochman, L. (1969) "The open and Closed Mind. A review of Dogmatism", *Psychological Bulletin*, 71(4), 261-273.
- Waller, N., Kojetin, B., Bouchard, T., Jr., Lykken, D. & Tellegen, A. (1990) "Genetic and environmental influences on religious interests, attitudes, and values: A study of twins reared apart and together", *Psychological Science*, 1, 138-142
- Walzer, M. (1998) *Tratado sobre la Tolerancia*, España: Paidós
- Wesley, E. (1953) "Perseverative Behavior, Manifest Anxiety and Rigidity", *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 48, 129-134.
- Wilder, D. A. (1978) "Perceiving Persons as a Group: Effects on Attribution of Causality and Beliefs", *Social Psychology*, 41, 13-23.
- Wilder, D. A. (1984) "Predictions of Belief Homogeneity and Similarity Following Social Categorization", *British Journal of Social Psychology*, 23, 323-333.
- Worchel, S. & Austin, W.G. (eds.) (1986) *Psychology of intergroup relations*, Chicago: Nelson Hall.

Anexo A. Totales de la muestra

Tabla A-1 Distribución proporcional (Según con la Tabla 6, pág. 61)

	<b>Públicas</b>	<b>Privadas</b>	<b>Total</b>
Derecho	4.30	7.59	11.88
Administración	2.99	6.10	9.09
Contador Público y Privado	6.00	3.75	9.75
Medicina	5.44	0.69	6.12
Sistemas Computacionales	2.52	3.11	5.63
Psicología	3.74	2.03	5.77
Ciencias de la Comunicación y periodismo	1.47	4.24	5.71
Ingeniería Electrónica	4.75	0.96	5.71
Informática	1.61	3.39	5.01
Diseño Gráfico	2.36	2.39	4.75
Economía y Finanzas	3.31	1.02	4.33
Arquitecto	2.97	1.03	4.01
Ingeniería Industrial	2.21	1.49	3.70
Mercadotecnia y publicidad	0	3.30	3.30
Ingeniería Civil	2.98	0.20	3.19
Cirujano Dentista	2.38	0.69	3.07
Ingeniería Química	2.25	0.28	2.53
Ingeniería Mecánica	2.21	0.30	2.51
Químico Fármaco Biólogo	1.80	0.19	1.98
Comercio Internacional y Relaciones Comerciales	0.84	1.12	1.96
<b>Total de las 20</b>	<b>56.13</b>	<b>43.87</b>	<b>100</b>

FUENTE: Josué Tinoco, con datos de la ANUIES

Tabla A-2 Distribución muestral (666 y 1000 casos)

	<b>Públicas</b>		<b>Privadas</b>		<b>Total</b>	
Derecho	28	43	51	76	79	119
Administración	20	30	41	61	61	91
Contador Público y Privado	40	60	25	38	65	98
Medicina	36	54	4	7	40	61
Sistemas Computacionales	17	25	21	31	38	56
Psicología	25	38	13	20	38	58
Ciencias de la Comunicación y periodismo	10	15	28	42	38	57
Ingeniería Electrónica	31	47	6	10	37	57
Informática	11	16	23	34	34	50
Diseño Gráfico	16	24	16	24	32	48
Economía y Finanzas	22	33	7	10	29	43
Arquitecto	20	30	7	10	27	40
Ingeniería Industrial	15	22	10	15	25	37
Mercadotecnia y publicidad	0	0	22	33	22	33
Ingeniería Civil	20	30	1	2	21	32
Cirujano Dentista	16	24	5	7	21	31
Ingeniería Química	15	22	2	3	17	25
Ingeniería Mecánica	15	22	2	3	17	25
Químico Fármaco Biólogo	12	18	1	2	13	20
Comercio Internacional y Relaciones Comerciales	5	8	7	11	12	19
<b>Total de las 20</b>	<b>374</b>	<b>561</b>	<b>292</b>	<b>439</b>	<b>666</b>	<b>1000</b>

FUENTE: Josué Tinoco, con datos de la ANUIES

Tabla A-3 Muestra por carrera y sexo en el D.F.

	Hombres		Mujeres		Total	
Derecho	39	59	40	60	79	119
Administración	31	46	30	45	61	91
Contador Público y Privado	28	42	37	55	65	97
Medicina	18	26	23	35	40	61
Sistemas Computacionales	28	42	10	15	38	57
Psicología	9	14	29	44	38	58
Ciencias de la Comunicación y periodismo	15	23	23	34	38	57
Ingeniería Electrónica	32	48	6	9	37	57
Informática	20	30	13	20	34	50
Diseño Gráfico	15	23	17	25	32	48
Economía y Finanzas	16	25	12	18	29	43
Arquitecto	19	28	8	12	27	40
Ingeniería Industrial	18	28	6	9	25	37
Mercadotecnia y publicidad	9	14	13	19	22	33
Ingeniería Civil	18	27	3	5	21	32
Cirujano Dentista	7	10	14	20	21	30
Ingeniería Química	10	15	7	10	17	25
Ingeniería Mecánica	16	23	1	2	17	25
Químico Fármaco Biólogo	5	8	8	12	13	20
Comercio Internacional y Relaciones Comerciales	5	7	8	13	12	20
<b>Total de las 20</b>	<b>358</b>	<b>538</b>	<b>308</b>	<b>462</b>	<b>666</b>	<b>1000</b>

FUENTE: Josué Tinoco, con datos de la ANUIES

Tabla A-4 Matrícula por carrera y sexo. Universidades públicas

	Hombres		Mujeres		Total	
Derecho	13	19	16	24	29	43
Administración	10	15	10	15	20	30
Contador Público y Privado	16	24	24	36	40	60
Medicina	15	23	21	31	36	54
Sistemas Computacionales	12	19	4	7	16	26
Psicología	6	9	18	28	24	37
Ciencias de la Comunicación y periodismo	4	6	6	9	10	15
Ingeniería Electrónica	27	40	5	8	32	48
Informática	6	9	5	7	11	16
Diseño Gráfico	9	13	7	11	16	24
Economía y Finanzas	12	18	10	15	22	33
Arquitecto	14	21	6	8	20	29
Ingeniería Industrial	11	16	4	6	15	22
Mercadotecnia y publicidad	0	0	0	0	0	0
Ingeniería Civil	17	25	3	5	20	30
Cirujano Dentista	5	8	11	16	16	24
Ingeniería Química	9	13	6	9	15	22
Ingeniería Mecánica	14	21	1	1	15	22
Químico Fármaco Biólogo	5	7	7	10	12	17
Comercio Internacional y Relaciones Comerciales	1	2	4	7	5	9
<b>Total de las 20 públicas</b>	<b>206</b>	<b>308</b>	<b>168</b>	<b>253</b>	<b>374</b>	<b>561</b>

FUENTE: Josué Tinoco, con datos de la ANUIES

Tabla A-5 Matrícula por carrera y sexo. Universidades privadas

	Hombres		Mujeres		Total	
Derecho	26	40	24	37	50	77
Administración	21	31	20	30	41	61
Contador Público y Privado	12	18	13	19	25	37
Medicina	2	3	2	3	4	6
Sistemas Computacionales	15	23	5	8	20	31
Psicología	3	4	11	16	14	20
Ciencias de la Comunicación y periodismo	12	17	17	25	29	42
Ingeniería Electrónica	6	8	1	1	7	9
Informática	14	21	9	13	23	34
Diseño Gráfico	7	10	9	14	16	24
Economía y Finanzas	4	6	3	4	7	10
Arquitecto	4	7	2	4	6	11
Ingeniería Industrial	8	12	2	4	10	16
Mercadotecnia y publicidad	9	14	13	19	22	33
Ingeniería Civil	1	2	0	0	1	2
Cirujano Dentista	1	2	3	5	4	7
Ingeniería Química	1	2	1	1	2	3
Ingeniería Mecánica	2	3	0	0	2	3
Químico Fármaco Biólogo	0	1	1	1	1	2
Comercio Internacional y Relaciones Comerciales	4	5	4	6	8	11
<b>Total de las 20 privadas</b>	<b>152</b>	<b>229</b>	<b>140</b>	<b>210</b>	<b>292</b>	<b>439</b>

FUENTE: Josué Tinoco, con datos de la ANUIES

Tabla A-6 Matrícula por carrera y sexo. Total de Universidades

	Hombres	Mujeres	Total
Derecho	49	44	<b>93</b>
Administración	36	40	<b>76</b>
Contador Público y Privado	33	35	<b>68</b>
Medicina	21	20	<b>41</b>
Sistemas Computacionales	40	18	<b>58</b>
Psicología	22	39	<b>61</b>
Ciencias de la Comunicación y periodismo	23	30	<b>53</b>
Ingeniería Electrónica	35	2	<b>37</b>
Informática	31	28	<b>59</b>
Diseño Gráfico	16	16	<b>32</b>
Economía y Finanzas	16	10	<b>26</b>
Arquitecto	32	18	<b>50</b>
Ingeniería Industrial	31	11	<b>42</b>
Mercadotecnia y publicidad	8	10	<b>18</b>
Ingeniería Civil	31	1	<b>32</b>
Cirujano Dentista	24	15	<b>39</b>
Ingeniería Química	14	9	<b>23</b>
Ingeniería Mecánica	36	7	<b>43</b>
Químico Fármaco Biólogo	10	9	<b>19</b>
Comercio Internacional y Relaciones Comerciales	3	4	<b>7</b>
<b>Total de las 20 públicas</b>	<b>511</b>	<b>366</b>	<b>877</b>

Tabla A-7. Listado de Universidades Privadas en que se aplicó el instrumento

	N	%
Centro Universitario Justo Sierra	14	4.1
Centro De Estudios De La Comunicación Social	2	.6
Centro De Estudios Universitarios De Periodismo Y Arte En Radio Y TV	1	.3
Centro De Estudios Universitarios Londres	13	3.8
Centro Universitario De Desarrollo Empresarial Y Pedagógico	1	.3
Centro Universitario Emmanuel Kant	1	.3
Centro Universitario En Periodismo Y Publicidad	1	.3
Centro Universitario Grupo Sol Centro	2	.6
Centro Universitario Grupo Sol Cuahutemoc	2	.6
Centro Universitario Grupo Sol Sto. Tomas	2	.6
Centro Universitario Grupo Sol Sur	1	.3
Centro Universitario México	4	1.2
Escuela Bancaria Y Comercial	6	1.8
Escuela Comercial Cámara De Comercio	6	1.8
Escuela De Periodismo Carlos Septien García	2	.6
Instituto De Enseñanza Superior En Contaduría Y Administración	2	.6
Instituto De Estudios Superiores Del Colegio Holandés Plantel Lucerna	6	1.8
Instituto De Estudios Superiores Del Colegio Holandés Plantel Marcella	4	1.2
ITAM	13	3.8
Universidad Insurgentes Plantel Norte	2	.6
Universidad Insurgentes Plantel Sur	2	.6
Universidad Insurgentes Plantel Xola	2	.6
Universidad Insurgentes Plantel Tlalpan	3	.9
Universidad Anahuac Del Sur	7	2.1
Universidad De La Comunicación	4	1.2
Universidad De Las Américas	5	1.5
Universidad Del Claustro De Sor Juana	1	.3
Universidad Del Pedregal	1	.3
Universidad Del Tepeyac	4	1.2
Universidad Del Valle De México Campus San Rafael	24	7.1
Universidad Del Valle De México Campus Tlalpan	26	7.6
Universidad Del Valle De México Campus Chapultepec	2	.6
Universidad Del Valle De México Campus Gpe. Insurgentes	1	.3
Universidad Iberoamericana	32	9.4
Universidad Isec	3	.9
Universidad Intercontinental Plantel Tlalpan	14	4.1
Universidad La Salle	21	6.2
Universidad Latina	2	.6
Universidad Latinoamericana	8	2.4
Universidad Panamericana	14	4.1
Universidad Tecnológica De México Campus Sur	3	.9
Universidad Tecnológica De México Campus Cuitlahuac	35	10.3
Universidad Tecnológica De México Campus Marina	41	12.1
Total	340	100

Tabla A-8. Listado de Universidades públicas en que se aplicó el instrumento

	N	%
Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura	1	.2
IPN Esc. Nac. de Ciencias Biológicas	3	.6
IPN Esc. Nac. de Medicina y Homeopatía	6	1.1
IPN Esc. Sup. de Cómputo	7	1.3
IPN Esc. Sup. de Ingeniería y Arquitectura	13	2.4
IPN Centro Interdisciplinario de Ciencias de la Salud Sto. Tomas	3	.6
IPN E.S.C.A. Tepepan	37	6.9
IPN Esc. Sup. de Ing. Mec. y Eléctrica Culhuacan	55	10.2
IPN UPIICSA	58	10.7
UAM Azcapotzalco	58	10.7
UAM Iztapalapa	25	4.6
UAM Xochimilco	46	8.5
UNAM CU, todas las facultades	188	34.8
UNAM FES Zaragoza	24	4.4
Universidad Pedagógica Nacional	16	3.0
Total	540	100

Tabla A-9. POBLACION ESCOLAR DE LICENCIATURA POR INSTITUCION, ESCUELA Y CARRERA

	Hombres	Mujeres	Total
SUB-TOTAL UNIVERSIDADES PÚBLICAS	109,167	99,687	208,854
SUB-TOTAL UNIVERSIDADES PRIVADAS	61,072	61,465	122,537
TOTAL	170,239	161,152	331,391

<b>UNIVERSIDADES PRIVADAS</b>	<b>61,072</b>	<b>61,465</b>	<b>122,537</b>
	<i>Hombres</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Total</i>
<b>CENTRO AVANZADO DE COMUNICACIONES EULALIO FERRER, A.C.</b>	<b>25</b>	<b>29</b>	<b>54</b>
Lic. En Dirección Gráfica	10	6	16
Lic. En Propaganda	11	15	26
Lic. En Publicidad	4	8	12
<b>CENTRO CULTURAL ITACA, S.C.</b>	<b>2</b>	<b>12</b>	<b>14</b>
Lic. en Desarrollo Humano	2	12	14
<b>CENTRO CULTURAL UNIVERSITARIO JUSTO SIERRA, S.C.</b>	<b>1344</b>	<b>1945</b>	<b>3289</b>
Lic. en Administración	69	108	177
Lic. en Ciencias de la Comunicación	114	165	279
Lic. en Contaduría	53	60	113
Lic. en Derecho	147	156	303
Lic. en Diseño Gráfico	101	115	216
Lic. en Estomatología	226	454	680
Lic. en Informática	48	34	82
Lic. en Mercadotecnia	80	119	199
Lic. en Psicología	43	225	268
Lic. en Sistemas Computacionales	135	45	180
Lic. en Turismo	77	166	243
Médico Cirujano	251	298	549

<b>CENTRO DE ARTE MEXICANO A.C.</b>	<b>1</b>	<b>40</b>	<b>41</b>
Lic. en Historia del Arte	1	40	41
<b>CENTRO DE EDUCACIÓN PROFESIONAL, S.C.</b>	<b>206</b>	<b>154</b>	<b>360</b>
Ing. en Sistemas Computacionales	22	6	28
Lic. en Diseño Gráfico	9	1	10
Tronco común	90	96	186
Lic. en Administración de Empresas	26	16	42
Lic. en Contaduría Pública	33	24	57
Lic. en Informática	26	11	37
<b>CENTRO DE ESTUDIOS DE LA COMUNICACIÓN SOCIAL</b>	<b>137</b>	<b>143</b>	<b>280</b>
Lic. en Administración	24	23	47
Lic. en Comunicación Social	113	120	233
<b>CENTRO DE ESTUDIOS DE LOS VALORES HUMANOS</b>	<b>27</b>	<b>85</b>	<b>112</b>
Lic. en Teología	27	85	112
<b>CENTRO DE ESTUDIOS EN CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN, A.C.</b>	<b>234</b>	<b>264</b>	<b>498</b>
Lic. en Diseño Publicitario	84	84	168
Lic. en Publicidad	150	180	330
<b>CENTRO DE ESTUDIOS PARA LA CULTURA Y LAS ARTES, A.C.</b>	<b>10</b>	<b>56</b>	<b>66</b>
CENTRO DE CULTURA CASA LAMM	0	0	0
Lic. en Historia del Arte	10	56	66
<b>CENTRO DE ESTUDIOS SUPERIORES DE LA ESCUELA MEXICANA DE TURISMO, A.C.</b>	<b>50</b>	<b>89</b>	<b>139</b>
Lic. en Administración de Hoteles y Restaurantes	50	89	139
<b>CENTRO DE ESTUDIOS SUPERIORES DE SAN ANGEL (CESSA)</b>	<b>96</b>	<b>273</b>	<b>369</b>
Lic. en Administración Restaurantera	34	97	131
Lic. en Hotelería	62	176	238
<b>CENTRO DE ESTUDIOS SUPERIORES WESTHILL INSTITUTE</b>	<b>42</b>	<b>12</b>	<b>54</b>
Lic. en Administración	14	1	15
Lic. en Arquitectura	0	0	0
Lic. en Contaduría	2	0	2
Lic. en Derecho	26	11	37
<b>CENTRO DE ESTUDIOS UNIVERSITARIOS</b>	<b>37</b>	<b>43</b>	<b>80</b>
Lic. en Derecho	37	43	80
<b>CENTRO DE ESTUDIOS UNIVERSITARIOS DE PERIODISMO Y ARTE EN RADIO Y TELEVISIÓN</b>	<b>158</b>	<b>170</b>	<b>328</b>
Lic. en Periodismo	111	139	250
Lic. En Publicidad	47	31	78
<b>CENTRO DE ESTUDIOS UNIVERSITARIOS LONDRES (CEUL)</b>	<b>811</b>	<b>974</b>	<b>1785</b>
Lic. en Administración de Empresas	115	131	246
Lic. en Contaduría Pública	84	98	182
Lic. en Derecho	225	225	450
Lic. en Informática	224	119	343
Lic. en Mercadotecnia	46	65	111
Lic. en Psicología	117	336	453
<b>CENTRO ELIA ACTIVIDADES PSICOLÓGICAS</b>	<b>14</b>	<b>58</b>	<b>72</b>
Lic. en Psicología	14	58	72
<b>CENTRO UNIVERSITARIO COLUMBIA</b>	<b>10</b>	<b>13</b>	<b>23</b>
Lic. en Diseño Publicitario	5	8	13

Lic. en Publicidad	5	5	10
<b>CENTRO UNIVERSITARIO DE DESARROLLO EMPRESARIAL Y PEDAGÓGICO</b>	<b>216</b>	<b>267</b>	<b>483</b>
Lic. en Administración	36	45	81
Lic. en Contaduría	36	29	65
Lic. en Derecho	63	69	132
Lic. en Informática Administrativa	77	74	151
Lic. en Pedagogía	4	50	54
<b>CENTRO UNIVERSITARIO EMMANUEL KANT</b>	<b>130</b>	<b>279</b>	<b>409</b>
Lic. en Derecho	58	72	130
Lic. en Psicología	72	207	279
<b>CENTRO UNIVERSITARIO EN PERIODISMO Y PUBLICIDAD</b>	<b>100</b>	<b>152</b>	<b>252</b>
Lic. en Administración de Empresas	11	8	19
Lic. en Periodismo	89	144	233
<b>CENTRO UNIVERSITARIO FRANCÉS HIDALGO</b>	<b>107</b>	<b>162</b>	<b>269</b>
Lic. en Administración de Empresas	7	15	22
Lic. en Contaduría Pública	15	22	37
Lic. en Derecho	32	40	72
Lic. en Informática Administrativa	36	34	70
Lic. en Mercadotecnia	17	51	68
<b>CENTRO UNIVERSITARIO GRUPO SOL, S.C.</b>	<b>1088</b>	<b>1058</b>	<b>2146</b>
<i>SEDE PLANTEL CUAHUTÉMOC E.P.C.A</i>	<i>344</i>	<i>393</i>	<i>737</i>
Lic. en Administración en Computación	34	16	50
Lic. en Administración y Finanzas	27	33	60
Lic. en Ciencias de la Informática	194	208	402
Lic. en Contaduría Pública	48	51	99
Lic. en Relaciones Internacionales	41	85	126
<i>PLANTEL CENTRO C.E.M</i>	<i>268</i>	<i>220</i>	<i>488</i>
Lic. en Administración Pública	3	5	8
Lic. en Contaduría Pública	39	27	66
Lic. en Derecho	226	188	414
<i>PLANTEL SUR E.P.C.A</i>	<i>216</i>	<i>164</i>	<i>380</i>
Lic. en Administración de Empresas	16	17	33
Lic. en Contaduría Pública	67	46	113
Lic. en Derecho	133	101	234
<i>PLANTEL SANTO TOMÁS C.E.M</i>	<i>260</i>	<i>281</i>	<i>541</i>
Contador Público	38	73	111
Lic. en Administración de Empresas Turísticas	6	12	18
Lic. en Ciencias de la Informática	56	47	103
Lic. en Contaduría Pública	102	80	182
Lic. en Mercadotecnia	58	69	127
<b>CENTRO UNIVERSITARIO MÉXICO A.C.</b>	<b>630</b>	<b>477</b>	<b>1107</b>
<i>SEDE DISTRITO FEDERAL</i>	<i>630</i>	<i>477</i>	<i>1107</i>
Arquitecto	42	24	66
Ing. Civil	14	1	15
Ing. Electromagnético	51	5	56
Ing. Industrial	42	15	57

Lic. en Actuaría	55	52	107
Lic. en Administración	0	0	0
Lic. en Administración y Dirección del Deporte	14	5	19
Lic. en Administración y Mercadotecnia	98	78	176
Lic. en Ciencias de la Comunicación Educativa	29	49	78
Lic. en Contaduría	41	26	67
Lic. en Derecho	192	146	338
Lic. en Economía	0	0	0
Lic. en Economía y Finanzas Internacionales	21	19	40
Lic. Psicología	12	28	40
Lic. en Seguros y Finanzas	19	29	48
<b>CENTRO UNIVERSITARIO NARVARTE</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>27</b>
Lic. en Administración de Empresas	2	1	3
Lic. en Mercadotecnia y Publicidad	8	8	16
Lic. en Turismo	3	5	8
<b>CENTRO UNIVERSITARIO PATRIA</b>	<b>184</b>	<b>305</b>	<b>489</b>
Lic. en Administración y Gestión de Organizaciones	36	49	85
Lic. en Contaduría Pública	18	34	52
Lic. en Derecho	112	121	233
Lic. en Pedagogía	18	101	119
<b>COLEGIO AMAUTA</b>	<b>27</b>	<b>31</b>	<b>58</b>
Lic. en Administración de Empresas	17	20	37
Lic. en Contaduría	10	11	21
<b>COLEGIO PARTENON</b>	<b>86</b>	<b>129</b>	<b>215</b>
Lic. en Administración de Empresas	17	21	38
Lic. en Contaduría	14	13	27
Lic. en Derecho	31	36	67
Lic. en Informática	17	9	26
Lic. en Psicología	7	50	57
<b>COLEGIO SUPERIOR DE GASTRONOMÍA</b>	<b>278</b>	<b>407</b>	<b>685</b>
Lic. en Gastronomía	278	407	685
<b>COLEGIO SUPERIOR DE NEUROLINGÜÍSTICA Y PSICOPEDAGOGÍA</b>	<b>1</b>	<b>56</b>	<b>57</b>
Lic. en Neurolingüística	1	56	57
<b>ESCUELA BANCARIA Y COMERCIAL, S.C.</b>	<b>492</b>	<b>598</b>	<b>1090</b>
<i>SEDE DISTRITO FEDERAL</i>	<i>492</i>	<i>568</i>	<i>1060</i>
Contador Público	301	355	656
Lic. en Banca y Finanzas	83	86	169
Lic. en Ciencias Administrativas	61	118	179
Lic. en Economía	47	39	86
<b>ESCUELA BENJAMÍN FRANKLIN, S.C.</b>	<b>0</b>	<b>77</b>	<b>77</b>
Lic. en Administración	0	14	14
Lic. en Contaduría	0	14	14
Lic. en Informática	0	30	30
Lic. en Mercadotecnia	0	19	19
<b>ESCUELA COMERCIAL CAMARA DE COMERCIO</b>	<b>513</b>	<b>975</b>	<b>1488</b>
Lic. en Administración de Empresas	195	333	528
Lic. en Contaduría Pública	121	233	354

Lic. en Derecho	97	156	253
Lic. en Mercadotecnia	80	220	300
Lic. en Relaciones Industriales	20	33	53
<b>ESCUELA DE ENFERMERAS DE GUADALUPE, A.C.</b>	<b>3</b>	<b>49</b>	<b>52</b>
Lic. en Enfermería y Obstetricia	3	49	52
<b>ESCUELA DE ENFERMERÍA DEL HOSPITAL DE JESÚS</b>	<b>4</b>	<b>64</b>	<b>68</b>
Lic. en Enfermería y Obstetricia	4	64	68
<b>ESCUELA DE INGENIERÍA MUNICIPAL</b>	<b>18</b>	<b>5</b>	<b>23</b>
Ing. Municipal	18	5	23
<b>ESCUELA DE MEDICINA FÍSICA Y REHABILITACIÓN ADELE ANN YGLESIAS DEL HOSPITAL ABC</b>	<b>7</b>	<b>108</b>	<b>115</b>
Lic. en Terapia Física y Rehabilitación	7	108	115
<b>ESCUELA DE PERIODISMO CARLOS SEPTIEN GARCÍA</b>	<b>164</b>	<b>344</b>	<b>508</b>
Lic. en Periodismo	164	344	508
<b>ESCUELA INTERNACIONAL DE TURISMO, A.C.</b>	<b>34</b>	<b>119</b>	<b>153</b>
<i>ESCUELA INTERNACIONAL DE TURISMO</i>	<i>34</i>	<i>119</i>	<i>153</i>
Lic. en Administración de Empresas Turísticas	34	119	153
<b>ESCUELA LIBRE DE DERECHO</b>	<b>299</b>	<b>259</b>	<b>558</b>
Abogado	299	259	558
<b>ESCUELA LIBRE DE HOMEOPATIA DE MÉXICO</b>	<b>78</b>	<b>65</b>	<b>143</b>
Médico Homeópata, Cirujano y Partero	78	65	143
<b>ESCUELA MUNDIAL DE TURISMO</b>	<b>7</b>	<b>14</b>	<b>21</b>
Lic. en Administración de Empresas Turísticas	7	14	21
<b>ESCUELA SUPERIOR DE COMERCIO INTERNACIONAL</b>	<b>45</b>	<b>48</b>	<b>93</b>
Lic. en Comercio Internacional	45	48	93
<b>ESCUELA SUPERIOR DE CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN VILLANUEVA MONTAÑO, S.C.</b>	<b>10</b>	<b>14</b>	<b>24</b>
Lic. en Administración de Empresas	0	2	2
Lic. en Contaduría Pública	10	12	22
<b>FUNDACIÓN ARTURO ROSENBLUETH, A.C.</b>	<b>61</b>	<b>23</b>	<b>84</b>
Ing. en Computación	22	5	27
Lic. en Informática Administrativa	16	4	20
Lic. en Sistemas Informáticos	23	14	37
<b>GRUPO CULTURAL I.C.E.L</b>	<b>710</b>	<b>665</b>	<b>1375</b>
<i>SEDE PALNTEL CANTERA</i>	<i>211</i>	<i>221</i>	<i>432</i>
Lic. en Administración de Empresas	26	42	68
Lic. en Contaduría	18	22	40
Lic. en Derecho	111	119	230
Lic. en Informática	56	38	94
<i>PLANTEL LIVERPOOL</i>	<i>237</i>	<i>189</i>	<i>426</i>
Lic. en Administración de Empresas	36	28	64
Lic. en Contaduría	35	24	59
Lic. en Derecho	121	107	228
Lic. en Informática	45	30	75
<i>PLANTEL ERMITA</i>	<i>262</i>	<i>255</i>	<i>517</i>
Lic. en Administración de Empresas	30	36	66
Lic. en Contaduría	28	21	49
Lic. en Derecho	138	148	286

Lic. en Informática	66	50	116
<b>INSTITUTO ACTIVO DE MERCADOTECNIA Y PUBLICIDAD</b>	<b>118</b>	<b>87</b>	<b>205</b>
Contador Público	30	35	65
Lic. en Administración	5	7	12
Lic. en Administración de Empresas Turísticas	1	3	4
Lic. en Derecho	49	32	81
Lic. en Mercadotecnia	9	7	16
Lic. en Sistemas Computacionales	24	3	27
<b>INSTITUTO BONAMPAK</b>	<b>32</b>	<b>18</b>	<b>50</b>
Lic. en Turismo	32	18	50
<b>INSTITUTO CESAR RITZ</b>	<b>101</b>	<b>241</b>	<b>342</b>
Lic. en Gastronomía	28	43	71
Lic. en Turismo	73	198	271
<b>INSTITUTO CIENTÍFICO TÉCNICO Y EDUCATIVO</b>	<b>7</b>	<b>21</b>	<b>28</b>
Lic. en Contaduría	1	5	6
Lic. en Diseño de Interiores	2	12	14
Lic. en Filosofía	4	4	8
<b>INSTITUTO CULTURAL HELÉNICO, A.C.</b>	<b>9</b>	<b>15</b>	<b>24</b>
Lic. en Historia	9	15	24
<b>INSTITUTO DE CIENCIAS SOCIALES, ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS</b>	<b>58</b>	<b>56</b>	<b>114</b>
Contador Público	39	34	73
Lic. en Administración de Empresas	19	22	41
<b>INSTITUTO DE COMUNICACIÓN Y FILOSOFÍA, A.C.</b>	<b>45</b>	<b>15</b>	<b>60</b>
Lic. en Ciencias de la Comunicación	45	15	60
<b>INSTITUTO DE CULTURA SUPERIOR, A.C.</b>	<b>0</b>	<b>28</b>	<b>28</b>
Lic. en Historia del Arte	0	28	28
<b>INSTITUTO DE ENSEÑANZA SUPERIOR EN CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN, S.C.</b>	<b>235</b>	<b>277</b>	<b>512</b>
Contador Público	130	174	304
Lic. en Administración de Empresas	46	47	93
Lic. en Ciencias de la Informática	50	45	95
Lic. en Negocios Internacionales	9	11	20
<b>INSTITUTO DE ESTUDIOS SUPERIORES DE TURISMO, S.C.</b>	<b>37</b>	<b>119</b>	<b>156</b>
Lic. en Turismo	37	119	156
<b>INSTITUTO DE ESTUDIOS SUPERIORES DEL COLEGIO HOLANDES</b>	<b>952</b>	<b>1090</b>	<b>2042</b>
<i>SEDE PLANTER MARSELLA</i>	255	239	494
Lic. en Ciencias Aduanales y Comercio Exterior	255	239	494
<i>PLANTEL BENITO BARUCH E.</i>	4	6	10
Lic. en Humanidades	4	6	10
<i>PLANTEL ERASMOS</i>	284	304	588
Lic. en Derecho	284	304	588
<i>PLANTEL LUCERNA</i>	409	541	950
Lic. en Administración de Empresas	113	134	247
Lic. en Ciencias de la Comunicación	142	192	334
Lic. en Contaduría Pública	102	85	187
Lic. en Relaciones Internacionales	52	130	182
<b>INSTITUTO DE ESTUDIOS SUPERIORES LAGRANGE</b>	<b>22</b>	<b>22</b>	<b>44</b>

Lic. en Administración y Finanzas	6	9	15
Lic. en Contaduría Pública	16	13	29
<b>INSTITUTO DE ESTUDIOS SUPERIORES NUEVA INGLATERRA</b>	<b>20</b>	<b>28</b>	<b>48</b>
Lic. en Administración	1	1	2
Lic. en Contaduría	1	7	8
Lic. en Derecho	6	15	21
Lic. en Informática	12	5	17
<b>INSTITUTO DE ESTUDIOS SUPERIORES NUÑEZ FRAGOSO</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>16</b>
Lic. en Administrarción	3	2	5
Lic. en Contaduría	6	5	11
<b>INSTITUTO DE MERCADOTECNIA Y PUBLICIDAD, S.C.</b>	<b>151</b>	<b>161</b>	<b>312</b>
Lic. en Diseño Publicitario	29	27	56
Lic. en Mercadotecnia	53	48	101
Lic. en Publicidad	69	86	155
<b>INSTITUTO DE PREVENCIÓN DEL DELITO E INVESTIGACIÓN PENITENCIARIA</b>	<b>17</b>	<b>10</b>	<b>27</b>
Lic. en Derecho	17	10	27
<b>INSTITUTO DE PSICOTERAPIA GUESTALT, S.C.</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Lic. en Psicología Humanista	0	0	0
<b>INSTITUTO ESPECIALIZADO EN COMPUTACIÓN Y ADMINISTRACIÓN GAUSS JORDAN, A.C.</b>	<b>177</b>	<b>140</b>	<b>317</b>
Lic. en Administración	92	68	160
Lic. en Ciencias de la Informática	0	0	0
Lic. en Contaduría	0	0	0
Lic. en Derecho	85	72	157
<b>INSTITUTO INTERNACIONAL DE ESTUDIOS SUPERIORES D.F.</b>	<b>25</b>	<b>15</b>	<b>40</b>
Lic. en Letras	25	15	40
<b>INSTITUTO LEONARDO BRAVO, A.C.</b>	<b>910</b>	<b>1032</b>	<b>1942</b>
<i>SEDE DISTRITO FEDERAL</i>	<i>910</i>	<i>1032</i>	<i>1942</i>
Contador Público	265	290	555
Lic. en Administración Industrial	69	88	157
Lic. en Ciencias de la Informática	339	231	570
Lic. en Negocios Internacionales	154	246	400
Lic. en Turismo	83	177	260
<b>INSTITUTO MARILLAC, A.C.</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>10</b>
Lic. en Enfermería y Obstetricia	0	10	10
<b>INSTITUTO MEXICANO DE EDUCACIÓN PROFESIONAL</b>	<b>72</b>	<b>39</b>	<b>111</b>
<i>SEDE PLANTEL SANTA MARTHA</i>	<i>58</i>	<i>30</i>	<i>88</i>
Lic. en Ciencias de la Informática	39	20	59
Lic. en Contaduría Pública	19	10	29
<i>PLANTEL IZTAPALAPA</i>	<i>14</i>	<i>9</i>	<i>23</i>
Lic. en Ciencias de la Informática	10	4	14
Lic. en Contaduría Pública	4	5	9
<b>INSTITUTO MEXICANO DE LA AUDICIÓN Y EL LENGUAJE, A.C.</b>	<b>2</b>	<b>30</b>	<b>32</b>
Lic. en Terapia de la Audición, la Voz y el Lenguaje Oral y Escrito	2	30	32
<b>INSTITUTO PARA EL DESARROLLO Y ACTUALIZACIÓN DE PROFESIONALES, S.C.</b>	<b>38</b>	<b>61</b>	<b>99</b>
Cirujano Dentista	38	61	99
<b>INSTITUTO SALESIANO DE ESTUDIOS SUPERIORES</b>	<b>45</b>	<b>2</b>	<b>47</b>

Lic. en Filosofía	45	2	47
<b>INSTITUTO SUPERIOR ANGLOAMERICANO</b>	<b>16</b>	<b>172</b>	<b>188</b>
SEDE PLANTEL SAN JOSÉ INSURGENTES	16	172	188
Lic. en Idiomas	16	172	188
<b>INSTITUTO SUPERIOR DE ESTUDIOS ECLESIASTICOS</b>	<b>172</b>	<b>0</b>	<b>172</b>
Lic. en Filosofía	137	0	137
Lic. en Teología	35	0	35
<b>INSTITUTO SUPERIOR DE INTERPRETES Y TRADUCTORES</b>	<b>39</b>	<b>194</b>	<b>233</b>
Lic. en Idiomas	6	27	33
Lic. en Interpretación	12	95	107
Lic. en Traducción	21	72	93
<b>INSTITUTO TECNOLÓGICO AUTÓNOMO DE MÉXICO</b>	<b>2474</b>	<b>1753</b>	<b>4227</b>
Ing. Industrial	68	38	106
Ing. en Comunicación	133	34	167
Ing. en Telemática	155	54	209
Lic. en Actuaría	252	281	533
Lic. en Administración	490	385	875
Lic. en Ciencia Política	94	68	162
Lic. en Contaduría Pública y Estrategia Financiera	135	109	244
Lic. en Derecho	315	226	541
Lic. en Economía	629	270	899
Lic. en Matemáticas Aplicadas	95	65	160
Lic. en Relaciones Internacionales	108	223	331
<b>INSTITUTO TECNOLÓGICO DE LA CONSTRUCCIÓN, A.C.</b>	<b>102</b>	<b>23</b>	<b>125</b>
Ing. Constructor	89	8	97
Lic. en Administración de Empresas	13	15	28
<b>INSTITUTO TECNOLÓGICO MEXICANO</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
Contador Público	1	2	3
<b>INSTITUTO TECNOLÓGICO DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY</b>	<b>4189</b>	<b>3024</b>	<b>7213</b>
<i>CAMPUS CIUDAD DE MÉXICO</i>	<i>4189</i>	<i>3024</i>	<i>7213</i>
Arquitecto	96	109	205
Ing. Industrial y de Sistemas	550	224	774
Ing. Mecánico Administrador	138	26	164
Ing. Mecánico Electricista	221	23	244
Ing. en Electrónica y de Comunicaciones	373	62	435
Ing. en Mecatrónica	108	10	118
Ing. en Sistemas Computacionales	443	100	543
Ing. en Sistemas Electrónicos	162	41	203
Ing. En Sistemas de la Información	14	5	19
Lic. en Administración Financiera	284	197	481
Lic. en Administración de Empresas	293	249	542
Lic. en Ciencias Políticas	26	20	46
Lic. en Ciencias de la Comunicación	219	264	483
Lic. en Comercio Internacional	274	378	652
Lic. en Contaduría Pública y Finanzas	111	107	218
Lic. en Derecho	78	65	143
Lic. en Diseño Industrial	29	43	72

Lic. en Economía	104	62	166
Lic. en Medios de Información	15	30	45
Lic. en Mercadotecnia	343	534	877
Lic. en Psicología Organizacional	25	157	182
Lic. en Relaciones Internacionales	88	204	292
Lic. en Sistemas de Computación Administrativa	195	114	309
<b>TECNOLÓGICO UNIVERSITARIO DE MÉXICO</b>	<b>118</b>	<b>180</b>	<b>298</b>
Lic. en Administración	28	37	65
Lic. en Contaduría	23	44	67
Lic. en Derecho	48	63	111
Lic. en Informática	18	19	37
Lic. en Psicología	1	17	18
<b>UNIVERSIDAD AMERICANA, S.C.</b>	<b>249</b>	<b>265</b>	<b>514</b>
<i>SEDE PLANTEL SAN ÁNGEL</i>	<i>141</i>	<i>173</i>	<i>314</i>
Lic. en Administración	18	23	41
Lic. Contaduría Pública	20	20	40
Lic. en Derecho	54	62	116
Lic. en Informática	30	33	63
Lic. en Relaciones Internacionales	19	35	54
<i>PLANTEL CENTENARIO</i>	<i>108</i>	<i>92</i>	<i>200</i>
Lic. en Administración	20	19	39
Lic. en Contaduría Pública	5	7	12
Lic. en Derecho	47	47	94
Lic. en Informática	33	14	47
Lic. en Relaciones Internacionales	3	5	8
<b>UNIVERSIDAD ANAHUAC DEL SUR, A.C.</b>	<b>1137</b>	<b>910</b>	<b>2047</b>
Actuario	31	24	55
Arquitecto	48	34	82
Ing. Civil	12	2	14
Ing. Industrial Administrador	42	13	55
Ing. en Mecatrónica	44	5	49
Ing. en Sistemas Computacionales	41	7	48
Ing. en Telecomunicaciones	10	3	13
Lic. en Administración Internacional y Lenguas	29	38	67
Lic. en Administración Turística	25	56	81
Lic. en Administración de Empresas	139	62	201
Lic. en Administración de Negocios	179	63	242
Lic. en Ciencias de la Comunicación	83	139	222
Lic. en Comercio Internacional	58	30	88
Lic. en Contaduría Pública	19	11	30
Lic. en Derecho	158	81	239
Lic. en Diseño Gráfico	24	96	120
Lic. en Economía Empresarial	20	7	27
Lic. en Educación Primaria	2	28	30
Lic. en Filosofía	8	4	12
Lic. en Finanzas Corporativas y Banca	3	7	10
Lic. en Historia		7	7

Lic. en Humanidades	1	3	4
Lic. en Literatura	2	6	8
Lic. en Mercadotecnia	124	134	258
Lic. en Relaciones Industriales	5	10	15
Lic. en Relaciones Internacionales	30	40	70
<b>UNIVERSIDAD CHAPULTEPEC, A.C.</b>	<b>241</b>	<b>238</b>	<b>479</b>
ESCUELA DE COMERCIO Y ADMINISTRACIÓN	241	238	479
Lic. en Administración de Empresas	33	43	76
Lic. en Comercio Internacional	19	35	54
Lic. en Comunicación Organizacional	2	6	8
Lic. en Contaduría Pública	18	20	38
Lic. en Derecho	78	52	130
Lic. en Diseño Gráfico	15	17	32
Lic. en Informática Administrativa	52	34	86
Lic. en Mercadotecnia	24	31	55
<b>UNIVERSIDAD DE LA COMUNICACIÓN, S.C.</b>	<b>333</b>	<b>466</b>	<b>799</b>
Lic. en Administración	13	7	20
Lic. en Comunicación Organizacional	7	18	25
Lic. en Comunicación Social	20	39	59
Lic. en Comunicación Visual	101	158	259
Lic. en Contaduría	0	0	0
Lic. en Mercadotecnia	36	66	102
Lic. en Publicidad	156	178	334
<b>UNIVERSIDAD DE LAS AMÉRICAS, A.C. CD. DE MÉXICO</b>	<b>486</b>	<b>1017</b>	<b>1503</b>
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS	225	188	413
Lic. en Administración de Empresas	128	131	259
Lic. en Sistemas Computacionales Administrativos	97	57	154
DEPARTAMENTO DE DERECHO	201	383	584
Lic. en Comunicación	15	35	50
Lic. en Derecho	99	142	241
Lic. en Relaciones Internacionales	87	206	293
DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN	60	446	506
Lic. en Comunicación Humana	2	125	127
Lic. en Psicología	55	320	375
Lic. en Psicología Industrial	3	1	4
Lic. en Psicología de la Conducta Social	0	0	0
<b>UNIVERSIDAD DE SAHAGÚN</b>	<b>11</b>	<b>16</b>	<b>27</b>
Lic. en Derecho	11	16	27
<b>UNIVERSIDAD DE TURISMO Y CIENCIAS ADMINISTRATIVAS, A.C.</b>	<b>86</b>	<b>213</b>	<b>299</b>
Lic. en Administración Hotelera	62	154	216
Lic. en Administración Restaurantera	20	42	62
Lic. en Gastronomía	4	17	21
<b>UNIVERSIDAD DEL CLAUSTRO DE SOR JUANA, A.C.</b>	<b>343</b>	<b>597</b>	<b>940</b>
Lic. en Artes	24	63	87
Lic. en Ciencia de de la Cultura	6	34	40
Lic. en Comunicación Audivisual	61	63	124
Lic. en Diseño Editorial	0	3	3

Lic. en Filosofía	17	22	39
Lic. en Gastronomía	187	300	487
Lic. en Literatura y Ciencias del Lenguaje	19	24	43
Lic. en Psicología	29	88	117
<b>UNIVERSIDAD DEL DISTRITO FEDERAL</b>	<b>778</b>	<b>332</b>	<b>1110</b>
Lic. en Administración de Empresas	39	16	55
Lic. en Contaduría Pública	37	16	53
Lic. en Derecho	381	164	545
Lic. en Informática Administrativa	83	35	118
Lic. en Periodismo	73	31	104
Lic. en Psicología	165	70	235
<b>UNIVERSIDAD DEL PEDREGAL</b>	<b>326</b>	<b>457</b>	<b>783</b>
Lic. en Administración	53	68	121
Lic. en Contaduría	25	31	56
Lic. en Derecho	84	76	160
Lic. en Diseño Gráfico	33	56	89
Lic. en Informática Administrativa	35	21	56
Lic. en Mercadotecnia Internacional	72	139	211
Lic. en Psicología Industrial	14	46	60
Lic. en Relaciones Industriales	10	20	30
<b>UNIVERSIDAD DEL TEPEYAC, A.C.</b>	<b>620</b>	<b>783</b>	<b>1403</b>
<i>ESCUELA DE ADMINISTRACIÓN</i>	<i>164</i>	<i>184</i>	<i>348</i>
Lic. en Administración de Empresas	59	42	101
Lic. en Informática	45	29	74
Lic. en Mercadotecnia	50	41	91
Lic. en Psicología del Trabajo	10	72	82
<i>Escuela de Arquitectura</i>	<i>87</i>	<i>101</i>	<i>188</i>
Arquitecto	45	28	73
Diseño Gráfico	42	73	115
<i>ESCUELA DE CIENCIAS Y TÉCNICAS DE LA COMUNICACIÓN</i>	<i>116</i>	<i>188</i>	<i>304</i>
Lic. e Ciencias Técnicas de la Comunicación	116	188	304
<i>ESCUELA DE CONTADURÍA PÚBLICA</i>	<i>35</i>	<i>27</i>	<i>62</i>
Lic. en Contaduría Pública	35	27	62
<i>ESCUELA DE DERECHO</i>	<i>125</i>	<i>151</i>	<i>276</i>
Lic. en Derecho	125	151	276
<i>ESCUELA DE INGENIERÍA INDUSTRIAL</i>	<i>44</i>	<i>11</i>	<i>55</i>
Ing. Industrial	44	11	55
<i>ESCUELA DE INGENIERÍA MECÁNICA</i>	<i>9</i>	<i>0</i>	<i>9</i>
Ing. Mecánico	9	0	9
<i>ESCUELA DE TURISMO</i>	<i>40</i>	<i>121</i>	<i>161</i>
Lic. en Turismo	40	121	161
<b>UNIVERSIDAD DEL VALLE DE MÉXICO</b>	<b>5816</b>	<b>6720</b>	<b>12536</b>
<i>SEDE CAMPUS SAN RAFAEL</i>	<i>2130</i>	<i>2630</i>	<i>4760</i>
Arquitecto	106	45	151
Ing. en Sistemas	273	69	342
Lic. en Administración de Empresas	154	166	320
Lic. en Administración de Empresas Turísticas	64	159	223

Lic. en Ciencias de la Comunicación	334	536	870
Lic. en Comercio Internacional	127	102	229
Lic. en Contaduría Pública	98	93	191
Lic. en Derecho	329	345	674
Lic. en Diseño Gráfico	231	181	412
Lic. en Ecnomía	23	19	42
Lic. en Mercadotecnia	121	214	335
Lic. en Psicología	62	326	388
Lic. en Relaciones Internacionales	97	177	274
Lic. en Sistemas Computación Administrativa	111	198	309
<i>PLANTEL SAN ÁNGEL</i>	<i>536</i>	<i>440</i>	<i>976</i>
Ing. en Computación	80	23	103
Ing. En Sistemas	70	29	99
Lic. en Administración de Empresas	91	61	152
Lic. en Comercio Internacional	30	40	70
Lic. en Contaduría Pública	28	23	51
Lic. en Derecho	77	85	162
Lic. en Finanzas	13	9	22
Lic. en Mercadotécnia	51	90	141
Lic. en Relaciones Internacionales	35	55	90
Lic. en Sistemas de Computación Administrativa	61	25	86
<i>PLANTEL GUADALUPE INSURGENTES</i>	<i>307</i>	<i>366</i>	<i>673</i>
Contador Público	31	42	73
Ing. En Sistemas	6	4	10
Lic. en Administración	70	40	110
Lic. en Administración de Empresas Turísticas	18	43	61
Lic. en Comercio Internacional	1	5	6
Lic. en Derecho	67	150	217
Lic. en Mercadotecnia	31	43	74
Lic. en Sistemas de Computación Administrativa	83	39	122
<i>PLANTEL CHAPULTEPEC</i>	<i>333</i>	<i>686</i>	<i>1019</i>
Arquitecto	0	0	0
Contador Público	19	32	51
Ing. en Computación	41	17	58
Lic. en Administración	43	47	90
Lic. en Administración de Empresas	17	35	52
Lic. en Ciencias de la Educación	3	42	45
Lic. en Comercio Internacional	7	14	21
Lic. en Derecho	58	94	152
Lic. en Mercadotécnia	29	59	88
Lic. en Psicología	11	98	109
Lic. en Relaciones Internacionales	21	77	98
Lic. en Sistemas de Computación Administrativa	37	24	61
Químico Farmaceutico Biólogo	47	147	194
<i>CAMPUS TLAPAN</i>	<i>2510</i>	<i>2598</i>	<i>5108</i>
Arquitecto	106	43	149
Contador Público	136	111	247

Ing. Industrial en Electrónica	96	8	104
Ing. Industrial en Mecánica	104	3	107
Ing. Industrial en la Producción	61	8	69
Ing. en Sistemas	296	64	360
Ing. en Telecomunicaciones	21	2	23
Lic. en Administración	212	226	438
Lic. en Administración de Empresas Turísticas	54	182	236
Lic. en Ciencias de la Comunicación	355	482	837
Lic. en Ciencias de la Educación	5	58	63
Lic. en Comercio Internacional	73	97	170
Lic. en Derecho	351	291	642
Lic. en Diseño Gráfico	145	211	356
Lic. en Finanzas	5	5	10
Lic. en Mercadotecnia	193	282	475
Lic. en Psicología	57	310	367
Lic. en Relaciones Industriales	11	32	43
Lic. en Relaciones Comerciales	81	117	198
Lic. en Sistemas de Computación Administrativa	148	66	214
<b>UNIVERSIDAD HEBRAICA</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>7</b>
Lic. en Antropología	0	0	0
Lic. en Ciencias de la Educación	0	3	3
Lic. en Pedagogía	1	3	4
<b>UNIVERSIDAD I.S.E.C</b>	<b>383</b>	<b>433</b>	<b>816</b>
<i>ESCUELA DE ADMINISTRACIÓN</i>	<i>155</i>	<i>208</i>	<i>363</i>
Lic. en Administración de Empresas	76	123	199
Lic. en Finanzas	17	6	23
Lic. en Mercadotecnia	58	71	129
Lic. en Relaciones Industriales	4	8	12
<i>ESCUELA DE CONTADURÍA</i>	<i>65</i>	<i>93</i>	<i>158</i>
Contador Público	65	93	158
<i>ESCUELA DE DERECHO</i>	<i>67</i>	<i>88</i>	<i>155</i>
Lic. en Derecho	67	88	155
<i>ESCUELA DE INFORMÁTICA</i>	<i>96</i>	<i>44</i>	<i>140</i>
Lic. en Informática	96	44	140
<b>UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA</b>	<b>4411</b>	<b>4979</b>	<b>9390</b>
DEPARTAMENTO DE ADMINISTRACIÓN Y CONTADURÍA PÚBLICA	798	793	1591
Lic. en Administración Hotelera	44	147	191
Lic. en Administración de Empresas	508	417	925
Lic. en Ciencias Políticas y Administración Pública	88	65	153
Lic. en Contaduría Pública	101	74	175
Lic. en Relaciones Industriales	57	90	147
DEPARTAMENTO DE ARQUITECTURA, URBANISMO Y DISEÑO	596	969	1565
Lic. en Arquitectura	331	194	525
Lic. en Diseño Gráfico	109	422	531
Lic. en Diseño Industrial	150	200	350
Lic. en Diseño Textil	6	153	159
DEPARTAMENTO DE ARTE	11	105	116

Lic. en Historia del Arte	11	105	116
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS RELIGIOSAS	47	58	105
Lic. en Ciencias Teológica	47	58	105
DEPARTAMENTO DE COMUNICACIÓN	446	678	1124
Lic. en Comunicación	446	678	1124
DEPARTAMENTO DE DERECHO	555	413	968
Lic. en Derecho	555	413	968
DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA	120	70	190
Lic. en Economía	120	70	190
DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN Y DESARROLLO HUMANO	3	42	45
Lic. en Educación	3	42	45
DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES	209	392	601
Lic. en Relaciones Internacionales	209	392	601
DEPARTAMENTO DE FILOSOFIA	18	26	44
Lic. en Filosofía	18	26	44
DEPARTAMENTO DE HISTORIA	7	25	32
Lic. en Historia	7	25	32
DEPARTAMENTO DE INGENIERIA	1473	468	1941
Ing. Biomédico	66	49	115
Ing. Civil	157	12	169
Ing. Físico	30	11	41
Ing. Industrial	506	151	657
Ing. Mécanico Electricista	182	11	193
Ing. Químico	180	71	251
Ing. En Electrónica y Comunicaciones	174	21	195
Ing. En Sistemas Computacionales e Informática	152	50	202
Ing. En Tecnología de Alimentos	26	92	118
DEPARTAMENTO DE LETRAS	23	81	104
Lic. en Literatura Latinoamericana	23	81	104
DEPARTAMENTO DE PSICOLOGÍA	92	540	632
Lic. en Psicología	92	540	632
DEPARTAMENTO DE SALUD	7	302	309
Lic. en Nutrición y Ciencias de los Alimentos	7	302	309
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA	6	17	23
Lic. en Sociología	6	17	23
<b>UNIVERSIDAD INSURGENTES, S.C.</b>	<b>1194</b>	<b>1275</b>	<b>2469</b>
<i>SEDE PLANTEL TLAPAN</i>	<i>272</i>	<i>263</i>	<i>535</i>
Lic. en Ciencias de la Comunicación	91	115	206
Lic. en Derecho	181	148	329
<i>PLANTEL SUR</i>	<i>259</i>	<i>154</i>	<i>413</i>
Tronco Común	47	56	103
Lic. en Informática	212	118	330
<i>PLANTEL VIADUCTO</i>	<i>113</i>	<i>168</i>	<i>281</i>
Lic. en Administración de Empresas Turísticas	85	145	230
Lic. en Mercadotecnia	28	23	51
<i>PLANTEL XOLA</i>	<i>167</i>	<i>375</i>	<i>542</i>
Lic. en Diseño Gráfico	59	42	101

Lic. en Diseño y Comunicación Visual	49	54	103
Lic. en Pedagogía	12	86	98
Lic. en Psicología	47	193	240
<i>PLANTEL NORTE</i>	383	295	678
Lic. en Administración	45	25	70
Lic. en Contaduría Pública	31	39	70
Lic. en Derecho	169	123	292
Lic. en Diseño Gráfico	77	51	128
Lic. en Informática	23	10	33
Lic. en Mercadotecnia	38	47	85
<b>UNIVERSIDAD INTERCONTINENTAL</b>	<b>1893</b>	<b>1956</b>	<b>3849</b>
<i>SEDE PLANTEL TLAPAN</i>	<i>1886</i>	<i>1947</i>	<i>3833</i>
<i>ESCUELA DE ARQUITECTURA</i>	81	36	117
Arquitecto	81	36	117
<i>ESCUELA DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN</i>	352	478	830
Lic. en Ciencias de la Comunicación	352	478	830
<i>ESCUELA DE CONTADURÍA Y ADMNISTRACIÓN</i>	396	233	629
Lic. en Administración	347	206	553
Lic. en Contaduría	49	27	76
<i>ESCUELA DE DERECHO</i>	199	112	311
Lic. en Derecho	199	112	311
<i>ESCUELA DE DISEÑO GRÁFICO</i>	102	130	232
Lic. en Diseño Gráfico	102	130	232
<i>ESCUELA DE FILOSOFÍA</i>	125	10	135
Lic. en Filosofía	125	10	135
<i>ESCUELA DE INFORMÁTICA</i>	54	13	67
Lic. en Informática	54	13	67
<i>ESCUELA DE LENGUAS</i>	13	70	83
Lic. en Traducción	13	70	83
<i>ESCUELA DE ODONTOLOGÍA</i>	48	61	109
Lic. en Odontología	48	61	109
<i>ESCUELA DE PEDAGOGÍA</i>	16	70	86
Lic. en Pedagogía	16	70	86
<i>ESCUELA DE PSICOLOGÍA</i>	87	288	375
Lic. en Psicología	87	288	375
<i>ESCUELA DE RELACIONES COMERCIALES INTERNACIONALES</i>	233	215	448
Lic. en Relaciones Comerciales	233	215	448
<i>ESCUELA DE TEOLOGÍA</i>	56	2	58
Lic. en Teología	56	2	58
<i>ESCUELA DE TURISMO</i>	124	229	353
Lic. en Administración Hotelera	86	148	234
Lic. en Relaciones Turísticas	38	81	119
<i>PLANTEL CENTRO</i>	7	9	16
<i>ESCUELA DE RELACIONES COMERCIALES INTERNACIONALES</i>	7	9	16
Lic. en Relaciones Comerciales	7	9	16
<b>UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE PROFESIONES (Instituto Internacional Universitario)</b>	<b>103</b>	<b>167</b>	<b>270</b>

Lic.en Diseño de Modas y Textiles	2	20	22
Lic. en Gastronomía	101	147	248
<b>UNIVERSIDAD LA SALLE, A.C.</b>	<b>3909</b>	<b>3201</b>	<b>7110</b>
<i>ESCUELA DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS</i>	<i>1208</i>	<i>1072</i>	<i>2280</i>
Lic. en Administración de Empresas	569	622	1191
Lic. en Contaduría Pública	279	283	562
Lic. en Informática	360	167	527
<i>ESCUELA DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN</i>	<i>21</i>	<i>226</i>	<i>247</i>
Lic. en Ciencias de la Educación	21	226	247
<i>ESCUELA DE CIENCIAS QUÍMICAS</i>	<i>168</i>	<i>293</i>	<i>461</i>
Ing. Químico	71	42	113
Lic. en Químico en Alimentos	43	116	159
Químico Farmaceutico Biólogo	54	135	189
<i>ESCUELA DE CIENCIAS RELIGIOSAS</i>	<i>3</i>	<i>38</i>	<i>41</i>
Lic. en Ciencias Religiosas	3	38	41
<i>ESCUELA DE FILOSOFÍA</i>	<i>25</i>	<i>24</i>	<i>49</i>
Lic. en Filosofía	25	24	49
<i>ESCUELA DE INGENIERÍA</i>	<i>1127</i>	<i>233</i>	<i>1360</i>
Ing. Civil	73	15	88
Ing. Industrial y en Sistemas Organizacionales	233	84	317
Ing. Mecánico y en Sistemas Energéticos	151	7	158
Ing. en Cibernética y Sistemas Computacionales	573	111	684
Ing. Eléctrica y Sistemas Electrónicos	97	16	113
<i>ESCUELA MEXICANA DE ARQUITECTURA Y DISEÑO GRÁFICO</i>	<i>471</i>	<i>507</i>	<i>978</i>
Arquitecto	236	145	381
Lic. en Ciencias de la Comunicación	24	26	50
Lic. en Diseño Gráfico	211	336	547
<i>FACULTAD DE DERECHO</i>	<i>501</i>	<i>439</i>	<i>940</i>
Lic. en Derecho	501	439	940
<i>ESCUELA MEXICANA DE MEDICINA</i>	<i>385</i>	<i>369</i>	<i>754</i>
Médico Cirujano	385	369	754
<b>UNIVERSIDAD LATINA, S.C.</b>	<b>376</b>	<b>394</b>	<b>770</b>
<i>SEDE DISTRITO FEDERAL</i>	<i>376</i>	<i>394</i>	<i>770</i>
Lic. en Administración	74	50	124
Lic. en Contaduría	54	67	121
Lic. en Derecho	197	238	435
Lic. en Informática	51	39	90
<b>UNIVERSIDAD LATINOAMERICANA, S.C.</b>	<b>698</b>	<b>1014</b>	<b>1712</b>
<i>ESCUELA DE ARQUITECTURA</i>	<i>10</i>	<i>5</i>	<i>15</i>
Lic. en Arquitectura	10	5	15
<i>ESCUELA DE COMUNICACIÓN Y RELACIONES PÚBLICAS</i>	<i>169</i>	<i>324</i>	<i>493</i>
Lic. en Comunicación y Relaciones Públicas	169	324	493
<i>ESCUELA DE CONTADURÍA Y ADMNISTRACIÓN</i>	<i>113</i>	<i>117</i>	<i>230</i>
Lic. en Administración de Empresas	91	75	166
Lic. en Contaduría Publica	22	42	64
<i>ESCUELA DE DERECHO</i>	<i>145</i>	<i>119</i>	<i>264</i>
Lic. en Derecho	145	119	264

ESCUELA DE DISEÑO GRÁFICO	57	84	141
Lic. en Diseño Gráfico	57	84	141
<i>ESCUELA DE INFORMÁTICA</i>	95	31	126
Lic. en Informática	95	31	126
<i>ESCUELA DE ODONTOLOGÍA</i>	93	278	371
Cirujano Dentista	93	278	371
<i>ESCUELA DE PSICOLOGÍA</i>	16	56	72
Lic. en Psicología	16	56	72
<b>UNIVERSIDAD MEXICANA</b>	<b>1368</b>	<b>2223</b>	<b>3591</b>
<i>SEDE PLANTEL CENTRAL</i>	<i>1368</i>	<i>2223</i>	<i>3591</i>
Lic. en Administración	165	196	361
Lic. en Comercio Internacional y Aduanas	75	82	157
Lic. en Comunicación	93	203	296
Lic. en Contaduría	80	147	227
Lic. en Derecho	207	286	493
Lic. en Diseño Gráfico	138	163	301
Lic. en Diseño de Modas	0	8	8
Lic. en Informática Administrativa	111	100	211
Lic. en Mercadotecnia y Publicidad	169	293	462
Lic. en Pedagogía	8	127	135
Lic. en Psicología Social	28	193	221
Lic. en Relaciones Internacionales	37	104	141
Lic. en Sistemas Computacionales	174	140	314
Lic. en Turismo	83	181	264
<b>UNIVERSIDAD MOTOLINIA DEL PEDREGAL, A.C.</b>	<b>31</b>	<b>145</b>	<b>176</b>
Lic. en Administración de Empresas	1	4	5
Lic. en Arquitectura	25	23	48
Lic. en Contaduría Pública	3	2	5
Lic. en Diseño de Interiores	2	110	112
Lic. en Mercadotecnia	0	6	6
<b>UNIVERSIDAD PANAMERICANA</b>	<b>1741</b>	<b>1700</b>	<b>3441</b>
<i>SEDE DISTRITO FEDERAL</i>	<i>1741</i>	<i>1417</i>	<i>3158</i>
<i>ESCUELA DE ADMINISTRACIÓN</i>	<i>367</i>	<i>387</i>	<i>754</i>
Lic. en Administración y Finanzas	110	89	199
Lic. en Administración y Mercadotecnia	150	167	317
Lic. en Administración y Negocios Internacionales	107	131	238
<i>ESCUELA DE COMUNICACIÓN</i>	<i>45</i>	<i>65</i>	<i>110</i>
Lic. en Comunicación	45	65	110
<i>ESCUELA DE CONTADURÍA</i>	<i>190</i>	<i>138</i>	<i>328</i>
Lic. en Contaduría	190	138	328
<i>ESCUELA DE DERECHO</i>	<i>300</i>	<i>254</i>	<i>554</i>
Lic. en Derecho	300	254	554
<i>ESCUELA DE ECONOMÍA</i>	<i>75</i>	<i>70</i>	<i>145</i>
Lic. en Economía	75	70	145
<i>ESCUELA DE FILOSOFÍA</i>	<i>41</i>	<i>37</i>	<i>78</i>
Lic. en Filosofía	41	37	78
<i>ESCUELA DE INGENIERÍA</i>	<i>593</i>	<i>179</i>	<i>772</i>

Ing. Electromecánico	38	4	42
Ing. Industrial	309	116	425
Ing. en Informática	114	40	154
Ing. en Mecatrónica	132	19	151
<i>ESCUELA DE MEDICINA</i>	<i>100</i>	<i>96</i>	<i>196</i>
Médico Cirujano	100	96	196
<i>ESCUELA DE PEDAGOGÍA</i>	<i>30</i>	<i>191</i>	<i>221</i>
Lic. en Pedagogía	30	191	221
<i>ESCUELA DE ENFERMERÍA</i>	<i>0</i>	<i>26</i>	<i>26</i>
Lic. en Enfermería y Obstetricia	0	26	26
<i>ESCUELA SUPERIOR DE ADMINISTRACIÓN DE INSTITUCIONES</i>	<i>0</i>	<i>257</i>	<i>257</i>
Lic. en Asministración de Instituciones	0	257	257
<b>UNIVERSIDAD PONTIFICIA DE MÉXICO</b>	<b>132</b>	<b>43</b>	<b>175</b>
Lic. en Derecho	36	27	63
Lic. en Filosofía	52	10	62
Lic. en Teología	44	6	50
<b>UNIVERSIDAD SALESIANA, A.C.</b>	<b>193</b>	<b>413</b>	<b>606</b>
Lic. en Administración	35	23	58
Lic. en Ciencias de la Comunicación	50	63	113
Lic. en Contaduría	12	26	38
Lic. en Derecho	55	72	127
Lic. en Pedagogía	3	57	60
Lic. en Psicología	38	172	210
<b>UNIVERSIDAD SIMÓN BOLÍVAR</b>	<b>301</b>	<b>542</b>	<b>843</b>
Ing. en Alimentos	40	92	132
Ing. En Electrónica y Comunicaciones	22	8	30
Lic. en Administración de Empresas	33	44	77
Lic. en Biología	21	55	76
Lic. en Ciencias de la Comunicación	46	108	154
Lic. en Contaduría Publica	13	13	26
Lic. en Diseño Gráfico	38	95	133
Lic. en Mercadotecnia	21	53	74
Lic. en Sistemas Computacionales e Informática	47	27	74
Químico Farmaceutico Biólogo	20	47	67
<b>UNIVERSIDAD ST. JOHN'S, S.C.</b>	<b>17</b>	<b>51</b>	<b>68</b>
Lic. en Administración	1	11	12
Lic. en Contaduría	1	9	10
Lic. en Derecho	12	23	35
Lic. en Informática	3	8	11
<b>UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA AMERICANA, S.C.</b>	<b>310</b>	<b>336</b>	<b>646</b>
Lic. en Actuaría	35	48	83
Lic. en Administración de Empresas	62	79	141
Lic. en Contaduría Pública	27	26	53
Lic. en Derecho	29	25	54
Lic. en Diseño	31	24	55
Lic. en Idiomas	19	66	85
Lic. en Informática	80	53	133

Lic. en Mercadotecnia de Comercio Exterior	27	15	42
<b>UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE MÉXICO</b>	<b>14634</b>	<b>10404</b>	<b>25038</b>
<i>CAMPUS CUITLAHUAC</i>	4252	1546	5798
<i>FACULTAD DE INGENIERÍA</i>	4252	1546	5798
Arquitecto	279	113	392
Ing. Civil	104	12	116
Ing. Industrial y de Sistemas	434	102	536
Ing. Mecánico	229	8	237
Ing. Químico	103	90	193
Ing. en Electrónica y de Comunicaciones	633	77	710
Ing. En Sistemas Computacionales	1283	345	1628
Lic. en Diseño Gráfico	363	350	713
Lic. en Informática Administrativa	824	449	1273
<i>CAMPUS SUR</i>	5950	4557	10507
<i>FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN Y CIENCIAS SOCIALES</i>	3411	3584	6995
Lic. en Administración de Empresas	615	617	1232
Lic. en Administración de Empresas Turísticas	67	239	306
Lic. en Ciencias de la Comunicación	278	342	620
Lic. en Ciencias de la Información	0	1	1
Lic. en Contaduría Pública	433	470	903
Lic. en Derecho	839	847	1686
Lic. en Economía	63	24	87
Lic. en Finanzas	97	84	181
Lic. en Informática Administrativa	545	377	922
Lic. en Mercadotecnia	474	583	1057
<i>FACULTAD DE INGENIERÍA</i>	2539	973	3512
Arquitecto	200	73	273
Ing. Civil	77	8	85
Ing. Industrial y de Sistemas	284	78	362
Ing. Mecánico	149	8	157
Ing. Químico	59	46	105
Ing. en Electrónica y de Comunicaciones	493	69	562
Ing. en Sistemas Computacionales	951	307	1258
Lic. en Diseño Gráfico	326	384	710
<i>CAMPUS MARINA</i>	4432	4301	8733
<i>ESCUELA DE ODONTOLOGÍA</i>	120	266	386
Cirujano Dentista	120	266	386
<i>FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN Y CIENCIAS SOCIALES</i>	4312	4035	8347
Lic. en Administración Turística	63	180	243
Lic. en Administración de Empresas	730	708	1438
Lic. en Ciencias de la Comunicación	235	326	561
Lic. en Ciencias de la Información	3	2	5
Lic. en Contaduría Pública	550	503	1053
Lic. en Derecho	1066	990	2056
Lic. en Economía	58	33	91
Lic. en Finanzas	153	91	244
Lic. en Informática Administrativa	824	449	1273

Lic. en Mercadotecnia	630	753	1383
<b>UNIVERSIDAD YMCA</b>	<b>249</b>	<b>173</b>	<b>422</b>
Ing. En Sistemas Computacionales	137	35	172
Lic. en Administración	28	30	58
Lic. en Administración del Tiempo Libre	40	86	126
Lic. en Contaduría Pública	8	9	17
Lic. en Derecho	36	13	49
<b>UNIVERSIDADES PÚBLICAS</b>	<b>109,167</b>	<b>99,687</b>	<b>208,854</b>
	<i>Hombres</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Total</i>
<b>CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICAS, A.C.</b>	<b>162</b>	<b>107</b>	<b>269</b>
Lic. en Derecho	20	5	25
Tronco Común	63	29	92
Lic. en Ciencias Política y Relaciones Internacionales	41	44	85
Lic. en Economía	38	29	67
<b>CENTRO DE REAHABILITACIÓN DEL D.I.F. IZTAPALAPA</b>	<b>9</b>	<b>20</b>	<b>29</b>
ESCUELA DE TERAPIA FISICA Y OCUPACIONAL	9	20	29
Lic. en Terapia Física	9	20	29
Lic. en Terapia Ocupacional	0	0	0
<b>CENTRO DE REHABILITACIÓN DEL D.I.F. ZAPATA</b>	<b>13</b>	<b>53</b>	<b>66</b>
ESCUELA DE TERAPIA FISICA Y OCUPACIONAL	13	53	66
Lic. en Terapia Física	13	47	60
Lic. en Terapia Ocupacional	0	6	6
<b>EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.</b>	<b>31</b>	<b>29</b>	<b>60</b>
<i>CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES</i>	<i>31</i>	<i>29</i>	<i>60</i>
Lic. en Administración Pública	12	3	15
Lic. en Relaciones Internacionales	19	26	45
<b>ESCUELA DE DIETETICA Y NUTRICIÓN DEL ISSSTE</b>	<b>10</b>	<b>102</b>	<b>112</b>
Lic. en Dietética y nutrición	10	102	112
<b>ESCUELA DE ENFERMERÍA DE LA SECRETARÍA DE SALUD DEL D.F.</b>	<b>45</b>	<b>156</b>	<b>201</b>
Lic. en Enfermería y Obstetricia	45	156	201
<b>ESCUELA DE ENFERMERÍA DE LA SECRETARÍA DE SALUD, MAGDALENA DE LAS SALINAS</b>	<b>3</b>	<b>35</b>	<b>38</b>
Lic. en Enfermería y Obstetricia	3	35	38
<b>ESCUELA DE ENFERMERÍA DEL ISSSTE</b>	<b>0</b>	<b>43</b>	<b>43</b>
Lic. en Enfermería y Obstetricia	0	43	43
<b>ESCUELA DE ENFERMERÍA MARÍA ELENA MAZA BRITO</b>	<b>6</b>	<b>30</b>	<b>36</b>
Lic. en Enfermería y Obstetricia	6	30	36
<b>ESCUELA MÉDICO NAVAL</b>	<b>102</b>	<b>105</b>	<b>207</b>
<i>SECRETARÍA DE MARINA ARMADA DE MÉXICO</i>	<i>102</i>	<i>105</i>	<i>207</i>
Médico Cirujano Naval	102	105	207
<b>ESCUELA NACIONAL DE ANTROPOLOGÍA E HISTORIA</b>	<b>790</b>	<b>1002</b>	<b>1792</b>
Lic. en Antropología Física	105	110	215
Lic. en Antropología Social	153	177	330
Lic. en Arqueología	200	227	427
Lic. en Etno historia	94	136	230
Lic. en Etnología	117	185	302

Lic. en Historia	89	112	201
Lic. en Lingüística	32	55	87
<b>ESCUELA NACIONAL DE BIBLIOTECONOMÍA Y ARCHIVONOMÍA</b>	<b>312</b>	<b>459</b>	<b>771</b>
Lic. en Archivonomía	162	226	388
Lic. en Biblioteconomía	150	233	383
<b>HOSPITAL INFANTIL DE MÉXICO FEDERICO GÓMEZ</b>	<b>6</b>	<b>38</b>	<b>44</b>
<i>ESCUELA SUPERIOR DE TERAPIA FÍSICA</i>	6	38	44
Lic. en Terapia Física y Rehabilitación	6	38	44
<b>INSTITUTO NACIONAL DE BELLAS ARTES Y LITERATURA</b>	<b>1142</b>	<b>892</b>	<b>2034</b>
<i>ESCUELA DE ARTE TEATRAL</i>	92	117	209
Lic. en Actuación	67	83	150
Lic. en Escenografía	25	34	59
<i>ESCUELA DE DISEÑO</i>	111	163	274
Lic. en Diseño	111	163	274
<i>ESCUELA NACIONAL DE DANZA CLÁSICA Y CONTEMPORÁNEA</i>	11	35	46
Lic. en Coreografía	8	19	27
Lic. en Docencia de Danza Clásica	3	16	19
<i>ESCUELA NACIONAL DE PINTURA, ESCULTURA Y GRABADO. LA ESMERALDA</i>	150	128	278
Lic. en Artes Plásticas	150	128	278
Lic. en Escultura	0	0	0
Lic. en Grabado	0	0	0
Lic. en Pintura	0	0	0
<i>ESCUELA SUPERIOR DE MÚSICA</i>	157	102	259
Lic. en Arpa	0	1	1
Lic. en Canto	16	55	71
Lic. en Clarinete	7	0	7
Lic. en Clavecín	2	1	3
Lic. en Composición	18	1	19
Lic. en Contrabajo	11	2	13
Lic. en Dirección de Orquesta	2	1	3
Lic. en Fragot	1	0	1
Lic. en Flauta	2	2	4
Lic. en Guitarrá	24	3	27
Lic. en Jazz	37	11	48
Lic. en Oboe	0	3	3
Lic. en Percusiones	0	4	4
Lic. en Piano	20	8	28
Lic. en Trombón	3	0	3
Lic. en Trompeta	4	0	4
Lic. en Tuba	0	0	0
Lic. en Viola	3	4	7
Lic. en Violencello	4	3	7
Lic. em Violín	3	3	6
<i>CONSERVATORIO NACIONAL DE MÚSICA</i>	621	347	968
Lic. Concertista de Arpa	2	7	9
Lic. Concertista de Clarinete	42	3	45
Lic. Corncertista de Clavecín	1	2	3

Lic. Concertista de Contrabajo	11	2	13
Lic. Concertista de Como Francés	8	4	12
Lic. Concertista de Fagot	3	2	5
Lic. Concertista de Flauta	12	20	32
Lic. Concertista de Guitarra	81	9	90
Lic. Concertista eb Oboe	9	2	11
Lic. Concertista en Órgano	13	6	19
Lic. Concertista en Percusiones	26	8	34
Lic. Concertista en Piano	113	91	204
Lic. Concertista en Trombón	27	1	28
Lic. Concertista de Trompeta	48	0	48
Lic. Concertista en Tuba	9	0	9
Lic. Concertista en Viola	6	7	13
Lic. Concertista en Violoncello	12	8	20
Lic. Concertista en Violín	58	53	111
Lic. en Cantante de Opera y de Concierto	88	96	184
Lic. en Composición	11	6	17
Lic. en Dirección Coral	2	3	5
Lic. en Dirección de Orquesta	16	2	18
Lic. en Enseñanza Musical Escolar	21	13	34
Lic. en Musiología	2	2	4
<b>INSTITUTO NACIONAL DE CARDIOLOGÍA</b>	<b>0</b>	<b>37</b>	<b>37</b>
Lic. en Enfermería y Obstetricia		37	37
<b>ESCUELA NACIONAL DE CONSERVACIÓN, RESTAURACIÓN Y MUSEOGRAFÍA M. DEL CASTILLO NEGRETE</b>	<b>18</b>	<b>88</b>	<b>106</b>
Lic. en Conservación y Restauración de Bienes Culturales Muebles	18	88	106
<b>INSTITUTO NACIONAL DE LA COMUNICACIÓN HUMANA DR. ANDRÉS BUSTAMANTE GURRIA</b>	<b>14</b>	<b>197</b>	<b>211</b>
Lic. Terapista en Comunicación Humana	14	197	211
<b>INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL</b>	<b>42301</b>	<b>32224</b>	<b>74525</b>
<i>ESCUELA SUP. DE INGENIERÍA MECÁNICA Y ELECTRICA</i>	<i>3804</i>	<i>343</i>	<i>4147</i>
Ing. Mecánica	2824	186	3010
Ing. en Procesos Discretos y Automáticos: Robótica Industrial	980	157	1137
<i>ESC. SUP. DE ING. MECANICA Y ELECTRICA. CULHUACAN</i>	<i>4025</i>	<i>831</i>	<i>4856</i>
Ing. Mecánica	1422	133	1555
Ing. en Computación	808	322	1130
Ing. en Comunicaciones y Electrónica	1795	376	2171
<i>ESC. SUP. DE ING. MECANICA Y LECTRICA. TICOMAN</i>	<i>853</i>	<i>107</i>	<i>960</i>
Lic. en Aeronáutica	853	107	960
<i>ESC. SUP. DE ING. MECANICA ELECTRICA. ZACATENCO</i>	<i>6942</i>	<i>1305</i>	<i>8247</i>
Lic. en Eléctrica	1584	107	1691
Lic. en Comunicación Electrónica	4167	1045	5212
Lic. en Control y Automatización	1191	153	1344
<i>ESC. SUP. DE INGENIERIA Y ARQUITECTURA. TICOMAN</i>	<i>723</i>	<i>391</i>	<i>1114</i>
Tronco Común	296	197	493
Ing. Geofísico	41	35	76
Ing. Geólogo	80	67	147
Ing. Petrolero	230	63	293

Ing. Topógrafo y Fotogrametrista	76	29	105
<i>ESC. SUP. DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA. ZACATENCO</i>	3980	866	4846
Ing. Civil	3980	866	4846
<i>ESCUELA NACIONAL DE MEDICANÍA Y HOMEOPATÍA</i>	589	926	1515
Médico Cirujano y Homeópata	589	926	1515
<i>ESCUELA SUP. DE ING. QUÍMICA E IND. EXTRAC.</i>	1985	1645	3630
Ing. Metalúrgico	234	73	307
Tronco Común	661	585	1246
Ing. Químico Industrial	961	903	1864
Ing. Químico Petrolero	129	84	213
<i>ESCUELA SUPERIOR DE CÓMPUTO</i>	1328	393	1721
Ing. en Sistemas Computacionales	1328	393	1721
<i>ESCUELA SUPERIOR DE FÍSICA Y MATEMÁTICAS</i>	716	445	1161
Ing. en Matemáticas	216	162	378
Lic. en Física y Matemáticas	500	283	783
<i>ESCUELA SUPERIOR DE INGENIERÍA TEXTIL</i>	355	678	1033
Tronco Común	95	217	312
Ing. Textil en Acabados	96	142	238
Ingl Textil en Confección	31	210	241
Ing. Textil en Hilados	56	41	97
Ing. Textil en Tejidos	77	68	145
<i>ESCUELA SUPERIOR DE TURISMO</i>	553	1746	2299
Lic. en Turismo	553	1746	2299
<i>U.P.I.I.T.A</i>	1089	252	1341
Tronco Común	829	170	999
Ing. En Biónica	30	23	53
Ing. En Mecatrónica	126	12	138
Ing. En Telemática	104	47	151
<i>UNIDAD PROF. INTERDISCIPLINARIA DE BIOTECNOLOGÍA</i>	482	770	1252
Tronco Común	249	402	651
Ing. Ambiental	34	55	89
Ing. Biomédico	72	54	126
Ing. Biotecnólogo	62	70	132
Ing. en Alimentos	35	129	164
Ing. en Farmacéutica	30	60	90
<i>UPIICSA</i>	5964	4335	10299
Ing. Industrial	2502	992	3494
Ing. en Informática	581	304	885
Ing. en Transporte	375	156	531
Lic. en Administración Industrial	1240	1771	3011
Lic. en Ciencias de la Informática	1266	1112	2378
<i>CENTRO INTERDISCIPLINARIO DE CIENCIAS DE LA SALUD. SANTO TOMÁS.</i>	332	1089	1421
Lic. en Odontología	74	270	344
Lic. en Optometría	191	472	663
Lic. en Psicología	67	347	414
<i>ESC. SUP. DE COMERCIO Y ADMÓN. STO. TOMÁS</i>	1942	5397	7339
Contador Público	1267	2852	4119

Lic. en Negocios Internacionales	267	946	1213
Lic. en Relaciones Comerciales	408	1599	2007
<i>ESCUELA NACIONAL DE CIENCIAS BIOLÓGICAS</i>	<i>1062</i>	<i>1594</i>	<i>2656</i>
Ing. Bioquímico	237	296	533
Ing. En Sistemas Ambientales	100	135	235
Lic. en Biología	118	181	299
Químico Bacteriólogo y Parasitólogo	361	578	939
Químico Farmacéutico Industrial	246	404	650
<i>ESCUELA SUPERIOR DE ECONOMÍA</i>	<i>1231</i>	<i>1581</i>	<i>2812</i>
Lic. en Economía	1231	1581	2812
<i>ESCUELA SUPERIOR DE ENFERMERÍA Y OBSTETRICIA</i>	<i>123</i>	<i>970</i>	<i>1093</i>
Lic. en Enfermería y Obstetricia	121	924	1045
Proyecto de Estudios Complementarios de Enfermería	2	46	48
<i>ESCUELA SUPERIOR DE MEDICINA</i>	<i>1185</i>	<i>1776</i>	<i>2961</i>
Médico Cirujano Partero	1185	1776	2961
<i>CENTRO INTERDISCIPLINARIO DE CIENCIAS DE LA SALUD.</i>	<i>541</i>	<i>1002</i>	<i>1543</i>
Lic. en Enfermería y Obstetricia	16	67	83
Lic. en Nutrición	66	206	272
Lic. en Odontología	65	151	216
Lic. en Optometría	31	47	78
Lic. en Trabajo Social	30	136	166
Médico Cirujano Partero	333	395	728
<i>ESC. SUP. DE COMERCIO Y ADMINISTRACIÓN. TEPEPAN</i>	<i>2497</i>	<i>3782</i>	<i>6279</i>
Lic. en Contaduría Pública	1793	2429	4222
Lic. en Relaciones Internacionales	704	1353	2057
<b>UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA</b>	<b>23795</b>	<b>17382</b>	<b>41177</b>
<i>UNIDAD AZCAPOTZALCO</i>	<i>9894</i>	<i>4520</i>	<i>14414</i>
<b>DIVISIÓN DE CIENCIAS BÁSICAS E INGENIERÍA</b>	<b>5131</b>	<b>1055</b>	<b>6186</b>
Ing. Ambiental	225	165	390
Ing. Civil	590	61	651
Ing. Físico	203	55	258
Ing. Industrial	918	218	1136
Ing. Mecánico	852	40	892
Ing. Metalurgista	90	29	119
Ing. Químico	400	293	693
Ing. en Electrónica	1419	165	1584
Ing. en Electrica	434	29	463
<b>DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES</b>	<b>2742</b>	<b>2514</b>	<b>5256</b>
Lic. en Administración	664	642	1306
Lic. en Derecho	1107	850	1957
Lic. en Economía	555	491	1046
Lic. en Sociología	416	531	947
<b>DIVISIÓN DE CIENCIAS Y ARTES PARA EL DISEÑO</b>	<b>2021</b>	<b>951</b>	<b>2972</b>
Arquitecto	982	330	1312
Lic. en Diseño Industriã	413	220	633
Lic. en Diseño de la Comunicación Gráfica	626	401	1027
<i>UNIDAD IZTAPALAPA</i>	<i>6755</i>	<i>5415</i>	<i>12170</i>

DIVISIÓN DE CIENCIAS BÁSICAS E INGENIERÍA	2675	787	3462
Ing. Biomédico	345	135	480
Ing. Hidrólogo	47	25	72
Ing. Químico	244	122	366
Ing. en Electrónica	722	76	798
Ing. en Energía	170	38	208
Lic. en Computación	723	165	888
Lic. en Física	143	43	186
Lic. en Matemáticas	238	137	375
Lic. en Química	43	46	89
DIVISIÓN DE CIENCIAS BIOLÓGICAS Y DE LA SALUD	1573	2005	3578
Ing. Bioquímico Industrial	452	426	878
Ing. en Alimentos	450	707	1157
Lic. en Biología	247	403	650
Lic. en Biología Experimental	225	267	492
Lic. en Hidrobiología	111	138	249
Lic. en Producción Animal	88	64	152
DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES	2507	2623	5130
Lic. en Administración	609	529	1138
Lic. en Antropología Social	117	189	306
Lic. en Ciencias Políticas	394	246	640
Lic. en Economía	306	212	518
Lic. en Filosofía	195	106	301
Lic. en Historia	205	221	426
Lic. en Letras Hispánicas	157	193	350
Lic. en Lingüística	42	84	126
Lic. en Psicología Social	280	530	810
Lic. en Sociología	202	313	515
<i>UNIDAD XOCHIMILCO</i>	<i>7146</i>	<i>7447</i>	<i>14593</i>
DIVISIÓN DE CIENCIAS BIOLÓGICAS Y DE LA SALUD	2863	3711	6574
Lic. en Agronomía	257	182	439
Lic. en Biología	318	470	788
Lic. en Enfermería	83	387	470
Lic. en Estomatología	312	610	922
Lic. en Nutrición	108	437	545
Médico General	613	434	1047
Médico Veterinario Zootecnista	664	532	1196
Químico Farmacéutico Biólogo	508	659	1167
DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES	2403	2855	5258
Lic. en Administración	451	343	794
Lic. en Comunicación Social	477	452	929
Lic. en Economía	397	298	695
Lic. en Política y Gestión Social	144	95	239
Lic. en Psicología	552	1163	1715
Lic. en Sociología	382	504	886
DIVISIÓN DE CIENCIAS Y ARTES PARA EL DISEÑO	1880	881	2761
Arquitecto	884	317	1201

Lic. en Diseño Industrial	435	200	635
Lic. en Diseño de la Comunicación Gráfica	425	278	703
Lic. en Planeación Territorial	136	86	222
<b>UNIVERSIDAD DEL EJERCITO Y FUERZA ÁEREA</b>	<b>1444</b>	<b>249</b>	<b>1693</b>
<i>ESCUELA MÉDICO MILITAR</i>	425	176	601
Médico Cirujano	425	176	601
<i>ESCUELA MILITAR DE INGENIEROS</i>	462	0	462
Ing. Constructor	123	0	123
Ing. Industrial Electrónica	47	0	47
Ing. Industrial Mecánica	34	0	34
Ing. Industrial Química	71	0	71
Ing. en Computación e Informática	109	0	109
Ing. en Comunicaciones y Electrónica	78	0	78
<i>ESCUELA MILITAR DE ODONTOLOGÍA</i>	166	73	239
Cirujano Dentista	166	73	239
<i>ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA</i>	391	0	391
Lic. en Administración Militar	391	0	391
<b>UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO</b>	<b>37691</b>	<b>42633</b>	<b>80324</b>
<i>ESCUELA NACIONAL DE MÚSICA</i>	267	189	456
Lic. Instrumentista	147	52	199
Lic. en Canto	9	36	45
Lic. en Composición	26	7	33
Lic. en Educación Musical	41	58	99
Lic. en Etnomusicología	12	6	18
Lic. en Piano	32	30	62
<i>ESCUELA NACIONAL DE TRABAJO SOCIAL</i>	483	1570	2053
Lic. en Trabajo Social	483	1570	2053
<i>FACULTAD DE ARQUITECTURA</i>	3410	1524	4934
Lic. en Arquitectura	3189	1382	4571
Lic. en Arquitectura del Paisaje	18	27	45
Lic. en Diseño Industrial	164	93	257
Lic. en Urbanismo	39	22	61
<i>FACULTAD DE CIENCIAS</i>	2484	1995	4479
Actuario	649	619	1268
Lic. en Biología	543	894	1437
Lic. en Ciencias de la Computación	213	98	311
Lic. en Física	699	216	915
Lic. en Matemáticas	380	168	548
<i>FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES</i>	2248	3420	5668
Lic. en Ciencias Políticas y Administración Pública	716	480	1196
Lic. en Ciencias de la Comunicación, Periodismo y Comunicación Colectiva	898	1694	2592
Lic. en Relaciones Internacionales	290	862	1152
Lic. en Sociología	344	384	728
<i>FACULTAD DE CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN</i>	4496	6044	10540
Lic. en Administración	1509	2490	3999
Lic. en Contaduría	2710	3336	6046
Lic. en Informática	277	218	495

<i>FACULTAD DE DERECHO</i>	3133	4564	7697
Lic. en Derecho	3133	4564	7697
<i>FACULTAD DE ECONOMÍA</i>	1876	928	2804
Lic. en Economía	1876	928	2804
<i>FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS</i>	2377	3834	6211
Lic. en Bibliotecología	136	185	321
Lic. en Estudios Latinoamericanos	191	265	456
Lic. en Filosofía	457	282	739
Lic. en Geografía	347	280	627
Lic. en Historia	427	464	891
Lic. en Lengua y Literatura Hispánicas	294	429	723
Lic. en Lengua y Literatura Modernas:Alemanas	43	72	115
Lic. en Lengua y Literatura Modernas: Francesas	18	63	81
Lic. en Lengua y Literatura Modernas: Inglesas	81	188	269
Lic. en Lengua y Literaturas Modernas: Italianas	32	89	121
Lic. en Letras Clásicas	75	85	160
Lic. en Literatura Dramática y Teatro	118	296	414
Lic. en Pedagogía	158	1136	1294
<i>FACULTAD DE INGENIERÍA</i>	6607	1642	8249
Ing. Civil	1460	194	1654
Ing. Geofísico	187	67	254
Ing. Geólogo	186	72	258
Ing. Industrial	489	181	670
Ing. Mecánico	687	39	726
Ing. Mecánico Electricista	1	0	1
Ing. Petrolero	458	78	536
Ing. Topógrafo Geodesta	167	36	203
Ing. de Minas y Metalurgia	166	23	189
Ing. en Computación	1345	646	1991
Ing. en Electricidad y Electrónica	1310	229	1539
Ing. en Telecomunicaciones	151	77	228
<i>FACULTAD DE MEDICINA</i>	1851	3170	5021
Lic. en Investigación Biomédica Básica	25	28	53
Médico Cirujano	1826	3142	4968
<i>FACULTAD DE MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA</i>	1071	1197	2268
Médico Veterinario Zootecnista	1071	1197	2268
<i>FACULTAD DE ODONTOLOGÍA</i>	757	1856	2613
Cirujano Dentista	757	1856	2613
<i>FACULTAD DE PSICOLOGÍA</i>	479	1905	2384
Lic. en Psicología	479	1905	2384
<i>FACULTAD DE QUÍMICA</i>	2007	2175	4182
Ing. Químico	678	340	1018
Ing. Químico Metalurgico	210	67	277
Químico	279	235	514
Químico Farmaceutico Biólogo	521	896	1417
Químico en Alimentos	319	637	956
<i>FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ZARAGOZA</i>	2697	4160	6857

Biologo	326	317	643
Cirujano Dentista	531	830	1361
Ing. Químico	262	107	369
Lic. en Enfermería y Obstetricia	121	496	617
Lic. en Psicología	568	1311	1879
Médico Cirujano	418	587	1005
Químico Farmaceutico Biólogo	471	512	983
<i>ESCUELA NACIONAL DE ARTES PLÁSTICAS</i>	<i>1242</i>	<i>1682</i>	<i>2924</i>
Lic. en Artes Visuales	381	404	785
Lic. en Comunicación Gráfica	1	5	6
Lic. en Diseño Gráfico	14	11	25
Lic. en Diseño y Comunicación Visual	846	1262	2108
<i>ESCUELA NACIONAL DE ENFERMERÍA Y OBSTETRICIA</i>	<i>206</i>	<i>778</i>	<i>984</i>
Lic. en Enfermería y Obstetricia	206	778	984
<b>UNIVERSIDAD PEDAGOGICA NACIONAL</b>	<b>907</b>	<b>3546</b>	<b>4453</b>
Lic. en Administración Educativa	179	265	444
Lic. en Educación Indígena	61	40	101
Lic. en Educación de Adultos	22	25	47
Lic. en Pedagogía	262	1650	1912
Lic. en Psicología Educativa	306	1453	1759
Lic. en Sociología Educativa	77	113	190
<b>INSTITUTO NACIONAL TECNOLÓGICO DE CAPACITACIÓN INTEGRAL</b>	<b>366</b>	<b>260</b>	<b>626</b>
Lic. en Derecho Burocrático	366	260	626
<b>INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDIOS SINDICALES Y DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA F.S.T.S.E.</b>			
Es la única que imparte esta licenciatura, por lo que debe haber un error en la captura			

Tabla A-10. Listado completo de universidades que imparten las licenciaturas seleccionadas, considerando 666 casos

Licenciatura en Derecho	Universidades Privadas	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra				
		Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total		
		9,443	8,757	18,200	100	100	100	26	40	24	37	50
Universidad Tecnológica De México Campus Marina	1066	990	2056	11.29	11.31	11.30	3	5	3	4	6	9
Universidad Tecnológica De México Campus Sur	839	847	1686	8.88	9.67	9.26	2	4	2	4	4	8
Universidad Iberoamericana Departamento De Derecho	555	413	968	5.88	4.72	5.32	2	2	1	2	3	4
Universidad La Salle, A.C. Facultad De Derecho	501	439	940	5.31	5.01	5.16	1	2	1	2	2	4
Universidad Del Valle De México Sede Campus San Rafael	329	345	674	3.48	3.94	3.70	1	1	1	2	2	3
Universidad Del Valle De México Campus Tlalpan	351	291	642	3.72	3.32	3.53	1	2	1	1	2	3
Instituto De Estudios Superiores Del Colegio Holandés Plantel Erasmos	284	304	588	3.01	3.47	3.23	1	1	1	1	2	2
Escuela Libre De Derecho, Abogado	299	259	558	3.17	2.96	3.07	1	1	1	1	2	2
Universidad Panamericana Escuela De Derecho	300	254	554	3.18	2.90	3.04	1	1	1	1	2	2
Universidad Del Distrito Federal	381	164	545	4.03	1.87	2.99	1	2	1	1	2	3
Instituto Tecnológico Autónomo De México	315	226	541	3.34	2.58	2.97	1	1	1	1	2	2
Universidad Mexicana Sede Plantel Central	207	286	493	2.19	3.27	2.71	1	1	1	1	2	2
Centro De Estudios Universitarios Londres (CEUL)	225	225	450	2.38	2.57	2.47	1	1	1	1	2	2
Universidad Latina, S.C. Sede Distrito Federal	197	238	435	2.09	2.72	2.39	1	1	1	1	2	2
Centro Universitario Grupo Sol, S.C. Plantel Centro C.E.M	226	188	414	2.39	2.15	2.27	1	1	1	1	2	2
Centro Universitario México A.C.	192	146	338	2.03	1.67	1.86	1	1	0	1	1	2
Universidad Insurgentes, S.C. Sede Plantel Tlalpan	181	148	329	1.92	1.69	1.81	1	1	1	1	2	2
Universidad Intercontinental Escuela De Derecho	199	112	311	2.11	1.28	1.71	1	1	0	0	1	1
Centro Cultural Universitario Justo Sierra, S.C.	147	156	303	1.56	1.78	1.66	1	1	1	1	2	2
Universidad Insurgentes, S.C. Plantel Norte	169	123	292	1.79	1.40	1.60	1	1	0	1	1	2
Grupo Cultural I.C.E.L. Plantel Ermita	138	148	286	1.46	1.69	1.57	0	1	1	1	1	2
Universidad Del Tepeyac, A.C. Escuela De Derecho	125	151	276	1.32	1.72	1.52	0	1	1	1	1	2
Universidad Latinoamericana, S.C. Escuela De Derecho	145	119	264	1.54	1.36	1.45	1	1	0	1	1	2
Escuela Comercial Cámara De Comercio	97	156	253	1.03	1.78	1.39	0	0	1	1	1	1
Universidad De Las Américas, A.C. Departamento De Derecho	99	142	241	1.05	1.62	1.32	0	1	0	1	0	2
Universidad Anáhuac Del Sur, A.C.	158	81	239	1.67	0.92	1.31	1	1	0	0	1	1
Centro Universitario Grupo Sol, S.C. Plantel Sur E.P.C.A	133	101	234	1.41	1.15	1.29	0	1	0	0	0	1
Centro Universitario Patria	112	121	233	1.19	1.38	1.28	0	1	0	1	0	2
Grupo Cultural I.C.E.L. Sede Plantel Cantera	111	119	230	1.18	1.36	1.26	0	1	0	1	0	2
Grupo Cultural I.C.E.L. Plantel Liverpool	121	107	228	1.28	1.22	1.25	0	1	0	1	0	2
Universidad Del Valle De México Plantel Guadalupe Insurgentes	67	150	217	0.71	1.71	1.19	0	0	1	1	1	1
Universidad Del Valle De México Plantel San Ángel	77	85	162	0.82	0.97	0.89	0	0	0	0	0	0
Universidad Del Pedregal	84	76	160	0.89	0.87	0.88	0	0	0	0	0	0
Instituto Especializado En Computación Y Administración Gauss Jordan, A.C.	85	72	157	0.90	0.82	0.86	0	0	0	0	0	0

**Continuación... Licenciatura en Derecho**

	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
Universidad I.S.E.C	67	88	155	0.71	1.00	0.85	0	0	0
Universidad Del Valle De México Plantel Chapultepec	58	94	152	0.61	1.07	0.84	0	0	0
Instituto Tecnológico De Estudios Superiores De Monterrey	78	65	143	0.83	0.74	0.79	0	0	0
Centro Universitario De Desarrollo Empresarial y Pedagógico	63	69	132	0.67	0.79	0.73	0	0	0
Centro Universitario Emmanuel Kant	58	72	130	0.61	0.82	0.71	0	0	0
Universidad Chapultepec, A.C. Escuela De Comercio Y Administración	78	52	130	0.83	0.59	0.71	0	0	0
Universidad Salesiana, A.C.	55	72	127	0.58	0.82	0.70	0	0	0
Universidad Americana, S.C. Sede Plantel San Ángel	54	62	116	0.57	0.71	0.64	0	0	0
Tecnológico Universitario De México	48	63	111	0.51	0.72	0.61	0	0	0
Universidad Americana, S.C. Plantel Centenario	47	47	94	0.50	0.54	0.52	0	0	0
Instituto Activo De Mercadotecnia Y Publicidad	49	32	81	0.52	0.37	0.45	0	0	0
Centro De Estudios Universitarios	37	43	80	0.39	0.49	0.44	0	0	0
Centro Universitario Francés Hidalgo	32	40	72	0.34	0.46	0.40	0	0	0
Colegio Partenón	31	36	67	0.33	0.41	0.37	0	0	0
Universidad Pontificia De México	36	27	63	0.38	0.31	0.35	0	0	0
Universidad Tecnológica Americana, S.C.	29	25	54	0.31	0.29	0.30	0	0	0
Universidad YMCA	36	13	49	0.38	0.15	0.27	0	0	0
Centro De Estudios Superiores Westhill Institute	26	11	37	0.28	0.13	0.20	0	0	0
Universidad St. John'S, S.C.	12	23	35	0.13	0.26	0.19	0	0	0
Instituto De Prevención Del Delito E Investigación Penitenciaria	17	10	27	0.18	0.11	0.15	0	0	0
Universidad De Sahún	11	16	27	0.12	0.18	0.15	0	0	0
Instituto De Estudios Superiores Nueva Inglaterra	6	15	21	0.06	0.17	0.12	0	0	0

Licenciatura en Derecho	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
<b>Universidades Públicas</b>	4,626	5,679	10,305	100	100	100	<b>13</b>	<b>19</b>	<b>16</b>	<b>24</b>	<b>29</b>	<b>43</b>
Universidad Nacional Autónoma De México	3133	4564	7697	67.73	80.37	<b>74.69</b>	<b>9</b>	13	<b>13</b>	19	<b>22</b>	32
Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco	1107	850	1957	23.93	14.97	<b>18.99</b>	<b>3</b>	5	<b>2</b>	4	<b>5</b>	9
Instituto Nacional Tecnológico De Capacitación Integral	366	260	626	7.91	4.58	6.07	<b>1</b>	1	<b>1</b>	1	<b>2</b>	2
Centro De Investigación Y Docencia Económicas, A.C.	20	5	25	0.43	0.09	0.24	0	0	0	0	0	0

Licenciatura en Administración	Universidades Privadas	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
		Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total			
		9,443	8,757	18,200	100	100	100	21	31	20	30	41	61
Universidad Tecnológica De México	Campus Marina	730	708	1438	9.83	9.83	9.83	2	3	2	3	4	6
Universidad Tecnológica De México	Campus Sur	615	617	1232	8.28	8.57	8.42	2	3	2	3	4	6
Universidad La Salle, A.C.	Escuela De Ciencias Administrativas	569	622	1191	7.66	8.64	8.14	2	2	2	3	4	5
Instituto Tecnológico De Estudios Superiores De Monterrey	Cd De México	577	446	1023	7.77	6.19	6.99	2	2	1	2	3	4
Universidad Iberoamericana		508	417	925	6.84	5.79	6.32	2	2	1	2	3	4
Instituto Tecnológico Autónomo De México		490	385	875	6.60	5.35	5.98	1	2	1	2	2	4
Universidad Panamericana	Sede Distrito Federal	367	387	754	4.94	5.38	5.16	1	2	1	2	2	4
Universidad Intercontinental	Escuela De Contaduría Y Administración	347	206	553	4.67	2.86	3.78	1	2	1	1	2	3
Escuela Comercial Cámara De Comercio		195	333	528	2.63	4.63	3.61	1	1	1	1	2	2
Universidad Anáhuac Del Sur, A.C.		347	163	510	4.67	2.26	3.49	1	2	1	1	2	3
Universidad Del Valle De México	Campus Tlalpan	212	226	438	2.85	3.14	2.99	1	1	1	1	2	2
Universidad Mexicana	Sede Plantel Central	165	196	361	2.22	2.72	2.47	1	1	1	1	2	2
Universidad Del Valle De México	Sede Campus San Rafael	154	166	320	2.07	2.31	2.19	1	1	1	1	2	2
Universidad De Las Américas, A.C.	Cd. De México	128	131	259	1.72	1.82	1.77	1	1	1	1	2	2
Instituto De Estudios Superiores Del Colegio Holandés	Plantel Lucerna	113	134	247	1.52	1.86	1.69	1	1	1	1	2	2
Centro De Estudios Universitarios Londres (CEUL)		115	131	246	1.55	1.82	1.68	1	1	1	1	2	2
Universidad I.S.E.C	Escuela De Administración	76	123	199	1.02	1.71	1.36	0	0	1	1	1	1
Centro Universitario México A.C.	Sede Distrito Federal (Admon. Del Deporte Y Admón. Y	112	83	195	1.51	1.15	1.33	1					1
Universidad YMCA		68	116	184	0.92	1.61	1.26	0					1
Escuela Bancaria Y Comercial, S.C.	Sede Distrito Federal	61	118	179	0.82	1.64	1.22	0					1
Centro Cultural Universitario Justo Sierra, S.C.		69	108	177	0.93	1.50	1.21	0					1
Universidad Latinoamericana, S.C.	Escuela De Contaduría Y Administración	91	75	166	1.23	1.04	1.13	1					1
Instituto Especializado En Computación Y Administración Gauss Jordan, A.C.		92	68	160	1.24	0.94	1.09	1					1
Instituto Leonardo Bravo, A.C.	Sede Distrito Federal	69	88	157	0.93	1.22	1.07	0					0
Universidad Del Valle De México	Plantel San Ángel	91	61	152	1.23	0.85	1.04	1					1
Universidad Del Valle De México	Plantel Chapultepec	60	82	142	0.81	1.14	0.97	0					0
Universidad Tecnológica Americana, S.C.		62	79	141	0.83	1.10	0.96	0					0
Universidad Latina, S.C.	Sede Distrito Federal	74	50	124	1.00	0.69	0.85	0					0
Universidad Del Pedregal		53	68	121	0.71	0.94	0.83	0					0
Universidad Del Valle De México	Plantel Guadalupe Insurgentes	70	40	110	0.94	0.56	0.75	0					0
Universidad Del Tepeyac, A.C.	Escuela De Administración	59	42	101	0.79	0.58	0.69	0					0
Instituto De Enseñanza Superior En Contaduría Y Administración, S.C.		46	47	93	0.62	0.65	0.64	0					0
Centro Universitario Patria		36	49	85	0.48	0.68	0.58	0					0
Centro Universitario De Desarrollo Empresarial y Pedagógico		36	45	81	0.48	0.63	0.55	0					0
Universidad Simón Bolívar		33	44	77	0.44	0.61	0.53	0					0

<b>Continuación... Licenciatura en Administración</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>
Universidad Chapultepec, A.C.	33	43	76	0.44	0.60	0.52	0	0	0
Universidad Insurgentes, S.C. Plantel Norte	45	25	70	0.61	0.35	0.48	0	0	0
Grupo Cultural I.C.E.L Sede Plantel Cantera	26	42	68	0.35	0.58	0.46	0	0	0
Grupo Cultural I.C.E.L Plantel Ermita	30	36	66	0.40	0.50	0.45	0	0	0
Tecnológico Universitario De México	28	37	65	0.38	0.51	0.44	0	0	0
Grupo Cultural I.C.E.L Plantel Liverpool	36	28	64	0.48	0.39	0.44	0	0	0
Centro Universitario Grupo Sol, S.C. Sede Plantel Cuauhtémoc E.P.C.A	27	33	60	0.36	0.46	0.41	0	0	0
Universidad Salesiana, A.C.	35	23	58	0.47	0.32	0.40	0	0	0
Universidad Del Distrito Federal	39	16	55	0.53	0.22	0.38	0	0	0
Centro De Estudios De La Comunicación Social	24	23	47	0.32	0.32	0.32	0	0	0
Centro De Educación Profesional, S.C.	26	16	42	0.35	0.22	0.29	0	0	0
Instituto De Ciencias Sociales, Económicas Y Administrativas	19	22	41	0.26	0.31	0.28	0	0	0
Universidad Americana, S.C. Sede Plantel San Ángel	18	23	41	0.24	0.32	0.28	0	0	0
Universidad Americana, S.C. Plantel Centenario	20	19	39	0.27	0.26	0.27	0	0	0
Colegio Partenón	17	21	38	0.23	0.29	0.26	0	0	0
Colegio Amauta	17	20	37	0.23	0.28	0.25	0	0	0
Centro Universitario Grupo Sol, S.C. Plantel Sur E.P.C.A	16	17	33	0.22	0.24	0.23	0	0	0
Instituto Tecnológico De La Construcción, A.C.	13	15	28	0.18	0.21	0.19	0	0	0
Centro Universitario Francés Hidalgo	7	15	22	0.09	0.21	0.15	0	0	0
Universidad De La Comunicación, S.C.	13	7	20	0.18	0.10	0.14	0	0	0
Centro Universitario En Periodismo Y Publicidad	11	8	19	0.15	0.11	0.13	0	0	0
Centro De Estudios Superiores Westhill Institute	14	1	15	0.19	0.01	0.10	0	0	0
Instituto De Estudios Superiores Lagrange	6	9	15	0.08	0.13	0.10	0	0	0
Escuela Benjamín Franklin, S.C.	0	14	14	-	0.19	0.10	0	0	0
Instituto Activo De Mercadotecnia Y Publicidad	5	7	12	0.07	0.10	0.08	0	0	0
Universidad St. John'S, S.C.	1	11	12	0.01	0.15	0.08	0	0	0
Centro Universitario Grupo Sol, S.C. Plantel Centro C.E.M	3	5	8	0.04	0.07	0.05	0	0	0
Instituto De Estudios Superiores Núñez Fragoso	3	2	5	0.04	0.03	0.03	0	0	0
Universidad Motolinía Del Pedregal, A.C.	1	4	5	0.01	0.06	0.03	0	0	0
Centro Universitario Narvarte	2	1	3	0.03	0.01	0.02	0	0	0
Escuela Superior De Contaduría Y Administración Villanueva Montaña, S.C.	0	2	2	-	0.03	0.01	0	0	0
Instituto De Estudios Superiores Nueva Inglaterra	1	1	2	0.01	0.01	0.01	0	0	0

Licenciatura en Administración	Universidades Públicas	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
		Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres		Mujeres		Total	
		3,653	3,504	7,157	100	100.0	100.0	10	15	10	15	20	30
Instituto Politécnico Nacional UPIICSA	1240	1771	3011	33.94	50.54	42.07	3	5	5	8	8	13	
Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa	664	642	1306	18.18	18.32	18.25	2	3	2	3	4	6	
Universidad Nacional Autónoma De México	716	480	1196	19.60	13.70	16.71	2	3	1	2	3	5	
Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco	451	343	794	12.35	9.79	11.09	1	2	1	1	2	3	
Universidad Pedagógica Nacional	179	265	444	4.90	7.56	6.20	1	1	1	1	2	2	
Universidad Del Ejercito Y Fuerza Aérea	391	0	391	10.70	-	5.46	1	1	0	0	1	1	
El Colegio De México A.C.	12	3	15	0.33	0.09	0.21	0		0		0		

Licenciatura en Ciencias de la Comunicación/Periodismo	Universidades Privadas	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
		Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres		Mujeres		Total	
		4157	6014	10171	100	100	100	12	17	17	25	29	42
Universidad Iberoamericana	446	678	1124	10.73	11.27	11.05	1	2	2	3	3	5	
Universidad Del Valle De México Sede Campus San Rafael	334	536	870	8.03	8.91	8.55	1	1	2	2	3	3	
Universidad Del Valle De México Campus Tlalpan	355	482	837	8.54	8.01	8.23	1	2	1	2	2	4	
Universidad Intercontinental Plantel Tlalpan	352	478	830	8.47	7.95	8.16	1	2	1	2	2	2	
Universidad Tecnológica De México Campus Sur	278	342	620	6.69	5.69	6.10	1	1	1	1	2	2	
Universidad Tecnológica De México Campus Marina	235	326	561	5.65	5.42	5.52	1	1	1	1	2	2	
Escuela De Periodismo Carlos Septién García	164	344	508	3.95	5.72	4.99	1	1	1	1	2	2	
Universidad Latinoamericana, S.C.	169	324	493	4.07	5.39	4.85	1	1	1	1	2	2	
Instituto Tecnológico De Estudios Superiores De Monterrey Campus Cd. De México	219	264	483	5.27	4.39	4.75	1	1	1	1	2	2	
Universidad De La Comunicación, S.C.	128	215	343	3.08	3.57	3.37	1	1	1	1	2	2	
Instituto De Estudios Superiores Del Colegio Holandés Plantel Lucerna	142	192	334	3.42	3.19	3.28	1	1	1	1	2	2	
Universidad Del Tepeyac, A.C.	116	188	304	2.79	3.13	2.99	0	1	1	1	1	2	
Universidad Mexicana Plantel Central	93	203	296	2.24	3.38	2.91	0	0	1	1	1	1	
Centro Cultural Universitario Justo Sierra, S.C.	114	165	279	2.74	2.74	2.74	0	1	1	1	1	2	
Centro De Estudios Universitarios De Periodismo Y Arte En Radio Y Televisión	111	139	250	2.67	2.31	2.46	0	0	1	1	1	1	
Centro De Estudios De La Comunicación Social	113	120	233	2.72	2.00	2.29	0	0	0	1	0	1	
Centro Universitario En Periodismo Y Publicidad	89	144	233	2.14	2.39	2.29	0	0	0	1	0	1	
Universidad Anáhuac Del Sur, A.C.	83	139	222	2.00	2.31	2.18	0	0	0	1	0	1	
Universidad Insurgentes, S.C. Plantel Tlalpan	91	115	206	2.19	1.91	2.03	0	0	0	1	0	1	
Universidad De Las Américas, A.C. Cd. De México	17	160	177	0.41	2.66	1.74	0	0	0	1	0	1	
Instituto Tecnológico Autónomo De México	133	34	167	3.20	0.57	1.64	1	1	0	0	1	1	
Universidad Simón Bolívar	46	108	154	1.11	1.80	1.51	0		0		0		
Universidad Del Claustro De Sor Juana, A.C.	61	63	124	1.47	1.05	1.22	0		0		0		

Continuación ... Licenciatura en Ciencias de la Comunicación/Periodismo	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra		
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
Universidad Salesiana, A.C.	50	63	113	1.20	1.05	1.11	0	0	0
Universidad Panamericana Sede Distrito Federal	45	65	110	1.08	1.08	1.08	0	0	0
Universidad Del Distrito Federal	73	31	104	1.76	0.52	1.02	0	0	0
Centro Universitario México A.C.	29	49	78	0.70	0.81	0.77	0	0	0
Instituto De Comunicación Y Filosofía, A.C.	45	15	60	1.08	0.25	0.59	0	0	0
Universidad La Salle, A.C.	24	26	50	0.58	0.43	0.49	0	0	0
Universidad Chapultepec, A.C.	2	6	8	0.05	0.10	0.08	0	0	0

Licenciatura en Ciencias de la Comunicación/Periodismo	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
<b>Universidades Públicas</b>	1375	2146	3521	100	100.0	100.0	4	6	6	9	10	15
Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco	477	452	929	34.69	21.06	26.38	1	2	1	2	2	4
Universidad Nacional Autónoma De México	898	1694	2592	65.31	78.94	73.62	3	4	5	7	8	11

Licenciatura en Contaduría Pública y Privada	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
<b>Universidades Privadas</b>	9,443	8,757	18,200	100	100	100	12	19	13	20	25	39
Universidad Tecnológica De México Campus Marina	550	503	1053	12.54	10.93	11.72	2	2	1	2	3	4
Universidad Tecnológica De México Campus Sur	433	470	903	9.87	10.22	10.05	1	2	1	2	2	4
Escuela Bancaria Y Comercial, S.C. Sede Distrito Federal	301	355	656	6.86	7.72	7.30	1	1	1	2	2	3
Universidad La Salle, A.C.	279	283	562	6.36	6.15	6.25	1	1	1	1	2	2
Instituto Leonardo Bravo, A.C.	265	290	555	6.04	6.30	6.18	1	1	1	1	2	2
Escuela Comercial Cámara De Comercio	121	233	354	2.76	5.06	3.94	1	1	1	1	2	2
Universidad Panamericana	190	138	328	4.33	3.00	3.65	1	1	1	1	2	2
Instituto De Enseñanza Superior En Contaduría Y Administración, S.C.	130	174	304	2.96	3.78	3.38	1	1	1	1	2	2
Centro Universitario Grupo Sol, S.C. Plantel Santo Tomás C.E.M	140	153	293	3.19	3.33	3.26	1	1	1	1	2	2
Universidad Del Valle De México Campus Tlalpan	136	111	247	3.10	2.41	2.75	1	1	1	1	2	2
Instituto Tecnológico Autónomo De México	135	109	244	3.08	2.37	2.72	1	1	1	1	2	2
Universidad Mexicana Sede Plantel Central	80	147	227	1.82	3.19	2.53	0	1	1	1	1	2
Instituto Tecnológico De Estudios Superiores De Monterrey Campus Cd De México	111	107	218	2.53	2.33	2.43	0	1	1	1	1	2
Universidad Del Valle De México Sede Campus San Rafael	98	93	191	2.23	2.02	2.13	1	1	1	1	2	2
Instituto De Estudios Superiores Del Colegio Holandés Plantel Lucerna	102	85	187	2.33	1.85	2.08	1	0	1	0	1	1
Centro De Estudios Universitarios Londres (CEUL)	84	98	182	1.92	2.13	2.03	0	1	1	0	1	1
Universidad Iberoamericana	101	74	175	2.30	1.61	1.95	1	0	1	0	1	1
Universidad I.S.E.C	65	93	158	1.48	2.02	1.76	0	0	0	0	0	0
Universidad Latina, S.C.	54	67	121	1.23	1.46	1.35	0	0	0	0	0	0

<b>Continuación ... Licenciatura en Contaduría Pública y Privada</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>
Centro Cultural Universitario Justo Sierra, S.C.	53	60	113	1.21	1.30	<b>1.26</b>	0	0	0
Centro Universitario Grupo Sol, S.C. Plantel Sur E.P.C.A	67	46	113	1.53	1.00	<b>1.26</b>	0	0	0
Centro Universitario Grupo Sol, S.C. Sede Plantel Cuauhtémoc E.P.C.A	48	51	99	1.09	1.11	<b>1.10</b>	0	0	0
Universidad Intercontinental	49	27	76	1.12	0.59	<b>0.85</b>	0	0	0
Instituto De Ciencias Sociales, Económicas Y Administrativas	39	34	73	0.89	0.74	<b>0.81</b>	0	0	0
Universidad Del Valle De México Plantel Guadalupe Insurgentes	31	42	73	0.71	0.91	<b>0.81</b>	0	0	0
Universidad Insurgentes, S.C. Plantel Norte	31	39	70	0.71	0.85	<b>0.78</b>	0	0	0
Centro Universitario México A.C. Sede Distrito Federal	41	26	67	0.94	0.57	<b>0.75</b>	0	0	0
Tecnológico Universitario De México	23	44	67	0.52	0.96	<b>0.75</b>	0	0	0
Centro Universitario Grupo Sol, S.C. Plantel Centro C.E.M	39	27	66	0.89	0.59	<b>0.73</b>	0	0	0
Centro Universitario De Desarrollo Empresarial Y Pedagógico	36	29	65	0.82	0.63	<b>0.72</b>	0	0	0
Instituto Activo De Mercadotecnia Y Publicidad	30	35	65	0.68	0.76	<b>0.72</b>	0	0	0
Universidad Latinoamericana, S.C.	22	42	64	0.50	0.91	<b>0.71</b>	0	0	0
Universidad Del Tepeyac, A.C.	35	27	62	0.80	0.59	<b>0.69</b>	0	0	0
Grupo Cultural I.C.E.L Plantel Liverpool	35	24	59	0.80	0.52	<b>0.66</b>	0	0	0
Centro De Educación Profesional, S.C.	33	24	57	0.75	0.52	<b>0.63</b>	0	0	0
Universidad Del Pedregal	25	31	56	0.57	0.67	<b>0.62</b>	0	0	0
Universidad Del Distrito Federal	37	16	53	0.84	0.35	<b>0.59</b>	0	0	0
Universidad Tecnológica Americana, S.C.	27	26	53	0.62	0.57	<b>0.59</b>	0	0	0
Centro Universitario Patria	18	34	52	0.41	0.74	<b>0.58</b>	0	0	0
Universidad Del Valle De México Plantel San Ángel	28	23	51	0.64	0.50	<b>0.57</b>	0	0	0
Universidad Del Valle De México Plantel Chapultepec	19	32	51	0.43	0.70	<b>0.57</b>	0	0	0
Grupo Cultural I.C.E.L Plantel Ermita	28	21	49	0.64	0.46	<b>0.55</b>	0	0	0
Grupo Cultural I.C.E.L Sede Plantel Cantera	18	22	40	0.41	0.48	<b>0.45</b>	0	0	0
Universidad Americana, S.C. Sede Plantel San Ángel	20	20	40	0.46	0.43	<b>0.45</b>	0	0	0
Universidad Chapultepec, A.C.	18	20	38	0.41	0.43	<b>0.42</b>	0	0	0
Universidad Salesiana, A.C.	12	26	38	0.27	0.57	<b>0.42</b>	0	0	0
Centro Universitario Francés Hidalgo	15	22	37	0.34	0.48	<b>0.41</b>	0	0	0
Universidad Anáhuac Del Sur, A.C.	19	11	30	0.43	0.24	<b>0.33</b>	0	0	0
Instituto De Estudios Superiores Lagrange	16	13	29	0.36	0.28	<b>0.32</b>	0	0	0
Instituto Mexicano De Educación Profesional Sede Plantel Santa Martha	19	10	29	0.43	0.22	<b>0.32</b>	0	0	0
Colegio Partenón	14	13	27	0.32	0.28	<b>0.30</b>	0	0	0
Universidad Simón Bolívar	13	13	26	0.30	0.28	<b>0.29</b>	0	0	0
Escuela Superior De Contaduría Y Administración Villanueva Montaña, S.C.	10	12	22	0.23	0.26	<b>0.24</b>	0	0	0
Colegio Amauta	10	11	21	0.23	0.24	<b>0.23</b>	0	0	0
Universidad YMCA	8	9	17	0.18	0.20	<b>0.19</b>	0	0	0
Escuela Benjamín Franklin, S.C.	0	14	14	-	0.30	<b>0.16</b>	0	0	0

<b>Continuación ... Licenciatura en Contaduría Pública y Privada</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>
Universidad Americana, S.C. Plantel Centenario	5	7	12	0.11	0.15	<b>0.13</b>	0	0	0
Instituto De Estudios Superiores Núñez Fragoso	6	5	11	0.14	0.11	<b>0.12</b>	0	0	0
Universidad St. John 'S, S.C.	1	9	10	0.02	0.20	<b>0.11</b>	0	0	0
Instituto Mexicano De Educación Profesional Plantel Iztapalapa	4	5	9	0.09	0.11	<b>0.10</b>	0	0	0
Instituto De Estudios Superiores Nueva Inglaterra	1	7	8	0.02	0.15	<b>0.09</b>	0	0	0
Instituto Científico Técnico Y Educativo	1	5	6	0.02	0.11	<b>0.07</b>	0	0	0
Universidad Motolinía Del Pedregal, A.C.	3	2	5	0.07	0.04	<b>0.06</b>	0	0	0
Instituto Tecnológico Mexicano	1	2	3	0.02	0.04	<b>0.03</b>	0	0	0
Centro De Estudios Superiores Westhill Institute	2	0	2	0.05	-	<b>0.02</b>	0	0	0
Instituto Especializado En Computación Y Administración Gauss Jordan, A.C.	0	0	0	-	-	-	0	0	0
Universidad De La Comunicación, S.C.	0	0	0	-	-	-	0	0	0

<b>Licenciatura en Contaduría Pública y Privada</b>	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>
<b>Universidades Públicas</b>	3,653	3,504	7,157	100	100.0	100.0	16	24	24	36	40	60
Instituto Politécnico Nacional Esc. Sup. De Comercio Y Admón. Sto. Tomás	1267	2852	4119	21.96	33.10	28.63	3	5	8	12	11	17
Instituto Politécnico Nacional Esc. Sup. De Comercio Y Administración. TEPEPAN	1793	2429	4222	31.07	28.19	29.35	5	8	7	10	12	18
Universidad Nacional Autónoma De México	2710	3336	6046	46.97	38.71	42.02	8	11	9	14	17	25

<b>Licenciatura en Medicina</b>	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>
<b>Universidades Privadas</b>	814	828	1642	100.0	100.0	100.0	2	3	2	3	4	6
Universidad La Salle, A.C.	385	369	754	47.30	44.57	45.92	1	2	1	1	2	4
Centro Cultural Universitario Justo Sierra, S.C.	251	298	549	30.84	35.99	33.43	1	1	1	1	2	2
Universidad Panamericana	100	96	196	12.29	11.59	11.94	0	0	0	1	0	1
Escuela Libre De Homeopatía De México	78	65	143	9.58	7.85	8.71	0	0	0	0	0	0

<b>Licenciatura en Medicina</b>	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>
<b>Universidades Públicas</b>	4157	6014	10171	100	100	100	15	23	21	31	36	54
Universidad Nacional Autónoma De México Facultad De Medicina	1826	3142	4968	33.25	41.67	38.12	5	8	9	13	14	21
Instituto Politécnico Nacional Escuela Superior De Medicina	1185	1776	2961	21.58	23.55	22.72	3	5	5	7	8	12
Instituto Politécnico Nacional Escuela Nacional De Medicina Y Homeopatía	589	926	1515	10.73	12.28	11.63	2	2	3	4	5	6
Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco	613	434	1047	11.16	5.76	8.03	2	3	1	2	3	5
Universidad Nacional Autónoma De México Facultad De Estudios Superiores Zaragoza	418	587	1005	7.61	7.78	7.71	1	2	2	2	3	4
Instituto Politécnico Nacional Centro Interdisciplinario De Ciencias De La Salud.	333	395	728	6.06	5.24	5.59	1	1	1	2	2	3
Universidad Del Ejercito Y Fuerza Aérea	425	176	601	7.74	2.33	4.61	1	2	0	1	1	3
Escuela Médico Naval	102	105	207	1.86	1.39	1.59	0	0	0	0	0	0

Licenciatura en Sistemas Computacionales/Computación	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres		Mujeres		Total	
<b>Universidades Privadas</b>	5536	1926	7462	100	100	100	15	23	5	8	20	31
Universidad Tecnológica De México Campus Cuitláhuac	1283	345	1628	23.18	17.91	21.82	4	5	1	2	5	7
Universidad Tecnológica De México Campus Sur	951	307	1258	17.18	15.94	16.86	3	4	1	1	4	5
Instituto Tecnológico De Estudios Superiores De Monterrey Campus Cd De México	638	214	852	11.52	11.11	11.42	2	3	1	1	3	4
Universidad La Salle, A.C.	573	111	684	10.35	5.76	9.17	2	2	0	1	2	3
Universidad Del Valle De México Campus Tlalpan	444	130	574	8.02	6.75	7.69	1	2	0	1	1	3
Universidad Mexicana Sede Plantel Central	174	140	314	3.14	7.27	4.21	1	1	1	1	2	2
Universidad Del Valle De México Sede Campus San Rafael	384	267	651	6.94	13.86	8.72	1	2	1	1	2	3
Universidad Del Valle De México Plantel San Ángel	211	77	288	3.81	4.00	3.86	1	1	0	0	1	1
Universidad Iberoamericana	152	50	202	2.75	2.60	2.71	1		0		1	
Centro Cultural Universitario Justo Sierra, S.C.	135	45	180	2.44	2.34	2.41	1		0		1	
Universidad YMCA	137	35	172	2.47	1.82	2.31	1		0		1	
Universidad De Las Américas, A.C. Cd. De México	97	57	154	1.75	2.96	2.06	0		0		0	
Universidad Del Valle De México Plantel Guadalupe Insurgentes	89	43	132	1.61	2.23	1.77	0		0		0	
Universidad Del Valle De México Plantel Chapultepec	78	41	119	1.41	2.13	1.59	0		0		0	
Universidad Simón Bolívar	47	27	74	0.85	1.40	0.99	0		0		0	
Centro Universitario Grupo Sol, S.C. Sede Plantel Cuauhtémoc E.P.C.A	34	16	50	0.61	0.83	0.67	0		0		0	
Universidad Anáhuac Del Sur, A.C.	41	7	48	0.74	0.36	0.64	0		0		0	
Centro De Educación Profesional, S.C.	22	6	28	0.40	0.31	0.38	0		0		0	
Fundación Arturo Rosenblueth, A.C.	22	5	27	0.40	0.26	0.36	0		0		0	
Instituto Activo De Mercadotecnia Y Publicidad	24	3	27	0.43	0.16	0.36	0		0		0	

Licenciatura en Sistemas Computacionales/Computación	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres		Mujeres		Total	
<b>Universidades Públicas</b>	4417	1624	6041	100	100	100	12	19	4	7	16	26
Universidad Nacional Autónoma De México Facultad De Ingeniería	1345	646	1991	30.45	39.78	32.96	4	6	2	3	6	9
Instituto Politécnico Nacional Escuela Superior De Cómputo	1328	393	1721	30.07	24.20	28.49	3	6	1	2	4	8
Instituto Politécnico Nacional Esc. Sup. De Ing. Mecánica Y Eléctrica. ulhuacán	808	322	1130	18.29	19.83	18.71	2	3	1	1	3	4
Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa	723	165	888	16.37	10.16	14.70	2	3	0	1	2	4
Universidad Nacional Autónoma De México Facultad De Ciencias	213	98	311	4.82	6.03	5.15	1	1	0	0	1	1

Licenciatura en Psicología/Educativa/Social/Trabajo	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres		Mujeres		Total	
<b>Universidades Privadas</b>	1007	3863	4870	100.0	100.0	100.0	3	4	11	16	14	20
Universidad Iberoamericana	92	540	632	9.14	13.98	12.98	1	1	2	2	3	3
Centro De Estudios Universitarios Londres (CEUL)	117	336	453	11.62	8.70	9.30	1	1	1	2	2	3
Universidad Del Valle De México Sede Campus San Rafael	62	326	388	6.16	8.44	7.97	0	0	1	1	1	1
Universidad De Las Américas, A.C. Cd. De México	58	321	379	5.76	8.31	7.78	0	0	1	1	1	1
Universidad Intercontinental Plantel Tlalpan	87	288	375	8.64	7.46	7.70	0	1	1	1	1	2
Universidad Del Valle De México Campus Tlalpan	57	310	367	5.66	8.02	7.54	0	0	1	1	1	1
Centro Universitario Emmanuel Kant	72	207	279	7.15	5.36	5.73	0	0	1	1	1	1
Centro Cultural Universitario Justo Sierra, S.C.	43	225	268	4.27	5.82	5.50	0	0	1	1	1	1
Universidad Insurgentes, S.C. Plantel Xola	47	193	240	4.67	5.00	4.93	0	0	1	1	1	1
Universidad Del Distrito Federal	165	70	235	16.39	1.81	4.83	1	1	0	0	1	1
Universidad Mexicana Plantel Central	28	193	221	2.78	5.00	4.54	0	0	1	1	1	1
Universidad Salesiana, A.C.	38	172	210	3.77	4.45	4.31	0		1		1	
Instituto Tecnológico De Estudios Superiores De Monterrey Campus Cd De México	25	157	182	2.48	4.06	3.74	0		1		1	
Universidad Del Claustro De Sor Juana, A.C.	29	88	117	2.88	2.28	2.40	0		1		1	
Universidad Del Valle De México Plantel Chapultepec	11	98	109	1.09	2.54	2.24	0		1		1	
Universidad Del Tepeyac, A.C.	10	72	82	0.99	1.86	1.68	0		0		0	
Centro Elia Actividades Psicológicas	14	58	72	1.39	1.50	1.48	0		0		0	
Universidad Latinoamericana, S.C.	16	56	72	1.59	1.45	1.48	0		0		0	
Universidad Del Pedregal	14	46	60	1.39	1.19	1.23	0		0		0	
Colegio Partenón	7	50	57	0.70	1.29	1.17	0		0		0	
Centro Universitario México A.C. Sede Distrito Federal	12	28	40	1.19	0.72	0.82	0		0		0	
Tecnológico Universitario De México	1	17	18	0.10	0.44	0.37	0		0		0	
Centro Cultural Itaca, S.C.	2	12	14	0.20	0.31	0.29	0		0		0	
Instituto De Psicoterapia Gestalt, S.C.	0	0	0	-	-	-	0		0		0	

Tabla 7.2. Licenciatura en Psicología/Educativa/Social/Trabajo	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres		Mujeres		Total	
<b>Universidades Públicas</b>	2252	6709	8961	100.0	100.0	100.0	6	9	18	28	24	37
Universidad Nacional Autónoma De México Facultad De Psicología	479	1905	2384	21.14	27.58	25.99	1	2	5	8	6	10
Universidad Nacional Autónoma De México Facultad De Estudios Superiores Zaragoza	568	1311	1879	25.07	18.98	20.49	2	3	4	5	6	8
Universidad Pedagógica Nacional	306	1453	1759	13.50	21.04	19.18	1	1	4	6	5	7
Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco	552	1163	1715	24.36	16.84	18.70	1	2	3	5	4	7
Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa	280	530	810	12.36	7.67	8.83	1	1	1	2	2	3
Instituto Politécnico Nacional Centro Interdisciplinario De Ciencias De La Salud. Santo Tomás	67	347	414	2.98	5.17	4.62	0	0	1	2	1	2

Ingeniería Electrónica	Universidades Privadas	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
		Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total			
			2005	299	2304	100.0	100.0	100.0	6	8	1	1	7
Universidad Tecnológica De México	Campus Cuitláhuac	633	77	710	31.57	25.75	30.82	2	3	0	0	2	3
Instituto Tecnológico De Estudios Superiores De Monterrey	Campus Ciudad De México	535	103	638	26.68	34.45	27.69	2	2	1	1	3	3
Universidad Tecnológica De México	Campus Sur	493	69	562	24.59	23.08	24.39	1	2	0	0	1	2
Universidad Iberoamericana		174	21	195	8.68	7.02	8.46	1	1	0	0	1	1
Universidad La Salle, A.C.		97	16	113	4.84	5.35	4.90	0		0		0	
Centro Universitario México A.C.	Sede Distrito Federal	51	5	56	2.54	1.67	2.43	0		0		0	
Universidad Simón Bolívar		22	8	30	1.10	2.68	1.30	0		0		0	

Ingeniería Electrónica	Universidades Públicas	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
		Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total			
			9491	1891	11382	100.0	100.0	100.0	27	40	5	8	32
Instituto Politécnico Nacional	Esc. Sup. De Ing. Mecánica Eléctrica. Zacatenco	4167	1045	5212	43.90	55.26	45.79	12	18	3	4	15	22
Instituto Politécnico Nacional	Esc. Sup. De Ing. Mecánica Y Eléctrica. Culhuacán	1795	376	2171	18.91	19.88	19.07	5	8	1	2	6	10
Universidad Autónoma Metropolitana	Unidad Azcapotzalco	1419	165	1584	14.95	8.73	13.92	4	6	0	1	4	7
Universidad Nacional Autónoma De México		1310	229	1539	13.80	12.11	13.52	4	5	1	1	5	6
Universidad Autónoma Metropolitana	Unidad Iztapalapa	722	76	798	7.61	4.02	7.01	2	3	0	0	2	3
Universidad Del Ejercito Y Fuerza Aérea		78	0	78	0.82	-	0.69	0		0		0	

Licenciatura en Informática	Universidades Privadas	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
		Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total			
			5036	3095	8131	100.0	100.0	100.0	14	21	9	13	23
Universidad Tecnológica De México	Campus Cuitláhuac	824	449	1273	16.36	14.51	15.66	3	4	1	2	4	6
Universidad Tecnológica De México	Campus Marina	824	449	1273	16.36	14.51	15.66	3	4	1	2	4	6
Universidad Tecnológica De México	Campus Sur	545	377	922	10.82	12.18	11.34	2	2	1	2	3	4
Instituto Leonardo Bravo, A.C.	Sede Distrito Federal	339	231	570	6.73	7.46	7.01	1	2	1	1	2	3
Universidad La Salle, A.C.		360	167	527	7.15	5.40	6.48	1	2	1	1	2	3
Centro Universitario Grupo Sol, S.C.	Sede Plantel Cuauhtémoc E.P.C.A	194	208	402	3.85	6.72	4.94	1	1	1	1	2	2
Centro De Estudios Universitarios Londres (CEUL)		224	119	343	4.45	3.84	4.22	1	1	1	1	2	2
Universidad Insurgentes, S.C.	Plantel Sur	212	118	330	4.21	3.81	4.06	1	1	1	1	2	2
Universidad Mexicana	Sede Plantel Central	111	100	211	2.20	3.23	2.60	0	1	1	1	1	2
Universidad Panamericana	Sede Distrito Federal	114	40	154	2.26	1.29	1.89	1	1	0	0	1	1
Centro Universitario De Desarrollo Empresarial y Pedagógico		77	74	151	1.53	2.39	1.86	0		1		1	
Universidad I.S.E.C		96	44	140	1.91	1.42	1.72	1		0		1	
Universidad Tecnológica Americana, S.C.		80	53	133	1.59	1.71	1.64	0		0		0	

<b>Continuación ... Licenciatura en Informática</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>
Universidad Latinoamericana, S.C.	95	31	126	1.89	1.00	1.55	1	0	1
Universidad Del Distrito Federal	83	35	118	1.65	1.13	1.45	0	0	0
Grupo Cultural I.C.E.L. Plantel Ermita	66	50	116	1.31	1.62	1.43	0	0	0
Centro Universitario Grupo Sol, S.C. Plantel Santo Tomás C.E.M	56	47	103	1.11	1.52	1.27	0	0	0
Instituto De Enseñanza Superior En Contaduría Y Administración, S.C.	50	45	95	0.99	1.45	1.17	0	0	0
Grupo Cultural I.C.E.L. Sede Plantel Cantera	56	38	94	1.11	1.23	1.16	0	0	0
Universidad Latina, S.C.	51	39	90	1.01	1.26	1.11	0	0	0
Universidad Chapultepec, A.C.	52	34	86	1.03	1.10	1.06	0	0	0
Centro Cultural Universitario Justo Sierra, S.C.	48	34	82	0.95	1.10	1.01	0	0	0
Grupo Cultural I.C.E.L. Plantel Liverpool	45	30	75	0.89	0.97	0.92	0	0	0
Universidad Del Tepeyac, A.C.	45	29	74	0.89	0.94	0.91	0	0	0
Centro Universitario Francés Hidalgo	36	34	70	0.71	1.10	0.86	0	0	0
Universidad Intercontinental Sede Plantel Tlalpan	54	13	67	1.07	0.42	0.82	0	0	0
Universidad Americana, S.C. Sede Plantel San Ángel	30	33	63	0.60	1.07	0.77	0	0	0
Instituto Mexicano De Educación Profesional Sede Plantel Santa Martha	39	20	59	0.77	0.65	0.73	0	0	0
Fundación Arturo Rosenblueth, A.C.	39	18	57	0.77	0.58	0.70	0	0	0
Universidad Del Pedregal	35	21	56	0.69	0.68	0.69	0	0	0
Universidad Americana, S.C. Plantel Centenario	33	14	47	0.66	0.45	0.58	0	0	0
Centro De Educación Profesional, S.C.	26	11	37	0.52	0.36	0.46	0	0	0
Tecnológico Universitario De México	18	19	37	0.36	0.61	0.46	0	0	0
Universidad Insurgentes, S.C. Plantel Norte	23	10	33	0.46	0.32	0.41	0	0	0
Escuela Benjamín Franklin, S.C.	0	30	30	-	0.97	0.37	0	0	0
Colegio Partenón	17	9	26	0.34	0.29	0.32	0	0	0
Instituto Tecnológico De Estudios Superiores De Monterrey Campus Cd De México	14	5	19	0.28	0.16	0.23	0	0	0
Instituto De Estudios Superiores Nueva Inglaterra	12	5	17	0.24	0.16	0.21	0	0	0
Instituto Mexicano De Educación Profesional Plantel Iztapalapa	10	4	14	0.20	0.13	0.17	0	0	0
Universidad St. John'S, S.C.	3	8	11	0.06	0.26	0.14	0	0	0
Instituto Especializado En Computación Y Administración Gauss Jordan, A.C.	0	0	0	-	-	-	0	0	0

<b>Licenciatura en Informática</b>	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>			
<b>Universidades Públicas</b>	2233	1634	3867	100.0	100.0	100.0	6	9	5	7	11	16
Instituto Politécnico Nacional UPIICSA	1847	1416	3263	82.71	86.66	84.38	5	8	4	6	9	14
Universidad Nacional Autónoma De México	277	218	495	12.40	13.34	12.80	1	1	1	1	2	2
Universidad Del Ejercito Y Fuerza Aérea	109	0	109	4.88	-	2.82	0	0	0	0	0	0

Ingeniería Mecánica	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres		Mujeres		Total	
<b>Universidades Privadas</b>	667	49	716	100.0	100.0	100.0	2	3	0	0	2	3
Universidad Tecnológica De México Campus Cuitláhuac	229	8	237	34.33	16.33	33.10	1	1	0	0	1	1
Instituto Tecnológico De Estudios Superiores De Monterrey Campus Cd De México	138	26	164	20.69	53.06	22.91	0	0	0	0	0	0
Universidad La Salle, A.C.	151	7	158	22.64	14.29	22.07	1	1	0	0	1	1
Universidad Tecnológica De México Campus Sur	149	8	157	22.34	16.33	21.93	0	1	0	0	0	1

Ingeniería Mecánica	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres		Mujeres		Total	
<b>Universidades Públicas</b>	4933	358	5291	100.0	100.0	100.0	14	21	1	1	15	22
Instituto Politécnico Nacional Escuela Sup. De Ingeniería Mecánica Y Eléctrica	2824	186	3010	57.25	51.96	56.89	8	12	1	1	9	12
Instituto Politécnico Nacional Esc. Sup. De Ing. Mecánica Y Eléctrica. Culhuacán	1422	133	1555	28.83	37.15	29.39	4	6	0	0	4	6
Universidad Nacional Autónoma De México	687	39	726	13.93	10.89	13.72	2	3	0	0	2	3

Químico Fármaco Biólogo	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres		Mujeres		Total	
<b>Universidades Privadas</b>	121	329	450	100.0	100.0	100.0	0	1	1	1	1	2
Universidad Del Valle De México Plantel Chapultepec	47	147	194	38.84	44.68	43.11	0	0	1	1	1	1
Universidad La Salle, A.C.	54	135	189	44.63	41.03	42.00	0	1	0	0	0	1
Universidad Simón Bolívar	20	47	67	16.53	14.29	14.89	0	0	0	0	0	0

Químico Fármaco Biólogo	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres		Mujeres		Total	
<b>Universidades Públicas</b>	1776	2531	4307	100.0	100.0	100.0	5	7	7	10	12	17
Universidad Nacional Autónoma De México	521	896	1417	29.34	35.40	32.90	2	2	3	3	5	5
Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco	508	659	1167	28.60	26.04	27.10	1	2	2	3	3	5
Universidad Nacional Autónoma De México FES Zaragoza	471	512	983	26.52	20.23	22.82	1	2	1	2	2	4
Instituto Politécnico Nacional Escuela Nacional De Ciencias Biológicas	246	404	650	13.85	15.96	15.09	1	1	1	2	2	3
Instituto Politécnico Nacional Unidad Prof. Interdisciplinaria De Biotecnología	30	60	90	1.69	2.37	2.09	0	0	0	0	0	0

Ingeniería Civil	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres		Mujeres		Total	
<b>Universidades Privadas</b>	437	50	487	100.0	100.0	100.0	1	2	0	0	1	2
Universidad Iberoamericana	157	12	169	35.93	24.00	34.70	1	1	0	0	1	1
Universidad Tecnológica De México Campus Cuitláhuac	104	12	116	23.80	24.00	23.82	1	0	0	0	1	0
Universidad La Salle, A.C.	73	15	88	16.70	30.00	18.07	0	0	0	0	0	0
Universidad Tecnológica De México Campus Sur	77	8	85	17.62	16.00	17.45	0	0	0	0	0	0
Centro Universitario México A.C. Sede Distrito Federal	14	1	15	3.20	2.00	3.08	0	0	0	0	0	0
Universidad Anáhuac Del Sur, A.C.	12	2	14	2.75	4.00	2.87	0	0	0	0	0	0

## Ingeniería Civil

	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total			
	<b>Universidades Públicas</b>											
	6030	1121	7151	100.0	100.0	100.0	17	25	3	5	20	30
Instituto Politécnico Nacional Escuela Superior De Ingeniería Y Arquitectura Zacatenco	3980	866	4846	66.00	77.25	67.77	11	17	2	4	13	21
Universidad Nacional Autónoma De México	1460	194	1654	24.21	17.31	23.13	4	6	1	1	5	7
Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco	590	61	651	9.78	5.44	9.10	2	2	0	0	2	2

## Cirujano Dentista/Estomatología

	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total			
	<b>Universidades Privadas</b>											
	525	1120	1645	100.0	100.0	100.0	1	2	3	5	4	7
Centro Cultural Universitario Justo Sierra, S.C.	226	454	680	43.05	40.54	41.34	1	1	1	2	2	3
Universidad Tecnológica De México Campus Marina	120	266	386	22.86	23.75	23.47	0	1	1	1	1	2
Universidad Latinoamericana, S.C.	93	278	371	17.71	24.82	22.55	0	0	1	2	1	2
Universidad Intercontinental Sede Plantel Tlalpan	48	61	109	9.14	5.45	6.63	0	0	0	0	0	0
Instituto Para El Desarrollo Y Actualización De Profesionales, S.C.	38	61	99	7.24	5.45	6.02	0	0	0	0	0	0

## Cirujano Dentista/Estomatología

	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total			
	<b>Universidades Públicas</b>											
	1905	3790	5695	100.0	100.0	100.0	5	8	11	16	16	24
Universidad Nacional Autónoma De México Facultad De Odontología	757	1856	2613	39.74	48.97	45.88	2	3	5	8	7	11
Universidad Nacional Autónoma De México FES Zaragoza	531	830	1361	27.87	21.90	23.90	1	2	3	4	4	6
Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco	312	610	922	16.38	16.09	16.19	1	2	2	3	3	5
Instituto Politécnico Nacional Centro Interdisciplinario De Ciencias De La Salud. SANTO	74	270	344	3.88	7.12	6.04	0	0	1	1	1	1
Universidad Del Ejercito Y Fuerza Aérea Escuela Militar De Odontología	166	73	239	8.71	1.93	4.20	1	1	0	0	1	1
Instituto Politécnico Nacional Centro Interdisciplinario De Ciencias De La Salud.	65	151	216	3.41	3.98	3.79	0	0	0	0	0	0

## Licenciatura en Economía/Finanzas

	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total			
	<b>Universidades Privadas</b>											
	1527	911	2438	100.0	100.0	100.0	4	6	3	4	7	10
Instituto Tecnológico Autónomo De México	629	270	899	41.19	29.64	36.87	2	3	1	1	3	4
Universidad Tecnológica De México Campus Marina	211	124	335	13.82	13.61	13.74	1	1	1	1	2	2
Universidad Tecnológica De México Campus Sur	160	108	268	10.48	11.86	10.99	1	1	0	1	1	2
Escuela Bancaria Y Comercial, S.C. Sede Distrito Federal	130	125	255	8.51	13.72	10.46	0	1	1	1	1	2
Universidad Iberoamericana	120	70	190	7.86	7.68	7.79	0	0	0	0	0	0
Instituto Tecnológico De Estudios Superiores De Monterrey Campus Cd De México	104	62	166	6.81	6.81	6.81	0	0	0	0	0	0
Universidad Panamericana Sede Distrito Federal	75	70	145	4.91	7.68	5.95	0	0	0	0	0	0
Centro Universitario México A.C. Sede Distrito Federal	40	48	88	2.62	5.27	3.61	0	0	0	0	0	0
Universidad Anáhuac Del Sur, A.C.	23	14	37	1.51	1.54	1.52	0	0	0	0	0	0
Universidad I.S.E.C	17	6	23	1.11	0.66	0.94	0	0	0	0	0	0

Universidad Del Valle De México Plantel San Ángel	13	9	22	0.85	0.99	0.90	0	0	0
Universidad Del Valle De México Campus Tlalpan	5	5	10	0.33	0.55	0.41	0	0	0

### Licenciatura en Economía

	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total			
<b>Universidades Públicas</b>	4403	3539	7942	100.0	100.0	100.0	12	18	10	15	22	33
Instituto Politécnico Nacional Escuela Superior De Economía	1231	1581	2812	27.96	44.67	35.41	4	5	4	7	8	12
Universidad Nacional Autónoma De México	1876	928	2804	42.61	26.22	35.31	5	8	3	4	8	12
Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco	555	491	1046	12.61	13.87	13.17	2	2	1	2	3	4
Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco	397	298	695	9.02	8.42	8.75	1	2	1	1	2	3
Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa	306	212	518	6.95	5.99	6.52	1	1	1	1	2	2
Centro De Investigación Y Docencia Económicas, A.C.	38	29	67	0.86	0.82	0.84	0	0	0	0	0	0

### Licenciatura en Arquitectura

	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total			
<b>Universidades Privadas</b>	1605	872	2477	100.0	100.0	100.0	4	7	2	4	6	11
Universidad Iberoamericana	331	194	525	20.62	22.25	21.19	1	2	1	1	2	3
Universidad Tecnológica De México Campus Cuitláhuac	279	113	392	17.38	12.96	15.83	1	1	0	1	1	2
Universidad La Salle, A.C.	236	145	381	14.70	16.63	15.38	1	1	1	1	2	2
Universidad Tecnológica De México Campus Sur	200	73	273	12.46	8.37	11.02	1	1	0	0	1	1
Instituto Tecnológico De Estudios Superiores De Monterrey Campus Cd De México	96	109	205	5.98	12.50	8.28	0	0	0	1	0	1
Universidad Del Valle De México Sede Campus San Rafael	106	45	151	6.60	5.16	6.10	1	0	0	0	1	1
Universidad Del Valle De México Campus Tlalpan	106	43	149	6.60	4.93	6.02	1	0	0	0	1	1
Universidad Intercontinental Sede Plantel Tlalpan	81	36	117	5.05	4.13	4.72	0	0	0	0	0	0
Universidad Anáhuac Del Sur, A.C.	48	34	82	2.99	3.90	3.31	0	0	0	0	0	0
Universidad Del Tepeyac, A.C.	45	28	73	2.80	3.21	2.95	0	0	0	0	0	0
Centro Universitario México A.C.	42	24	66	2.62	2.75	2.66	0	0	0	0	0	0
Universidad Motolinía Del Pedregal, A.C.	25	23	48	1.56	2.64	1.94	0	0	0	0	0	0
Universidad Latinoamericana, S.C.	10	5	15	0.62	0.57	0.61	0	0	0	0	0	0
Centro De Estudios Superiores Westhill Institute	0	0	0	-	-	-	0	0	0	0	0	0
Universidad Del Valle De México Plantel Chapultepec	0	0	0	-	-	-	0	0	0	0	0	0

### Tabla 15.2. Licenciatura en Arquitectura

	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total			
<b>Universidades Públicas</b>	5073	2056	7129	100.0	100.0	100.0	14	21	6	8	20	29
Universidad Nacional Autónoma De México	3207	1409	4616	63.22	68.53	64.75	9	13	4	6	13	19
Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco	982	330	1312	19.36	16.05	18.40	3	4	1	1	4	5
Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco	884	317	1201	17.43	15.42	16.85	2	4	1	1	3	5

Ingeniería Industrial	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra				
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total		
	Universidades Privadas										
Instituto Tecnológico De Estudios Superiores De Monterrey Campus Cd De México	550	224	774	20.14	26.73	21.69	2	3	1	3	4
Universidad Iberoamericana	506	151	657	18.53	18.02	18.41	1	2	1	2	3
Universidad Tecnológica De México Campus Cuitláhuac	434	102	536	15.89	12.17	15.02	1	2	0	1	3
Universidad Panamericana	309	116	425	11.31	13.84	11.91	1	2	0	1	3
Universidad Tecnológica De México Campus Sur	284	78	362	10.40	9.31	10.14	1	1	0	0	1
Universidad La Salle, A.C.	233	84	317	8.53	10.02	8.88	1	1	0	0	1
Universidad Del Valle De México Campus Tlalpan	261	19	280	9.56	2.27	7.85	1	1	0	0	1
Instituto Tecnológico Autónomo De México	68	38	106	2.49	4.53	2.97	0	0	0	0	0
Centro Universitario México A.C. Sede Distrito Federal	42	15	57	1.54	1.79	1.60	0	0	0	0	0
Universidad Del Tepeyac, A.C.	44	11	55	1.61	1.31	1.54	0	0	0	0	0

Ingeniería Industrial	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total			
	Universidades Públicas											
Instituto Politécnico Nacional UPIICSA	2502	992	3494	64.01	71.32	65.92	7	10	3	4	10	14
Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco	918	218	1136	23.48	15.67	21.43	3	4	1	1	4	5
Universidad Nacional Autónoma De México	489	181	670	12.51	13.01	12.64	1	2	0	1	1	3

Lic. Comercio Internacional / Relaciones Comerciales	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total			
	Universidades Privadas											
Instituto Tecnológico De Estudios Superiores De Monterrey Campus Ciudad De México	274	378	652	21.32	26.79	24.18	1	1	1	2	2	3
Instituto De Estudios Superiores Del Colegio Holandés Sede Plantel Marsella	255	239	494	19.84	16.94	18.32	1	1	1	1	2	2
Universidad Intercontinental Sede Plantel Tlalpan	233	215	448	18.13	15.24	16.62	1	1	1	1	2	2
Universidad Del Valle De México Campus Tlalpan	154	214	368	11.98	15.17	13.65	1	1	1	1	2	2
Universidad Del Valle De México Sede Campus San Rafael	127	102	229	9.88	7.23	8.49	1	0	1	0	2	0
Universidad Mexicana Sede Plantel Central	75	82	157	5.84	5.81	5.82	0	0	0	0	0	0
Escuela Superior De Comercio Internacional	45	48	93	3.50	3.40	3.45	0	0	0	0	0	0
Universidad Anáhuac Del Sur, A.C.	58	30	88	4.51	2.13	3.26	0	0	0	0	0	0
Universidad Del Valle De México Plantel San Ángel	30	40	70	2.33	2.83	2.60	0	0	0	0	0	0
Universidad Chapultepec, A.C.	19	35	54	1.48	2.48	2.00	0	0	0	0	0	0
Universidad Del Valle De México Plantel Chapultepec	7	14	21	0.54	0.99	0.78	0	0	0	0	0	0
Universidad Intercontinental Plantel Centro	7	9	16	0.54	0.64	0.59	0	0	0	0	0	0
Universidad Del Valle De México Plantel Guadalupe Insurgentes	1	5	6	0.08	0.35	0.22	0	0	0	0	0	0

Lic. Comercio Internacional / Relaciones Comerciales	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres		Mujeres		Total	
<b>Universidades Públicas</b>	408	1599	2007	100.00	100.00	100.00	1	2	4	7	5	9
Instituto Politécnico Nacional Esc. Sup. De Comercio Y Admón. Sto. Tomás	408	1599	2007	100.00	100.00	100.00	1	2	4	7	5	9

Ingeniería Química	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres		Mujeres		Total	
<b>Universidades Privadas</b>	413	249	662	100.0	100.0	100.0	1	2	1	1	2	3
Universidad Iberoamericana	180	71	251	43.58	28.51	37.92	1	1	0	0	1	1
Universidad Tecnológica De México Campus Cuitláhuac	103	90	193	24.94	36.14	29.15	0	1	1	1	1	2
Universidad La Salle, A.C.	71	42	113	17.19	16.87	17.07	0		0		0	
Universidad Tecnológica De México Campus Sur	59	46	105	14.29	18.47	15.86	0		0		0	

Ingeniería Química	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres		Mujeres		Total	
<b>Universidades Públicas</b>	3163	2151	5314	100.0	100.0	100.0	9	13	6	9	15	22
Instituto Politécnico Nacional Escuela Sup. De Ing. Química E Ind. Extrac.	1090	987	2077	34.46	45.89	39.09	3	4	3	4	6	8
Universidad Nacional Autónoma De México	1167	642	1809	36.90	29.85	34.04	3	5	2	3	5	8
Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco	400	293	693	12.65	13.62	13.04	1	2	1	1	2	3
Universidad Nacional Autónoma De México FES Zaragoza	262	107	369	8.28	4.97	6.94	1	1	0	0	1	1
Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa	244	122	366	7.71	5.67	6.89	1	1	0	1	1	2

Diseño Gráfico	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres		Mujeres		Total	
<b>Universidades Privadas</b>	2459	3262	5721	100.0	100.0	100.0	7	10	9	14	16	24
Universidad Iberoamericana	259	622	881	10.53	19.07	15.40	1	1	2	3	3	4
Universidad Tecnológica De México Campus Cuitláhuac	363	350	713	14.76	10.73	12.46	1	2	1	2	2	4
Universidad Tecnológica De México Campus Sur	326	384	710	13.26	11.77	12.41	1	1	1	2	2	3
Universidad La Salle, A.C.	211	336	547	8.58	10.30	9.56	1	1	1	2	2	3
Universidad Del Valle De México Sede Campus San Rafael	231	181	412	9.39	5.55	7.20	1	1	1	1	2	2
Universidad Del Valle De México Campus Tlalpan	145	211	356	5.90	6.47	6.22	1	1	1	1	2	2
Universidad Mexicana Sede Plantel Central	138	163	301	5.61	5.00	5.26	1	1	1	1	2	2
Universidad Intercontinental Sede Plantel Tlalpan	102	130	232	4.15	3.99	4.06	0	1	1	1	1	2
Centro Cultural Universitario Justo Sierra, S.C.	101	115	216	4.11	3.53	3.78	0		1		1	
Universidad Insurgentes, S.C. Plantel Xola	108	96	204	4.39	2.94	3.57	1		0		1	
Centro De Estudios En Ciencias De La Comunicación, A.C.	84	84	168	3.42	2.58	2.94	0		0		0	

**Continuación...Diseño Gráfico**

	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
Universidad Latinoamericana, S.C.	57	84	141	2.32	2.58	2.46	0	0	0
Universidad Simón Bolívar	38	95	133	1.55	2.91	2.32	0	0	0
Universidad Insurgentes, S.C. Plantel Norte	77	51	128	3.13	1.56	2.24	0	0	0
Universidad Anáhuac Del Sur, A.C.	24	96	120	0.98	2.94	2.10	0	0	0
Universidad Del Tepeyac, A.C.	42	73	115	1.71	2.24	2.01	0	0	0
Universidad Del Pedregal	33	56	89	1.34	1.72	1.56	0	0	0
Instituto Tecnológico De Estudios Superiores De Monterrey Campus Cd De México	29	43	72	1.18	1.32	1.26	0	0	0
Instituto De Mercadotecnia Y Publicidad, S.C.	29	27	56	1.18	0.83	0.98	0	0	0
Universidad Tecnológica Americana, S.C.	31	24	55	1.26	0.74	0.96	0	0	0
Universidad Chapultepec, A.C.	15	17	32	0.61	0.52	0.56	0	0	0
Instituto Científico Técnico Y Educativo	2	12	14	0.08	0.37	0.24	0	0	0
Centro Universitario Columbia	5	8	13	0.20	0.25	0.23	0	0	0
Centro De Educación Profesional, S.C.	9	1	10	0.37	0.03	0.17	0	0	0
Universidad Del Claustro De Sor Juana, A.C.	0	3	3	-	0.09	0.05	0	0	0

**Diseño Gráfico**

	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
<b>Universidades Públicas</b>	3035	2633	5668	100.0	100.0	100.0	9	13	7	11	16	24
Universidad Nacional Autónoma De México Escuela Nacional De Artes Plásticas	861	1278	2139	28.37	48.54	37.74	3	4	4	5	7	9
Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco	1039	621	1660	34.23	23.59	29.29	3	4	2	3	5	7
Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco	860	478	1338	28.34	18.15	23.61	3	4	1	2	4	6
Instituto Nacional De Bellas Artes Y Literatura	111	163	274	3.66	6.19	4.83	0	0	0	1	0	1
Universidad Nacional Autónoma De México	164	93	257	5.40	3.53	4.53	0	1	0	0	0	1

**Mercadotecnia/Publicidad**

	Población de la licenciatura			Porcentajes			Tamaño de la Muestra					
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
<b>Universidades Privadas</b>	3,312	4,586	7,898	100.0	100.0	100.0	9	14	13	19	22	33
Universidad Tecnológica De México Campus Marina	630	753	1383	19.02	16.42	17.51	2	3	2	3	4	6
Universidad Tecnológica De México Campus Sur	474	583	1057	14.31	12.71	13.38	1	2	2	3	3	5
Instituto Tecnológico De Estudios Superiores De Monterrey Cd De México	343	534	877	10.36	11.64	11.10	1	2	2	3	3	5
Universidad Del Valle De México Campus Tlalpan	193	282	475	5.83	6.15	6.01	1	1	1	1	2	2
Universidad Mexicana Sede Plantel Central	169	293	462	5.10	6.39	5.85	1	1	1	1	2	2
Universidad De La Comunicación, S.C.	192	244	436	5.80	5.32	5.52	1	1	1	1	2	2
Universidad Del Valle De México Sede Campus San Rafael	121	214	335	3.65	4.67	4.24	1	1	1	1	2	2
Centro De Estudios En Ciencias De La Comunicación, A.C.	150	180	330	4.53	3.92	4.18	1	1	1	1	2	2
Escuela Comercial Cámara De Comercio	80	220	300	2.42	4.80	3.80	0	0	1	1	1	1
Universidad Anáhuac Del Sur, A.C.	124	134	258	3.74	2.92	3.27	0	1	1	1	1	2

**Continuación...Mercadotecnia/Publicidad**

	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
Instituto De Mercadotecnia Y Publicidad, S.C.	122	134	256	3.68	2.92	3.24	1	1	2
Universidad Del Pedregal	72	139	211	2.17	3.03	2.67	0	1	1
Centro Cultural Universitario Justo Sierra, S.C.	80	119	199	2.42	2.59	2.52	0	1	1
Universidad Del Valle De México Plantel San Ángel	51	90	141	1.54	1.96	1.79	0	0	0
Universidad I.S.E.C	58	71	129	1.75	1.55	1.63	0	0	0
Centro Universitario Grupo Sol, S.C. Plantel Santo Tomás C.E.M	58	69	127	1.75	1.50	1.61	0	0	0
Centro De Estudios Universitarios Londres (CEUL)	46	65	111	1.39	1.42	1.41	0	0	0
Universidad Del Tepeyac, A.C.	50	41	91	1.51	0.89	1.15	0	0	0
Universidad Del Valle De México Plantel Chapultepec	29	59	88	0.88	1.29	1.11	0	0	0
Universidad Insurgentes, S.C. Plantel Norte	38	47	85	1.15	1.02	1.08	0	0	0
Centro De Estudios Universitarios De Periodismo Y Arte En Radio Y Televisión	47	31	78	1.42	0.68	0.99	0	0	0
Universidad Del Valle De México Plantel Guadalupe Insurgentes	31	43	74	0.94	0.94	0.94	0	0	0
Universidad Simón Bolívar	21	53	74	0.63	1.16	0.94	0	0	0
Centro Universitario Francés Hidalgo	17	51	68	0.51	1.11	0.86	0	0	0
Universidad Chapultepec, A.C.	24	31	55	0.72	0.68	0.70	0	0	0
Universidad Insurgentes, S.C. Plantel Viaducto	28	23	51	0.85	0.50	0.65	0	0	0
Universidad Tecnológica Americana, S.C.	27	15	42	0.82	0.33	0.53	0	0	0
Centro Avanzado De Comunicaciones Eulalio Ferrer, A.C.	15	23	38	0.45	0.50	0.48	0	0	0
Escuela Benjamín Franklin, S.C.	0	19	19	-	0.41	0.24	0	0	0
Centro Universitario Narvarte	8	8	16	0.24	0.17	0.20	0	0	0
Instituto Activo De Mercadotecnia Y Publicidad	9	7	16	0.27	0.15	0.20	0	0	0
Centro Universitario Columbia	5	5	10	0.15	0.11	0.13	0	0	0
Universidad Motolinia Del Pedregal, A.C.	0	6	6	-	0.13	0.08	0	0	0

**Mercadotecnia/Publicidad**

No es impartida por ninguna universidad pública

Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
---------	---------	-------	---------	---------	-------	---------	---------	-------

## Anexo B. Instrumento piloteado



Casa abierta al tiempo

### UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

Buenos días/Buenas tardes. Estamos realizando una investigación sobre vida cotidiana y procesos sociales en jóvenes universitarios. Las respuestas que nos proporcionen serán de mucha utilidad en la estructuración de proyectos sobre relaciones sociales. El cuestionario se contesta de forma individual y es confidencial.

#### Agradecemos mucho tu participación

**Instrucciones:** A continuación leerás una serie de frases a las cuales te pedimos contestar que tan de acuerdo o en desacuerdo estás con cada una de ellas, poniendo una marca en el cuadro que contenga la respuesta que mejor refleje tu opinión sobre la frase. Por ejemplo:

	Totalmente de Acuerdo ( TA )	Acuerdo ( A )	Indiferente ( I )	Desacuerdo ( D )	Totalmente en Desacuerdo ( TD )
Las manzanas son saludables	<b>X</b>				

En el ejemplo, una persona señaló que ante la afirmación sobre las manzanas ella está "Totalmente de acuerdo".

La respuesta "Indiferente" indica que no estás "Ni de Acuerdo ni en Desacuerdo" con la frase.

Con el propósito de ahorrar espacio, hemos colocado sólo las iniciales de respuesta: TA, A, I, D y TD.

No hay respuestas correctas ni incorrectas, así que te pedimos que expreses tu opinión de forma libre.

#### Muy bien, ahora puedes comenzar a contestar

	TA	A	I	D	TD
A Jesús le hubiera gustado llevar una vida normal como la mía					
Antes de comprometerme en matrimonio, es importante tomar en cuenta las creencias religiosas de la otra persona.					
Creo que la muerte de Jesús sirvió para salvar al mundo					
El cristianismo es una religión de amor					
Es incorrecto que grupos no católicos tengan cultos públicos					
La ciencia y la religión pueden convivir sin problema					
La Iglesia católica es el símbolo de los mexicanos					
La Virgen María fue una mujer santa					
Los conflictos religiosos se deben a que la gente desconoce su religión					
Los cristianos deben participar en la liturgia					
Los sacramentos son obsoletos					
Me gustaría participar en eventos interreligiosos					
Me siento tranquilo cuando creo en Dios					
No tengo relación con gente que tenga creencias religiosas diferentes a la mía					
Puedo alcanzar la salvación gracias a la Virgen					
Quienes no crean en la Iglesia Católica son pecadores					
Soy demasiado crítico de la religión					
Creo que el Papa es una persona normal como cualquiera					
Deben prohibirse los matrimonios entre personas de diferentes religiones					
El Papa es falible					
Jesús no era el Hijo de Dios					
Extiendo mi religión a los demás aspectos de mi vida					
Acostumbro pasar tiempo con gente de mi propia religión					
La mejor manera de evitar los conflictos religiosos es permitir las creencias diferentes					
La gente no debería creer en otras religiones más que en la católica					
Hay que aprender a respetar las creencias de los demás					
Los actos litúrgicos fortalecen mi fe					

Me gustaría casarme por la iglesia					
Mi familia me reclama por mi amistad con gente de diferente religión a la mía					
Venero a un solo Dios Creo en Dios					
No debo cuestionar mis creencias religiosas					
Los valores religiosos que la Iglesia enseña son los que el mundo necesita					
Los espacios universitarios son adecuados para manifestar la religiosidad					
Prefiero trabajar/estudiar con gente que sea de mi misma creencia religiosa					
La Iglesia necesita adecuarse al mundo moderno					
La Biblia es la palabra de Dios					
La gente que no es católica es muy amable					
Creo en la Virgen de Guadalupe					
Al mudarme a una nueva casa, es importante tomar en cuenta las creencias religiosas de los vecinos					
Debería prohibir las sectas					
Estoy muy consciente de mi pertenencia a un grupo religioso.					
Jesús ha cambiado mi vida					
Las leyes mexicanas deben permitir los cultos públicos de grupos no católicos					
La Virgen es lo más importante para mi vida					
Los actos litúrgicos son importantes para mí					
Lo que predica la Iglesia se debe obedecer					
La doctrina católica nos enseña a amar a quien cree en otras religiones					
Me disgusta ir a la iglesia					
Los feligreses deben de oír misa					
Quisiera tener una misa de acción de gracias al término de mi carrera					
Para mí, es importante participar en misa					
Me preocupa que haya conflictos religiosos					
Me molesta que los “evangélicos” vayan a tocar a mi puerta					
Me gusta platicar de Dios con personas que son de otra religión					
Puedo asistir a reuniones religiosas de gente que no es católica					
Dios me permite estudiar					
Al tratar de ser amigo de alguien, tomo muy en cuenta sus creencias religiosas					
Creo que los conflictos religiosos son causados por los sacerdotes y curas					
Debe aplicarse la Ley a quien ataque las creencias religiosas de otra persona					
El cristiano debe cooperar con la jerarquía de la Iglesia					
Las enseñanzas filosóficas de Jesús son válidas hoy en día					
Obedezco lo que manda la Iglesia					
La Biblia permite atacar a quienes no tengan la religión verdadera					
Sólo hay una religión verdadera					
Los conflictos religiosos son causados por sectas extranjeras					
Me parece que Jesús sólo era un buen hombre					
Mi religión es moralmente superior a otras creencias religiosas					
Quisiera que me sepultaran religiosamente					
Creer en la Virgen es idolatría					
Cuando tenga hijos, los bautizaré					
El cristiano debe ayudar en los ritos religiosos					
La gente religiosa ignora la verdad sobre Jesús					
La madre de Jesús tuvo más hijos					
La Virgen Guadalupana es incapaz de hacer milagros					
Mis estudios universitarios me hacen cuestionar mi fe					
Me parece que la gente religiosa es fanática					

Me gusta tener una religión					
Las universidades deben de enseñar a vivir la religión					
La doctrina católica es causante de los conflictos religiosos					
Creo en Jesús					
El mundo sería un mejor lugar si sólo hubiera una religión					
Encuentro un vínculo común con miembros de mi creencia religiosa					
Estudiar me hace sostener mi fe					
Inculcaré preceptos religiosos a mis hijos					
Los sacerdotes y curas son gente santa					
La iglesia es importante para construir una sociedad justa					
En la iglesia, caminamos juntos al encuentro del señor					
Es falso que la Virgen María haya ascendido al Cielo					
La gente que no es católica es muy conflictiva					

Sexo: \_\_\_\_\_ Carrera: \_\_\_\_\_ Edad: \_\_\_\_\_  
 Universidad: \_\_\_\_\_

**Independent Samples Test**

**SE SUPRIMEN LOS REACTIVOS 1, 5, 14, 16, 18, 19, 24, 26, 29, 35, 39, 43, 52, 53 Y 89**

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
v1	Equal variances assumed	12.587	.000	-1.207	198	.229	-.240	.199	-.632	.152
	Equal variances not assumed			-1.207	193.555	.229	-.240	.199	-.632	.152
v2	Equal variances assumed	6.861	.009	6.880	199	.000	1.259	.183	.898	1.619
	Equal variances not assumed			6.886	194.897	.000	1.259	.183	.898	1.619
v3	Equal variances assumed	3.666	.057	14.838	198	.000	2.380	.160	2.064	2.696
	Equal variances not assumed			14.838	182.403	.000	2.380	.160	2.064	2.696
v4	Equal variances assumed	.000	1.000	-9.483	199	.000	-1.633	.172	-1.973	-1.294
	Equal variances not assumed			-9.478	196.521	.000	-1.633	.172	-1.973	-1.293
v5	Equal variances assumed	.542	.462	-1.043	197	.298	-.183	.176	-.530	.163
	Equal variances not assumed			-1.042	195.281	.299	-.183	.176	-.530	.164
v6	Equal variances assumed	5.574	.019	6.026	199	.000	1.126	.187	.758	1.495
	Equal variances not assumed			6.030	196.731	.000	1.126	.187	.758	1.494

v7	Equal variances assumed	1.235	.268	-5.125	199	.000	-1.025	.200	-1.420	-.631
	Equal variances not assumed			-5.126	198.667	.000	-1.025	.200	-1.419	-.631
v8	Equal variances assumed	16.026	.000	12.858	199	.000	1.915	.149	1.622	2.209
	Equal variances not assumed			12.878	183.160	.000	1.915	.149	1.622	2.209
v9	Equal variances assumed	16.937	.000	6.756	199	.000	1.248	.185	.884	1.613
	Equal variances not assumed			6.765	188.794	.000	1.248	.185	.884	1.612
v10	Equal variances assumed	1.989	.160	8.138	198	.000	1.000	.123	.758	1.242
	Equal variances not assumed			8.138	198.000	.000	1.000	.123	.758	1.242
v11	Equal variances assumed	1.373	.243	6.978	196	.000	1.162	.166	.833	1.490
	Equal variances not assumed			6.978	194.036	.000	1.162	.166	.833	1.490
v12	Equal variances assumed	.386	.535	8.987	199	.000	1.390	.155	1.085	1.696
	Equal variances not assumed			8.987	198.992	.000	1.390	.155	1.085	1.696
v13	Equal variances assumed	64.391	.000	13.500	199	.000	2.055	.152	1.755	2.355
	Equal variances not assumed			13.537	154.749	.000	2.055	.152	1.755	2.355
v14	Equal variances assumed	.057	.812	-.566	199	.572	-.100	.177	-.449	.249
	Equal variances not assumed			-.566	198.731	.572	-.100	.177	-.449	.249
v15	Equal variances assumed	16.805	.000	9.585	199	.000	1.637	.171	1.300	1.973
	Equal variances not assumed			9.568	175.589	.000	1.637	.171	1.299	1.974
v16	Equal variances assumed	1.453	.229	-.884	199	.378	-.137	.155	-.444	.169
	Equal variances not assumed			-.885	197.789	.377	-.137	.155	-.443	.169
v17	Equal variances assumed	.897	.345	4.997	197	.000	.915	.183	.554	1.276
	Equal variances not assumed			4.995	194.953	.000	.915	.183	.554	1.277
v18	Equal variances assumed	.152	.697	1.572	199	.118	.342	.218	-.087	.771
	Equal variances not assumed			1.572	198.998	.118	.342	.218	-.087	.771
v19	Equal variances assumed	.738	.391	-1.115	199	.266	-.176	.158	-.487	.135

	Equal variances not assumed			-1.114	197.061	.266	-.176	.158	-.488	.135
v20	Equal variances assumed	25.245	.000	6.236	196	.000	1.094	.176	.748	1.441
	Equal variances not assumed			6.213	171.638	.000	1.094	.176	.747	1.442
v21	Equal variances assumed	.036	.850	11.471	199	.000	1.570	.137	1.300	1.840
	Equal variances not assumed			11.476	197.589	.000	1.570	.137	1.300	1.840
v22	Equal variances assumed	2.837	.094	8.524	199	.000	1.473	.173	1.132	1.814
	Equal variances not assumed			8.525	198.863	.000	1.473	.173	1.132	1.814
v23	Equal variances assumed	.003	.954	7.349	199	.000	1.232	.168	.902	1.563
	Equal variances not assumed			7.348	198.804	.000	1.232	.168	.902	1.563
v24	Equal variances assumed	.119	.731	.650	198	.516	.110	.169	-.224	.444
	Equal variances not assumed			.650	197.816	.516	.110	.169	-.224	.444
v25	Equal variances assumed	1.056	.305	-2.413	199	.017	-.396	.164	-.720	-.072
	Equal variances not assumed			-2.412	196.522	.017	-.396	.164	-.720	-.072
v26	Equal variances assumed	9.130	.003	1.588	198	.114	.210	.132	-.051	.471
	Equal variances not assumed			1.588	187.825	.114	.210	.132	-.051	.471
v27	Equal variances assumed	23.001	.000	14.159	199	.000	1.942	.137	1.672	2.213
	Equal variances not assumed			14.179	185.515	.000	1.942	.137	1.672	2.213
v28	Equal variances assumed	54.984	.000	15.472	198	.000	2.300	.149	2.007	2.593
	Equal variances not assumed			15.472	160.127	.000	2.300	.149	2.006	2.594
v29	Equal variances assumed	.049	.824	-.364	199	.716	-.060	.166	-.387	.267
	Equal variances not assumed			-.364	197.060	.716	-.060	.166	-.387	.267
v31	Equal variances assumed	12.069	.001	7.203	199	.000	1.280	.178	.929	1.630
	Equal variances not assumed			7.195	189.561	.000	1.280	.178	.929	1.631
v32	Equal variances assumed	.580	.447	15.925	199	.000	2.196	.138	1.924	2.468
	Equal variances not assumed			15.917	196.674	.000	2.196	.138	1.924	2.468

v33	Equal variances assumed	11.031	.001	6.553	199	.000	1.056	.161	.738	1.374
	Equal variances not assumed			6.544	182.447	.000	1.056	.161	.737	1.374
v34	Equal variances assumed	1.813	.180	3.591	199	.000	.608	.169	.274	.942
	Equal variances not assumed			3.588	195.628	.000	.608	.169	.274	.942
v35	Equal variances assumed	1.121	.291	-.497	199	.619	-.095	.192	-.474	.283
	Equal variances not assumed			-.498	198.601	.619	-.095	.192	-.474	.283
v36	Equal variances assumed	4.899	.028	13.240	199	.000	2.122	.160	1.806	2.438
	Equal variances not assumed			13.245	198.394	.000	2.122	.160	1.806	2.438
v37	Equal variances assumed	.045	.832	2.060	195	.041	.450	.219	.019	.881
	Equal variances not assumed			2.063	180.092	.040	.450	.218	.020	.881
v38	Equal variances assumed	17.173	.000	12.399	196	.000	2.062	.166	1.734	2.390
	Equal variances not assumed			12.370	184.643	.000	2.062	.167	1.733	2.391
v39	Equal variances assumed	1.816	.179	-.588	199	.557	-.102	.173	-.442	.239
	Equal variances not assumed			-.588	197.749	.557	-.102	.173	-.442	.239
v40	Equal variances assumed	.010	.921	-3.179	198	.002	-.570	.179	-.924	-.216
	Equal variances not assumed			-3.179	197.702	.002	-.570	.179	-.924	-.216
v41	Equal variances assumed	5.541	.020	11.422	197	.000	1.674	.147	1.385	1.962
	Equal variances not assumed			11.410	188.024	.000	1.674	.147	1.384	1.963
v42	Equal variances assumed	21.060	.000	16.270	199	.000	2.330	.143	2.048	2.613
	Equal variances not assumed			16.294	183.495	.000	2.330	.143	2.048	2.613
v43	Equal variances assumed	4.203	.042	.956	199	.340	.172	.180	-.183	.527
	Equal variances not assumed			.957	193.209	.340	.172	.180	-.182	.526
v44	Equal variances assumed	20.016	.000	10.824	199	.000	1.756	.162	1.436	2.076
	Equal variances not assumed			10.805	177.547	.000	1.756	.163	1.435	2.077
v45	Equal variances assumed	.198	.657	16.671	199	.000	2.196	.132	1.937	2.456

	Equal variances not assumed			16.668	198.434	.000	2.196	.132	1.936	2.456
v46	Equal variances assumed	.455	.501	18.414	199	.000	2.375	.129	2.121	2.630
	Equal variances not assumed			18.409	198.164	.000	2.375	.129	2.121	2.630
v47	Equal variances assumed	15.729	.000	10.695	199	.000	1.753	.164	1.430	2.077
	Equal variances not assumed			10.705	193.710	.000	1.753	.164	1.430	2.076
v48	Equal variances assumed	5.210	.024	6.884	199	.000	1.278	.186	.912	1.644
	Equal variances not assumed			6.889	194.908	.000	1.278	.185	.912	1.644
v49	Equal variances assumed	2.688	.103	9.638	196	.000	1.354	.140	1.077	1.631
	Equal variances not assumed			9.638	190.991	.000	1.354	.140	1.077	1.631
v50	Equal variances assumed	15.883	.000	16.999	199	.000	2.479	.146	2.192	2.767
	Equal variances not assumed			17.025	183.731	.000	2.479	.146	2.192	2.767
v51	Equal variances assumed	.060	.807	19.078	197	.000	2.413	.127	2.164	2.663
	Equal variances not assumed			19.080	196.974	.000	2.413	.126	2.164	2.663
v52	Equal variances assumed	3.363	.068	.363	199	.717	.256	.706	-1.135	1.648
	Equal variances not assumed			.361	104.847	.718	.256	.709	-1.149	1.662
v53	Equal variances assumed	.785	.377	.293	199	.770	.054	.185	-.310	.418
	Equal variances not assumed			.293	198.423	.770	.054	.185	-.310	.418
v54	Equal variances assumed	2.658	.105	4.137	199	.000	.748	.181	.391	1.104
	Equal variances not assumed			4.139	196.068	.000	.748	.181	.391	1.104
v55	Equal variances assumed	.160	.690	2.343	199	.020	.412	.176	.065	.758
	Equal variances not assumed			2.343	198.966	.020	.412	.176	.065	.758
v56	Equal variances assumed	15.590	.000	15.037	199	.000	2.152	.143	1.870	2.434
	Equal variances not assumed			15.059	184.980	.000	2.152	.143	1.870	2.434
v57	Equal variances assumed	1.291	.257	-2.529	199	.012	-.408	.161	-.727	-.090
	Equal variances not assumed			-2.527	194.685	.012	-.408	.162	-.727	-.090

v58	Equal variances assumed	2.056	.153	-2.414	199	.017	-.458	.190	-.832	-.084
	Equal variances not assumed			-2.415	197.048	.017	-.458	.189	-.831	-.084
v59	Equal variances assumed	1.401	.238	-2.932	198	.004	-.600	.205	-1.004	-.196
	Equal variances not assumed			-2.932	196.738	.004	-.600	.205	-1.004	-.196
v60	Equal variances assumed	2.062	.153	7.464	199	.000	1.035	.139	.761	1.308
	Equal variances not assumed			7.458	193.420	.000	1.035	.139	.761	1.308
v61	Equal variances assumed	7.025	.009	10.237	198	.000	1.600	.156	1.292	1.908
	Equal variances not assumed			10.237	193.130	.000	1.600	.156	1.292	1.908
v62	Equal variances assumed	12.690	.000	15.618	199	.000	2.107	.135	1.841	2.374
	Equal variances not assumed			15.629	196.174	.000	2.107	.135	1.841	2.373
v63	Equal variances assumed	7.116	.008	-3.120	199	.002	-.555	.178	-.905	-.204
	Equal variances not assumed			-3.122	196.226	.002	-.555	.178	-.905	-.204
v64	Equal variances assumed	19.616	.000	6.664	199	.000	1.288	.193	.907	1.669
	Equal variances not assumed			6.654	180.615	.000	1.288	.194	.906	1.670
v65	Equal variances assumed	1.500	.222	5.695	199	.000	.971	.171	.635	1.307
	Equal variances not assumed			5.691	194.157	.000	.971	.171	.635	1.308
v66	Equal variances assumed	.445	.506	5.291	199	.000	1.047	.198	.657	1.438
	Equal variances not assumed			5.292	198.899	.000	1.047	.198	.657	1.438
v67	Equal variances assumed	.097	.756	-4.952	197	.000	-.880	.178	-1.231	-.530
	Equal variances not assumed			-4.951	196.418	.000	-.880	.178	-1.231	-.530
v68	Equal variances assumed	15.578	.000	13.906	199	.000	2.084	.150	1.788	2.379
	Equal variances not assumed			13.921	190.442	.000	2.084	.150	1.789	2.379
v69	Equal variances assumed	1.777	.184	3.990	198	.000	.750	.188	.379	1.121
	Equal variances not assumed			3.990	196.761	.000	.750	.188	.379	1.121
v70	Equal variances assumed	22.874	.000	11.704	199	.000	1.876	.160	1.560	2.192

	Equal variances not assumed			11.726	176.631	.000	1.876	.160	1.560	2.192
v71	Equal variances assumed	.235	.628	7.055	199	.000	.988	.140	.712	1.264
	Equal variances not assumed			7.055	198.988	.000	.988	.140	.712	1.264
v72	Equal variances assumed	.196	.658	4.823	199	.000	.856	.177	.506	1.206
	Equal variances not assumed			4.823	198.890	.000	.856	.177	.506	1.206
v73	Equal variances assumed	20.682	.000	5.225	198	.000	.960	.184	.598	1.322
	Equal variances not assumed			5.225	179.357	.000	.960	.184	.597	1.323
v74	Equal variances assumed	10.390	.001	4.817	199	.000	.889	.185	.525	1.253
	Equal variances not assumed			4.811	185.774	.000	.889	.185	.525	1.254
v75	Equal variances assumed	.008	.929	4.298	199	.000	.789	.184	.427	1.152
	Equal variances not assumed			4.299	198.711	.000	.789	.184	.427	1.152
v76	Equal variances assumed	4.109	.044	5.791	199	.000	.988	.171	.651	1.324
	Equal variances not assumed			5.796	194.706	.000	.988	.170	.652	1.324
v77	Equal variances assumed	18.290	.000	11.080	198	.000	1.780	.161	1.463	2.097
	Equal variances not assumed			11.080	179.050	.000	1.780	.161	1.463	2.097
v78	Equal variances assumed	19.930	.000	8.605	199	.000	1.335	.155	1.029	1.641
	Equal variances not assumed			8.589	172.924	.000	1.335	.155	1.028	1.642
v79	Equal variances assumed	.038	.845	-2.451	198	.015	-.402	.164	-.725	-.079
	Equal variances not assumed			-2.451	197.730	.015	-.402	.164	-.725	-.079
v80	Equal variances assumed	89.333	.000	13.345	199	.000	2.057	.154	1.753	2.360
	Equal variances not assumed			13.385	149.012	.000	2.057	.154	1.753	2.360
v81	Equal variances assumed	6.517	.011	-6.183	199	.000	-1.143	.185	-1.508	-.778
	Equal variances not assumed			-6.178	192.935	.000	-1.143	.185	-1.508	-.778
v82	Equal variances assumed	.003	.958	8.747	199	.000	1.423	.163	1.102	1.744
	Equal variances not assumed			8.742	196.200	.000	1.423	.163	1.102	1.744

v83	Equal variances assumed	.010	.922	11.871	198	.000	1.850	.156	1.543	2.157
	Equal variances not assumed			11.871	197.512	.000	1.850	.156	1.543	2.157
v84	Equal variances assumed	29.404	.000	19.718	199	.000	2.550	.129	2.295	2.805
	Equal variances not assumed			19.762	167.627	.000	2.550	.129	2.296	2.805
v85	Equal variances assumed	20.610	.000	7.963	199	.000	1.175	.148	.884	1.466
	Equal variances not assumed			7.949	176.242	.000	1.175	.148	.883	1.467
v86	Equal variances assumed	2.721	.101	15.133	199	.000	2.096	.139	1.823	2.369
	Equal variances not assumed			15.119	191.000	.000	2.096	.139	1.823	2.370
v87	Equal variances assumed	2.379	.125	16.779	199	.000	2.338	.139	2.064	2.613
	Equal variances not assumed			16.782	198.823	.000	2.338	.139	2.064	2.613
v88	Equal variances assumed	4.434	.036	5.263	199	.000	.939	.178	.587	1.290
	Equal variances not assumed			5.260	195.482	.000	.939	.178	.587	1.291
v89	Equal variances assumed	4.274	.040	.860	199	.391	.139	.162	-.180	.459
	Equal variances not assumed			.860	196.029	.391	.139	.162	-.180	.459

## FACTORES DEL PILOTEO

Positivo

**Negativo**

1) Haciendo la sumatoria, invirtiendo valores para los que aquí se señalan como negativos, la prueba t nos señala para eliminar a los que aparecen en **ROJO**

Quitando estos reactivos, queda un alpha de .9162 y una varianza de 63.13%, con 19 factores, pero la matriz rotada no pudo ser computada a 25 iteraciones.

2) Quitando los reactivos que su carga factorial era menor y que me permitían incrementar al menos a .92 el alpha, quedaron 56 reactivos, con un alpha de .9514 y varianza de 60%, con 15 factores.

*Ritos.* Actitudes hacia los diferentes ritos: casamiento, enseñanza de la religión a la familia, misa de acción de gracias, bautismo (Alpha=.9115 y varianza explicada= 63.82%)

	1) Sig. de t	2) Para incrementar alpha
Me gustaría casarme por la iglesia		
Quisiera tener una misa de acción de gracias al término de mi carrera		
Quisiera que me sepultaran religiosamente		
Cuando tenga hijos, los bautizaré		
Me gusta tener una religión		
Inculcaré preceptos religiosos a mis hijos		

*Creencia en Dios.* Evaluación del papel que Dios tiene en la vida cotidiana.

Ritos de índole social-colectiva” y “Creencia en Dios”. (alpha: 8870 y var: 67.61%).

	1) Sig. de t	2) Para incrementar alpha
Me siento tranquilo cuando creo en Dios		
Venero a un solo Dios		
Creo en Dios		
Dios me permite estudiar		

*Iglesia y liturgia.* Evaluación de la participación en la liturgia, misa, obediencia a la iglesia. Fernández (1993) (Alpha=.87 y varianza explicada= 27.2%),

	1) Sig. de t	2) Para incrementar alpha
Los cristianos deben participar en la liturgia		
Extiendo mi religión a los demás aspectos de mi vida		
Los actos litúrgicos fortalecen mi fe		
Los actos litúrgicos son importantes para mí		
Lo que predica la Iglesia se debe obedecer		
Los feligreses deben de oír misa		
Para mí, es importante participar en misa		
El cristiano debe cooperar con la jerarquía de la Iglesia		
Obedezco lo que manda la Iglesia		
El cristiano debe ayudar en los ritos religiosos		
La iglesia es importante para construir una sociedad justa		
En la iglesia, caminamos juntos al encuentro del señor		

*Actitudes religiosas.* Compartir tiempo con gente que tenga las mismas creencias, vivir con o junto a personas de la misma religión, valoración de la propia religión con respecto a otras religiones. (The Social-Religious-Political Scale. Katz, 1988). Alpha: .94, no reporta varianza

	1) Sig. de t	2) Para incrementar alpha
Antes de comprometerme en matrimonio, es importante tomar en cuenta las creencias religiosas de la otra persona.		
<b>No tengo relación con gente que tenga creencias religiosas diferentes a la mía</b>	<b>.572</b>	
<b>Deben prohibirse los matrimonios entre personas de diferentes religiones</b>	<b>.266</b>	
Acostumbro pasar tiempo con gente de mi propia religión		
Mi familia me reclama por mi amistad con gente que profesa una religión diferente a la mía	<b>.716</b>	
Prefiero trabajar/estudiar con gente que sea de mi misma creencia religiosa		<b>Eliminado</b>
<b>Al mudarme a una nueva casa, es importante tomar en cuenta las creencias religiosas de los vecinos</b>	<b>.557</b>	

Estoy muy consciente de mi pertenencia a un grupo religioso.		
<b>Al tratar de ser amigo de alguien, tomo muy en cuenta sus creencias religiosas</b>		<b>Eliminado</b>
<b>Mi religión es moralmente superior a otras creencias religiosas</b>		<b>Eliminado</b>
Encuentro un vínculo común con miembros de mi creencia religiosa		

Reactivos creados ex profeso

*Vida universitaria y religión.* Evaluación del impacto que tiene la vida universitaria en las creencias religiosas de los jóvenes

	1) Sig. de t	2) Para incrementar alpha
La ciencia y la religión pueden convivir sin problema		
<b>Soy demasiado crítico de la religión</b>		<b>Eliminado</b>
No debo cuestionar mis creencias religiosas		
Los espacios universitarios son adecuados para manifestar la religiosidad		<b>Eliminado</b>
<b>Mis estudios universitarios me hacen cuestionar mi fe</b>		<b>Eliminado</b>
<b>Me parece que la gente religiosa es fanática</b>		
Las universidades deben de enseñar a vivir la religión		
Estudiar me hace sostener mi fe		

*Creencia en Jesús.* Evaluación del papel que tiene la figura de Jesús en la vida cotidiana.

	1) Sig. de t	2) Para incrementar alpha
A Jesús le hubiera gustado llevar una vida normal como la mía	<b>.229</b>	
Creo que la muerte de Jesús sirvió para salvar al mundo		
<b>Jesús no existió</b>		
Jesús ha cambiado mi vida		
Las enseñanzas filosóficas de Jesús son válidas hoy en día		
<b>Me parece que Jesús sólo era un buen hombre</b>		
<b>La gente religiosa ignora la verdad sobre Jesús</b>		
Creo en Jesús		

*Creencia en la Iglesia y sacramentos.* Creencias en la importancia de la Iglesia así como de la infalibilidad papal, la Biblia, los sacramentos y la asistencia a la iglesia

	1) Sig. de t	2) Para incrementar alpha
<b>Los sacramentos son obsoletos</b>		
<b>Creo que el Papa es una persona normal como cualquiera</b>	<b>.118</b>	
<b>El Papa es falible</b>		
Los valores religiosos que la Iglesia enseña son los que el mundo necesita		
<b>La Iglesia necesita adecuarse al mundo moderno</b>	<b>.619</b>	
La Biblia es la palabra de Dios		
<b>Me disgusta ir a la iglesia</b>		
Los sacerdotes y curas son gente santa		

*Creencia en la Virgen.* Valoración de la figura de la santidad de la Virgen y su impacto para la vida cotidiana

	1) Sig. de t	2) Para incrementar alpha
La Virgen María fue una mujer santa		
Puedo alcanzar la salvación gracias a la Virgen		
Creo en la Virgen de Guadalupe		

La Virgen es lo más importante para mi vida		
<b>Creer en la Virgen es idolatría</b>		<b>Eliminado</b>
La madre de Jesús tuvo más hijos		
La Virgen Guadalupe es incapaz de hacer milagros		
Es falso que la Virgen de Guadalupe haya ascendido al Cielo		

*Conflictos religiosos.* Evaluación de la causa de los conflicto interreligiosos

	1) Sig. de t	2) Para incrementar alpha
<b>El cristianismo es una religión de amor</b>		<b>Eliminado</b>
Los conflictos religiosos se deben a que la gente desconoce su religión		
<b>La mejor manera de evitar los conflictos religiosos es permitir las creencias diferentes</b>	<b>.516</b>	
<b>Me preocupa que haya conflictos religiosos</b>	<b>.717</b>	
Creo que los conflictos religiosos son causados por los sacerdotes y curas		<b>Eliminado</b>
<b>Debe aplicarse la Ley a quien ataque las creencias religiosas de otra persona</b>		<b>Eliminado</b>
La Biblia permite atacar a quienes no tengan la religión verdadera		<b>Eliminado</b>
Sólo hay una religión verdadera		
Los conflictos religiosos son causados por sectas extranjeras		
La doctrina católica es causante de los conflictos religiosos		<b>Eliminado</b>
La gente que no es católica es muy conflictiva	<b>.391</b>	

*Convivencia religiosa.* Actitud ante la relación con gente de creencias diferentes; valoración de la diversidad religiosa

	1) Sig. de t	2) Para incrementar alpha
<b>Es incorrecto que grupos no católicos tengan cultos públicos</b>	<b>.298</b>	
<b>La Iglesia católica es el símbolo de los mexicanos</b>		<b>Eliminado</b>
Me gustaría participar en eventos interreligiosos		
<b>Quienes no crean en la Iglesia Católica son pecadores</b>	<b>.378</b>	
<b>La gente no debería creer en otras religiones más que en la católica</b>		<b>Eliminado</b>
Hay que aprender a respetar las creencias de los demás	<b>.114</b>	
La gente que no es católica es muy amable		<b>Eliminado</b>
<b>Se deberían prohibir las sectas</b>		<b>Eliminado</b>
Las leyes mexicanas deben permitir los cultos públicos de grupos no católicos	<b>.340</b>	
La doctrina católica nos enseña a amar a quien cree en otras religiones		
<b>Me molesta que los “evangélicos“ vayan a tocar a mi puerta</b>	<b>.770</b>	
Puedo asistir a reuniones religiosas de gente que no es católica		<b>Eliminado</b>
Me gusta platicar de Dios con personas que son de otra religión		
<b>El mundo sería un mejor lugar si sólo hubiera una religión</b>		<b>Eliminado</b>

## Anexo C. Instrumento final

Buenos días/Buenas tardes. Estamos realizando una investigación sobre vida cotidiana y procesos sociales en jóvenes universitarios. Las respuestas que nos proporcionen serán de mucha utilidad en la estructuración de proyectos sobre relaciones sociales. El cuestionario se contesta de forma individual y es confidencial.

### Agradecemos mucho tu participación

**Instrucciones:** A continuación leerás una serie de frases a las cuales te pedimos contestar que tan de acuerdo o en desacuerdo estás con cada una de ellas, poniendo una marca en el cuadro que contenga la respuesta que mejor refleje tu opinión sobre la frase. Por ejemplo:

	Totalmente de Acuerdo ( TA )	Acuerdo ( A )	Indiferente ( I )	Desacuerdo ( D )	Totalmente en Desacuerdo ( TD )
Las manzanas son saludables	X				

En el ejemplo, una persona señaló que ante la afirmación sobre las manzanas ella está "Totalmente de acuerdo".

La respuesta "Indiferente" indica que no estás "Ni de Acuerdo ni en Desacuerdo" con la frase.

Con el propósito de ahorrar espacio, hemos colocado sólo las iniciales de respuesta: TA, A, I, D y TD.

No hay respuestas correctas ni incorrectas, así que te pedimos que expreses tu opinión de forma libre.

### Muy bien, ahora puedes comenzar a contestar

	TA	A	I	D	TD
Antes de comprometerme en matrimonio, es importante tomar en cuenta las creencias religiosas de la otra persona.					
Creo que la muerte de Jesucristo sirvió para salvar al mundo					
La ciencia y la religión pueden convivir sin problema					
La Virgen María fue una mujer santa					
Los conflictos religiosos se deben a que la gente desconoce su religión					
Los cristianos deben participar en la liturgia					
Los sacramentos son obsoletos					
Me gustaría participar en eventos interreligiosos					
Me siento tranquilo cuando creo en Dios					
Puedo alcanzar la salvación gracias a la Virgen					
Soy demasiado crítico de la religión					
El Papa es falible					
Jesús no era el Hijo de Dios					
Extiendo mi religión a los demás aspectos de mi vida					
Acostumbro pasar tiempo con gente de mi propia religión					
La gente no debería creer en otras religiones más que en la católica					
Los actos litúrgicos fortalecen mi fe					
Me gustaría casarme por la iglesia					
No debo cuestionar mis creencias religiosas					
Los valores religiosos que la Iglesia enseña son los que el mundo necesita					
Prefiero trabajar/estudiar con gente que sea de mi misma creencia religiosa					
La Biblia es la palabra de Dios					
La gente que no es católica es muy amable					
Creo en la Virgen de Guadalupe					
Se deberían prohibir las sectas					
Estoy muy consciente de mi pertenencia a un grupo religioso.					
Jesús ha cambiado mi vida					
La Virgen es lo más importante para mi vida					
Los actos litúrgicos son importantes para mí					
Lo que predica la Iglesia se debe obedecer					
La doctrina católica nos enseña a amar a quien cree en otras religiones					
Los feligreses deben de oír misa					
Quisiera tener una misa de acción de gracias al término de mi carrera					

Para mí, es importante participar en misa					
Dios me permite estudiar					
Al tratar de ser amigo de alguien, tomo muy en cuenta sus creencias religiosas					
Creo que los conflictos religiosos son causados por los sacerdotes y curas					
Debe aplicarse la Ley a quien ataque las creencias religiosas de otra persona					
El cristiano debe cooperar con la jerarquía de la Iglesia					
Las enseñanzas filosóficas de Jesús son válidas hoy en día					
Obedezco lo que manda la Iglesia					
La Biblia permite atacar a quienes no tengan la religión verdadera					
Sólo hay una religión verdadera					
Los conflictos religiosos son causados por sectas extranjeras					
Me parece que Jesús sólo era un buen hombre					
Quisiera que me sepultaran religiosamente					
Creer en la Virgen es idolatría					
Cuando tenga hijos, los bautizaré					
El cristiano debe ayudar en los ritos religiosos					
La madre de Jesús tuvo más hijos					
La Virgen Guadalupe es incapaz de hacer milagros					
Mis estudios universitarios me hacen cuestionar mi fe					
Me parece que la gente religiosa es fanática					
Me gusta tener una religión					
Las universidades deben de enseñar a vivir la religión					
Creo en Jesús					
Encuentro un vínculo común con miembros de mi creencia religiosa					
Estudiar me hace sostener mi fe					
Inculcaré preceptos religiosos a mis hijos					
Los sacerdotes y curas son gente santa					
La iglesia es importante para construir una sociedad justa					
En la iglesia, caminamos juntos al encuentro del señor					
Es falso que la Virgen de Guadalupe haya ascendido al Cielo					
Venero a un solo Dios					

- a) Sexo: Masculino ( ) Femenino ( )    b) Edad: \_\_\_\_\_ años cumplidos    c) Universidad: \_\_\_\_\_  
d) Carrera: \_\_\_\_\_    d\*)Tiempo en la licenciatura (años cumplidos): \_\_\_\_\_  
e) En una escala de 0 (nada) a 100 (Totalmente) , ¿qué tan religioso te consideras? \_\_\_\_\_  
f) En una escala de 0 (nada) a 100 (Totalmente) , ¿qué tanto conoces tu religión? \_\_\_\_\_  
g) En una escala de 0 (nada) a 100 (Totalmente) , ¿qué tanto te gusta tu religión? \_\_\_\_\_  
h) Con que frecuencia asistes a la iglesia/templo: \_\_\_\_\_  
i) ¿Te gusta ir a la iglesia/templo? ( ) Si ( ) No  
j) ¿Tu familia asiste a la iglesia/templo? ( ) Si ( ) No  
k) ¿Tus amigos asisten a la iglesia/templo? ( ) Si ( ) No  
l) ¿Tienes amigos de otra religión? ( ) Si ¿cuál? \_\_\_\_\_ ( ) No  
m) ¿Tienes familiares de otra religión? ( ) Si ¿cuál? \_\_\_\_\_ ( ) No  
n) Si pudieras cambiar algo en tu iglesia, ¿qué te gustaría cambiar? \_\_\_\_\_

o) ¿Cuál crees que sea la causa de los conflictos religiosos en el país? \_\_\_\_\_

p) ¿Cuál crees que sea la causa de los conflictos políticos en el país? \_\_\_\_\_

q) Partido político de preferencia: \_\_\_\_\_

Si te interesa conocer los resultados de este estudio, vía e-mail a [josueso@netscape.net](mailto:josueso@netscape.net), en aproximadamente dos meses.

**¡Muchas gracias!**

Positivo  
**Negativo**

1) Haciendo la sumatoria, invirtiendo valores para los que aquí se señalan como negativos, se aplicó la prueba t para discriminar reactivos. Quedó un alpha de .9162 y una varianza de 63.13%, con 19 factores, pero la matriz rotada no pudo ser computada a 25 iteraciones.

*Ritos.* Actitudes hacia los diferentes ritos: casamiento, enseñanza de la religión a la familia, misa de acción de gracias, bautismo (Alpha=.9115 y varianza explicada= 63.82%)

No.	
20	Me gustaría casarme por la iglesia
35	Quisiera tener una misa de acción de gracias al término de mi carrera
49	Quisiera que me sepultaran religiosamente
51	Cuando tenga hijos, los bautizaré
57	Me gusta tener una religión
62	Inculcaré preceptos religiosos a mis hijos

*Creencia en Dios.* Evaluación del papel que Dios tiene en la vida cotidiana.

Ritos de índole social-colectiva” y “Creencia en Dios”. (alpha: 8870 y var: 67.61%).

11	Me siento tranquilo cuando creo en Dios
37	Dios me permite estudiar
67	Venero a un solo Dios

*Iglesia y liturgia.* Evaluación de la participación en la liturgia, misa, obediencia a la iglesia. Fernández (1993) (Alpha=.87 y varianza explicada= 27.2%),

8	Los cristianos deben participar en la liturgia
16	Extiendo mi religión a los demás aspectos de mi vida
19	Los actos litúrgicos fortalecen mi fe
31	Los actos litúrgicos son importantes para mí
32	Lo que predica la Iglesia se debe obedecer
34	Los feligreses deben de oír misa
36	Para mí, es importante participar en misa
41	El cristiano debe cooperar con la jerarquía de la Iglesia
43	Obedezco lo que manda la Iglesia
52	El cristiano debe ayudar en los ritos religiosos
64	La iglesia es importante para construir una sociedad justa
65	En la iglesia, caminamos juntos al encuentro del señor

*Actitudes religiosas.* Compartir tiempo con gente que tenga las mismas creencias, vivir con o junto a personas de la misma religión, valoración de la propia religión con respecto a otras religiones. (The Social-Religious-Political Scale. Katz, 1988). Alpha: .94, no reporta varianza

1	<b>Antes de comprometerme en matrimonio, es importante tomar en cuenta las creencias religiosas de la otra persona.</b>
17	<b>Acostumbro pasar tiempo con gente de mi propia religión</b>
23	<b>Prefiero trabajar/estudiar con gente que sea de mi misma creencia religiosa</b>
28	<b>Estoy muy consciente de mi pertenencia a un grupo religioso.</b>
38	<b>Al tratar de ser amigo de alguien, tomo muy en cuenta sus creencias religiosas</b>
48	<b>Mi religión es moralmente superior a otras creencias religiosas</b>
60	<b>Encuentro un vínculo común con miembros de mi creencia religiosa</b>

Reactivos creados ex profeso

*Vida universitaria y religión.* Evaluación del impacto que tiene la vida universitaria en las creencias religiosas de los jóvenes

4.	La ciencia y la religión pueden convivir sin problema
13	<b>Soy demasiado crítico de la religión</b>

21	No debo cuestionar mis creencias religiosas
55	<b>Mis estudios universitarios me hacen cuestionar mi fe</b>
56	<b>Me parece que la gente religiosa es fanática</b>
58	Las universidades deben de enseñar a vivir la religión
61	Estudiar me hace sostener mi fe

*Creencia en Jesús.* Evaluación del papel que tiene la figura de Jesús en la vida cotidiana.

2	Creo que la muerte de Jesús sirvió para salvar al mundo
<b>15</b>	<b>Jesús no era el Hijo de Dios</b>
29	Jesús ha cambiado mi vida
42	Las enseñanzas filosóficas de Jesús son válidas hoy en día
47	<b>Me parece que Jesús sólo era un buen hombre</b>
59	Creo en Jesús

*Creencia en la Iglesia y sacramentos.* Creencias en la importancia de la Iglesia así como de la infalibilidad papal, la Biblia, los sacramentos y la asistencia a la iglesia

<b>9</b>	<b>Los sacramentos son obsoletos</b>
<b>14</b>	<b>El Papa es falible</b>
22	Los valores religiosos que la Iglesia enseña son los que el mundo necesita
24	La Biblia es la palabra de Dios
63	Los sacerdotes y curas son gente santa

*Creencia en la Virgen.* Valoración de la figura de la santidad de la Virgen y su impacto para la vida cotidiana

6	La Virgen María fue una mujer santa
12	Puedo alcanzar la salvación gracias a la Virgen
26	Creo en la Virgen de Guadalupe
30	La Virgen es lo más importante para mi vida
<b>50</b>	<b>Creer en la Virgen es idolatría</b>
<b>53</b>	<b>La madre de Jesús tuvo más hijos</b>
<b>54</b>	<b>La Virgen Guadalupana es incapaz de hacer milagros</b>
<b>66</b>	<b>Es falso que la Virgen de Guadalupe haya ascendido al Cielo</b>

*Conflictos religiosos.* Evaluación de la causa de los conflicto interreligiosos

<b>3</b>	<b>El cristianismo es una religión de amor</b>
7	Los conflictos religiosos se deben a que la gente desconoce su religión
39	Creo que los conflictos religiosos son causados por los sacerdotes y curas
<b>40</b>	<b>Debe aplicarse la Ley a quien ataque las creencias religiosas de otra persona</b>
44	La Biblia permite atacar a quienes no tengan la religión verdadera
45	Sólo hay una religión verdadera
46	Los conflictos religiosos son causados por sectas extranjeras

*Convivencia religiosa.* Actitud ante la relación con gente de creencias diferentes; valoración de la diversidad religiosa

<b>5</b>	<b>La Iglesia católica es el símbolo de los mexicanos</b>
10	Me gustaría participar en eventos interreligiosos
<b>18</b>	<b>La gente no debería creer en otras religiones más que en la católica</b>
25	La gente que no es católica es muy amable
<b>27</b>	<b>Se deberían prohibir las sectas</b>
33	La doctrina católica nos enseña a amar a quien cree en otras religiones

## Anexo D. Población de católicos en México

Según el XII Censo General de Población y Vivienda (año 2000), del total de personas mayores de 5 años que profesan una religión 74,612,373 son católicos (92% de quienes profesan una religión; 76.5% del total del mexicanos); en el Distrito Federal 6,999,402 (9.4% del total de católicos; 81.3% del total de habitantes del DF)

Tabla D-1 Población total, para rangos de edad

	Hombres		Mujeres		Total	
	En el país	En el DF	En el país	En el DF	En el país	En el DF
15-19	4,909,648	390,049	5,082,487	408,300	9,992,135	798,349
20-24	4,303,600	400,924	4,767,534	431,593	9,071,134	832,517
Población total	47,592,253	4,110,485	49,891,159	4,494,754	97,483,412	8,605,239

**FUENTE: INEGI.** *Estados Unidos Mexicanos. XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.* Diseño: Josué Tinoco

Tabla D-2 Porcentaje de la población total, para rangos de edad

	Hombres		Mujeres		Total	
	En el país	En el DF	En el país	En el DF	En el país	En el DF
15-19	10.32	9.49	10.19	9.08	10.25	9.28
20-24	9.04	9.75	9.56	9.6	9.31	9.67
Población total	100	100	100	100	100	100

**FUENTE:** Josué Tinoco, a partir de los datos del INEGI.

Tabla D-3 Población de católicos, para rangos de edad

	Hombres		Mujeres		Total	
	En el país	En el DF	En el país	En el DF	En el país	En el DF
15-19	4,299,905	349,888	4,478,094	369,215	8,777,999	719,103
20-24	3,772,261	359,043	4,212,411	391,274	7,984,672	750,317
Total de católicos	36,095,255	3,303,394	38,517,118	3,696,008	74,612,373	6,999,402

**FUENTE: INEGI.** *Estados Unidos Mexicanos. XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.* Diseño: Josué Tinoco

Tabla D-4 Porcentaje de la población de católicos, para rangos de edad

	Hombres		Mujeres		Total	
	En el país	En el DF	En el país	En el DF	En el país	En el DF
15-19	11.91	10.59	11.63	9.98	11.76	10.28
20-24	10.45	10.86	10.94	10.58	10.7	10.73
Total de católicos	100	100	100	100	100	100

**FUENTE:** Josué Tinoco, a partir de los datos del INEGI.

Es importante considerar los estratos de la población de 18 a 25 años que cursa licenciatura y que profese la religión católica, en el D.F. La población que estudiaba licenciatura en el 2002 era de 331,391, (Tabla 1.1); y, dado que el catolicismo es la religión mayoritaria en el país, es muy probable que esta mayoría se mantenga en los que cursan el nivel universitario, por lo que la cantidad que usaremos como tamaño poblacional será la mencionada.

## Anexo E. Factores para cada universidad

Dado que los jóvenes de universidades privadas tienen puntajes más altos, se procedió a realizar un análisis para cada una de las instituciones, ya que no se considera que tengan los mismos puntajes Y/o de que puede haber diferencias significativas entre ellas.

**Tabla E-1**

Universidad	Ritos	Creencia en Dios	Iglesia y liturgia	Actitudes religiosas	Vida universitaria y religión	Creencia en Jesús	Iglesia y sacramentos	Creencia en virgen	Conflictos religiosos	Convivencia Religiosa	Total
Universidad del Tepeyac	<b>1.2773481</b>	<b>1.0919415</b>	<b>1.7790823</b>	<b>1.7993614</b>	1.2824895	<b>1.8285514</b>	-.1978004	.1138408	.0687274	.2960649	.0280802
Universidad Anahuac del sur	.5489585	.1657074	.4787564	1.0299552	<b>1.6382183</b>	<b>1.0852044</b>	.0134427	-.4970121	.5271879	-.7218275	-.7058517
Universidad Insurgentes Plantel Norte	.4200400	.5932000	.0411062	-.1156052	-.0583346	<b>.7034857</b>	-.3151577	-.1305004	-.1146568	-.1154235	-.1168363
Universidad La Salle	<b>1.0732271</b>	.6881984	.9949591	.8019829	.0572013	.6700016	.9739672	.0950453	-.8058742	-.0454538	.2481519
Centro universitario en periodismo y publicidad	<b>1.5029555</b>	<b>.9256943</b>	<b>1.9263684</b>	<b>2.1584176</b>	.8355482	.5628525	-.3151577	-.1305004	.1420811	.1877785	.4721792
Escuela de periodismo Carlos Septien García	.0590681	.2607057	1.1015662	.4828218	.3247580	.5628525	.6706437	.6025231	.9122947	.4909805	.8648561
Universidad Insurgentes Plantel Xola	.5102829	.5932000	.1000207	.0040802	.1970605	.5628525	.9992441	1.0912054	-.6281326	.7941825	1.6174869
Universidad Panamericana	.9486059	.4032033	.7480795	.6367031	.1423330	.5226715	.0134427	.4803525	1.0406637	.4909805	.4885407
Escuela Comercial Cámara de comercio	.8411738	.8702786	.1785732	-.4746615	-.7393880	.4690970	1.3278446	-.3748415	.2704500	.6425815	.4394561
Centro universitario México	.3297970	-.0717885	.9248229	1.1410916	.8355482	.4222193	.6706437	-.0083298	.9122947	.1877785	.3740099
Instituto de estudios superiores del colegio Holandés Plantel Marcella	.2395540	.1775822	.7775367	<b>1.2607770</b>	.7716994	.4222193	.3420432	1.3355465	.3988190	.4909805	.6030715
Escuela Bancaria y Comercial	.0891491	.1498743	1.0033754	.7620878	.7504165	.3284638	.5063434	.8468642	1.0406637	.9457835	1.0202907
Centro universitario Emmanuel Kant	-.6628756	-.0717885	<b>1.3372239</b>	.2434510	<b>1.8571284</b>	.2815860	1.0540109	.4803525	.6555568	.7436489	.8812177
Centro Universitario Grupo Sol Cuahutemoc	.5102829	-.7367771	.3945929	.1237656	.5801531	.2815860	-.2056242	-.0083298	.6127672	.7436489	.3194715
Universidad del Valle de México Campus Chapultepec	-.4823896	.0944586	-.3123804	1.2009343	.4524556	.2815860	.6706437	.8468642	.9122947	.9457835	.9139407
Centro Universitario Grupo Sol Sur	.0590681	-.0717885	.3945929	.7221927	.3247580	.2815860	.3420432	-.0083298	-.4997636	.4909805	-.0513901

Universidad	Ritos	Creencia en Dios	Iglesia y liturgia	Actitudes religiosas	Vida universitaria y religión	Creencia en Jesús	Iglesia y sacramentos	Creencia en virgen	Conflictos religiosos	Convivencia Religiosa	Total
Universidad Insurgentes Plantel Sur	.6005259	.4269529	-.0178082	-.5943469	-.0583346	.2815860	-.8080584	-.2526710	-.4569740	-.2164908	-.4767901
Centro universitario Justo Sierra	-.1343097	-.3092845	-.0767227	-.1327031	.4889406	.2012242	.5063434	.9690348	.5913724	.9457835	.9548446
ITAM	.3367388	.3630117	.1589351	-.2537038	-.2253236	.1950425	.1651045	.0386589	-.4701400	-.1387467	.0467791
Centro Universitario Grupo Sol Centro	-.3019037	-1.0692714	.7480795	.9615635	.3247580	.1409528	-.8080584	-.0083298	.9122947	.7941825	.3249253
Centro Universitario Grupo Sol Sto. Tomas	-.0311748	-.4042828	.2767640	.9615635	-.0583346	.1409528	.1777430	-.1305004	.2704500	.9457835	.2267561
Universidad Latina	-.5726326	-.0717885	-.4891238	<b>-1.0730885</b>	-.1860321	.1409528	-.8080584	.1138408	.7839258	.4909805	.3576484
Universidad Insurgentes Plantel tlalpan	.9614977	.8148629	.3160403	-.2352906	<b>-.7819539</b>	.0940751	.1229762	.1952878	.4843983	.9963172	.4285484
Universidad Tecnológica de México Campus Marina	.0546660	.2363769	-.0767227	-.2294523	-.3978231	.0414806	.1542715	1.2657348	1.4991242	.7508680	1.1827375
Universidad del Valle de México Campus Tlalpan	.0035340	.2223410	-.0540633	.1882116	.1970605	.0327734	.9170940	.3581819	.4630034	.8699830	.6603369
Instituto de enseñanza superior en contaduría y administración	-.6628756	-.5705300	.1000207	-.1156052	.7078506	.0003196	-.2494376	1.2866783	.0907335	.4909805	-.0252116
Universidad Tecnológica de México Campus Sur	.4802019	.7040315	.2767640	.4828218	.6652848	.0003196	.3420432	.8468642	.6555568	1.4005865	.9303023
Centro de estudios universitarios de periodismo y arte en radio y TV	.0590681	-.0717885	-.0767227	<b>-.7140323</b>	.5801531	.0003196	-.9723586	.1138408	.1420811	-.1154235	.2431176
Universidad del Valle de México Campus Gpe. Insurgentes	<b>-.6628756</b>	<b>-1.0692714</b>	<b>-.6658671</b>	1.2009343	.3247580	.0003196	.9170940	.8468642	-.1788413	1.4763870	1.7974639
Universidad del Claustro de Sor Juana	.4200400	.2607057	.9837373	1.2009343	.0693630	.0003196	.2051263	.0731172	-.2002361	.2762124	-.1291074
Universidad del Pedregal	.7810118	<b>.9256943</b>	.7480795	.2434510	<b>-1.2076123</b>	.0003196	-.3277962	.1044430	.1717047	.0011927	.0656578
Universidad Isec	<b>-.6628756</b>	-.2934514	.0411062	.1636607	.4950214	-.0934359	.5063434	1.0912054	.3988190	.1877785	.3576484
Centro de estudios universitarios Londres	.1562528	.5676235	.6483782	.1145590	-.1270948	-.1511315	.3420432	.6025231	-.6281326	-.1154235	-.1822824
Universidad del Valle de México Campus San Rafael	-.3395049	-.3073053	-.1503657	-.1654742	.0800044	-.1520330	.2290868	.4421742	-.4034869	.1404032	-.3090844
Universidad Tecnológica de México Campus Cuitlahuac	.0075007	-.2712851	-.3090139	-.4131090	-.3246751	-.1684402	-.0960907	-.6191827	.3132397	.5920479	-.0513901

Universidad	Ritos	Creencia en Dios	Iglesia y liturgia	Actitudes religiosas	Vida universitaria y religión	Creencia en Jesús	Iglesia y sacramentos	Creencia en virgen	Conflictos religiosos	Convivencia Religiosa	Total
Universidad Intercontinental Plantel Tlalpan	-.1214178	-.3805332	.1000207	.1066677	.1605755	-.1804945	.3185717	-.0083298	.0137121	-.1370808	.0000319
Instituto de estudios superiores del colegio Holandés Plantel Lucerna	-.2718227	-.2380357	-.2927423	-.3948712	-.3562955	-.2340691	.4202814	.2534643	.7533617	.7364298	.9848407
Centro universitario de Desarrollo empresarial y pedagógico	.0590681	.5932000	.3945929	1.2009343	<b>1.3463383</b>	-.2809468	-.1508575	.7246936	.1420811	-.1154235	-.3131747
Universidad	Ritos	Creencia en Dios	Iglesia y liturgia	Actitudes religiosas	Vida universitaria y religión	Creencia en Jesús	Iglesia y sacramentos	Creencia en virgen	Conflictos religiosos	Convivencia Religiosa	Total
Universidad Latinoamericana	-.1665393	.1775822	-.2534660	-.3250547	.0693630	-.2809468	.0955929	.2970966	.1099888	-.3807252	-.1291074
Centro de estudios de la comunicación Social	-.6628756	-.4042828	<b>-.7247815</b>	<b>-.9534031</b>	<b>-.8245197</b>	-.2809468	.4828720	-.0955945	-.2613642	.5559524	.6474814
Universidad de la comunicación	-.0762963	.2607057	.4829645	.9615635	1.0270944	<b>-.3512634</b>	-.3151577	-.1305004	1.6825084	1.1984519	.6794253
Universidad Iberoamericana	<b>-1.0294876</b>	<b>-1.2147376</b>	-.2166445	.1312459	.5482287	<b>-.6588986</b>	-.3151577	-.2212557	-.2026812	-.0634460	-.3225242
Universidad de las Américas	-.4101953	<b>-1.4017657</b>	<b>-.5951698</b>	1.2009343	.4779951	<b>-.7309731</b>	-.0186158	-.1364599	-.3651328	-.2337462	-.1575406
							.1187882	.1490546	.0159775	.2109645	.1369601

**Tabla E-2 Privadas**

Universidad	Que tan religioso te Consideras	Que tanto conoces	Que tanto te gusta	Edad
Centro universitario Justo Sierra	55.71	59.29	65.00	20.43
Centro de estudios de la comunicación Social	22.50	22.50	15.00	20.00
Centro de estudios universitarios de periodismo y arte en radio y TV	40.00	40.00	40.00	22.00
Centro de estudios universitarios Londres	54.62	51.92	62.31	20.31
Centro universitario de Desarrollo empresarial y pedagógico	30.00	30.00	40.00	21.00
Centro universitario Emmanuel Kant	50.00	70.00	40.00	21.00
Centro universitario en periodismo y publicidad	20.00	20.00	50.00	23.00
Centro Universitario Grupo Sol Centro	50.00	45.00	60.00	24.50
Centro Universitario Grupo Sol Cuahutemoc	35.00	35.00	40.00	21.50
Centro Universitario Grupo Sol Sto. Tomas	25.00	40.00	40.00	21.50
Centro Universitario Grupo Sol Sur	50.00	60.00	40.00	23.00
Centro universitario México	52.50	47.50	60.00	21.25
Escuela Bancaria y Comercial	53.33	51.67	55.00	22.50
Escuela Comercial Cámara de comercio	50.83	48.33	53.33	22.33
Escuela de periodismo Carlos Septien García	60.00	60.00	60.00	23.50
Instituto de enseñanza superior en contaduría y administración	50.00	55.00	70.00	22.50
Instituto de estudios superiores del colegio Holandés Plantel Lucerna	48.33	53.33	52.50	23.83
Instituto de estudios superiores del colegio Holandés Plantel Marcella	50.00	52.50	50.00	22.25
ITAM	60.77	43.46	64.23	20.17
Universidad	Que tan religioso te Consideras	Que tanto conoces	Que tanto te gusta	Edad
Universidad Insurgentes Plantel Norte	47.50	40.00	25.00	25.50
Universidad Insurgentes Plantel Sur	23.00	40.00	31.00	21.00
Universidad Insurgentes Plantel Xola	55.00	50.00	60.00	23.00
Universidad Insurgentes Plantel Tlalpan	53.33	58.33	61.67	21.67
Universidad Anahuac del sur	53.57	45.14	51.43	23.29
Universidad de la comunicación	42.50	50.00	47.50	20.25
Universidad de las Américas	76.67	70.00	86.67	20.60
Universidad del Claustro de Sor Juana	40.00	40.00	50.00	21.00
Universidad del Pedregal	70.00	60.00	60.00	26.00
Universidad del Tepeyac	57.50	47.50	65.00	23.33
Universidad del Valle de México Campus San Rafael	47.17	44.57	47.95	20.00
Universidad del Valle de México Campus Tlalpan	46.52	44.04	48.56	25.46
Universidad del Valle de México Campus Chapultepec	40.00	40.00	55.00	22.50
Universidad del Valle de México Campus Gpe. Insurgentes	50.00	50.00	70.00	22.00
Universidad Iberoamericana	62.19	63.44	67.34	20.53
Universidad Isec	18.33	40.00	20.00	22.00
Universidad Intercontinental Plantel Tlalpan	50.17	52.33	46.75	21.43
Universidad La Salle	66.74	57.11	71.84	21.84
Universidad Latina	45.00	40.00	70.00	20.50
Universidad Latinoamericana	52.50	42.50	54.38	19.88
Universidad Panamericana	70.36	71.92	83.21	21.21
Universidad Tecnológica de México Campus Sur	63.33	73.33	89.67	19.67
Universidad Tecnológica de México Campus Cuitlahuac	40.29	37.21	51.47	20.06

Universidad Tecnológica de México Campus Marina	46.54	47.39	50.07	20.56
	51.55	49.93	56.78	21.36

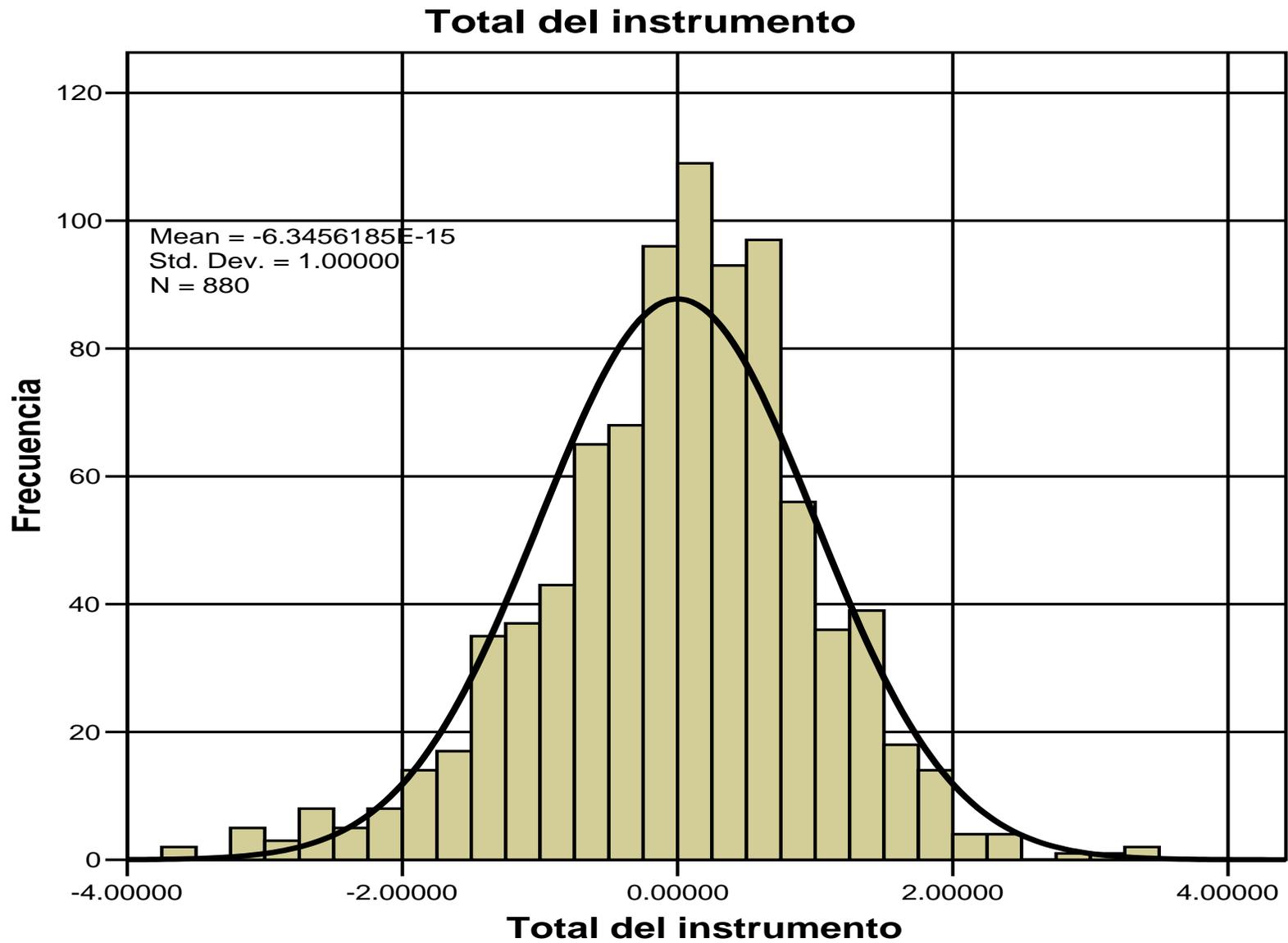
Tabla E-3. Públicas

Universidad	Ritos	Creencia en Dios	Iglesia y liturgia	Actitudes religiosas	Vida universitaria y religión	Creencia en Jesús	Iglesia y sacramentos	Creencia en virgen	Conflictos religiosos	Convivencia Religiosa	Total
Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura	-2.6482206	-2.3992485	-2.0798137	-4746615	-1.7184024	-2.2498117	-3.2725619	-.1305004	-1.9118220	-1.9346355	-2.6365134
IPN Esc. Nac. de Ciencias Biológicas	.7208498	.5932000	-.0374464	.0838705	-.4414271	-.0934359	.1229762	-.0490533	.3132397	.7941825	.2540253
IPN Esc. Nac. de Medicina y Homeopatía	-.1214178	-.1826200	-.3712949	-.1555004	-.3137296	-.1871913	-.2056242	-.2933945	-.2858154	-.1659572	-.3404440
IPN Esc. Sup. de Cómputo	.3942563	.9256943	.2430986	.3802343	-.0036070	.6030334	.1073286	-.3050298	.5455263	-.1154235	.3786847
Universidad	Ritos	Creencia en Dios	Iglesia y liturgia	Actitudes religiosas	Vida universitaria y religión	Creencia en Jesús	Iglesia y sacramentos	Creencia en virgen	Conflictos religiosos	Convivencia Religiosa	Total
IPN Esc. Sup. de Ingeniería y Arquitectura	-.7461767	-.7623536	-.7111859	-.8245111	-.3039067	-.8651155	-.2393268	-.2996596	-.2726493	-.3020093	-.7914351
IPN Centro Interdisciplinario de Ciencias de la Salud Sto. Tomas	-.0612558	.2607057	-.2731041	-.1555004	-.8670856	.7503634	.0134427	-.7006297	.6555568	-.1154235	-.1277440
IPN E.S.C.A. Tepepan	.2200420	.5842137	.3372707	.5539861	-.2136424	.3271968	-.0132005	.0345950	.0935090	-.2793165	.2625746
IPN Esc. Sup. de Ing. Mec. y Eléctrica Culhuacan	-.0196894	.0853906	-.0552992	-.0699072	.0554323	.0054336	-.0104555	-.0594193	.1327452	-.0602959	-.0109325
IPN UPIICSA	.3391325	.3409630	.1020522	-.1073511	-.1331917	.0197173	.0700980	.0211596	-.0217000	-.2252035	.0766813
UAM Azcapotzalco	-.4294886	-.1291151	-.0117136	-.0000469	.1001865	-.1839584	-.1055333	-.0630959	.0801099	-.0265539	-.1140153
UAM Iztapalapa	-.1358567	-.2446856	-.3359462	-.4076376	-.0327950	-.3034481	-.2625816	-.4628044	-.2481605	-.3579851	-.3956369
UAM Xochimilco	-.2822857	-.2018950	-.3046959	-.5371060	-.2248965	-.1892295	-.2865838	-.3111004	-.3323259	-.3527120	-.4305510
UNAM CU, todas las facultades	.0331473	-.0258053	-.1312499	-.1563492	-.1072400	.0182728	-.0984212	-.1616929	-.0559348	-.1460662	-.1203174
UNAM FES Zaragoza	.4125197	.1221665	.1982114	.5027694	.4737385	.3987804	.2462014	.4599907	.4416086	.6804818	.5335349
Universidad Pedagógica Nacional	-.4711093	-.4874064	-.2976518	.4229791	-.1541077	-.3864217	.0955929	.5719804	.1420811	-.0964734	-.1291074
	-.0264956	.0168766	-.0837051	-.0828026	-.0753609	-.0278070	-.0747926	-.0938492	-.0100599	-.1328295	-.0862341

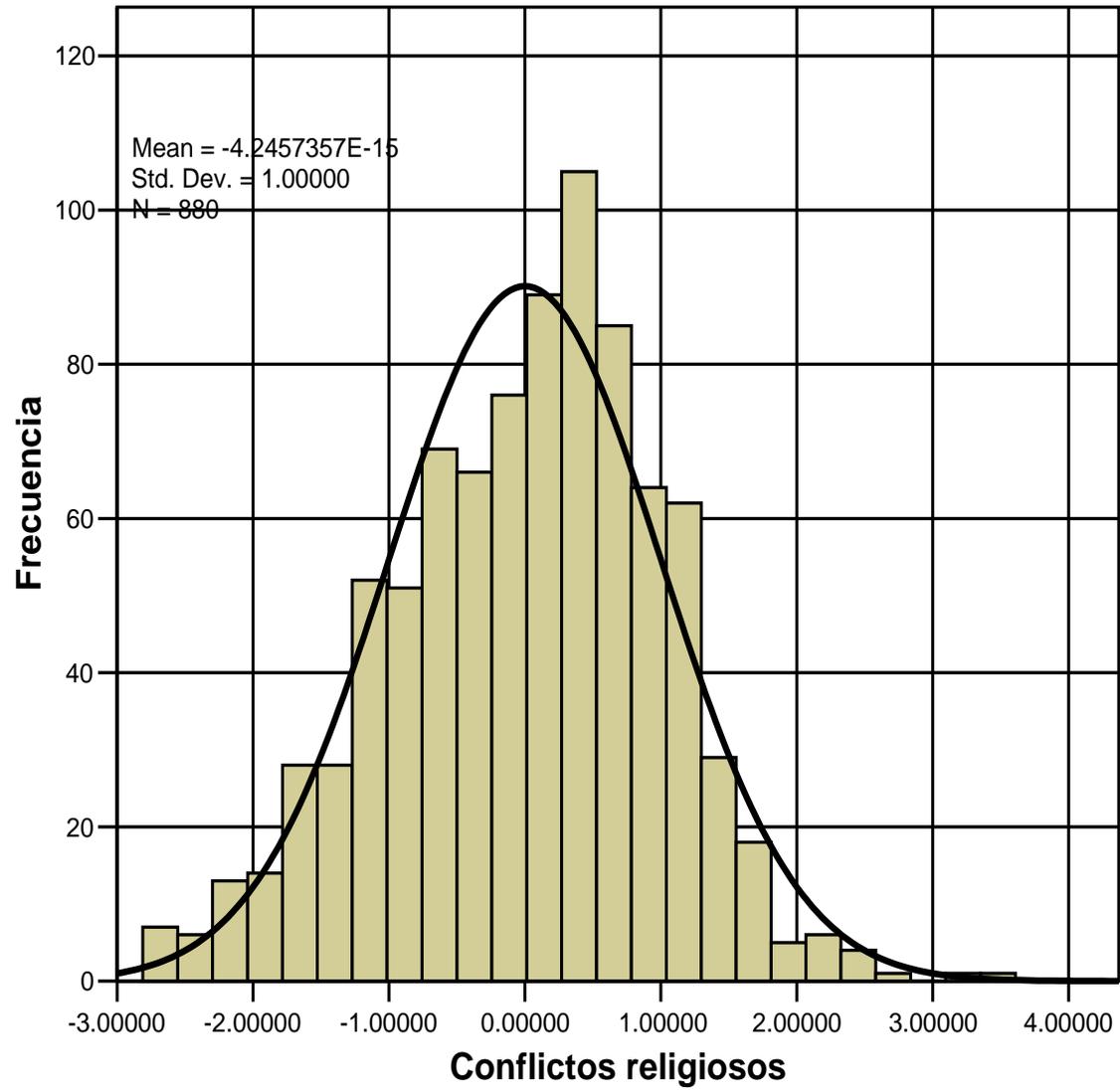
**Tabla E-4 Públicas**

Universidad	qué tan religioso te consideras	qué tanto conoces tu religión	qué tanto te gusta tu religión	edad
Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura	.00	.00	.00	23.00
IPN Esc. Nac. de Ciencias Biológicas	53.33	41.67	65.00	23.33
IPN Esc. Nac. de Medicina y Homeopatía	50.00	39.17	45.83	21.33
IPN Esc. Sup. de Cómputo	76.43	76.43	80.71	20.14
IPN Esc. Sup. de Ingeniería y Arquitectura	34.62	45.38	30.08	25.92
IPN Centro Interdisciplinario de Ciencias de la Salud Sto. Tomas	43.33	40.00	56.67	22.00
IPN E.S.C.A. Tepepan	53.62	45.14	67.73	21.30
IPN Esc. Sup. de Ing. Mec. y Eléctrica Culhuacan	42.02	47.09	47.56	21.73
IPN UPIICSA	51.19	47.86	58.21	20.29
UAM Azcapotzalco	34.04	37.18	38.96	22.53
UAM Iztapalapa	38.24	43.22	49.30	22.96
UAM Xochimilco	37.04	47.25	46.43	23.24
UNAM CU, todas las facultades	43.04	41.67	51.24	21.08
UNAM FES Zaragoza	49.96	76.58	57.71	23.33
Universidad Pedagógica Nacional	49.06	49.06	50.31	23.38
	43.62	45.46	51.13	21.78

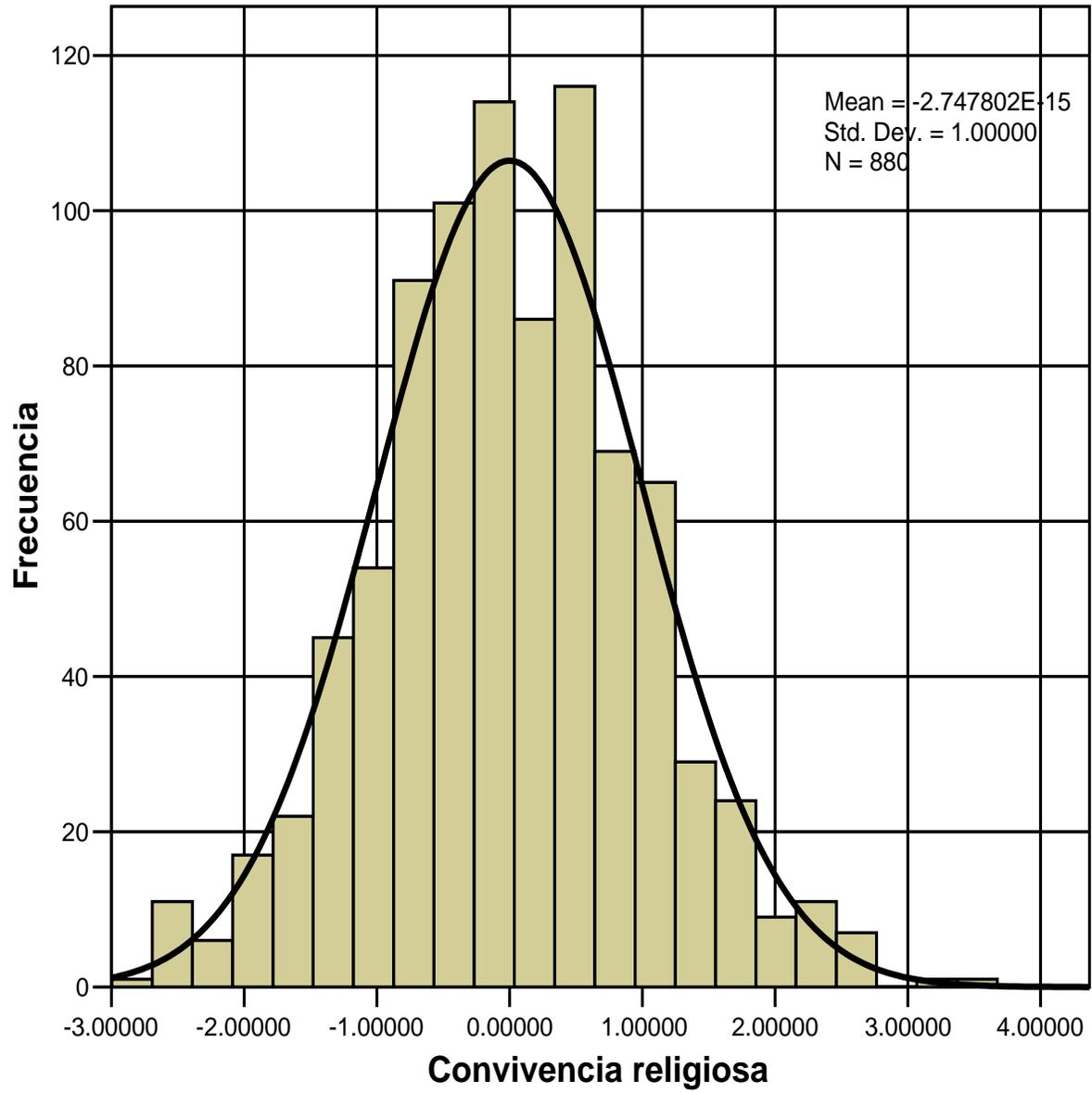
- *Gráficas por factor(Puntajes Z)*



## Conflictos religiosos

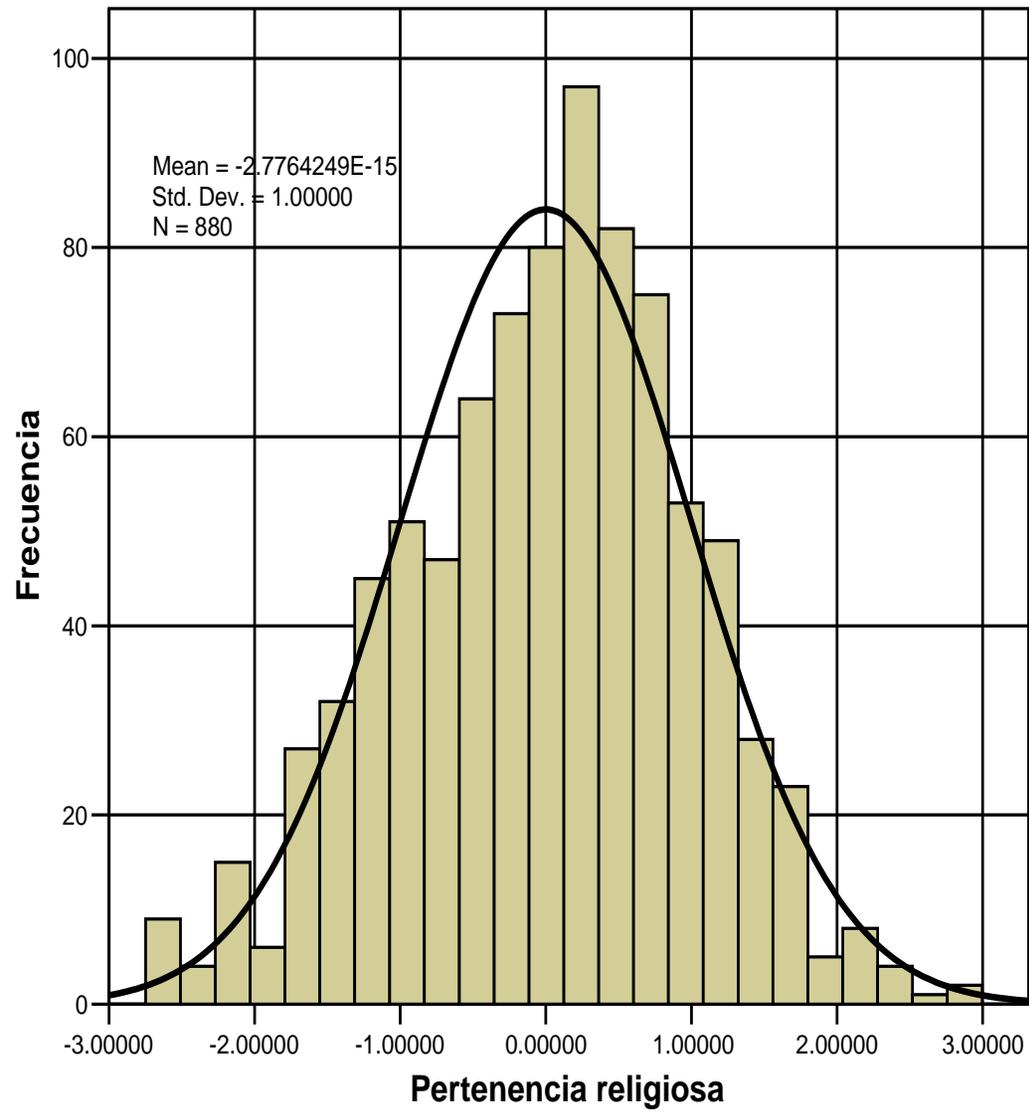


### Convivencia religiosa

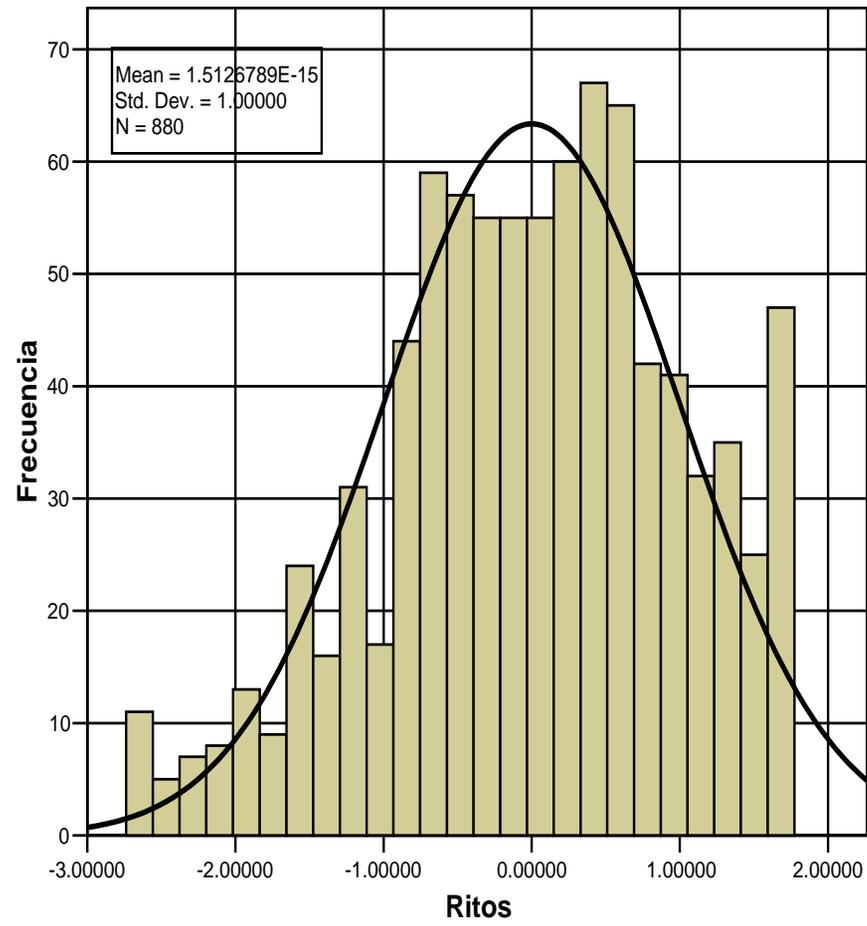


PÁGINA DEJADA INTENCIONALMENTE EN BLANCO

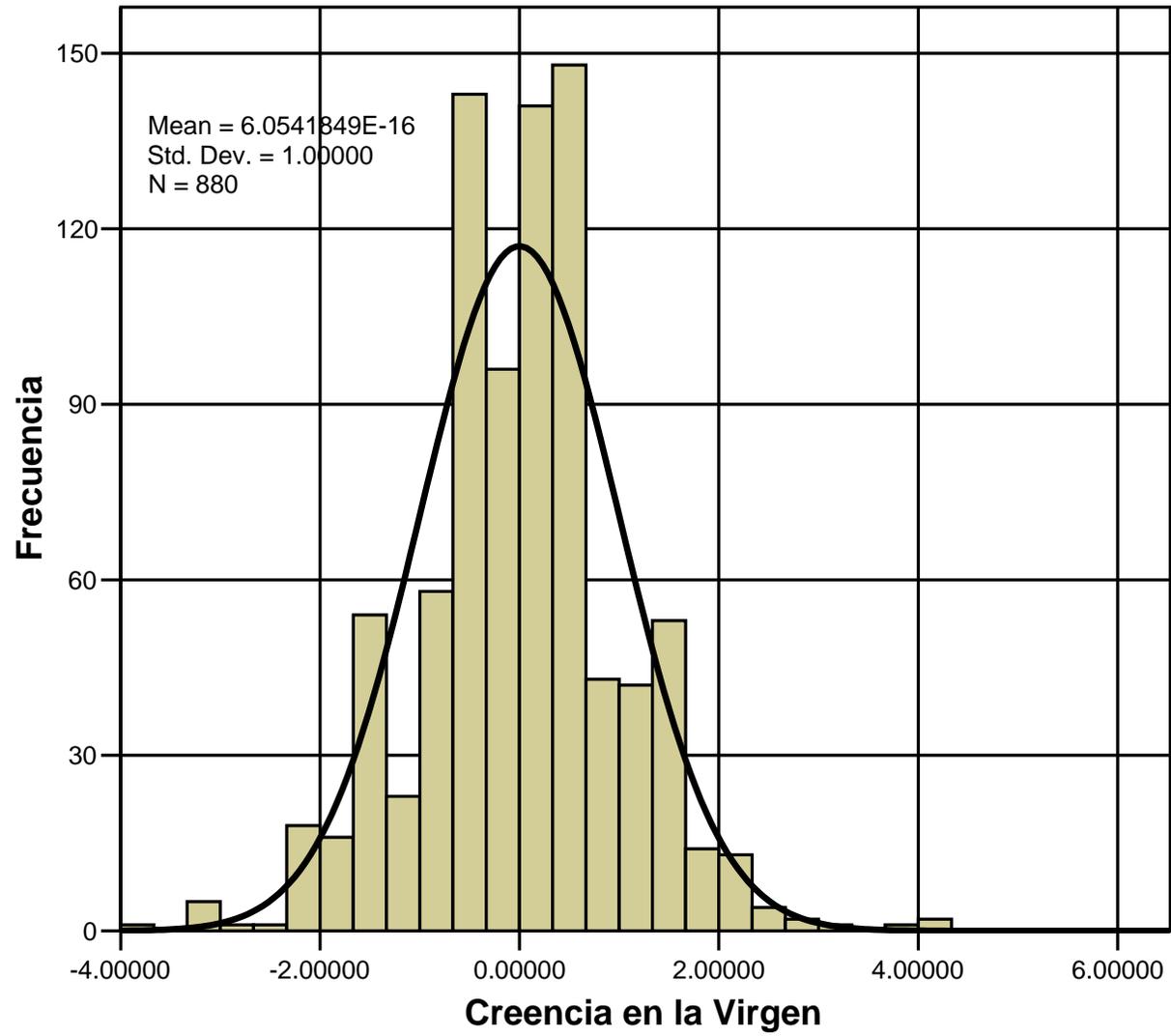
### Pertenencia religiosa



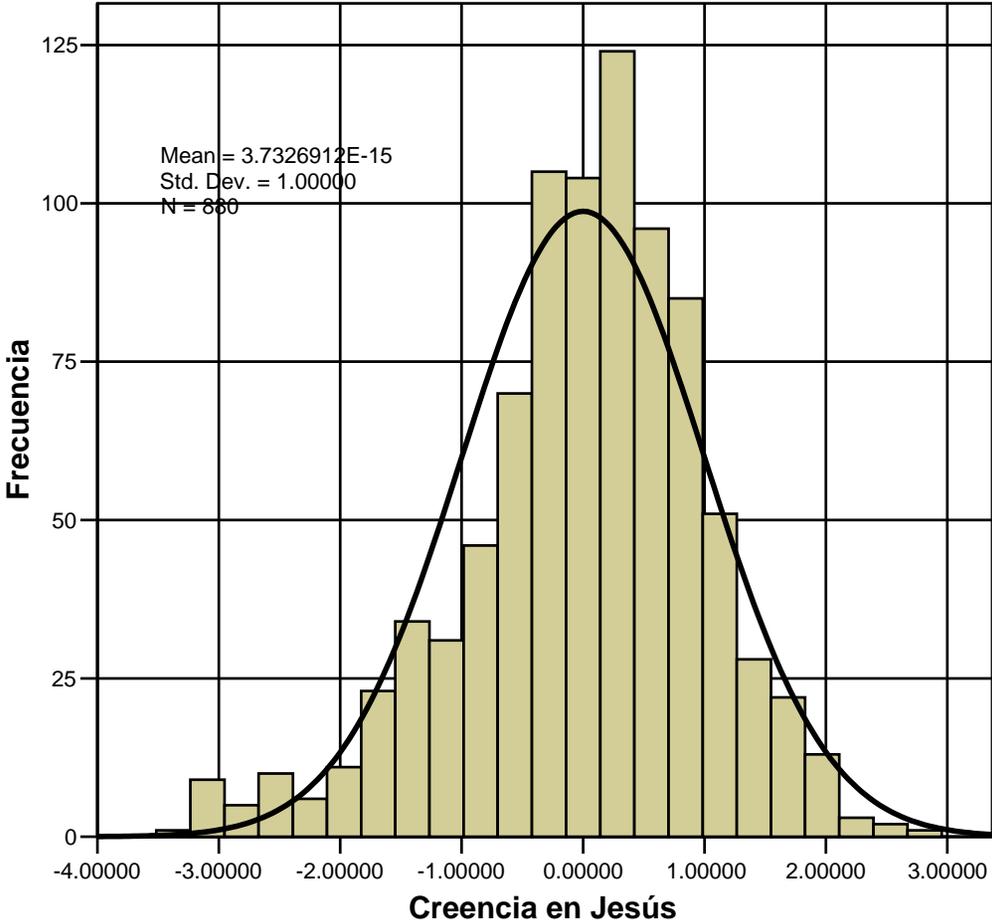
### Ritos



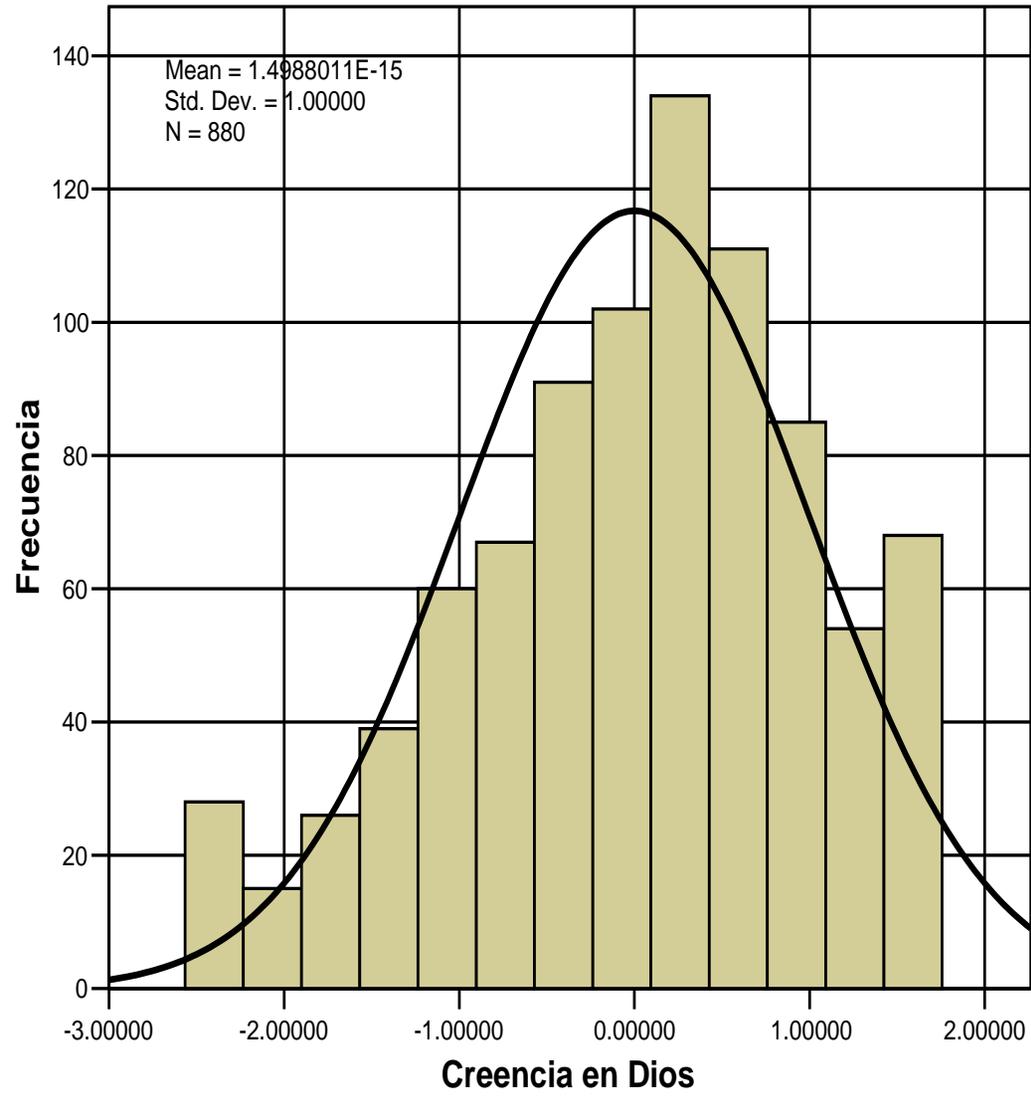
## Creencia en la Virgen



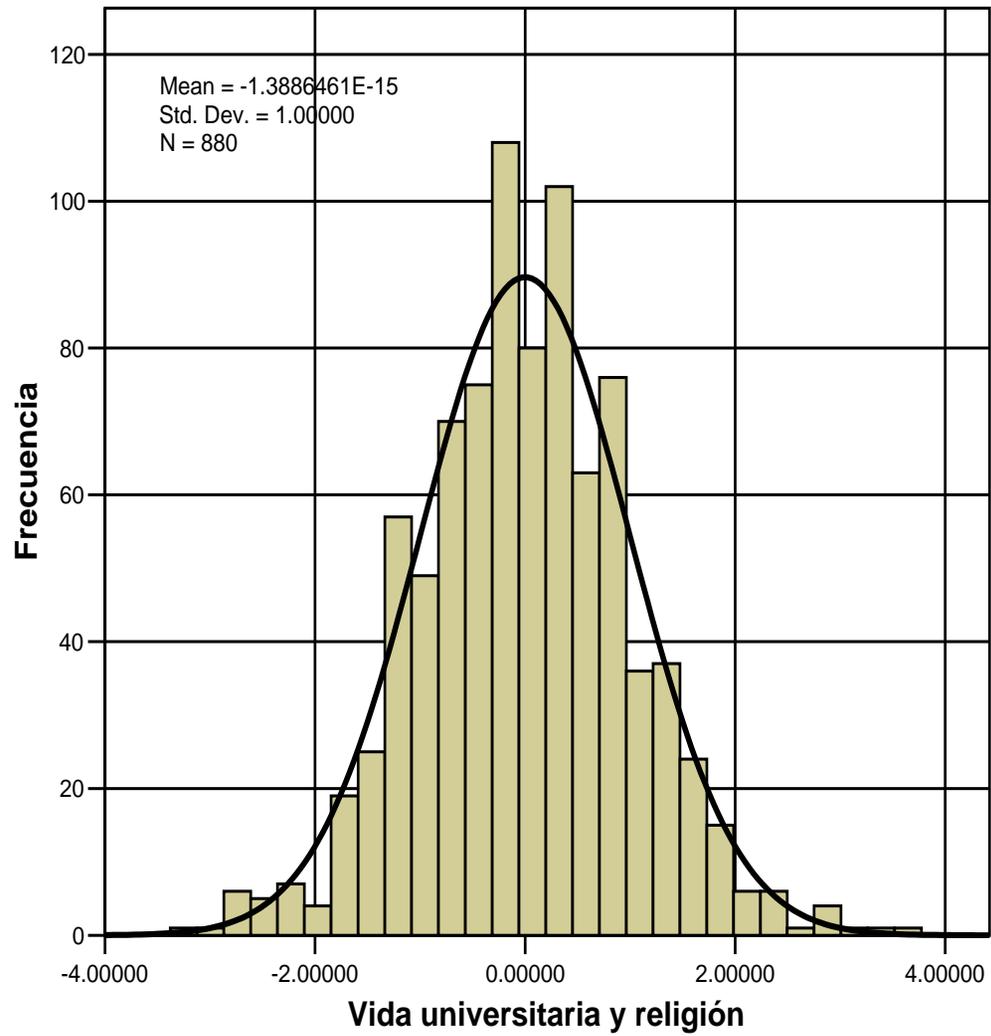
### Creencia en Jesús



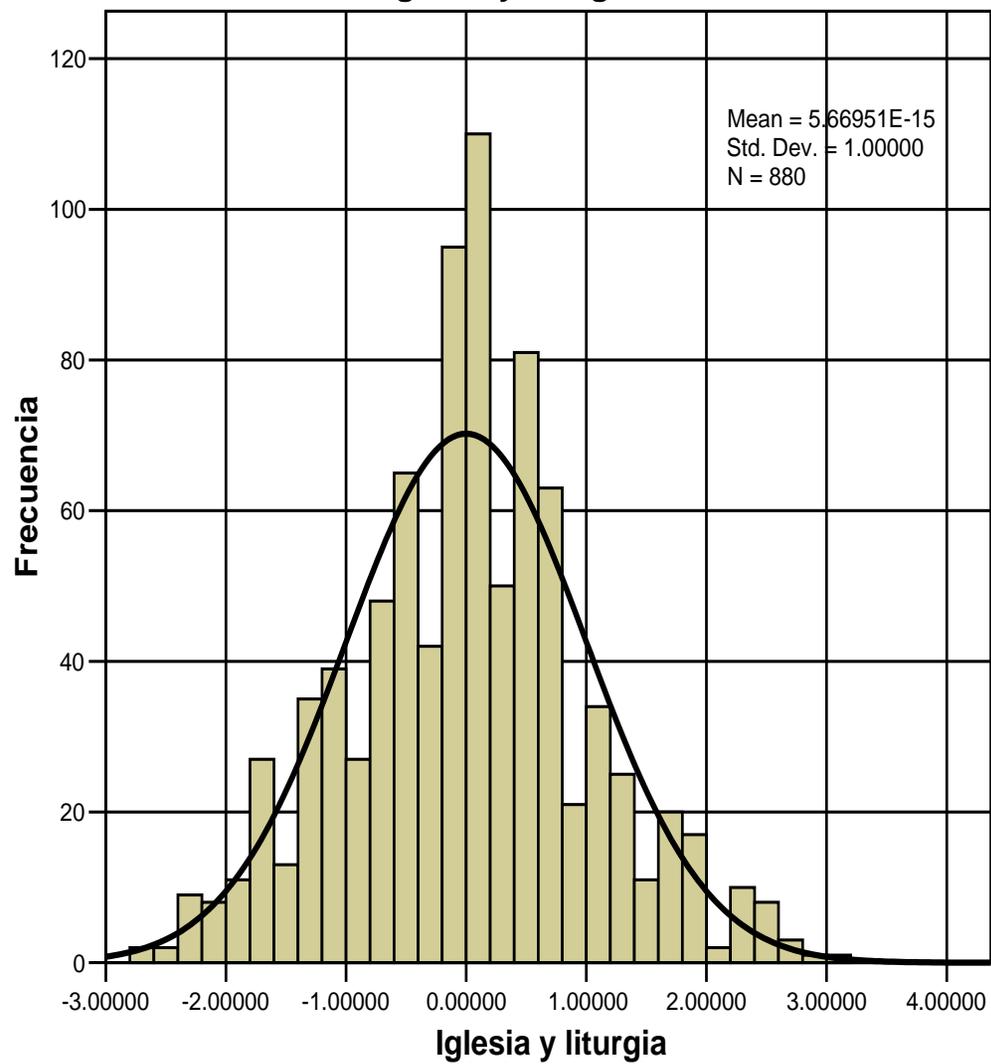
### Creencia en Dios



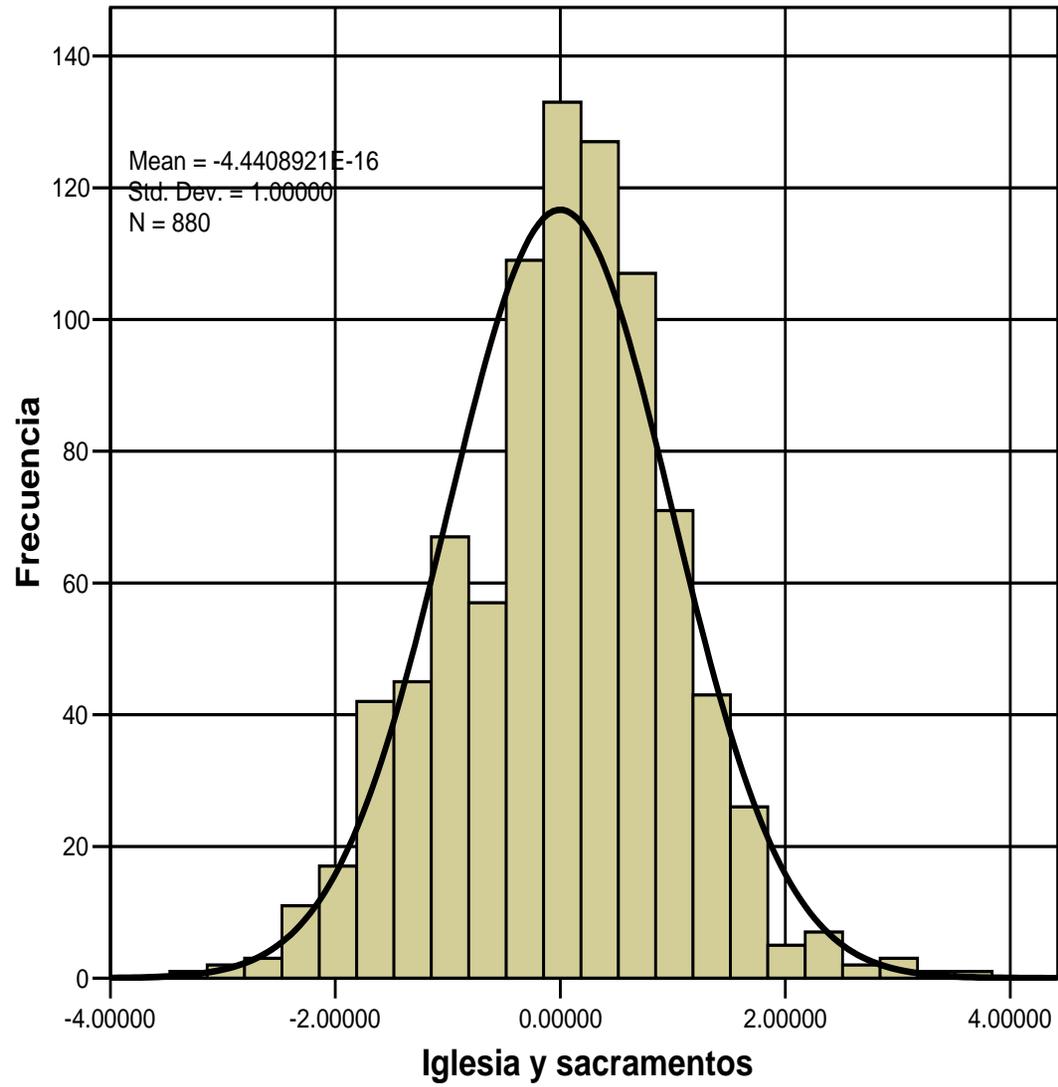
### Vida universitaria y religión



### Iglesia y liturgia



## Iglesia y sacramentos



Anexo F. Análisis de Ítems de cada factor

Prueba “t de student” de cada variable de cada factor controlando “¿Te gusta ir a la iglesia/templo?”

1= Totalmente en Desacuerdo, 5=Totalmente de Acuerdo.

Ítems negativos: 1= Totalmente de Acuerdo, 5=Totalmente en Desacuerdo.

Tabla F-1 Ítems del factor “Conflictos religiosos”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Gusta	
				SI	NO
Los conflictos religiosos se deben a que la gente desconoce su religión	3.35	856.9	.001	3.65	3.35
Creo que los conflictos religiosos son causados por los sacerdotes y curas	- 2.34	857	.019	2.98	3.18
Debe aplicarse la ley a quien ataque las creencias religiosas de otra persona (negativa)	2.22	856	.027	3.06	2.86
<i>La Biblia permite atacar a quienes no tengan la religión verdadera</i>	- 0.98	858	.393	2.18	2.24
Sólo hay una religión verdadera	2.76	857	.006	2.44	2.21
Los conflictos religiosos son causados por sectas extranjeras	2.91	848.2	.004	2.59	2.36

Tabla F-2 Ítems del factor “Convivencia religiosa”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Gusta	
				SI	NO
me gustaría participar en eventos interreligiosos	7.32	857.9	.000	3.00	2.45
<i>la gente no debería creer en otras religiones más que en la católica (neg)</i>	0.76	859	.445	2.01	1.95
<i>la gente que no es católica es muy amable</i>	0.06	858	.946	2.68	2.68
<i>se deberían prohibir las sectas (neg)</i>	1.79	859	.073	2.99	2.85
la doctrina católica nos enseña a amar a quien cree en otras religiones	5.43	856	.000	3.40	2.93

Tabla F-3 Ítems del factor “Ritos”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Gusta	
				SI	NO
Me gustaría casarme por la iglesia	9.98	845.6	.000	3.91	3.09
Quisiera tener una misa de acción de gracias al término de la carrera	8.94	854.0	.000	3.72	2.99
Quisiera que me sepultaran religiosamente	8.10	858	.000	3.78	3.17
Cuando tenga hijos los bautizaré	8.42	851.4	.000	4.00	3.38
Me gusta tener una religión	8.84	855	.000	3.78	3.08
Inculcaré preceptos religiosos a mis hijos	11.16	852.0	.000	3.83	2.98

Tabla F-4 Ítems del factor “Creencia en Dios”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Gusta	
				SI	NO
Me siento tranquilo cuando creo en Dios	10.27	845.9	.000	4.07	3.29
Dios me permite estudiar	9.22	859.9	.000	3.42	2.65
Venero a un solo Dios	9.22	852.9	.00	3.99	3.22

Tabla F-5 Ítems del factor “Iglesia y liturgia”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Gusta	
				SI	NO
Los cristianos deben participar en la liturgia	4.55	834.0	.000	3.41	3.11
Extiendo mi religión a los demás aspectos de mi vida	9.51	857	.000	3.35	2.59
Los actos litúrgicos fortalecen mi fe	9.86	856	.000	3.22	2.46
Los actos litúrgicos son importantes para mí	9.44	860	.000	3.11	2.44
Lo que predica la iglesia se debe de obedecer	7.39	858	.000	2.82	2.26
Los feligreses debe de oír misa	5.84	859	.000	3.32	2.89
Para mí es importante participar en misa	10.62	859	.000	3.33	2.52
El cristiano debe cooperar con la jerarquía de la iglesia	4.18	855	.000	3.19	2.91
Obedezco lo que manda la iglesia	7.25	852.6	.000	2.95	2.42
El cristiano debe ayudar en los ritos religiosos	4.65	857	.000	3.39	3.08
La iglesia es importante para construir una sociedad justa	8.44	854.2	.000	2.95	2.30
En la iglesia caminamos juntos al encuentro del señor	9.23	857.9	.000	3.24	2.55

Tabla F-6 Ítems del factor “Pertenencia religiosa”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Gusta	
				SI	NO
Antes de comprometerme en matrimonio es importante tomar en cuenta las creencias religiosas de la otra persona	5.95	856.1	.000	3.69	3.20
Acostumbro pasar tiempo con gente de mi propia religión	5.44	855.8	.000	2.94	2.50
Prefiero trabajar estudiar con gente que sea de mi misma creencia religiosa	2.74	860	.006	2.29	2.08
Estoy muy consciente de mi pertenencia a un grupo religioso	8.50	858	.000	3.76	3.13
<i>Al tratar de ser amigo de alguien, tomo muy en cuenta sus creencias religiosas</i>	0.24	858	.804	2.23	2.21
Encuentro un vínculo común con miembros de mi creencia religiosa	7.34	859	.000	3.35	2.81

Tabla F-7 Ítems del factor “Vida universitaria y religión”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Gusta	
				SI	NO
La ciencia y la religión pueden convivir sin problema	3.63	859	.000	3.35	3.01
Soy demasiado crítico de la religión (negativo)	- 3.08	856.9	.002	3.10	3.35
No debo cuestionar mis creencias religiosas	3.74	857	.000	2.77	2.45
Mis estudios universitarios me hacen cuestionar mi fe (negativo)	- 2.13	850.8	.033	2.75	2.94
Me parece que la gente religiosa es fanática (negativo)	- 4.23	861	.000	2.76	3.11
Las universidades deben de enseñar a vivir la religión	4.32	857	.000	2.49	2.16
Estudiar me hace sostener mi fe	4.27	854	.000	2.89	2.55

1= Totalmente en Desacuerdo, 5=Totalmente de Acuerdo.

Ítems negativos: 1= Totalmente de Acuerdo, 5=Totalmente en Desacuerdo.

Tabla F-8 Ítems del factor “Creencia en Jesús”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Gusta	
				SI	NO
Creo que la muerte de Jesús sirvió para salvar al mundo	7.62	859	.000	3.68	3.04
Jesús no era el hijo de dios (negativo)	- 4.59	856	.000	2.20	2.55
Jesús ha cambiado mi vida	9.68	859	.000	3.57	2.77
Las enseñanzas filosóficas de Jesús son válidas hoy en día	6.11	860	.000	3.74	3.29
Me parece que Jesús sólo era un buen hombre (negativo)	- 3.20	860	.001	2.72	2.99
Creo en Jesús	10.20	822.8	.000	4.21	3.42

Tabla F-9 Ítems del factor “Iglesia y sacramentos”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Gusta	
				SI	NO
Los sacramentos son obsoletos (negativo)	- 6.10	855.1	.000	2.62	3.09
El Papa es falible (negativo)	2.39	856	.017	3.17	2.96
Los valores religiosos que la iglesia enseña son los que el mundo necesita	7.49	859.0	.000	2.96	2.37
La Biblia es la palabra de dios	8.14	857	.000	3.69	3.00
Los sacerdotes y curas son gente santa	5.02	856	.000	2.29	1.93

Tabla F-10 Ítems del factor “Creencia en la Virgen”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Gusta	
				SI	NO
La Virgen María fue una mujer santa	7.20	858	.000	3.71	3.18
Puedo alcanzar la salvación gracias a la Virgen	5.11	859	.000	2.99	2.59
Creo en la Virgen de Guadalupe	7.92	855.6	.000	3.87	3.19
La Virgen es lo más importante para mi	5.80	855.6	.000	2.96	2.49
<i>Creer en la Virgen es idolatría (negativo)</i>	- 1.20	842.4	.228	2.74	2.83
La madre de Jesús tuvo más hijos (negativo)	- 2.57	841.1	.010	2.87	3.06
La Virgen Guadalupana es incapaz de hacer milagros (negativo)	- 3.93	841.1	.000	2.53	2.84
<i>Es falso que la Virgen de Guadalupe haya ascendido al cielo (negativo)</i>	- 0.87	859	.384	2.72	2.79

1= Totalmente en Desacuerdo, 5=Totalmente de Acuerdo.

Ítems negativos: 1= Totalmente de Acuerdo, 5=Totalmente en Desacuerdo.

Prueba “t de student” de cada variable de cada factor controlando “¿Tu familia asiste a la iglesia/templo?”

Tabla F-11 Ítems del factor “Conflictos religiosos”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Familia	
				SI	NO
Los conflictos religiosos se deben a que la gente desconoce su religión	3.40	869	.001	3.59	3.28
<i>Creo que los conflictos religiosos son causados por los sacerdotes y curas</i>	- 1.21	576.5	.226	3.05	3.16
<i>Debe aplicarse la ley a quien ataque las creencias religiosas de otra persona (negativa)</i>	1.95	868	.051	3.02	2.84
<i>La Biblia permite atacar a quienes no tengan la religión verdadera</i>	- 1.18	870	.235	2.18	2.27
<i>Sólo hay una religión verdadera</i>	0.28	869	.777	2.32	2.30
<i>Los conflictos religiosos son causados por sectas extranjeras</i>	0.74	870	.457	2.48	2.42

Tabla F-12 Ítems del factor “Convivencia religiosa”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Familia	
				SI	NO
me gustaría participar en eventos interreligiosos	5.69	602.3	.000	2.87	2.42
<i>la gente no debería creer en otras religiones más que en la católica (neg)</i>	- 2.11	550.0	.035	1.91	2.10
<i>la gente que no es católica es muy amable</i>	- 0.14	870	.886	2.66	2.68
<i>se deberían prohibir las sectas (neg)</i>	1.53	871	.125	2.95	2.83
la doctrina católica nos enseña a amar a quien cree en otras religiones	3.87	868	.000	3.27	2.92

Tabla F-13 Ítems del factor “Ritos”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Familia	
				SI	NO
Me gustaría casarme por la iglesia	3.68	866	.000	3.60	3.27
Quisiera tener una misa de acción de gracias al término de la carrera	5.95	870	.000	3.52	3.00
Quisiera que me sepultaran religiosamente	6.80	870	.000	3.65	3.10
Cuando tenga hijos los bautizaré	4.41	534.7	.000	3.81	3.44
Me gusta tener una religión	5.39	867	.000	3.57	3.12
Inculcaré preceptos religiosos a mis hijos	6.21	869	.000	3.57	3.05

Tabla F-14 Ítems del factor “Creencia en Dios”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Familia	
				SI	NO
Me siento tranquilo cuando creo en Dios	7.06	512.7	.000	3.88	3.26
Dios me permite estudiar	5.81	571.1	.000	3.19	2.66
Venero a un solo Dios	4.97	556.9	.000	3.75	3.29

1= Totalmente en Desacuerdo, 5=Totalmente de Acuerdo.

Ítems negativos: 1= Totalmente de Acuerdo, 5=Totalmente en Desacuerdo.

Tabla F-15 Ítems del factor “Iglesia y liturgia”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Familia	
				SI	NO
Los cristianos deben participar en la liturgia	3.28	593.7	.001	3.32	3.10
Extiendo mi religión a los demás aspectos de mi vida	3.80	509.3	.000	3.07	2.72
Los actos litúrgicos fortalecen mi fe	6.04	582.6	.000	3.00	2.48
Los actos litúrgicos son importantes para mí	5.91	568.6	.000	2.92	2.45
Lo que predica la iglesia se debe de obedecer	3.61	870	.000	2.62	2.33
Los feligreses debe de oír misa	5.87	871	.000	3.25	2.80
Para mí es importante participar en misa	7.39	561.6	.000	3.12	2.91
El cristiano debe cooperar con la jerarquía de la iglesia	3.09	867	.002	3.12	2.50
Obedezco lo que manda la iglesia	4.87	565.6	.000	2.80	2.41
El cristiano debe ayudar en los ritos religiosos	3.34	869	.001	3.30	3.07
La iglesia es importante para construir una sociedad justa	4.97	871	.000	2.75	2.34
En la iglesia caminamos juntos al encuentro del señor	5.68	577.8	.000	3.03	2.57

Tabla F-16 Ítems del factor “Perteneencia religiosa”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Familia	
				SI	NO
Antes de comprometerme en matrimonio es importante tomar en cuenta las creencias religiosas de la otra persona	2.73	869	.006	3.52	3.28
Acostumbro pasar tiempo con gente de mi propia religión	2.13	868	.033	2.77	2.59
<i>Prefiero trabajar estudiar con gente que sea de mi misma creencia religiosa</i>	<i>0.81</i>	<i>872</i>	<i>.418</i>	<i>2.20</i>	<i>2.13</i>
Estoy muy consciente de mi pertenencia a un grupo religioso	4.43	870	.000	3.55	3.20
<i>Al tratar de ser amigo de alguien, tomo muy en cuenta sus creencias religiosas</i>	<i>1.25</i>	<i>870</i>	<i>.211</i>	<i>2.25</i>	<i>2.14</i>
Encuentro un vínculo común con miembros de mi creencia religiosa	4.86	871	.000	3.20	2.82

Tabla F-17 Ítems del factor “Vida universitaria y religión”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Familia	
				SI	NO
La ciencia y la religión pueden convivir sin problema	2.60	871	.009	3.26	3.01
<i>Soy demasiado crítico de la religión (negativo)</i>	<i>- 1.13</i>	<i>869</i>	<i>.257</i>	<i>3.19</i>	<i>3.29</i>
No debo cuestionar mis creencias religiosas	3.55	869	.000	2.71	2.39
Mis estudios universitarios me hacen cuestionar mi fe (negativo)	- 2.33	870	.020	2.77	2.98
Me parece que la gente religiosa es fanática (negativo)	- 3.34	873	.001	2.84	3.13
Las universidades deben de enseñar a vivir la religión	3.17	869	.002	2.40	2.15
Estudiar me hace sostener mi fe	2.11	866	.035	2.77	2.59

1= Totalmente en Desacuerdo, 5=Totalmente de Acuerdo.

Ítems negativos: 1= Totalmente de Acuerdo, 5=Totalmente en Desacuerdo.

Tabla F-18 Ítems del factor “Creencia en Jesús”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Familia	
				SI	NO
Creo que la muerte de Jesús sirvió para salvar al mundo	4.27	871	.000	3.47	3.09
Jesús no era el hijo de dios (negativo)	- 2.50	868	.013	2.31	2.52
Jesús ha cambiado mi vida	5.80	871	.000	3.32	2.81
Las enseñanzas filosóficas de Jesús son válidas hoy en día	3.57	520.1	.000	3.60	3.31
<i>Me parece que Jesús sólo era un buen hombre (negativo)</i>	- 1.53	872	.126	2.81	2.95
Creo en Jesús	4.96	530.3	.000	3.96	3.52

Tabla F-19 Ítems del factor “Iglesia y sacramentos”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Familia	
				SI	NO
Los sacramentos son obsoletos (negativo)	- 2.26	872	.024	2.80	2.99
El Papa es falible (negativo)	2.83	539.9	.005	3.16	2.89
Los valores religiosos que la iglesia enseña son los que el mundo necesita	3.83	577.2	.000	2.76	2.43
La Biblia es la palabra de dios	4.57	869	.000	3.47	3.05
Los sacerdotes y curas son gente santa	3.82	649.9	.000	2.20	1.92

Tabla F-20 Ítems del factor “Creencia en la Virgen”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Familia	
				SI	NO
La Virgen María fue una mujer santa	5.89	869	.000	3.59	3.13
Puedo alcanzar la salvación gracias a la Virgen	3.78	587.6	.000	2.89	2.57
Creo en la Virgen de Guadalupe	4.74	557.4	.000	3.67	3.22
La Virgen es lo más importante para mi	4.04	578.1	.000	2.83	2.48
<i>Creer en la Virgen es idolatría (negativo)</i>	- 1.28	873	.200	2.75	2.86
<i>La madre de Jesús tuvo más hijos (negativo)</i>	- 0.38	870	.704	2.96	2.99
La Virgen Guadalupana es incapaz de hacer milagros (negativo)	- 2.22	638.6	.026	2.63	2.81
<i>Es falso que la Virgen de Guadalupe haya ascendido al cielo (negativo)</i>	. 0.83	870	.404	2.74	2.80

1= Totalmente en Desacuerdo, 5=Totalmente de Acuerdo.

Ítems negativos: 1= Totalmente de Acuerdo, 5=Totalmente en Desacuerdo.

Prueba “t de student” de cada variable de cada factor controlando “¿Tus amigos asisten a la iglesia/templo?”

Tabla F-21 Ítems del factor “Conflictos religiosos”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Amigos	
				SI	NO
<i>Los conflictos religiosos se deben a que la gente desconoce su religión</i>	0.52	856	.603	3.51	3.47
<i>Creo que los conflictos religiosos son causados por los sacerdotes y curas</i>	- 0.74	793.4	.458	3.03	3.10
Debe aplicarse la ley a quien ataque las creencias religiosas de otra persona (negativa)	2.08	810.5	.037	3.06	2.88
<i>La Biblia permite atacar a quienes no tengan la religión verdadera</i>	- 0.01	857	.991	2.22	2.22
<i>Sólo hay una religión verdadera</i>	1.42	856	.154	2.40	2.28
<i>Los conflictos religiosos son causados por sectas extranjeras</i>	1.66	724.4	.096	2.54	2.41

Tabla F-22 Ítems del factor “Convivencia religiosa”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Amigos	
				SI	NO
Me gustaría participar en eventos interreligiosos	3.30	857	.001	2.87	2.62
La gente no debería creer en otras religiones más que en la católica (neg)	3.83	684.8	.000	2.17	1.84
<i>La gente que no es católica es muy amable</i>	0.11	857	.911	2.68	2.67
<i>Se deberían prohibir las sectas (neg)</i>	1.35	802.4	.175	2.98	2.87
La doctrina católica nos enseña a amar a quien cree en otras religiones	2.21	855	.027	3.27	3.07

Tabla F-23 Ítems del factor “Ritos”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Amigos	
				SI	NO
<i>Me gustaría casarme por la iglesia</i>	- 0.78	853	.432	3.44	3.51
<i>Quisiera tener una misa de acción de gracias al término de la carrera</i>	0.82	857	.411	3.38	3.31
<i>Quisiera que me sepultaran religiosamente</i>	1.91	857	.055	3.55	3.40
<i>Cuando tenga hijos los bautizaré</i>	1.82	856	.069	3.76	3.62
<i>Me gusta tener una religión</i>	1.27	854	.203	3.47	3.37
<i>Inculcaré preceptos religiosos a mis hijos</i>	1.26	856	.206	3.45	3.35

Tabla F-24 Ítems del factor “Creencia en Dios”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Amigos	
				SI	NO
<i>Me siento tranquilo cuando creo en Dios</i>	0.94	853	.346	3.71	3.63
Dios me permite estudiar	2.47	859	.013	3.14	2.92
Venero a un solo Dios	2.47	855	.016	3.71	3.50

1= Totalmente en Desacuerdo, 5=Totalmente de Acuerdo.

Ítems negativos: 1= Totalmente de Acuerdo, 5=Totalmente en Desacuerdo.

Tabla F-25 Ítems del factor “Iglesia y liturgia”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Amigos	
				SI	NO
Los cristianos deben participar en la liturgia	2.02	852	.043	3.33	3.20
Extiendo mi religión a los demás aspectos de mi vida	1.58	856	.113	3.04	2.90
Los actos litúrgicos fortalecen mi fe	2.90	855	.004	2.96	2.72
Los actos litúrgicos son importantes para mí	3.45	859	.001	2.91	2.65
Lo que predica la iglesia se debe de obedecer	4.04	857	.000	2.71	2.39
Los feligreses debe de oír misa	2.61	731.5	.009	3.22	3.02
Para mí es importante participar en misa	3.66	858	.000	3.08	2.78
El cristiano debe cooperar con la jerarquía de la iglesia	2.08	761.8	.038	3.13	2.99
<i>Obedezco lo que manda la iglesia</i>	1.94	858	.052	2.77	2.62
<i>El cristiano debe ayudar en los ritos religiosos</i>	0.21	706.5	.829	3.23	3.22
<i>La iglesia es importante para construir una sociedad justa</i>	1.15	858	.249	2.68	2.59
<i>En la iglesia caminamos juntos al encuentro del señor</i>	1.02	857	.304	2.93	2.85

Tabla F-26 Ítems del factor “Pertenenencia religiosa”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Amigos	
				SI	NO
Antes de comprometerme en matrimonio es importante tomar en cuenta las creencias religiosas de la otra persona	2.35	856	.019	3.57	3.37
<i>Acostumbro pasar tiempo con gente de mi propia religión</i>	1.93	855	.053	2.82	2.66
Prefiero trabajar estudiar con gente que sea de mi misma creencia religiosa	2.20	859	.028	2.28	2.10
Estoy muy consciente de mi pertenencia a un grupo religioso	3.53	857	.000	3.59	3.32
<i>Al tratar de ser amigo de alguien, tomo muy en cuenta sus creencias religiosas</i>	1.68	857	.092	2.30	2.16
Encuentro un vínculo común con miembros de mi creencia religiosa	1.97	858	.049	3.16	3.01

Tabla F-27 Ítems del factor “Vida universitaria y religión”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Amigos	
				SI	NO
<i>La ciencia y la religión pueden convivir sin problema</i>	1.87	858	.062	3.28	3.10
<i>Soy demasiado crítico de la religión (negativo)</i>	- 0.85	813.5	.395	3.18	3.25
No debo cuestionar mis creencias religiosas	2.89	856	.004	2.75	2.49
<i>Mis estudios universitarios me hacen cuestionar mi fe (negativo)</i>	1.55	858	.120	2.92	2.79
<i>Me parece que la gente religiosa es fanática (negativo)</i>	- 1.48	860	.137	2.86	2.98
Las universidades deben de enseñar a vivir la religión	2.80	856	.005	2.44	2.23
Estudiar me hace sostener mi fe	2.73	853	.006	2.84	2.62

1= Totalmente en Desacuerdo, 5=Totalmente de Acuerdo.

Ítems negativos: 1= Totalmente de Acuerdo, 5=Totalmente en Desacuerdo.

Tabla F-28 Ítems del factor “Creencia en Jesús”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Amigos	
				SI	NO
<i>Creo que la muerte de Jesús sirvió para salvar al mundo</i>	0.78	858	.433	3.38	3.31
<i>Jesús no era el hijo de dios (negativo)</i>	- 0.85	855	.392	2.34	2.40
<i>Jesús ha cambiado mi vida</i>	1.56	858	.117	3.23	3.09
<i>Las enseñanzas filosóficas de Jesús son válidas hoy en día</i>	1.24	859	.213	3.56	3.46
<i>Me parece que Jesús sólo era un buen hombre (negativo)</i>	- 0.30	859	.759	2.85	2.87
Creo en Jesús	2.49	818.8	.013	3.92	3.72

Tabla F-29 Ítems del factor “Iglesia y sacramentos”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Amigos	
				SI	NO
Los sacramentos son obsoletos (negativo)	- 3.85	859	.000	2.69	2.99
<i>El Papa es falible (negativo)</i>	0.79	855	.430	3.11	3.04
Los valores religiosos que la iglesia enseña son los que el mundo necesita	3.95	858	.000	2.84	2.51
La Biblia es la palabra de dios	3.20	802.8	.001	3.49	3.21
Los sacerdotes y curas son gente santa	3.28	722.1	.001	2.25	2.01

Tabla F-30 Ítems del factor “Creencia en la Virgen”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Amigos	
				SI	NO
La Virgen María fue una mujer santa	1.11	856	.264	3.48	3.40
Puedo alcanzar la salvación gracias a la Virgen	3.17	858	.002	2.93	2.67
Creo en la Virgen de Guadalupe	3.44	856	.001	3.70	3.39
La Virgen es lo más importante para mi	3.80	855	.000	2.90	2.58
<i>Creer en la Virgen es idolatría (negativo)</i>	1.12	860	.260	2.84	2.75
La madre de Jesús tuvo más hijos (negativo)	- 0.96	857	.337	2.92	3.00
La Virgen Guadalupana es incapaz de hacer milagros (negativo)	- 1.10	739.7	.269	2.64	2.73
<i>Es falso que la Virgen de Guadalupe haya ascendido al cielo (negativo)</i>	0.50	686.4	.613	2.78	2.74

1= Totalmente en Desacuerdo, 5=Totalmente de Acuerdo.

Ítems negativos: 1= Totalmente de Acuerdo, 5=Totalmente en Desacuerdo.

Prueba “t de student” de cada variable de cada factor controlando sexo

Tabla F-31 Ítems del factor “Conflictos religiosos”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Sexo	
				H	M
<i>Los conflictos religiosos se deben a que la gente desconoce su religión</i>	- 1.19	871	.233	3.44	3.55
Creo que los conflictos religiosos son causados por los sacerdotes y curas	2.40	735.7	.016	3.17	2.96
<i>Debe aplicarse la ley a quien ataque las creencias religiosas de otra persona (negativa)</i>	1.23	870	.217	3.00	2.89
<i>La Biblia permite atacar a quienes no tengan la religión verdadera</i>	0.29	872	.769	2.22	2.20
<i>Sólo hay una religión verdadera</i>	0.47	871	.636	2.33	2.29
<i>Los conflictos religiosos son causados por sectas extranjeras</i>	- 0.48	730.3	.631	2.45	2.48

Tabla F-32 Ítems del factor “Convivencia religiosa”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Sexo	
				H	M
Me gustaría participar en eventos interreligiosos	0.24	824.1	.810	2.72	2.70
<i>La gente no debería creer en otras religiones más que en la católica (neg)</i>	0.40	873	.687	1.99	1.95
<i>La gente que no es católica es muy amable</i>	1.28	731.6	.200	2.71	2.61
<i>Se deberían prohibir las sectas (neg)</i>	- 1.50	809.2	.132	2.86	2.98
La doctrina católica nos enseña a amar a quien cree en otras religiones	- 0.29	870	.770	3.15	3.17

Tabla F-33 Ítems del factor “Ritos”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Sexo	
				H	M
Me gustaría casarme por la iglesia	- 2.55	868	.011	3.39	3.61
<i>Quisiera tener una misa de acción de gracias al término de la carrera</i>	- 0.53	872	.596	3.32	3.37
<i>Quisiera que me sepultaran religiosamente</i>	- 0.87	872	.380	3.43	3.50
<i>Cuando tenga hijos los bautizaré</i>	- 0.51	871	.609	3.67	3.71
<i>Me gusta tener una religión</i>	- 0.94	869	.344	3.39	3.47
Inculcaré preceptos religiosos a mis hijos	- 2.09	871	.036	3.32	3.49

Tabla F-34 Ítems del factor “Creencia en Dios”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Sexo	
				H	M
Me siento tranquilo cuando creo en Dios	- 2.57	868	.010	3.58	3.79
Dios me permite estudiar	- 1.79	874	.074	2.95	3.10
Venero a un solo Dios	- 2.48	870	.013	3.50	3.72

1= Totalmente en Desacuerdo, 5=Totalmente de Acuerdo.

Ítems negativos: 1= Totalmente de Acuerdo, 5=Totalmente en Desacuerdo.

Tabla F-35 Ítems del factor “Iglesia y liturgia”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Sexo	
				H	M
Los cristianos deben participar en la liturgia	- 1.62	867	.104	3.20	3.31
Extiendo mi religión a los demás aspectos de mi vida	- 2.81	871	.005	2.85	3.09
Los actos litúrgicos fortalecen mi fe	- 0.99	870	.318	2.79	2.87
Los actos litúrgicos son importantes para mí	0.21	874	.831	2.76	2.75
Lo que predica la iglesia se debe de obedecer	- 0.62	872	.535	2.50	2.55
Los feligreses debe de oír misa	0.55	873	.576	3.12	3.07
Para mí es importante participar en misa	- 1.23	873	.216	2.87	2.97
El cristiano debe cooperar con la jerarquía de la iglesia	- 1.56	869	.117	3.00	3.10
Obedezco lo que manda la iglesia	- 1.85	873	.065	2.61	2.75
El cristiano debe ayudar en los ritos religiosos	0.09	871	.924	3.23	3.22
La iglesia es importante para construir una sociedad justa	- 0.13	873	.895	2.61	2.62
En la iglesia caminamos juntos al encuentro del señor	- 0.88	872	.379	2.85	2.91

Tabla F-36 Ítems del factor “Pertenenencia religiosa”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Sexo	
				H	M
Antes de comprometerme en matrimonio es importante tomar en cuenta las creencias religiosas de la otra persona	- 2.04	871	.041	3.36	3.54
<i>Acostumbro pasar tiempo con gente de mi propia religión</i>	- 0.06	870	.945	2.71	2.72
<i>Prefiero trabajar estudiar con gente que sea de mi misma creencia religiosa</i>	- 0.47	874	.632	2.15	2.19
Estoy muy consciente de mi pertenencia a un grupo religioso	- 2.31	872	.021	3.36	3.54
<i>Al tratar de ser amigo de alguien, tomo muy en cuenta sus creencias religiosas</i>	1.12	872	.261	2.25	2.15
<i>Encuentro un vínculo común con miembros de mi creencia religiosa</i>	- 0.89	873	.373	3.04	3.11

Tabla F-37 Ítems del factor “Vida universitaria y religión”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Sexo	
				H	M
<i>La ciencia y la religión pueden convivir sin problema</i>	0.17	873	.865	3.18	3.16
Soy demasiado crítico de la religión (negativo)	2.02	814.9	.043	3.30	3.13
<i>No debo cuestionar mis creencias religiosas</i>	- 0.64	871	.517	2.57	2.63
<i>Mis estudios universitarios me hacen cuestionar mi fe (negativo)</i>	- 1.55	872	.119	2.78	2.92
<i>Me parece que la gente religiosa es fanática (negativo)</i>	0.33	770.1	.740	2.95	2.92
<i>Las universidades deben de enseñar a vivir la religión</i>	0.25	871	.801	2.32	2.30
<i>Estudiar me hace sostener mi fe</i>	- 1.11	868	.265	2.67	2.76

1= Totalmente en Desacuerdo, 5=Totalmente de Acuerdo.

Ítems negativos: 1= Totalmente de Acuerdo, 5=Totalmente en Desacuerdo.

Tabla F-38 Ítems del factor “Creencia en Jesús”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Sexo	
				H	M
Creo que la muerte de Jesús sirvió para salvar al mundo	- 2.66	873	.008	3.24	3.47
<i>Jesús no era el hijo de dios (negativo)</i>	1.53	870	.125	2.43	2.31
<i>Jesús ha cambiado mi vida</i>	0.19	873	.844	3.16	3.14
<i>Las enseñanzas filosóficas de Jesús son válidas hoy en día</i>	- 0.31	874	.754	3.50	3.52
<i>Me parece que Jesús sólo era un buen hombre (negativo)</i>	- 0.25	874	.803	2.85	2.87
Creo en Jesús	- 2.05	872	.040	3.74	3.91

Tabla F-39 Ítems del factor “Iglesia y sacramentos”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Sexo	
				H	M
Los sacramentos son obsoletos (negativo)	2.27	762.0	.023	2.94	2.76
<i>El Papa es falible (negativo)</i>	- 0.40	870	.690	3.05	3.09
<i>Los valores religiosos que la iglesia enseña son los que el mundo necesita</i>	- 1.11	873	.267	2.60	2.70
La Biblia es la palabra de dios	- 3.56	830.5	.000	3.20	3.50
<i>Los sacerdotes y curas son gente santa</i>	0.43	870	.661	2.11	2.08

Tabla F-40 Ítems del factor “Creencia en la Virgen”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Sexo	
				H	M
<i>La Virgen María fue una mujer santa</i>	- 1.94	871	.053	3.37	3.52
<i>Puedo alcanzar la salvación gracias a la Virgen</i>	- 0.14	873	.882	2.77	2.78
Creo en la Virgen de Guadalupe	- 2.09	871	.036	3.44	3.63
<i>La Virgen es lo más importante para mi</i>	- 0.10	871	.916	2.70	2.71
<i>Creer en la Virgen es idolatría (negativo)</i>	- 0.45	875	.646	2.77	2.81
<i>La madre de Jesús tuvo más hijos (negativo)</i>	- 0.36	872	.717	2.96	2.99
<i>La Virgen Guadalupe es incapaz de hacer milagros (negativo)</i>	1.32	869	.185	2.73	2.62
Es falso que la Virgen de Guadalupe haya ascendido al cielo (negativo)	2.50	872	.012	2.83	2.65

1= Totalmente en Desacuerdo, 5=Totalmente de Acuerdo.

Ítems negativos: 1= Totalmente de Acuerdo, 5=Totalmente en Desacuerdo.

Prueba “t de student” de cada variable de cada factor controlando tipo de universidad

Tabla F-41. Ítems del factor “Conflictos religiosos”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Universidad	
				Privada	Pública
<i>Los conflictos religiosos se deben a que la gente desconoce su religión</i>	- 0.17	874	.864	3.48	3.49
<i>Creo que los conflictos religiosos son causados por los sacerdotes y curas</i>	- 1.64	873	.101	2.99	3.14
Debe aplicarse la ley a quien ataque las creencias religiosas de otra persona (negativa)	- 2.00	872	.045	2.85	3.03
<i>La Biblia permite atacar a quienes no tengan la religión verdadera</i>	1.30	874	.194	2.28	2.18
Sólo hay una religión verdadera	2.82	873	.005	2.46	2.23
<i>Los conflictos religiosos son causados por sectas extranjeras</i>	1.57	874	.116	2.54	2.41

Tabla F-42 Ítems del factor “Convivencia religiosa”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Universidad	
				Privada	Pública
Me gustaría participar en eventos interreligiosos	3.64	874	.000	2.89	2.61
La gente no debería creer en otras religiones más que en la católica (neg)	5.57	600.7	.000	2.27	1.80
<i>La gente que no es católica es muy amable</i>	0.91	874	.359	2.72	2.64
<i>Se deberían prohibir las sectas (neg)</i>	1.67	875	.095	3.00	2.86
La doctrina católica nos enseña a amar a quien cree en otras religiones	2.04	872	.041	3.27	3.09

Tabla F-43 Ítems del factor “Ritos”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Universidad	
				Privada	Pública
<i>Me gustaría casarme por la iglesia</i>	0.25	870	.798	3.50	3.47
Quisiera tener una misa de acción de gracias al término de la carrera	1.96	874	.049	3.45	3.28
<i>Quisiera que me sepultaran religiosamente</i>	1.50	874	.132	3.54	3.42
<i>Cuando tenga hijos los bautizaré</i>	0.00	873	.993	3.69	3.69
<i>Me gusta tener una religión</i>	0.48	871	.626	3.45	3.41
<i>Inculcaré preceptos religiosos a mis hijos</i>	0.54	873	.587	3.42	3.38

1= Totalmente en Desacuerdo, 5=Totalmente de Acuerdo.

Ítems negativos: 1= Totalmente de Acuerdo, 5=Totalmente en Desacuerdo.

Tabla F-44 Ítems del factor “Creencia en Dios”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Universidad	
				Privada	Pública
<i>Me siento tranquilo cuando creo en Dios</i>	- 0.76	870	.442	3.63	3.70
<i>Dios me permite estudiar</i>	- 0.03	876	.972	3.01	3.01
<i>Venero a un solo Dios</i>	- 0.49	872	.620	3.57	3.61

Tabla F-45 Ítems del factor “Iglesia y liturgia”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Universidad	
				Privada	Pública
<i>Los cristianos deben participar en la liturgia</i>	0.26	639.7	.791	3.26	3.24
<i>Extiendo mi religión a los demás aspectos de mi vida</i>	1.57	873	.116	3.03	2.90
<i>Los actos litúrgicos fortalecen mi fe</i>	1.15	658.6	.249	2.88	2.78
<i>Los actos litúrgicos son importantes para mí</i>	0.61	876	.541	2.79	2.74
<i>Lo que predica la iglesia se debe de obedecer</i>	3.22	874	.001	2.68	2.43
<i>Los feligreses debe de oír misa</i>	- 1.37	875	.170	3.04	3.14
<i>Para mí es importante participar en misa</i>	2.53	875	.011	3.04	2.83
<i>El cristiano debe cooperar con la jerarquía de la iglesia</i>	2.58	691.9	.010	3.15	2.98
<i>Obedezco lo que manda la iglesia</i>	3.93	875	.000	2.86	2.56
<i>El cristiano debe ayudar en los ritos religiosos</i>	1.91	657.0	.056	3.31	3.18
<i>La iglesia es importante para construir una sociedad justa</i>	2.90	875	.004	2.76	2.52
<i>En la iglesia caminamos juntos al encuentro del señor</i>	2.46	737.0	.014	3.00	2.80

Tabla F-46 Ítems del factor “Pertenencia religiosa”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Universidad	
				Privada	Pública
<i>Antes de comprometerme en matrimonio es importante tomar en cuenta las creencias religiosas de la otra persona</i>	1.64	768.6	.101	3.52	3.38
<i>Acostumbro pasar tiempo con gente de mi propia religión</i>	1.59	872	.112	2.80	2.67
<i>Prefiero trabajar estudiar con gente que sea de mi misma creencia religiosa</i>	2.37	647.1	.018	2.29	2.10
<i>Estoy muy consciente de mi pertenencia a un grupo religioso</i>	1.77	874	.076	3.52	3.38
<i>Al tratar de ser amigo de alguien, tomo muy en cuenta sus creencias religiosas</i>	3.22	874	.001	2.38	2.11
<i>Encuentro un vínculo común con miembros de mi creencia religiosa</i>	0.79	875	.427	3.11	3.05

1= Totalmente en Desacuerdo, 5=Totalmente de Acuerdo.

Ítems negativos: 1= Totalmente de Acuerdo, 5=Totalmente en Desacuerdo.

Tabla F-47 Ítems del factor “Vida universitaria y religión”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Universidad	
				Privada	Pública
<i>La ciencia y la religión pueden convivir sin problema</i>	- 1.03	875	.299	3.12	3.21
<i>Soy demasiado crítico de la religión (negativo)</i>	0.16	873	.868	3.24	3.22
No debo cuestionar mis creencias religiosas	2.86	648.3	.004	2.76	2.50
<i>Mis estudios universitarios me hacen cuestionar mi fe (negativo)</i>	0.74	874	.455	2.88	2.82
<i>Me parece que la gente religiosa es fanática (negativo)</i>	- 0.91	688.2	.360	2.89	2.96
Las universidades deben de enseñar a vivir la religión	6.01	654.1	.000	2.60	2.13
Estudiar me hace sostener mi fe	2.09	870	.037	2.81	2.64

Tabla F-48 Ítems del factor “Creencia en Jesús”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Universidad	
				Privada	Pública
<i>Creo que la muerte de Jesús sirvió para salvar al mundo</i>	1.60	875	.109	3.42	3.28
<i>Jesús no era el hijo de dios (negativo)</i>	0.38	872	.703	2.40	2.37
<i>Jesús ha cambiado mi vida</i>	0.36	875	.718	3.17	3.14
<i>Las enseñanzas filosóficas de Jesús son válidas hoy en día</i>	- 0.10	876	.921	3.50	3.51
<i>Me parece que Jesús sólo era un buen hombre (negativo)</i>	1.46	877	.142	2.94	2.81
<i>Creo en Jesús</i>	- 0.80	874	.422	3.77	3.84

Tabla F-49 Ítems del factor “Iglesia y sacramentos”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Universidad	
				Privada	Pública
<i>Los sacramentos son obsoletos (negativo)</i>	- 1.39	692.0	.164	2.80	2.91
<i>El Papa es falible (negativo)</i>	0.85	661.4	.393	3.12	3.04
<i>Los valores religiosos que la iglesia enseña son los que el mundo necesita</i>	1.57	875	.115	2.72	2.59
La Biblia es la palabra de dios	2.73	874	.006	3.47	3.23
Los sacerdotes y curas son gente santa	2.91	639.9	.004	2.24	2.02

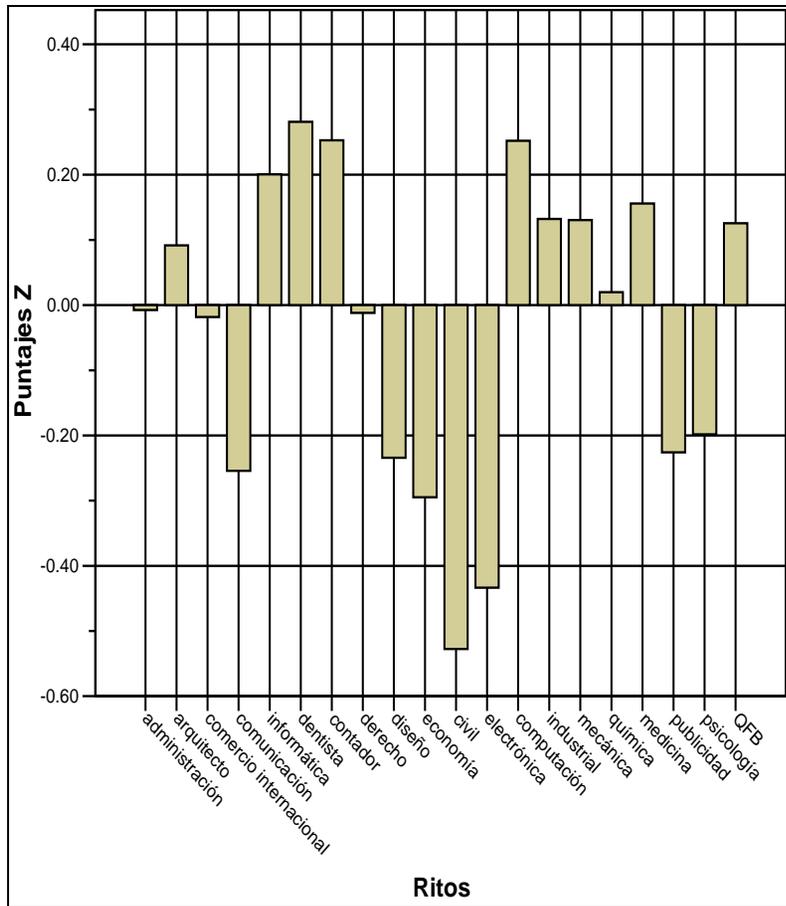
Tabla F-50 Ítems del factor “Creencia en la Virgen”

Ítem	“t” de Student	gl.	Sig.	Universidad	
				Privada	Pública
La Virgen María fue una mujer santa	2.09	873	.036	3.53	3.37
Puedo alcanzar la salvación gracias a la Virgen	3.99	875	.000	2.97	2.65
Creo en la Virgen de Guadalupe	3.78	753.3	.000	3.73	3.39
La Virgen es lo más importante para mi	3.53	872	.000	2.89	2.60
<i>Creer en la Virgen es idolatría (negativo)</i>	- 0.55	877	.580	2.75	2.80
La madre de Jesús tuvo más hijos (negativo)	- 1.34	661.9	.179	2.91	3.01
La Virgen Guadalupe es incapaz de hacer milagros (negativo)	0.09	683.0	.926	2.69	2.68
<i>Es falso que la Virgen de Guadalupe haya ascendido al cielo (negativo)</i>	0.32	874	.743	2.77	2.75

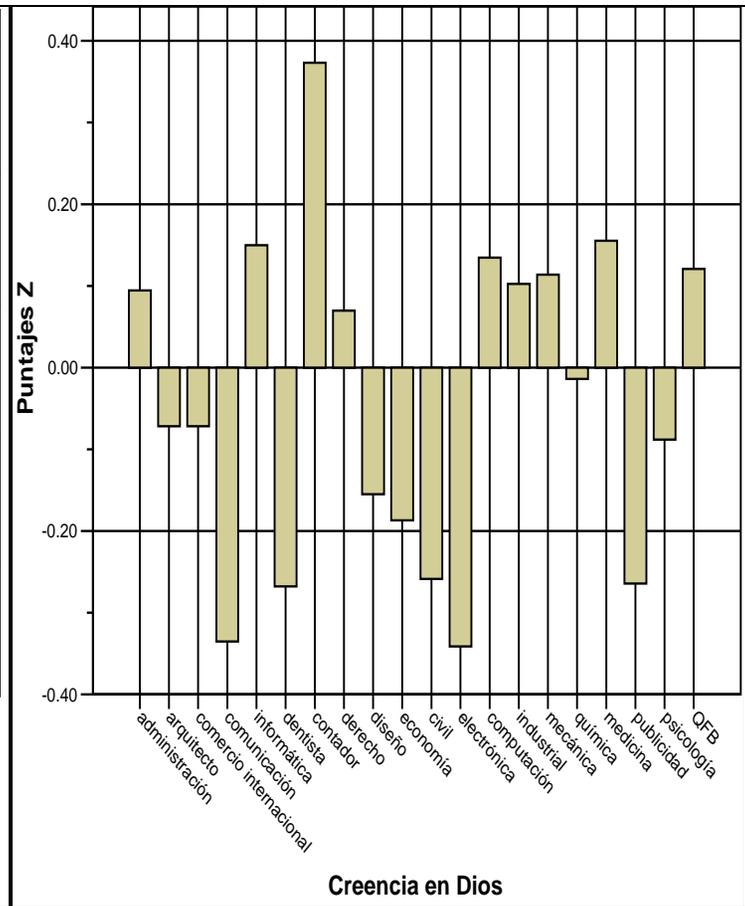
1= Totalmente en Desacuerdo, 5=Totalmente de Acuerdo.

Ítems negativos: 1= Totalmente de Acuerdo, 5=Totalmente en Desacuerdo

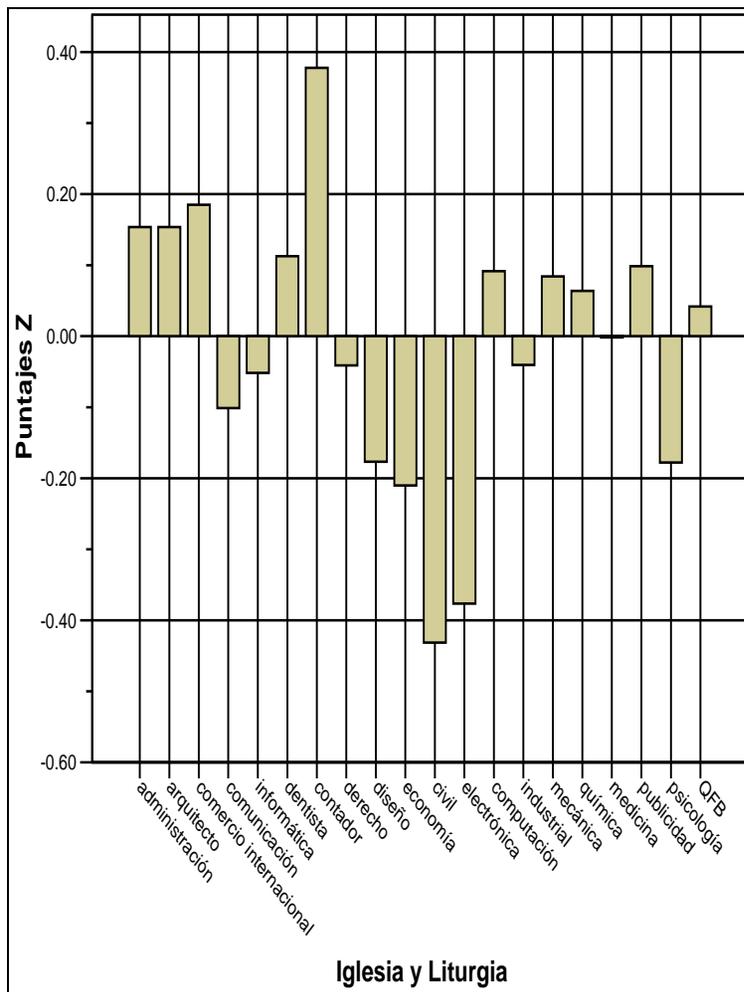
Anexo G. Gráficas de factores por carreras  
Gráfica G-1.



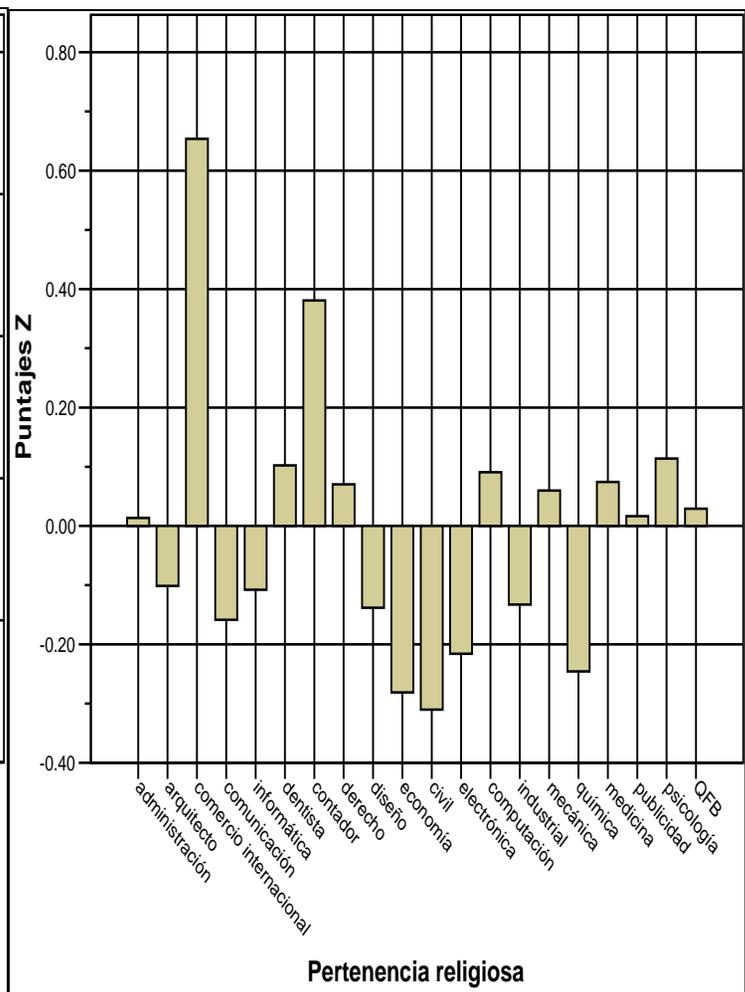
Gráfica G-2.



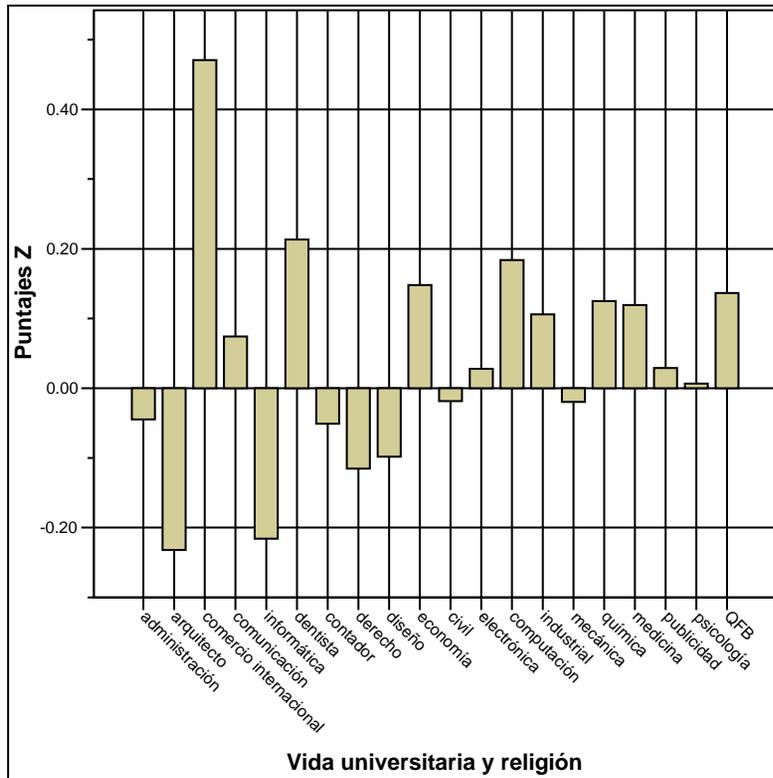
Gráfica G-3.



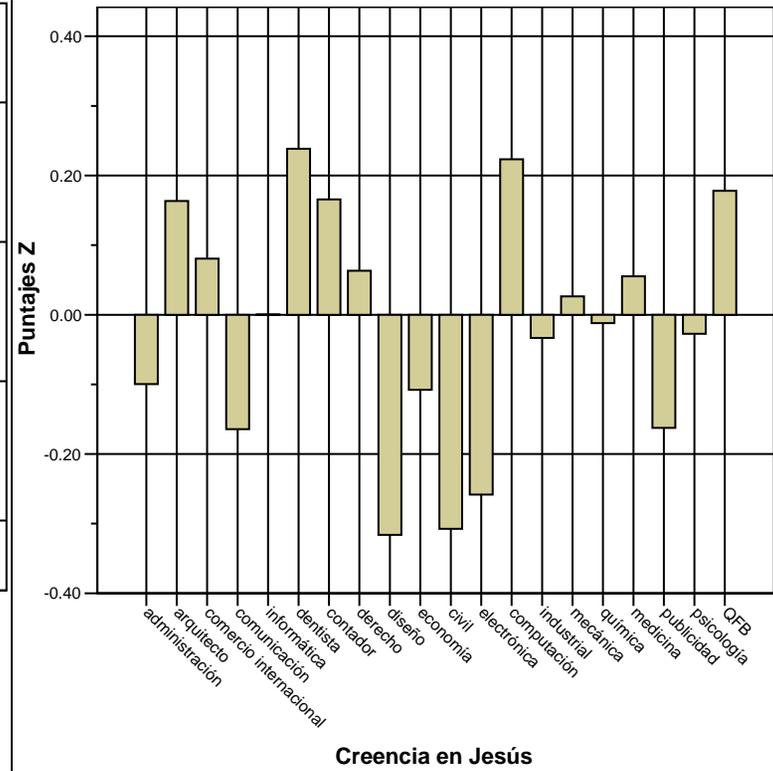
Gráfica G-4.



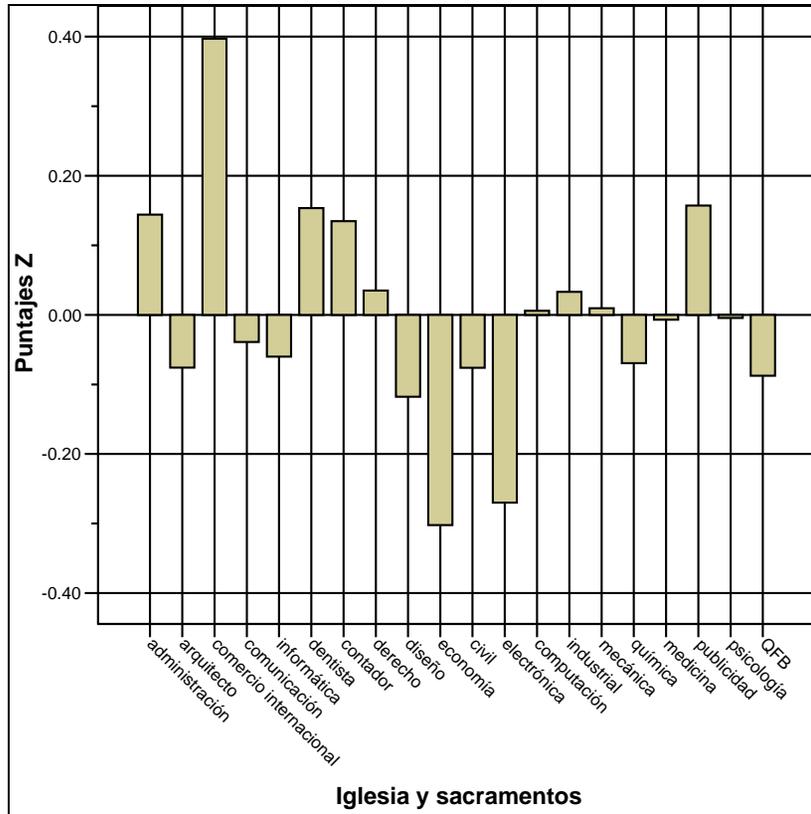
Gráfica G-5.



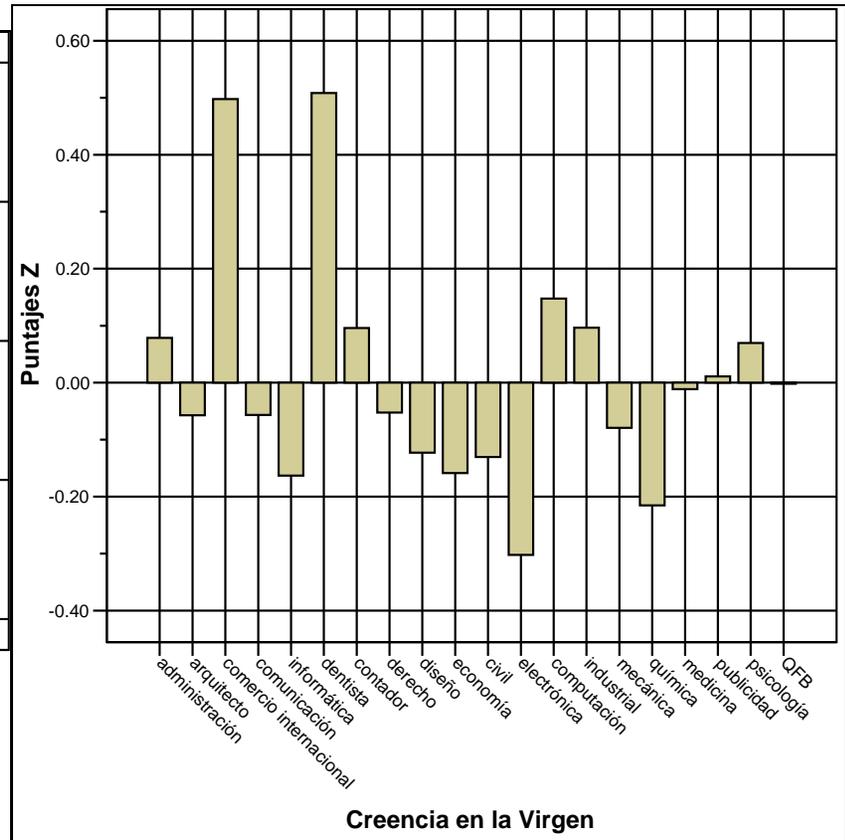
Gráfica G-6.



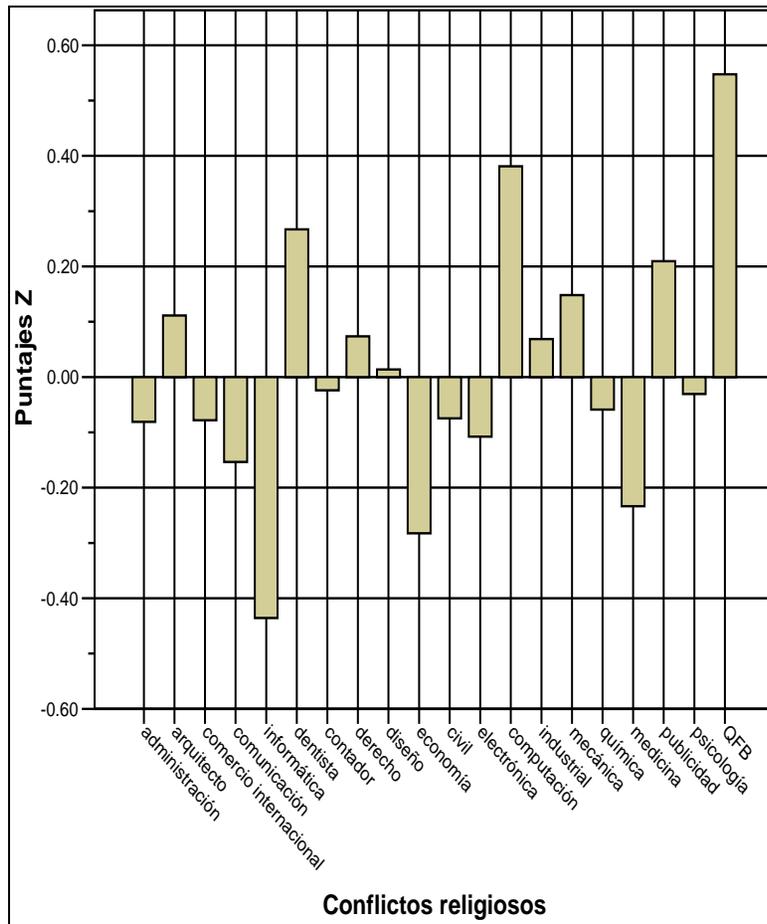
Gráfica G-7.



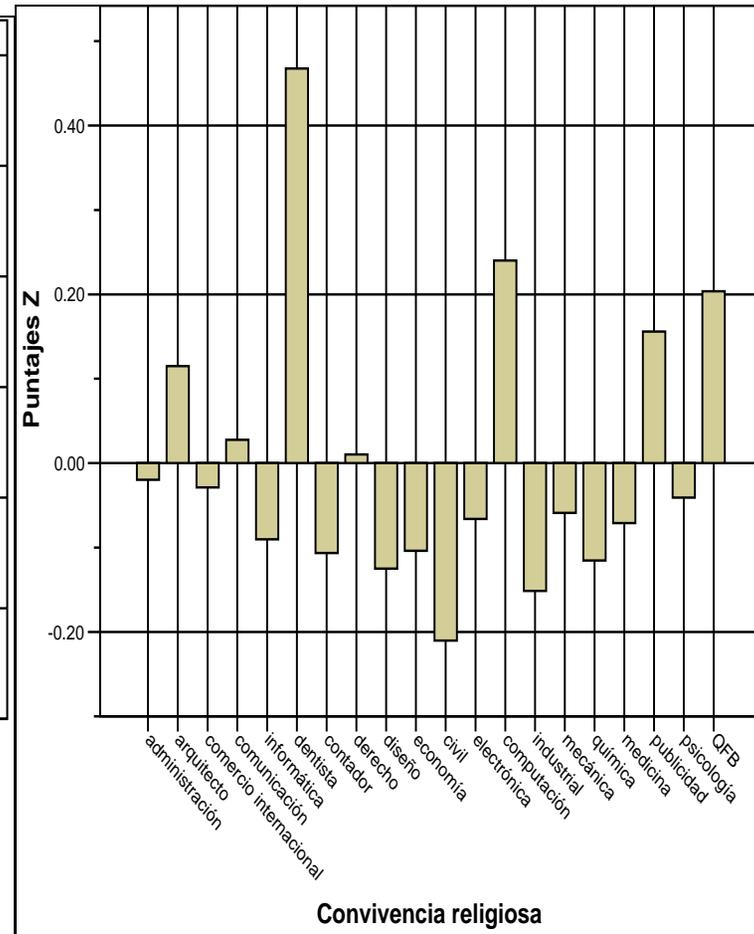
Gráfica G-8.



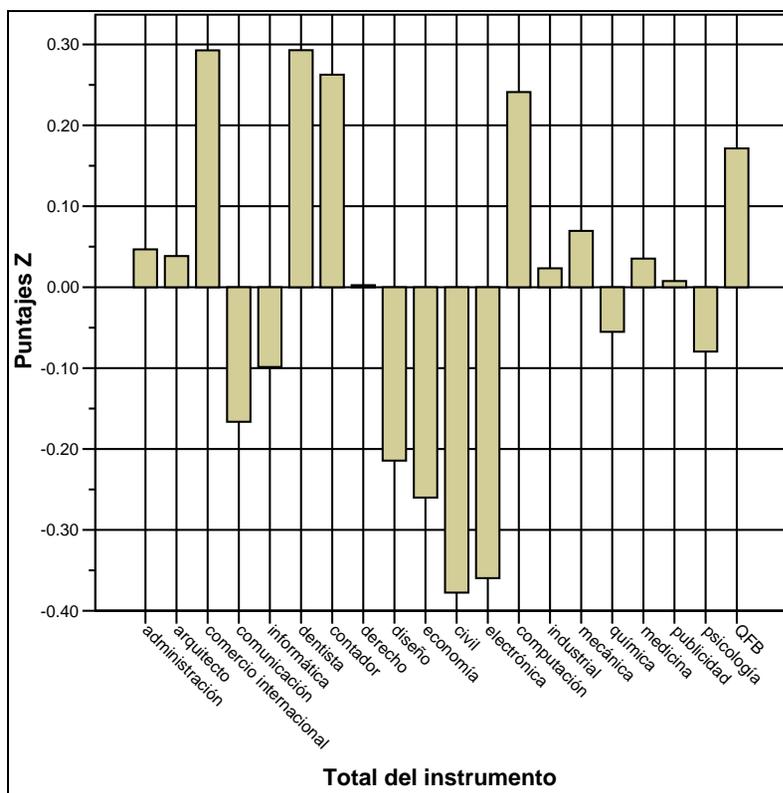
Gráfica G-9.



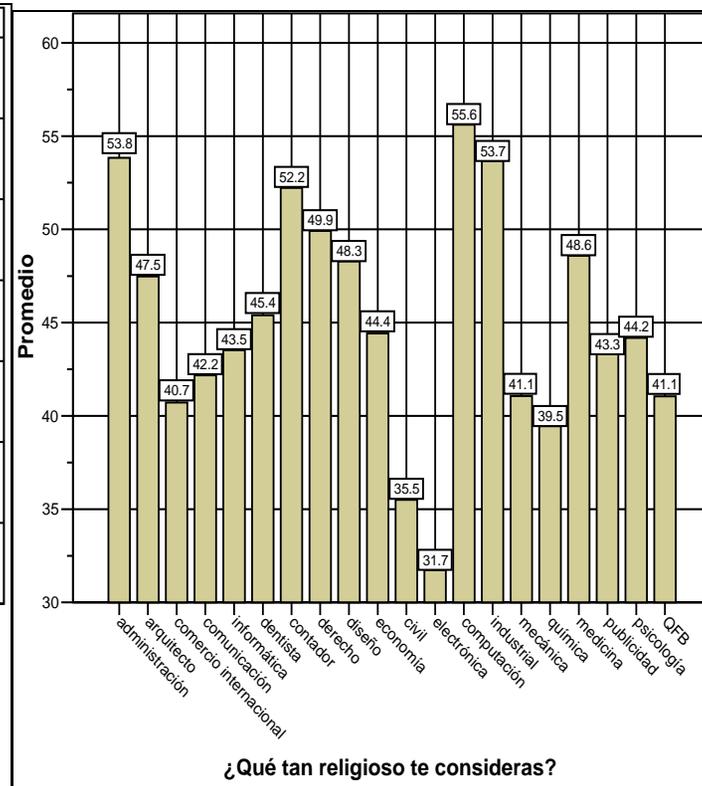
Gráfica G-10.



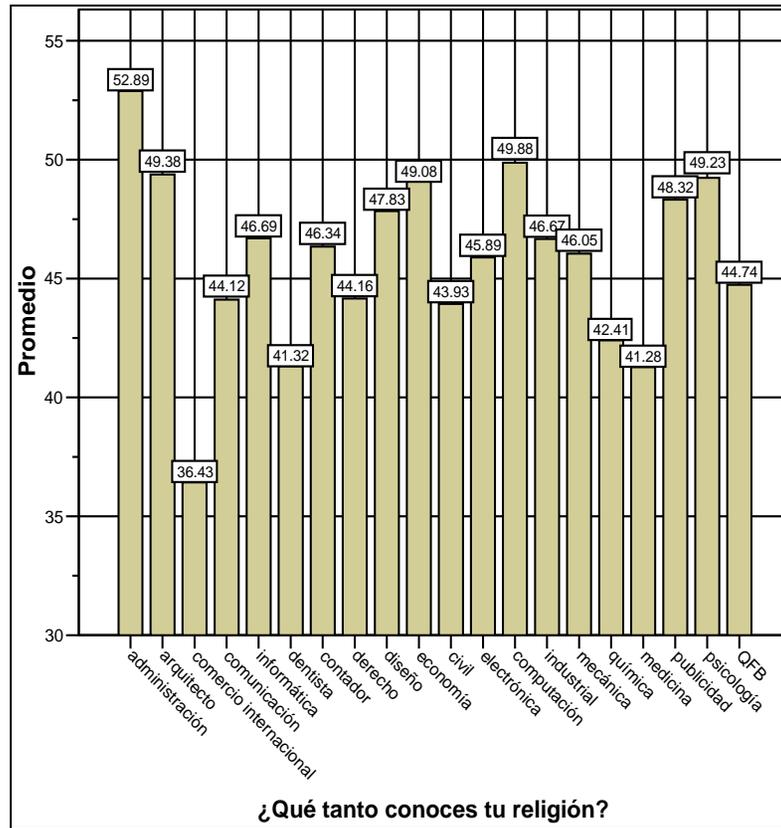
Gráfica G-11.



Gráfica G-12.



Gráfica G-13.



Gráfica G-14.

