

El concepto ópera
como un ejemplo de las
diferencias entre las
versiones propuestas
por Hotho y Kehler
de las *Lecciones de
estética* de Hegel

The concept of Opera as an
example of the differences
between the versions proposed
by Hotho and Kehler of
Hegel's *Lectures on Aesthetics*

Moisés Moreno Medellín*

INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL, MÉXICO

moisesmorenomedellin@gmail.com

Resumen

En el presente trabajo hablaré de la “reciente” aparición de los apuntes de *Filosofía del arte o Estética* de Victor von Kehler y la inmediata discusión que generaron entre los estudiosos de la filosofía hegeliana, en específico sobre las diferencias que mantiene este texto con la *Estética* de Hegel editada por su alumno Heinrich Gustav Hotho, la cual durante muchos años ha sido considerada la obra oficial que contiene la filosofía del arte de Hegel. Asimismo, presentaré dos temas de interpretación hegelianos, desarrollados a partir de la discusión entre la versión de Hotho y los apuntes de Kehler, a saber: la sistematicidad y la científicidad del fenómeno del arte. De igual forma expondré, de manera muy breve, cómo se desempeña el concepto de ópera en ambos apuntes, esto para ejemplificar las diferencias entre ambos textos. Por último, propondré la necesidad de leer ambos apuntes para llevar a cabo interpretaciones actuales y más precisas sobre la filosofía del arte de Hegel.

PALABRAS CLAVE: Hegel, estética, ópera, Hotho y Kehler.

Abstract

In the present work I will talk about the “recent” appearance of Victor von Kehler’s *Philosophy of Art or Aesthetics* and the immediate discussion that these generated among students of Hegelian philosophy, specifically about the differences that this text maintains with the Hegel’s aesthetics edited by his student Heinrich Gustav Hotho, which for many years has been considered the official work containing Hegel’s philosophy of art. Likewise, I will present two Hegelian themes of interpretation, which have been developed, based on the discussion between Hotho’s version and Kehler’s notes, such as: the systematic and scientific nature of the art phenomenon. In the same way, I will explain, in a very brief way, how the concept of opera is developed in both notes, this to

Recepción 21-05-20 / Aceptación 15-07-20

* Maestro en filosofía, profesor de filosofía de la ciencia en la Escuela Superior de Ingeniería Química e Industrias Extractivas (ESIQIE) del Instituto Politécnico Nacional (IPN). Actualmente es alumno del Doctorado en Filosofía de la Universidad Iberoamericana (UIA) desarrollando la tesis *El concepto de Ópera de la Estética de Hegel*, dirigido por el Dr. Luis Guerrero.

give an example of the differences that both texts present. Finally, I will propose the need to read both notes in order to carry out current and more precise interpretations of Hegel's philosophy of art.

KEYWORDS: Hegel, Aesthetics, opera, Hotho and Kehler.

Como es sabido, a lo largo de su vida Hegel sólo publicó y corrigió personalmente cuatro obras: *Fenomenología del espíritu* en 1807, la *Ciencia de la lógica* de 1816, *La filosofía del derecho* en 1820, y la *Enciclopedia de las ciencias filosóficas* en 1830.¹ Las demás obras conocidas de Hegel son manuscritos, reflexiones personales, correspondencia y, sobre todo, apuntes de los diferentes cursos que dictó a lo largo de su vida, mismos que fueron tomados y editados por alumnos que asistieron directamente. Es importante enfatizar que su publicación no fue autorizada ni revisada por el doctor Hegel.

En el presente texto quiero hablar sobre las *Lecciones de estética*, apuntes de los diversos cursos que dictó Hegel en Berlín sobre estética o filosofía del arte. Este valioso contenido ha llegado a nuestras manos, en primera instancia, gracias a que su alumno Heinrich Gustav Hotho los editó y publicó cuidadosamente en 1835. El texto de Hotho ha pasado a la historia de la filosofía como la versión oficial y casi canónica del pensamiento sobre estética hegeliano; pensadores como Kierkegaard, Heidegger y Gadamer leyeron e interpretaron este texto como fuente auténtica, fidedigna y de gran calidad.

¹ Ramón Valls Plana, "La enciclopedia en la vida y obra de Hegel", en *Enciclopedia de las ciencias filosóficas*, Hegel (Madrid: Abada Editores, 2017), 9-34.

La *Estética* de Hotho, es decir, las *Lecciones de estética* de Hegel, fue elaborada a partir de diversos manuscritos y anotaciones realizados directamente por Hegel; además Hotho se hizo ayudar de varios cuadernos de apuntes tomados por él mismo y por otros asistentes a la cátedra hegeliana de filosofía del arte durante el verano de 1823. El trabajo de Hotho, a pesar de ser la versión casi oficial de la estética hegeliana, presenta múltiples problemas. El primero y más sencillo es que fue publicado cuatro años después de la muerte de Hegel, es decir, en 1835;² por tanto, Hotho tuvo tiempo suficiente para hacer una edición exhaustiva de los apuntes mencionados, lo cual resulta conflictivo debido a que la edición fue tan cuidada, que realmente no sabemos hasta dónde Hotho fue fiel al pensamiento hegeliano y hasta dónde nos proporcionó un texto que, más que el pensamiento de Hegel, contiene un híbrido entre el pensamiento del profesor y lo entendido por el alumno.

Otro hecho que nos hace mantener nuestras reservas sobre los apuntes en cuestión es su extensión, pues la editora de la *Estética* de Hotho, Annemarie Gethmann-Siefert, afirma que los manuscritos usados por el propio Hotho tienen una extensión de alrededor de doscientas páginas, mientras que la obra publicada cuenta con más de mil doscientas.³ Lo anterior, nos hace cuestionarnos con gran asombro y desesperación: ¿qué tanto añadió Hotho a lo dicho por Hegel en clase?

Por si fuera poco, un problema mayor con estos apuntes, lo cual propone de antemano una discusión inmensa, es la intención interpretativa de Hotho al redactar su obra, la cual para Annemarie Gethmann-Siefert consiste en que:

² La primera traducción al español hecha por Hermenegildo Giner de los Ríos apareció en 1908. Para este trabajo se utiliza la edición de Losada del año 2008, la cual emplea la misma traducción.

³ Karsten Berr y Annemarie Gethmann-Siefert, "Sobre los apuntes de Kehler", en *Filosofía del arte o estética*, Hegel (Madrid: Abada Editores, 2006), 7-44.

Hotho llevó a cabo una importante intervención sistemático-estructural en el material del que disponía, siendo particularmente grave su intento de desplegar una base sistemática de la lección para legar a la posteridad un “sistema perfecto” hegeliano (¡a fuerza de retoques, de mutilaciones y añadidos!), con la intención explícita de “completar” a Hegel, tal como los demás editores de las *Obras Completas* hicieron con otros cursos, a fin de que el *corpus* hegeliano pudiese resistir la comparación con otros sistemas, especialmente con el de Schelling y Solger.⁴

Con esta cita de ninguna manera quiero sugerir una intención deshonesto por parte de Hotho al momento de redactar su obra; lo que deseo enfatizar es que Hotho ya contaba con la última edición de la *Enciclopedia de las ciencias filosóficas*, por ello su deseo de que todo lo que se hubiera dicho en la cátedra de estética de Hegel encajara a la perfección en el sistema publicado y revisado por el profesor. Lo anterior, sí pone a Hotho frente a un *leitmotiv* muy poderoso al redactar su obra: privilegiar siempre la exhaustiva sistematización del pensamiento hegeliano.

Por otro lado, hoy contamos con unos “nuevos” apuntes de estética hegeliana, digo “nuevos” porque datan del curso que Hegel impartió en Berlín durante el verano de 1826, mismos que fueron tomados al dictado por Victor von Kehler, los cuales fueron editados y publicados en el año 2003 por la filósofa y filóloga alemana Annemarie Gethmann-Siefert.⁵ Gethmann-Siefert puso gran empeño en asegurarse de la autenticidad y veracidad de los nuevos apuntes, esfuerzo que le valió reconocimiento dentro del mundo académico, pues autores como Robert Pippin, Frederick Beiser, Miriam Madureira y Lydia L. Moland dialogan con estos textos para realizar sus investigaciones actuales sobre el pensamiento de

⁴ Berr y Gethmann-Siefert, “Sobre los apuntes...”, 9.

⁵ Traducidos en 2006 al español por Domingo Hernández Sánchez, publicados en Abada Editores.

Hegel. Con esto, los apuntes de Kehler se han insertado de manera inmediata y con mucha presencia en la discusión hegeliana a nivel mundial.

Los apuntes de Kehler nos acercan a la mejor versión que podríamos tener de la palabra viva de Hegel durante su curso de estética, pues el hecho de que hayan sido tomados al dictado aminora la posibilidad de que un tercero tergiversara lo dicho por el maestro. No obstante, es correcto afirmar que no están exentos de inconsistencias debido a la cotidianidad propia de la cátedra universitaria, es decir, es posible que Kehler no haya escuchado correctamente alguna idea, haya omitido alguna otra o que simplemente su caligrafía no fuera de la mayor ayuda posible para la editora.

Un rasgo positivo de estos últimos apuntes es que tanto para Hegel como para Kehler no era desconocida la versión casi final de la *Enciclopedia*, pues para los tiempos de los “nuevos” apuntes ya existía la primera edición de dicha obra, la cual data de 1817 en Heilderbeg. La presencia de Kehler en la cátedra de Hegel fue casi simultánea a la segunda edición de la *Enciclopedia* en 1827, misma que casi no presenta diferencias o es muy próxima a la última versión publicada por Hegel en 1830.⁶ En otras palabras, parece que estos apuntes nos acercan a la autenticidad de la palabra de Hegel y a la sistematicidad que debió tener la clase al ya contar con la primera versión de la *Enciclopedia*, además de estar trabajando la siguiente edición.

Desde el punto de vista interpretativo, las notas de Kehler nos ponen frente a un Hegel en discusión principalmente con el fenómeno del arte, el cual había abordado desde los tiempos de la *Fenomenología* y sus escritos de juventud.⁷ Este hecho debe discutirse a la luz de una visión

⁶ Valls Plana, “La enciclopedia...”.

⁷ Miriam M. S. Madureira, “El arte antes del ‘fin del arte’. Lugar y función del arte en el joven Hegel”, en *Figuras. Estética y fenomenología en Hegel*, Carlos Oliva (Ciudad de México: UNAM, 2009), 41-63.

no solamente sistemática, sino además histórica y científica, que tome al arte como un fenómeno del espíritu.

Sobre la discusión en torno a la interpretación que encierran ambos apuntes, hemos comenzado a mencionar que la obra de Hotho propone, centralmente, una excesiva sistematización del pensamiento hegeliano, quizá mayor de la que el propio Hegel hubiera deseado. Esto ha conducido a los estudiosos a proponer teorías como la del “fin del arte”, donde la rigidez sistemática permite posturas que afirman que el arte sólo existió, propiamente hablando, en la época clásica, pues durante este periodo histórico se crearon obras que mostraron una perfecta unidad entre forma y contenido.⁸ En otras palabras, sólo los griegos de la Atenas de Pericles, por medio de sus esculturas y tragedias, lograron enriquecer el espíritu representando sensiblemente el ideal del mundo ético.

Continuando con este argumento, se ha propuesto que durante el periodo del arte romántico, debido a la absoluta subjetividad de la novela romántica (la ironía), se logró un arte que muestra de manera adecuada el contenido, pero con una forma completamente alejada del ideal de este periodo artístico; el cual consistía en mostrar sensiblemente la absoluta y divina libertad de los hombres.⁹ Aunque Hegel veía en la poesía romántica el arte que permite desarrollar, gracias a la palabra, la totalidad del pensamiento, resulta inevitable vislumbrar dentro de la misma sistematización del pensamiento hegeliano que esta forma reflexiva de concebir el arte es propia de la religión y de la filosofía; por lo tanto, el arte muere dentro de la misma propuesta Hotho-hegeliana. Al respecto, Gethmann-Siefert nos ofrece la siguiente reflexión: “Dado su carácter de mera exposición intuitiva, el arte se habría visto ahora más bien sobrepasado por la religión revelada del cristianismo y por una

⁸ Óscar Cubo Ugarte, “Hegel y el fin del arte”, *Hybris. Revista de Filosofía* (2010): 6-19.

⁹ Lydia L. Moland, *Hegel's Aesthetics. The Art of Idealism* (Nueva York: Oxford University Press, 2019).

fundamentación filosófica que procede mediante la representación y el concepto del absoluto”.¹⁰

En cuanto a los apuntes de Kehler, el principal problema interpretativo radica en observar cómo el arte se desenvuelve como un fenómeno histórico del espíritu, mismo que, en definitiva sólo se puede relatar de forma sistemática. Así, la prioridad consiste en estudiar el arte como una acción del espíritu que nos presenta sensiblemente el ideal de un periodo histórico determinado. Lo anterior nos pone frente al reto de examinar el arte a la luz del objetivo del *espíritu absoluto* propuesto por Hegel en la *Fenomenología*, éste consiste en: “una universalidad que sólo es posible después de un informe completo de diversas ‘Nociones’ que han sido dadas, y así el conocimiento científico sólo puede hacer su aparición en el nivel donde esta Noción sujeto-objeto llega a ser determinada completamente como un todo”.¹¹ Estudiar el arte a la luz del *espíritu absoluto* nos permite conocer la acción artística desde la totalidad de sus determinaciones históricas, con lo que, lejos de limitar o poner fin a la “historia del arte”, se enriquece siempre dicha historia; esto nos permite advertir todas sus determinaciones, además de la posibilidad de volver siempre sobre el fenómeno artístico para pensarlo filosóficamente y así perfeccionar el mundo del espíritu al reconocer sus nuevas formas y alcances.¹²

Tras presentar la discusión entre los trabajos de Hotho y Kehler, quiero utilizar el concepto de ópera como ejemplo de cómo pueden variar, de manera significativa, los contenidos en ambos textos. Primero, en la *Estética* de Hotho, en la sección del “Sistema de las artes particulares”

¹⁰ Berr y Gethmann-Siefert, “Sobre los apuntes...”, 16.

¹¹ Jon Stewart, *La unidad de la Fenomenología del espíritu de Hegel. Una interpretación sistemática*, trad. Carlos Mendiola (Ciudad de México: Universidad Iberoamericana, 2014), 70.

¹² Esto es muy cercano a la tesis central del libro *After the beautiful* de R. Pippin, donde propone que la pintura de Manet es el siguiente momento del verdadero arte. Para este autor, si lo anterior no fue propuesto por Hegel en su curso de estética fue porque simplemente no conoció el trabajo de dicho pintor.

encontramos a la Música, la cual se describe como el medio por donde la sensibilidad del sonido expresa con verdad los sentimientos particulares; Hegel confiere a la música el estatus de un verdadero arte.¹³ La música es el perfecto medio de expresión para una idea, a través del sonido ésta se manifiesta en la realidad efectiva y, con sus vibraciones, es capaz de penetrar en lo más hondo del alma de los hombres. Un poco más adelante en el desarrollo del arte musical aparece la música de acompañamiento, caracterizada por ser un arte que contiene música y letra; ésta última se relaciona con la música de forma subordinada, con la finalidad de dirigir el movimiento musical y así, expresar de manera sonora el significado de la letra. Lo anterior nos interesa porque es justo en esta sección donde aparece la ópera en la *Estética*, misma que Hegel definió como:

En la ópera propiamente dicha [...] presenta la acción entera desarrollada de una manera musical, somos constantemente transportados de la prosa a la región más elevada del arte, cuyo carácter conserva en todas partes la composición. Por cierto, que tiene entonces, como fondo principal, el lado íntimo de la situación, los sentimientos particulares y generales en los diversos estados, conflictos, luchas de las pasiones, y los hace resaltar de una manera justa por la expresión más perfecta de los efectos.¹⁴

Por el momento, es importante enfatizar que en la versión Hotho-hegeliana de la estética este arte es principalmente música que recita un texto, es decir, no se toman en cuenta todos los demás elementos presentes en las puestas operísticas, éstos simplemente parecen secundarios y no hace falta mencionarlos.

¹³ Hegel, *Estética*, Hermenegildo Giner de los Rios, trad., vol. II (Buenos Aires: Editorial Losada, 2008).

¹⁴ Hegel, *Estética*, 218.

Esta forma de concebir la ópera ha tenido grandes interpretaciones. A mi juicio, la más relevante es el estudio que el Esteta A hace de *Don Giovanni* de Mozart en *O lo uno o lo otro* pues, habiendo dicho que ha estudiado la *Estética* de Hegel, nos explica cómo es que esta maravillosa ópera (en específico, el aria de “la lista” de Leporello) se vuelve el medio perfecto para expresar la sensualidad como idea perfecta.¹⁵ A pesar de que el Esteta A hace un extraordinario estudio de *Don Giovanni*, lo que me interesa enfatizar es que, para él, la ópera es esencialmente música, lo cual sería muy congruente con la *Estética* de Hotho. Con esta lectura, se entendería que *Don Giovanni* es la verdadera obra clásica, al transmitir la unidad perfecta entre medio y contenido de manera absolutamente musical. Lo anterior resulta claro cuando el Esteta A dice:

Es antigua la experiencia según la cual cuesta mucho trabajo ejercitar dos sentidos a la vez, y así suele ser molesto tener que utilizar mucho la vista al mismo tiempo que se aplica el oído. Por eso uno tiende a cerrar los ojos cuando escucha música. Esto, que en mayor o menor medida vale para toda la música, vale *sensu eminentiori* para Don Juan. La impresión se perturba tan pronto como se aplica la vista, pues la unidad dramática que se le ofrece es algo totalmente secundario e incompleto en comparación con la unidad musical que se escucha junto a ella.¹⁶

Por otro lado, en los apuntes de Kehler encontramos la ópera en la “parte especial” (análoga a las artes particulares en la versión de Hotho), sólo que ahora se ubica dentro del desarrollo de la Poesía, lo cual es fundamental pues, para Hegel, la Poesía es el arte más importante gracias a la capacidad de abstracción y flexibilidad que le brinda la palabra

¹⁵ Søren Kierkegaard, *O lo uno o lo otro. Un fragmento de vida I*, vol. 2/1 (Madrid: Trotta, 2006).

¹⁶ Kierkegaard, *O lo uno o lo otro*, 136.

como medio de representación. Es el arte más comprensivo, nos permite conocer mejor el espíritu.¹⁷ Es justo en el apartado de “Poesía dramática” de estos apuntes donde hallamos a la ópera, definida por Hegel de la siguiente manera:

Todas las artes están unidas aquí; el hombre es la estatua viviente, la arquitectura se representa mediante la pintura o [hay] arquitectura real, música, danza y pantomima, [cada una de estas artes es un momento del conjunto], tan aislable como la música. Cuando, de esta manera, el drama deviene una totalidad en todos los aspectos, tenemos entonces eso que llamamos ópera. Ésta aparece como el drama perfectamente desarrollado artísticamente; lo consideramos como un lujo en el que se toma en serio lo principal, mientras que lo predominante es lo accesorio.¹⁸

A diferencia de la música-ópera de Hotho, en la obra de Kehler tenemos una ópera que reúne todas las artes: al asistir a una representación operística, lo que presenciamos en un solo momento es el simbolismo de la arquitectura, la belleza de la escultura, la subjetividad de la pintura, la interioridad del sentimiento musical y la comprensión de la poesía. Desde esta lectura, la ópera es muy cercana al proyecto wagneriano de la *Gesamtkunstwerk*¹⁹ donde, por medio de la ópera, se busca presenciar, en un solo momento, la totalidad de las artes.²⁰

Como conclusión quiero afirmar que la aparición de los apuntes de Kehler abre una enorme discusión en la filosofía hegeliana donde, de manera inmediata, uno tiende a preferir los apuntes de Kehler sobre los de

¹⁷ Hegel, *Filosofía del arte o Estética*. Domingo Hernández Sánchez, trad. (Madrid: Abada Editores, 2006).

¹⁸ Hegel, *Filosofía del arte o Estética*, 433-434; 519.

¹⁹ Obra de arte total.

²⁰ Moland, *Hegel's Aesthetics*.

Hotho, por la posibilidad de que sean más cercanos a lo que realmente enunciara Hegel en su cátedra; sin embargo, no es así de simple, no podemos desacreditar, sólo por la aparición de un nuevo material bibliográfico, toda la obra filosófica creada antes de conocer estos apuntes. Por si fuera poco, algunos estudiosos contemporáneos de la *Estética* de Hegel, quienes sí conocen los apuntes en cuestión, continúan afirmando que la obra de Hotho es la versión oficial y la más apegada al pensamiento hegeliano; por lo tanto, el estudio de los apuntes de Hotho sigue siendo necesario para entender la filosofía del arte de Hegel. Estoy seguro de que el día de hoy no es posible llevar a cabo una lectura de la *Estética* de Hegel sin hacer un estudio comparativo de ambas obras, así como contrastar dicho contenido con lo expuesto por Hegel en alguna de las obras que publicó personalmente a lo largo de su vida. Lo anterior tiene como fin lograr una mejor comprensión e interpretación de la filosofía del arte de este autor.

Respecto a los problemas interpretativos presentados, concluyo que en la filosofía hegeliana el carácter científico con que se debe estudiar el *espíritu absoluto* no se puede separar de una exposición sistemática; dicha sistematización no puede estar nunca cerca del dogmatismo, ya que esto nos alejaría de la libertad del espíritu para pensarnos a nosotros mismos, lo cual nos impediría continuar enriqueciendo al espíritu de forma permanente, contradiciendo el objetivo mismo del *espíritu absoluto* propuesto por Hegel.

Por último, en cuanto a la idea de ópera en específico, pienso que los apuntes de Kehler sí aportan mucha luz y un nuevo sentido al estudio hegeliano de este arte. En este caso es crucial un nuevo ejercicio interpretativo que mantenga un diálogo con estos “nuevos” apuntes, centrando la atención en la idea de que la ópera presenta todas las artes en un solo momento; esto para generar una visión mucho más completa y fidedigna de lo que Hegel pensaba acerca de dicho arte. Así, se abre la oportunidad de hacer un nuevo trabajo hermenéutico de la estética

hegeliana, que dialogue críticamente con la teoría del “fin del arte” donde, al igual que Pippin en su libro *After the Beautiful* en cuanto a la pintura de Manet, el concepto de ópera de Hegel pueda usarse para estudiar, por ejemplo, el proyecto wagneriano de *Bayreuth* y encontrar un nuevo momento de verdad del arte, el cual puede resucitar y dotar de nuevos alcances a esta forma de la conciencia.

Referencias

- Cubo Ugarte, Óscar. “Hegel y el fin del arte”. *Hybris. Revista de Filosofía* (2010): 6-19.
- Beiser, Frederick. *Hegel*. Nueva York y Londres: Routledge, 2005.
- Berr, Karsten y Annemarie Gethmann-Siefert. “Sobre los apuntes de Kehler”. En *Filosofía del arte o estética*, Hegel, 7-44. Madrid: Abada Editores, 2006.
- Hegel, *Enciclopedia de las ciencias filosóficas*. Madrid: Abada Editores, 2017.
- _____. *Estética*, vol. II. Traducción de Hermenegildo Giner de los Ríos. Buenos Aires: Editorial Losada, 2008.
- _____. *Fenomenología del espíritu*. Traducción de Antonio Gómez Ramos. Madrid: Abada Editores, 2010.
- _____. *Filosofía del arte o Estética*. Traducción de Domingo Hernández Sánchez. Madrid: Abada Editores, 2006.
- Kierkegaard, Søren. *O lo uno o lo otro. Un fragmento de vida I*, vol. 2/1. Madrid: Trotta, 2006.
- Kittler, Friedrich A. *La verdad del mundo técnico. Ensayos para una genealogía del presente*. Ciudad de México: FCE, 2018.
- Madureira, Miriam M. S. “El arte antes del ‘fin del arte’”. Lugar y función del arte en el joven Hegel”. En *Figuras. Estética y fenomenología en Hegel*, Carlos Oliva, 41-63. Ciudad de México: UNAM, 2009.
- Moland, Lydia L. *Hegel's Aesthetics. The Art of Idealism* Nueva York: Oxford University Press, 2019.
- Pippin, Robert B. *After the Beautiful. Hegel and the Philosophy of Pictorial Modernism*. Chicago: The University of Chicago Press, 2015.
- Stewart, Jon. *La unidad de la Fenomenología del espíritu de Hegel. Una interpretación sistemática*, Traducción de Carlos Mendiola. México: Universidad Iberoamericana, 2014.

Valls Plana, Ramon. “La enciclopedia en la vida y obra de Hegel”. En *Enciclopedia de las ciencias filosóficas*, Hegel, 9-34. Madrid: Abada Editores, 2017.