



Edited by



Culture
Machine



The Geopolitics of Open



George
Chen



Gabriela
Méndez
Cota



Tasneem
Mewa



Maggie
Huang



Denisse
Albornoz



Ángel
Octavio
Álvarez
Solís

Published by Post Office Press,
Rope Press and Culture Machine,
Coventry, 2018.

© Culture Machine, papers by
respective Authors

Freely available at:
[http://radicaloa.co.uk/
conferences/ROA2](http://radicaloa.co.uk/conferences/ROA2)

This is an open access pamphlet,
licensed under a Creative
Commons Attribution-
NonCommercial 4.0 International
(CC BY-NC 4.0) license.

Read more about the license at:
[https://creativecommons.org/
licenses/by-nc/4.0/](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/)

Figures and other media included
with this pamphlet may be under
different copyright restrictions.

Design by: Mihai Toma, Nick White
and Sean Worley

Printed by: Rope Press,
Birmingham

This pamphlet is published in a series
of 7 as part of the Radical Open
Access II – The Ethics of Care
conference, which took place June
26-27 at Coventry University. More
information about this conference
and about the contributors to this
pamphlet can be found at:
[http://radicaloa.co.uk/conferences/
ROA2](http://radicaloa.co.uk/conferences/ROA2)

This pamphlet was made possible due
to generous funding from the arts
and humanities research studio, The
Post Office, a project of Coventry
University's Centre for Postdigital
Cultures and due to the combined
efforts of authors, editors, designers
and printers.

Table of Contents



Introduction
Culture Machine
Page 4



**Geopolitical Inequalities Behind
“Open” Infrastructures for
Academic Knowledge Production**
George Chen, Tasneem Mewa,
Denisse Albornoz, Maggie Huang
Page 6



**On Being Heard: the Content
and the Form of Geopolitics**
Gabriela Méndez Cota
Page 16



**Geopolíticas del conocimiento
y lengua universitaria**
The managerial impasse of the
Latin American university
Ángel Octavio Álvarez Solís
Page 26

Culture Machine

**ROPE
PRESS**

POST
OFFICE
PRESS

Coventry
University

Geopolíticas del conocimiento y lengua universitaria

The managerial impasse of the Latin American university



La universidad es y ha sido una contradicción histórica. Hace más de ochenta años, en 1930, José Ortega y Gasset declaró que el fracaso de la universidad provenía, básicamente, del siglo XIX. El error de este siglo radicó en que confió el poder emancipador del saber ilustrado al mito de la institución universitaria. La universidad decimonónica no estuvo a la altura de los tiempos y exageró su dimensión educadora, pues atribuyó a la universidad una fuerza histórica “que no tiene ni puede tener” (Ortega 1930, 8). Ortega acertó en su juicio. Con el tino del pesimista ilustrado, Ortega argumentó que la idea de universidad como figura de universalidad nunca ha sido del todo exacta. Desde su surgimiento en la Edad Media, la “universalidad” de la universidad no es más que un gesto de singularización y exclusión: la formación de una elite detentadora del saber académico. El monopolio de la interpretación legítima. Sin embargo, Ortega explica que la institución universitaria es igualmente un espacio de democratización, un lugar para que el “hombre medio” pueda adoptar *la cultura* y,

de esta manera, asumirse como un sujeto de universalidad. La contradicción surge, entonces, en el hecho que la universidad tiene una vocación ilustrada pero transmite las formas canónicas de la tradición: censura y emancipa, pues el ser de la universidad radica en su malestar por la modernidad.

The university is and has been a historical contradiction. More than 80 years ago, in 1930, José Ortega y Gasset declared that the university’s failure originated in the nineteenth century. That century’s mistake was to entrust the emancipatory power of the Enlightenment to the myth of the university institution. Instead of rising up to the challenge of the times, the university of the nineteenth century exaggerated its educational dimension, and in doing so it accorded a historical force to the university ‘that it does not and cannot have’ (Ortega 1930, 8). Ortega judged correctly. He argued, with the wisdom of an enlightened pessimist, that the idea of the university as a figure of universality has never been accurate. Since its emergence in the Middle Ages ‘universality’ has been nothing but a gesture of exclusion, the formation of an elite who possesses academic knowledge, that is, the monopoly of legitimate interpretation. Nevertheless, the university is also a space for democratisation, where ‘the average man’ can adopt culture and, thereby, assume himself as a universal subject. Contradiction emerges from the fact that the university adopts an Enlightened mission at the same time that it reproduces the canonical forms of tradition; it emancipates through censoring, and so the being of the university resides in modernity and its discontents.

Por tal motivo, y para eso sirve la reflexión de Ortega, cabe preguntarse si puede decirse lo mismo de la universidad del siglo XXI: si su crisis histórica depende directamente del fracaso de la universidad del siglo XX o, por el contrario, si el modelo actual de universidad está adaptándose a las nuevas formas de circulación del conocimiento. Efectivamente, el siglo XX probó que la universidad ilustra y censura, incluye y segrega, universaliza y estigmatiza, aunque este comportamiento podría ser extensivo a cualquier época histórica de la universidad. Pero la universidad del siglo XX mostró, como ninguna otra, que tal institución supone la disolución final de los Estado-

nación. La universidad está conectada con los avatares políticos de cada nación, pero cada nación proyecta un objetivo político a la universidad. ¿Qué son las cuotas universitarias de acción afirmativa sino la extensión compensatoria del multiculturalismo conservador estadounidense? ¿Cómo pensar la gratuidad de la universidad mexicana sin la neutralización de la revolución popular? La política universitaria es una alegoría de las políticas nacionales.

Ortega's reflection invites us to reflect on the twenty-first century university. Does its failure directly depend on the twentieth century's university? Or is the university merely adapting to current modes of knowledge circulation? Indeed, the twentieth century demonstrated that the university simultaneously enlightens and censors, includes and segregates, universalises and stigmatises. Yet, and since this behaviour can be made extensive to every other historical period in which the university existed, what the twentieth century's university uniquely demonstrated is something else, namely, the final dissolution of the nation-state. The classical university is connected to the political vicissitudes of a nation, which in turn provides the university with a political goal. Hence, for instance, affirmative action in the context of US conservative multiculturalism. In Mexico, it is difficult to think about the university's being free or gratis without also thinking about the neutralisation of popular revolution. University politics is an allegory of national politics.

Indicaré un caso más trágico. El 27 de abril de 1933, a unos cuantos días de asumir el rectorado de la Universidad de Friburgo, Martin Heidegger firmó, con motivo de la celebración del día nacional del trabajo, la primera circular dirigida a los docentes. La circular conminaba la nueva tarea de la universidad: "La construcción de un nuevo mundo espiritual para el pueblo alemán llegará a ser la tarea futura más esencial de la universidad alemana" (Heidegger 1982, 82). Asimismo, en los *Cuadernos negros*, Heidegger admitía que la posibilidad futura de la universidad alemana dependía de su propio aniquilamiento: "La universidad está muerta. ¡Viva la futura escuela superior de la educación de los alemanes para el saber!" (Heidegger 2015, 105) ¿La universidad alemana es la objetivación del espíritu alemán o, como pensó el viejo Kant, la condición de la vida universitaria depende la afirmación radical de la autonomía, la distancia oportuna con el príncipe? En tal caso, más que afirmar la relación intrínseca entre el espacio universitario y los proyectos de nación, lo relevante consiste en analizar las formas típicamente nacionales de construcción del saber universitario para así poder dar cuenta de la "aparente" homogeneización de la universidad del siglo XXI. Por consiguiente, la hipótesis de esta exposición es que la universidad perdió su función ilustrada debido a que permitió la des-estatalización del conocimiento y, por extensión, la pregunta por la posibilidad de la universidad depende de la respuesta por la desaparición del Estado como horizonte de sentido.

On 27 April, 1933, a few days before becoming rector of Freiburg University, Martin Heidegger signed a memo on occasion of the 'national work day'. In it, Heidegger invoked 'the construction of a new spiritual world for the German people' as the task of the German university. Later, Heidegger admitted that the future of such a university depended on its self-annihilation (2015, 105). So, is the German university the objective expression of the German spirit or, as Kant thought, does it depend on the radical affirmation of its autonomy with regard to the prince? Beyond asserting the intimate relationship between the university and the national project, we must analyse the typically national forms of the construction of university knowledge in order to account for the merely apparent homogenisation of the twenty-first century's university. My hypothesis is that the university lost its Enlightened function by allowing for the de-statalisation of knowledge, which rendered obsolete the very question of the university as an entity that defines itself in relation to a state.

Para explicitar la relación entre Estado y universidad recordemos a Max Weber, quien en su análisis de los procesos de racionalización y diferenciación de la sociedad y la ciencia moderna anticipó que sería un error confundir la estatalización del conocimiento con su politización. Para Weber, la universidad es una entidad moderna, ilustrada, emancipadora, porque es un modelo de administración colegiada en el que la racionalidad burocrática permite la división de responsabilidades (Weber 2010, 223). Ahora bien, mientras que la estatalización reside en la administración gubernamental del aparato universitario, la politización se refiere a la construcción de hegemonía, y la confusión entre ambas exige al profesor universitario algo que no puede ofrecer: la solución a los problemas nacionales.

In order to render explicit the relationship between the university and the state, let us remember Max Weber. In his analysis of the rationalisation and differentiation processes of modern society and modern science, Weber anticipated a confusion between the stationalisation and the politicisation of knowledge. For him, the university is a modern emancipatory institution in which bureaucratic rationality allows for the division of responsibilities (Weber 2010, 223). Thus, while the

statalisation of university knowledge refers to the administration of the university apparatus, its politicisation refers to the construction of hegemony. The failure to distinguish them leads to placing a demand on university professors that they cannot fulfill, namely, the demand of solution to national problems.

Como buen liberal, Weber consideraba que el saber universitario—la *ciencia* como el la llama—podía aspirar a una especie de neutralidad valorativa, a una ciencia libre de juicios de valor debido a que la universidad no tiene preferencia por ningún tipo de opción política. En cambio desconfiaba de la instrumentación política de la cátedra universitaria, y en particular de la tentación carismática del profesor en el aula, porque borraba la distinción decimonónica entre el político y el científico y daba lugar a que los profesores se comportaran como mandarines sin escrúpulos. La experiencia de la universidad contemporánea prueba la distancia y quizá la ingenuidad con la cual Weber confió en la universidad como una institución ilustrada. El propio Weber sabía que era imposible despolitizar el saber universitario y, por ende, justificó la necesidad de establecer límites al poder carismático de los profesores por medio del principio de colegialidad.

As a good liberal, Weber thought that university knowledge—or *science*, as he called it—could aspire to a sort of value neutrality since, he pretended, the university as such has no political preference. He distrusted any kind of political instrumentalisation of teaching and warned against charismatic temptations, as these threatened to erase the nineteenth century's strict distinction between the politician and the scientist, and to allow for the transformation of professors into reckless mandarins. Experience of the contemporary university proves, however, that Weber was too optimistic in continuing to regard the university as an Enlightened institution. He knew well, after all, that it was impossible to depoliticise university knowledge. That is precisely why he insisted on the necessity of establishing limits to charismatic power by means of collegial decision-making.

El fin de la estatalidad indica un momento nuevo en la historia de la universidad. Al perder el horizonte de estatalidad, la universidad admite cuatro opciones que pueden estar combinadas entre sí: (1) la privatización paulatina del aparato universitario, (2) el repliegue comunitario de los saberes (que en México prolifera a través de instituciones 'desprofesionalizadas' como la Universidad de la Tierra en Oaxaca) (4) la instrumentalización social de la experiencia política de la universidad. Ante estas cuatro modalidades, resulta crucial dar cuenta del advenimiento del dispositivo gerencial en las prácticas universitarias y distinguir con cuidado entre *dispositivo* y *aparato*. Un dispositivo, para decirle de manera general, es todo aquello que regula o puede regular las conductas individuales e institucionales. En cambio, un aparato

activa la posibilidad histórica de los dispositivos en la medida que produce las condiciones de epocalidad pues mantiene una dimensión estrictamente técnica. Pueden existir aparatos sin dispositivos pero no dispositivos sin aparatos. El aparato universitario contemporáneo posibilita el dispositivo gerencial porque el incremento de las funciones universitarias repercutió en la invención de un modelo de gestión multifuncional fuera de la administración estatal.

The end of the statal horizon indicates, at least, a new epoch in the history of the university. The options seem to be the following: (1) progressive privatisation of the university apparatus, (2) the communitarian withdrawal of knowledge – which proliferates in Mexico in the guise of 'deprofessionalised' institutions such as Universidad de la Tierra in Oaxaca –, (3) the social instrumentalisation of the university's political experience. Before advocating any of these options it is crucial to account for the advent of the managerial dispositif in university practices, and to distinguish carefully between a dispositif and an apparatus. A dispositif is anything able to regulate institutional and individual behaviours. By contrast, an apparatus is what activates the historical potentiality of a dispositif; it produces the epochal, that is, technical conditions that allow a dispositif to work. Thus, the contemporary university apparatus is the condition of possibility of the managerial dispositif, for it is the increase in university functions that led to the invention of a multi-functional management model (or dispositif) that crosses the boundaries of state administration.

Cabe preguntarse qué fenómenos de la estatalidad posibilitaron la introducción de los dispositivos gerenciales en la universidad o, de manera inversa, qué aparatos universitarios motivaron la distancia respecto de la regulación pedagógica del Estado. Si la universidad alemana no puede ser explicada sin la estructuración luterana del seminario o la actitud fiduciaria de la nota al pie de página, y si la universidad francesa solicita un nexo causal entre la dramaturgia profesoral y la puesta en escena de la escritura por medio de la disertación, entonces la universidad iberoamericana no puede ser explicada sin la clasificación gremial de los saberes propia de una complicada lógica de división de poderes. La

universidad iberoamericana adopta la forma corporativa que más le conviene porque no dispone de un aparato como el seminario o la disertación como criterios de identidad nacional. ¿No es acaso la noción de responsabilidad social propia de la universidad latinoamericana una forma oculta de política pública? ¿Los *think-tanks*, tan exitosos en la región, no apuntan a la imitación del modelo estadounidense precisamente porque son consejeros de príncipe? La lógica de la universidad iberoamericana antes que nacional es estatal.

One could ask what sort of state phenomena made possible the introduction of the managerial dispositif into the university or, conversely, what sort of university apparatuses distanced the university from the pedagogic regulation of the state. While the German university cannot be explained without the Lutheran structure of the seminar or the fiduciary duty of the footnote, and while the French university stages a causal link between professorial dramaturgy and the mis-en-scene of writing in a dissertation, the Iberoamerican university is impossible to understand without attending to a guild-like classification of knowledges that pertains to a complicated logic of division of powers. The university in Latin America adopts the corporatist form that is most convenient to the ruling elites because it does not have an apparatus such as the seminar or the dissertation as fundamental criterion of national identity. Is not the 'social responsibility' of the Latin American university merely public policy in disguise? Is not the regional success of university think-tanks due to the fact that they are counselors to a prince? More than national, the logic of the Latin American university is statal.

De ahí que el ensayo o el periodismo sean los modos hegemónicos de la comunicación de las ideas por encima de la investigación profunda o los impulsos de la teoría, pues el imperativo detrás de muchas prácticas universitarias consiste en ser la conciencia crítica y emancipadora de las fuerzas sociales que impiden la modernización. El problema aparece cuando la universidad latinoamericana incorpora como afecto nacional la estructura global de la circulación de los conocimientos. El malestar proviene de que la desestatalización del conocimiento supuso el abandono del disciplinamiento de la soberanía estatal y, al

mismo tiempo, abrió la posibilidad de una universidad post-soberana basada en los indicadores del mercado: acreditaciones, certificaciones, indexaciones, elementos que confirman que el conocimiento puede ser medido, cuantificado y, sobre todo, capitalizado como cualquier otra mercancía.

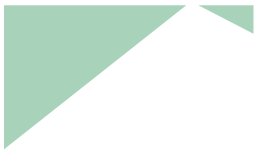
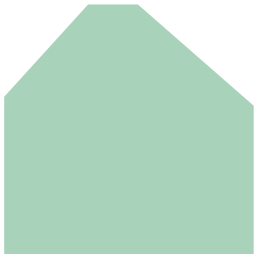
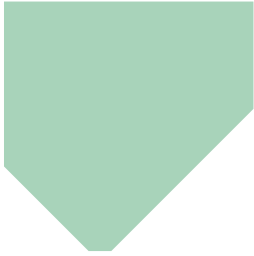
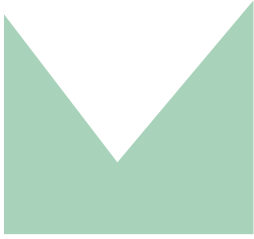
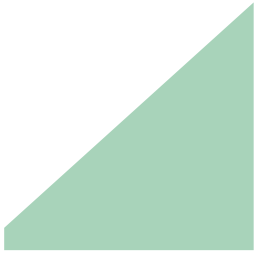
Hence journalism and the essay form as hegemonic means for the communication of ideas at the expense of theoretical impulses and even serious in-depth research, since the fundamental imperative that has animated many university practices in Latin America is about being the critical and emancipatory consciousness of those social forces that otherwise would impede modernisation. The problem emerges when the Latin American university incorporates, as a national affect, the structure of the global circulation of knowledge. Discontent arises from the fact that the de-statalisation of knowledge entailed the end of state sovereignty and opened up the possibility of a post-sovereign university based on market indicators: accreditations, certifications, indexations, all sorts of elements that confirm that knowledge can be measured and, above all, capitalised as any other commodity.

Es necesario asumir las condiciones abiertamente econométricas de la universidad contemporánea, no más un caso amigable de división de responsabilidades, sino un espacio de hiperinflación normativa en el que los procesos colegiados, las juntas y los informes de actividades superan, en ocasiones, a las actividades docentes y de investigación. La legitimidad de los saberes universitarios recae ya no en profesores sino en evaluadores de procesos. La universidad es así un punto ciego de las querellas por la nueva lucha de clases: la lucha entre los administradores y los profesores por incrementar el capital universitario. Este comportamiento está impulsado por el hecho que la universidad es un lugar de desplazamientos de clase en los que los profesores pueden llegar a ser tanto aristócratas sin nobleza como proletarios sin clase.

One must acknowledge the openly econometric conditions of the university today, which is a space of normative inflation where meetings and reports take the place of teaching and research. The legitimacy of university knowledges is thus transferred from professors to bureaucrats, and the subsequent struggle between these figures is in any case oriented towards the increase of university capital. Thus, the horizon of the university today is one in which professors can become both aristocrats without nobility and proletarians without a class.

References

- Ortega y Gasset, José. 1930. *La misión de la universidad*. Madrid: Espasa Calpe.
- Heidegger, Martin. 1982. *Gesamtausgabe*, vol. 16. Frankfurt: W. von Herrmann.
- Heidegger, Martin. 2015. *Cuadernos negros*. Barcelona: Trotta.
- Weber, Max. 2010. *Economía y sociedad*. México: Fondo de Cultura Económica.



The
Geopolitics
of Open