

Chile

Puesta en práctica de los roles periodísticos: un estudio comparado de Argentina, Brasil, Chile, Ecuador y México

CLAUDIA MELLADO, MIREYA MÁRQUEZ, MARTÍN OLLER ALONSO, JACQUES MICK, ADRIANA AMADO

Los estudios sobre los roles profesionales en el periodismo tradicionalmente se han enfocado en la concepción o percepción que los periodistas tienen de sus funciones en la sociedad (Mellado et al., 2017), especialmente en países particulares. Recién en las dos últimas décadas se comenzó a indagar sobre los roles profesionales desde un punto de vista comparativo (Donsbach y Patterson, 2004; Hanitzsch et al., 2011; Weaver y Willnat, 2012). No obstante, aún no existe suficiente investigación que compare las culturas de periodismo en diferentes regiones y sistemas políticos y de medios, y que permita comprender cómo los distintos roles profesionales del periodismo se materializan en la práctica. Un caso evidente es el de Latinoamérica, región con escasa tradición investigativa en este campo académico.

A partir de las limitaciones de los estudios comparativos sobre culturas periodísticas basados solo en la concepción o percepción de los roles profesionales de los propios periodistas, diferentes investigadores comenzaron a discutir la necesidad de examinar cómo estos roles profesionales se reflejan en lo que el público lee, mira o escucha (Tandoc, Hellmueller y Vos, 2012; Mellado y Van Dalen, 2013; Mellado, 2015; Carpenter, Bohemer y Fico, 2015; Phil-Thingvad, 2015). Mientras el estudio de los ideales periodísticos aborda el análisis de las culturas periodísticas a un nivel más abstracto y evaluativo, el estudio del desempeño del rol profesional se ocupa de «los comportamientos (acciones, procesos o conjunto de reacciones) influenciados por grupos de referencia, situación que provoca la realización de una tarea o función en un grupo específico, organización o sociedad» (Mellado, 2015, p. 596).

El proyecto Journalistic Role Performance Around the Globe (JRP) compara la puesta en práctica de distintos roles periodísticos a partir del análisis de contenido de noticias en la prensa nacional de países con diferentes contextos políticos y sociales. Se basa en los estudios de Mellado (2015), Mellado y Van Dalen (2014), Tandoc et al. (2013) y Vos (2005). Mellado, específicamente, propone analizar la «*performance* periodística» a través de tres grandes dominios: la presencia de la voz del periodista en las noticias, las relaciones de poder y la forma en que el periodismo aborda a la audiencia. Esta aproximación permite establecer seis modelos de periodismo: el periodismo intervencionista, el vigilante (conocido como *watchdog*), el leal o facilitador, el periodismo de servicio, el de infoentretenimiento y el periodismo cívico. Cada uno de estos modelos se define por ciertas características que se expresan en indicadores para el análisis (Mellado, 2015, pp. 601 ss.):

- * Periodismo diseminador/intervencionista (*Intervention*): cuando este tipo de periodismo está presente en las noticias, el periodista toma partido en la historia, opinando o entregando juicio de valor sobre aquello que informa, utiliza la interpretación como parte de su narrativa, propone y demanda cambios en cualquier ámbito. Además, es un estilo de periodismo que tiende a emplear el uso de adjetivos y la primera persona.
- * Periodismo vigilante (*Watchdog*): este rol se manifiesta en cómo la prensa vigila y monitorea a aquellos en el poder, sobre todo casos de co-

rrupción, fraudes o delitos de actores de poder, basándose principalmente en expedientes judiciales o investigaciones de terceros. Dentro de este modelo, tanto el periodista como las fuentes pueden informar al público sobre el estado de los juicios en los cuales el poder político o económico está involucrado, cuestionar la validez y veracidad de los hechos que estos plantean, criticar los actos de aquellos en el poder o denunciar ilícitos. Asimismo, puede mostrar las relaciones de conflicto entre el periodista/medio y el poder fiscalizador, así como basarse en modelos de periodismo investigativo más duros o en investigaciones externas realizadas por terceros.

- * Periodismo leal facilitador (*Loyal-Facilitator*): este tipo de periodismo se enfoca, por una parte, en la actividad del poder político y económico manifestándose a través del apoyo expreso a actividades institucionales o políticas públicas y la difusión de una imagen positiva de las elites. En una segunda vertiente, este tipo de periodismo tiene una orientación de lealtad hacia el estado nación, donde el patriotismo, la comparación con el mundo, los triunfos nacionales o el progreso del país son elementos clave.
- * Periodismo de servicio (*Service*): Se dirige a la audiencia en su condición de cliente de bienes y servicios en general, combinando la información de consumo con consejos para la vida cotidiana.

- * Periodismo de infoentretenimiento (*Infotainment*): este tipo de periodismo aborda al público como espectador de los medios a los que intenta atraer con una narrativa que recurre a la personalización, el tratamiento de cuestiones de vida privada o escándalos, con un fuerte componente de sensacionalismo, emociones o morbo.
- * Periodismo cívico (*Civic*): esta práctica periodística se dirige al ciudadano desde la perspectiva de sus derechos cívicos, por lo que considera especialmente las manifestaciones sociales, los eventos políticos y la expresión de voces ciudadanas, distintas a las institucionales en el poder.

Investigación y metodología

En este capítulo se examinan algunos datos obtenidos en el marco del proyecto JRP sobre la puesta en práctica de los roles periodísticos en cinco países latinoamericanos, todos ellos democracias formales (Argentina, Brasil, Chile, Ecuador y México). Para analizar la aparición de distintos indicadores que componen los roles profesionales, se realizó un análisis de contenido de noticias publicadas entre enero de 2012 y diciembre 2013 en los principales periódicos nacionales en cada país, observando cómo los roles profesionales se materializan en los contenidos mediáticos de los diferentes países.

Los diarios escogidos son representativos por trayectoria y actualidad de cada sistema de medios analizado. El estudio eligió analizar diarios porque, más

Tabla 5.1. Distribución de los diarios por cantidad de noticias, países, orientación política y de mercado

Diarios	Noticias	País	Orientación política	Orientación de mercado
El Mercurio	1067	Chile	Derecha	Elite
La Tercera	879	Chile	Derecha	Elite
LUN	381	Chile	Derecha	Popular
La Cuarta	255	Chile	Derecha	Popular
O Globo	834	Brasil	Derecha	Elite
O Estado de S. Paulo	745	Brasil	Derecha	Elite
Zero Hora	310	Brasil	Derecha	Elite
Folha de S. Paulo	860	Brasil	Centro	Elite
El Telégrafo	258	Ecuador	Izquierda	Elite
El Universo	255	Ecuador	Derecha	Popular
El Comercio	361	Ecuador	Derecha	Elite
Reforma	1026	México	Derecha	Elite
La Jornada	1192	México	Izquierda	Elite
La Prensa	791	México	Centro	Popular
Clarín	1247	Argentina	Centro	Popular
La Nación	802	Argentina	Derecha	Elite
Página/12	682	Argentina	Izquierda	Elite

allá de los niveles de audiencia en comparación con el resto de los sistemas de medios (TV, radio, web, vía pública), siguen marcando la agenda mediática (Mellado et al., 2016, p. 6) La tabla 5.1 muestra la cantidad de noticias analizadas por diario, la orientación política de cada medio (derecha, centro, izquierda), así como su orientación de mercado, según su público o *target* (elite, popular).

Hallazgos: modelos y tendencias

La cuantificación de indicadores permite analizar la presencia de la voz periodística en las historias analizadas, como surge de los datos descriptivos de la tabla 5.2. Los resultados muestran que, en términos globales, el modelo *intervencionista* está más presente en Argentina y Chile, que en Brasil, Ecuador y México. Cuando se analizan los indicadores por separado, el uso de adjetivos, la interpretación y la opinión son los que más aparecen en todos los países. En el caso argentino, en más del 20 % de las noticias analizadas el periodista presenta una opinión sobre el tema de la historia expresando un juicio de valor al respecto. El uso de adjetivos calificativos es particularmente alto en Argentina y en Chile, con presencia en dos tercios de las noticias.

En cuanto a las propuestas o demandas de los periodistas en relación con una determinada acción, si bien los porcentajes no son altos a nivel general, se observa una presencia algo mayor en Chile, Brasil y México con respecto a Argentina y Ecuador, casos en que este indicador se observa en menos del 2 % de las noticias analizadas. En todos los países el uso de la primera persona es mínimo.

Relaciones de poder

Con respecto al modelo *watchdog* o vigilante (tabla 5.3), se observa una mayor presencia en Brasil y México. No obstante, el análisis de la presencia de los distintos indicadores muestra diferencias en las

Tabla 5.2. Modelo intervencionista en la prensa latinoamericana

	Argentina	Brasil	Chile	Ecuador	México
Media / SD	0,29/0,206	0,12 /0,182	0,23/0,194	0,12/0,161	0,14/0,214
Opinión del periodista	20,2 %	8,8 %	14,5 %	12,5 %	15,9 %
Interpretación	44,6 %	30,2 %	24,8 %	42,2 %	13,7 %
Propuesta/Demanda	1,9 %	4,0 %	6,2 %	1,9 %	4,6 %
Adjetivos	71,8 %	16,9 %	67,3 %	4,7 %	33,9 %
Primera persona	1,7 %	1,3 %	2,4 %	1,0 %	1,4 %

Tabla 5.3. Modelo vigilante en la prensa latinoamericana

	Argentina	Brasil	Chile	Ecuador	México
Media / SD	0,08/0,119	0,09/0,136	0,01/0,016	0,04/0,039	0,09/0,128
Información de expedientes	14,5 %	15,9 %	2,4 %	6,1 %	10,4 %
Cuestionamiento del periodista	6 %	7,3 %	1,1 %	8,5 %	3,6 %
Cuestionamiento de un tercero	10,8 %	12,7 %	3,0 %	9,0 %	15,2 %
Crítica del periodista	6,1 %	3,0 %	0,3 %	2,2 %	3,1 %
Crítica de un tercero	19,6 %	15,2 %	5,3 %	3,5 %	18,5 %
Denuncia del periodista	2,5 %	3,7 %	0,2 %	0,2 %	3,3 %
Denuncia de un tercero	11,6 %	10,4 %	1,2 %	1,8 %	15,9 %
Investigación externa	4,1 %	12,7 %	1,0 %	1,0 %	9,2 %
Conflicto con el poder	0,8 %	2,0 %	0,1 %	3,5 %	0 %

prácticas. Por ejemplo, las noticias de la prensa de Argentina y de Brasil incluyen más información sobre procesos judiciales o administrativos contra individuos o grupos de poder, en comparación con el resto de los países analizados.

En cuanto a los cuestionamientos sobre datos o declaraciones y críticas emitidos por el periodista, las noticias de Brasil y Ecuador tienen una presencia mayor. En el porcentaje de inclusión de denuncias por el periodista que ponen de manifiesto hechos ocultos o ilegales, la presencia en la prensa ecuatoriana y chilena cae con respecto a México, Brasil y Argentina. En los países bajo análisis, los cuestionamientos, críticas o denuncias realizados por terceros tienen mayor presencia que los que están a cargo del periodista; México, Brasil y Argentina son los países con mayor presencia de estos indicadores en sus noticias. Esta situación puede darse porque el periodista, al no poder expresar estos cuestionamientos, críticas o denuncias, lo logra a través del uso de fuentes que lo digan. Los porcentajes de críticas y denuncias de otros, en efecto, duplican o más las realizadas por el periodista. Esta diferencia se observa especialmente en los casos de Argentina y México, donde la crítica o denuncia expresada por un tercero cuadruplica a las realizadas por el propio periodista. En cuanto a las noticias que se basan en investigaciones externas, los casos de Brasil y México se ponen a la delantera, donde en una de cada diez noticias se observa este indicador. En términos comparativos, el rol de *watchdog* está prácticamente ausente de la cobertura general y cotidiana de la prensa chilena.

Respecto al modelo *leal facilitador*, este muestra más presencia en la prensa ecuatoriana que en la de

Tabla 5.4. Modelo leal facilitador en la prensa latinoamericana

	Argentina	Brasil	Chile	Ecuador	México
Media / SD	0,03/0,083	0,03/0,137	0,01/0,045	0,07/0,140	0,04/0,113
Defensa/apoyo actividades	6,1 %	3,7 %	1,9 %	8,2 %	5,3 %
Defensa/apoyo política	4,2 %	2,2 %	0,9 %	8,5 %	4,8 %
Imagen positiva de la elite política	3,8 %	1,2 %	1,6 %	13,2 %	8,5 %
Imagen positiva de la elite económica	2,7 %	2,9 %	0,5 %	2,3 %	2,2 %
Progreso /éxito	2,7 %	6,2 %	1,8 %	12,4 %	5,4 %
Comparación con el resto del mundo	3 %	5,4 %	1,7 %	1,7 %	1,8 %
Triunfos nacionales	2 %	4,0 %	1,2 %	2,5 %	1,7 %
Promoción de la imagen del país	1,3 %	3,4 %	0,9 %	8,7 %	2,6 %
Patriotismo	1 %	0,8 %	0,9 %	8,4 %	1,5 %

los demás países (tabla 5.4), lo que se explica porque el periodismo ecuatoriano ha internalizado prácticas tales como subordinarse a la prensa partidaria o las fuentes gubernamentales (Oller y Amado, 2016, p. 81). En Argentina y Chile, la puesta en práctica de este rol es mínima, al menos en términos explícitos dentro de la cobertura periodística. Los casos mexicanos y brasileños se ubican en una situación intermedia.

Cómo el periodismo aborda a la audiencia

Tal y como se mencionó en la introducción de este capítulo, la forma en que el periodismo aborda a la audiencia puede materializarse en al menos tres formas. El periodismo de servicio, en este caso, tiene baja presencia en los países latinoamericanos analizados (tabla 5.5). Comparativamente, la mayor presencia de este modelo se da en Ecuador, con noticias sobre temas de impacto en la vida cotidiana, recomendaciones sobre problemas con el entorno (quejas) y consejos sobre riesgos personales. Estos datos pueden estar relacionados con la legislación de dicho país, que encomienda a los medios proveer contenidos de utilidad práctica a las audiencias.

Por su parte, el modelo de *infoentretenimiento* se observa predominantemente en Chile y Argentina (tabla 5.6), sobre todo en lo referente a indicadores como sensacionalismo y personalización. En las noticias de Brasil también se observa un porcentaje mayor de noticias centradas en características personales. Asimismo, está presente en una de cada diez noticias en Argentina, Chile y Ecuador. Argentina tiene los porcentajes más altos en noticias centradas en la vida privada, mientras que en Chile esto sucede en el caso del sensacionalismo y las emociones, quizás en parte por el aporte que la prensa popular da al *show* televisivo. Finalmente, la prensa argentina presenta un número mayor de noticias en las que se brindan detalles de crímenes (morbo), seguido de México. Estos dos países también tienen mayor presencia de escándalos, eventos ilegítimos o inmorales. En el caso de Argentina, estos altos in-

Tabla 5.5. Modelo de servicio en la prensa latinoamericana

	Argentina	Brasil	Chile	Ecuador	México
Media / SD	0,4/0,130	0,04/0,127	0,04/0,115	0,13/0,216	0,03/0,104
Impacto en la vida cotidiana	8,4 %	6,9 %	5,1 %	23,7 %	6,8 %
Consejos (quejas)	2,4 %	1,6 %	1,4 %	13,3 %	1,6 %
Consejos (riesgos individuales)	2,6 %	1,9 %	2,7 %	8,8 %	1,2 %
Consejos de consumo	4,0 %	4,6 %	6,0 %	4,8 %	1,6 %

Tabla 5.6. Modelo infoentretenimiento en la prensa latinoamericana

	Argentina	Brasil	Chile	Ecuador	México
Media / SD	0,9/0,167	0,05/0,112	0,08/0,154	0,05/0,126	0,04/0,112
Personalización	10,2 %	15,6 %	12,5 %	12,9 %	1,9 %
Vida privada	10,7 %	4,6 %	4,2 %	3,1 %	1,7 %
Sensacionalismo	12,4 %	0,8 %	15,1 %	2,5 %	6,9 %
Escándalo	3,4 %	2,2 %	1,1 %	2,5 %	3,0 %
Emociones	8,6 %	3,6 %	14,7 %	8,4 %	4,7 %
Morbo	7,1 %	0,7 %	1,4 %	0,8 %	3,0 %

dicadores se explican porque los temas de inseguridad ciudadana cobraron un fuerte protagonismo en la agenda de los diarios, motivado por el aumento de los índices de delitos, lo que puso el tema en el tope de las preocupaciones de la opinión pública.

Finalmente, respecto a la presencia del *rol cívico u orientado al ciudadano* (tabla 5.7), los datos obtenidos indican una mayor presencia en México, Ecuador y Argentina en términos generales. En estos tres países existe una mayor inclusión de la voz ciudadana en las noticias, dando lugar a sus argumentos y demandas en torno a diferentes temas. Los resultados de México podrían explicarse por la tradición cívica asumida por dos diarios de la muestra (Huges, 2006). En el caso de Ecuador, por la adecuación a la nueva legislación sobre los medios impulsada por el gobierno, que promueve la misión del periodismo como servicio público (Oller et al., 2015). Los resultados de Argentina, por su parte, pueden obedecer a la intención de los diarios enfrentados al Gobierno de dar lugar a voces opositoras que surgieron desde la sociedad civil con protestas y demandas que no se lograron canalizar a través de actores políticos tradicionales (De Piero y Gradin, 2015).

Chile, curiosamente, es la contracara, con un escaso porcentaje, comparativamente hablando, de noticias en donde se dé espacio a perspectivas y demandas de la ciudadanía, ya sea que esta se encuentre organizada o no. La educación en deberes y derechos se observa en mayor medida en Ecuador y México.

Culturas periodísticas latinoamericanas en contexto

Los contextos políticos y económicos, así como las tradiciones y culturas periodísticas y las características del sistema de medios, son variables a considerar a la hora de analizar el desempeño del rol

Tabla 5.7. Modelo cívico en la prensa latinoamericana

	Argentina	Brasil	Chile	Ecuador	México
Media / SD	0,07/0,158	0,05/0,110	0,03/0,071	0,08/0,170	0,08/0,154
Perspectiva ciudadana	13,3 %	4,7 %	5,2 %	19,3 %	11,1 %
Demanda ciudadana	10,8 %	4,3 %	1,3 %	7,9 %	8,8 %
Credibilidad a los ciudadanos	13,2 %	1,8 %	0,6 %	8,6 %	6,0 %
Impacto local	6,6 %	7,4 %	4,0 %	15,8 %	10,1 %
Educación en deberes y derechos	1,8 %	3,0 %	2,0 %	3,2 %	3,5 %

periodístico en diferentes sistemas de medios y, en este caso, en los países latinoamericanos (Hallin y Mancini, 2004). El modelo con mayor presencia en la región es el intervencionista, con mayores porcentajes en Argentina y Chile, seguidos por Brasil. La tradición de periodismo de investigación en Brasil (Herscovitz, 2004; Matos, 2008) podría explicar la mayor presencia del modelo vigilante en los datos que arroja el estudio, prácticamente ausente en Chile. Aunque la presencia del periodismo de investigación es escasa en Latinoamérica en general y, como ya se mencionó, los indicadores de cuestionamientos, críticas y denuncias de terceros más que las del propio periodista.

En el caso, por ejemplo, de Argentina y Ecuador, la tensión abierta entre los gobiernos nacionales y los medios de comunicación en esos países podría explicar que el periodista ceda el lugar de control del poder a terceros y prefiera publicar las denuncias de otros actores antes que sus propias investigaciones. Este punto podría mostrar nuevas formas de influencia del contexto político en la concepción y el desempeño de los periodistas, en tanto no hace falta recurrir a la censura directa para recortar las funciones de investigación del periodismo (Amado y Waisbord, 2015; Oller et al., 2015). Una forma de evitar represalias del poder es recurrir a las voces de terceros para denunciarlo. Esta tensión también podría explicar la mayor presencia en estos países de voces ciudadanas, muchas veces enfrentadas al gobierno, como forma indirecta de realizar una crítica al poder, mientras el periodista se hace voz de las fuentes oficiales, como se observa en mayor proporción en Ecuador que en el resto de los países. Así, puede convivir un periodismo leal facilitador, que se apega a la versión del poder en lo que hace a las actividades y políticas públicas mientras que el periodismo de investigación se apoya en voces alternativas a las oficiales.

Aunque no puede establecerse una caracterización uniforme de la prensa latinoamericana, sí pueden detectarse estilos que guardan relación con las características del contexto político y económico, como la concentración del mercado de medios, especialmente en Argentina, Brasil y México (Hughes, 2006; Becerra y Mastrini, 2009). Un sistema mediático concentrado no ofrece contextos de pluralismo

ni condiciones de competencia suficientes para garantizar condiciones para que el periodista pueda ejercer su tarea, lo que va en desmedro de las posibilidades de realizar investigaciones de calidad y en profundidad. La vinculación entre poderes político y/o económico y los medios de comunicación, por ejemplo, en México, Chile o Brasil, genera prácticas contractuales y patrimonialistas que muchas veces van en desmedro de un periodismo orientado a las audiencias (Guerrero y Márquez Ramírez, 2014; Waisbord, 2013).

Factores externos como la debilidad de las instituciones democráticas, los condicionamientos económicos, la corrupción y la irrupción de protestas sociales no canalizadas institucionalmente, hacen que el periodismo latinoamericano se encuentre fuertemente condicionado.

Este es un primer esbozo de los datos descriptivos arrojados por el proyecto internacional en cinco países latinoamericanos. Queda por analizar en qué medida diferentes factores individuales, organizacionales y extraorganizacionales influyen sobre el desempeño de distintos modelos de periodismo, así como la brecha entre la retórica y la práctica profesional.