

Una aproximación para leer la coyuntura del Partido de la Revolución Democrática en el 2013

Enrique Gutiérrez Márquez*
Moisés Feliciano Ortiz Grimaldi**

Estudio introductorio.

Para pensar el momento presente del Partido de la Revolución Democrática (PRD) es una necesidad de primer orden entender su desarrollo histórico como instituto político. Si bien en este artículo centraremos nuestra atención en los intervalos de tiempo que nos permiten identificar por un lado, las tensiones y pugnas internas que le han dado vida y, por otro, el tipo de disputas que se han hecho presentes entre las llamadas *fracciones internas*, tanto por el control de los espacios de la dirigencia partidista, como por conseguir los cargos de representación popular, es pertinente resaltar que sin elaborar una recuperación histórica pormenorizada de la trayectoria del PRD en sus ya veinticinco años de existencia, justo es esa dinámica la que ha definido el funcionamiento del partido hasta nuestros días. Más aún y en la presente coyuntura, explica al menos en parte su funcionamiento, e incluso probablemente, algunos escenarios frente a las elecciones federales del 2015 y el 2018 en las que el PRD y los partidos de izquierda llegarán sumamente debilitados.

Una lectura del presente del PRD debe considerar su desarrollo interno, pero también las transformaciones del Sistema Político Mexicano (SPM). No se puede

*Doctor en Ciencias Sociales con orientación en Sociología por el Programa de Posgrado en Ciencias Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México. Profesor investigador de tiempo completo de la Universidad Iberoamericana, Santa Fe. Coordinador de la Licenciatura en Ciencias Políticas y Administración Pública de la Universidad Iberoamericana, Santa Fe. enrique.gutierrez@ibero.mx

**Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública, Universidad Iberoamericana. Asistente de investigación del proyecto Teoría y Metodología contemporánea de la Ciencia Política: Principales enfoques y herramientas de análisis en la Ciencia Política académica en México

obviar por ejemplo el antecedente inmediato del PRD en el Frente Democrático Nacional (FDN) que como una coalición de fuerzas políticas, fue creado *exprofeso* para disputar las elecciones presidenciales de 1988. En ese sentido el FDN fue el resultado de una articulación de fuerzas de diverso signo y bandera e ideología, pero también constituyó una posibilidad integradora, que se fundamentó en la disidencia del propio Partido Revolucionario Institucional (PRI) encabezado por el Ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, que ahora sabemos, marcó un ajuste del SPM de proporciones insospechadas.

En palabras de Alexis de Tocqueville (2012:53) (Cadena-Roa & López Leyva, 2013) *todo se reciente de sus orígenes* y en el caso del PRD, que en los últimos veinticinco años encabezó a “las izquierdas” en México, parece no ser excepción. Su nacimiento fraccionado, diverso y “plural” nos permite explicar su tiempo presente, entre otros, porque la propia supervivencia del partido estuvo definido por un *estilo personal de gobernar* (Cosío Villegas, 1974) en algunos casos *sui generis*, que le permitió por varios años pelear, ocupar, mantener y expandir espacios de poder en la política mexicana, pero que en éste momento parece un recurso agotado.

Para ciertos autores (Mártínez González, 2005, pág. 21) la desarticulación pasada y presente del PRD se puede explicar por el fraccionamiento de la dirigencia del partido, que obedece a la formación del PRD como una coalición electoral, pero también a la presencia de un carisma, la mayor parte de las veces fincado en personalidades (Tabla 1) que no pudieron resolver del todo las identidades grupales originarias. Hecho que, sumado a la falta de reglas claras que se

convirtieran en prácticas institucionalizadas (Calderón Soto, 1996) y (Sánchez, 1999 y 2001) permitieron la existencia de los inagotables conflictos del partido.

En efecto, en la tabla 1 se observa que desde su fundación son trece los presidentes del partido, y de ellos sólo dos son mujeres. Muchos de ellos han representado para la vida interna del partido liderazgos y verdaderas líneas de acción con tintes personales.

Tabla 1
Lista de presidentes del PRD
(1989-2011)

Período	Presidentes del partido
(1989 - 1993)	Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano
(1993)	Roberto Robles Garnica (Interino)
(1993 - 1996)	Porfirio Muñoz Ledo
(1996 - 1999)	Andrés Manuel López Obrador
(1999)	Pablo Gómez Álvarez (Interino)
(1999 - 2002)	Amalia García
(2002 - 2003)	Rosario Robles
(2003 - 2005)	Leonel Godoy Rangel (Interino, concluyó el periodo de Robles)
(2005 - 2008)	Leonel Cota Montaña
(2008)	Graco Ramírez y Raymundo Cárdenas (Encargados de la representación del partido)
(2008)	Guadalupe Acosta Naranjo (Interino)
(2008 - 2011)	Jesús Ortega
(2011-2014)	Jesús Zambrano Grijalva

Fuente. Elaboración propia con información de www.prd.org.mx. Anexo en Historia del PRD consultado el 18 de febrero de 2014

Algunas de las principales características que estuvieron presentes a lo largo de muchos años, apuntan a que los liderazgos carismáticos de los dirigentes nacionales, zanjaron las diferencias entre los grupos y permitieron un funcionamiento operativo del PRD

Algunos sugieren que el origen diverso¹ del PRD tiene dos lecturas. Una que la identifica como fortaleza, ya que le permitió articular una gran diversidad política, y otra, que la plantea como una de sus más grandes debilidades, porque como ya

¹ Los grupos más visibles que permitieron, primero la formación del FDN y después del PRD, están representados por una gama enorme de identidades políticas, que van desde las escisiones del propio sistema como la Corriente Democrática (CD), la llamada “izquierda independiente” como el Partido Mexicano Socialista (PMS), hasta la izquierda sistémica y extra parlamentaria como los partidos, Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM), el Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional (PFCRN), el Popular socialista (PPS) y los grupos como Asociación Cívica Nacional Revolucionaria (ACNR) o la Izquierda Revolucionaria-Línea de Masas (OIR-LM)

referimos ha permitido que se impongan estilos y mecanismos que se reinventan, por decir lo menos, cada vez que una dirigencia se renueva, y genera de ese modo el reacomodo de los grupos al interior.

En ese sentido Arnaldo Córdova (1989) y Corona (2004: 87-111) coinciden en que éste instituto político y su vida de corrientes ha representado una verdadera dificultad para coordinar los trabajos y la toma de decisiones, porque sus proyectos son distantes entre sí, y en el fondo nunca han dejado de estar contrapuestos. Además, con el paso de los años las fracciones se han convertido en *tribus*² que tratan de imponer, cada día con mayor fuerza su lógica de pensamiento y de acción consolidando verdaderas oligarquías (Martínez, 2005), qué como algunos suponemos, nos explican al menos en parte lo que ocurrió a lo largo del año 2013, período en que se rompieron viejos acuerdos, como los mecanismos empleados por la dirigencia para hacer llamados a la unidad de los diferentes grupos (Corona,2004).

Temas y conflictos históricos más relevantes para entender la coyuntura de 2013.

Si observamos atentamente son varios los antecedentes que anunciarían la profunda crisis del PRD en el año 2013, pero que en su momento fueron salvados

² Existen varias expresiones político-ideológicas dentro del PRD, que a lo largo del tiempo se han transformado, asimilado o dividido. Algunas de las más representativas, que han consolidado como verdaderas “tribus” son (se enlistan alfabéticamente): Alternativa Democrática Nacional (ADN). Liderada por Héctor Miguel Bautista López; Democracia Social. Liderada por Carlos Sotelo García.; Foro Nuevo Sol. Encabezada por Amalia García; Fuerza Democrática. Liderado Víctor Hugo Lobo Román y Mauricio Toledo; Izquierda Democrática Nacional (IDN). Liderada por René Bejarano, Agustín Guerrero y Dolores Padierna (esposa de Bejarano); Izquierda Unida (IU). Encabezada por Alejandro Encinas; Movimiento Cívico. Liderado por Mario Saucedo Pérez y Jesús Humberto Zazueta Aguilar; Vanguardia Progresista. Liderado por el Jefe de Gobierno del DF, Miguel Ángel Mancera Espinosa; Movimiento Progresista. Liderada por el exjefe de Gobierno del Distrito Federal, Marcelo Ebrard Casaubon; Nueva Izquierda Liderada por Jesús Ortega, Jesús Zambrano Grijalva

por la presencia de los liderazgos y el peso de las figuras que militaban en el partido. Son al menos tres los antecedentes que pueden articularse con el deterioro que sufrió el partido en más de dos décadas y que tienen como marco de referencia la pérdida de tres elecciones presidenciales de manera consecutiva, la del 2000; 2006; y 2012.

a) La pérdida de la elección presidencial en el 2000

El primer gran conflicto y probablemente uno de los que marcó su historia se presentó en las elecciones presidenciales del año 2000 entre Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano (CCS) quien dejó la Jefatura de Gobierno del Distrito Federal (JGDF) para competir por la presidencia de la República, y Porfirio Muñoz Ledo (PML) que sin éxito, quiso obtener la candidatura interna para los comicios Federales y tuvo que abandonar las filas del PRD. Éste hecho representó una fractura interna con relevancia estructural, entre otros, porque al final del proceso, fue Vicente Fox Quesada (VFQ) candidato del Partido Acción Nacional (PAN) quien ganó la elección presidencial y provocaría que la candidatura de CCS lograra apenas el dieciséis (16) por ciento de los votos, marginando a su partido para ocupar la tercer fuerza a nivel nacional.

Dos hechos se presentaron en esa coyuntura, por una parte el líder moral de partido representado por CCS perdía por tercera vez las elecciones presidenciales, pero por otra, surgirían nuevos liderazgos que se posicionaron en cargos públicos, la toma de decisiones y la estructura del partido, transformando de ese modo su vida interna y su vínculo con la clase política y el SPM.

Así, los triunfos electorales de Andrés Manuel López Obrador (AMLO) en la JGDF (2000); Lázaro Cárdenas Batel (LCB) hijo de CCS en Michoacán (2001); Amalia García en el gobierno de Zacatecas; Narciso Agúndez Montaña en Baja California Sur (Coalición PRD y Convergencia) y de Zeferino Torre Blanca Galindo en Guerrero (Coalición PRD, Convergencia, 2005); sumado al triunfo electoral en el municipio de Ecatepec, Estado de México, de José Luis Gutiérrez Cureño (2006); y la consolidación de algunas figuras nacionales como Ricardo Monreal y Alejandro Encinas (2004) marcaron la pauta para la renovación de sus liderazgos. No obstante, el momento de éxito electoral que viviría el PRD en diferentes ámbitos y niveles de gobierno fue también el antecedente que anunciaría la llegada de fuertes retos -que ahora sabemos lo transformarían hasta nuestros días-.

La lista de dificultades estaría encabezada por la derrota electoral que sufrió el partido en el año 2004 para la gubernatura del estado de Tlaxcala de María del Carmen Ramírez, esposa del ex integrante del PRI y gobernador de Tlaxcala por la coalición PRD, Partido del Trabajo (PT) y el Partido Verde Ecologista de México (PEVEM) Alfonso Sánchez Anaya. Pero también en ese mismo año, otro tema ocupó el espacio de los medios de comunicación y cuestionó fuertemente las “prácticas democráticas” de las “izquierdas en el país”. Los video escándalos protagonizados por militantes del PRD y funcionarios del gobierno de AMLO como Rosario Robles, presidenta del partido; Gustavo Ponce, Secretario de Finanzas del GDF; Carlos Imaz, Delegado en Tlalpan; René Bejarano, legislador y el empresario Carlos Ahumada, que enfrentaron la expulsión del partido, procesos

legales y juicios de desafuero respectivamente, pusieron en entredicho la honestidad del gobierno de la capital y provocaron un reacomodo de las tribus.

b) La pérdida de la elección presidencial en el 2006

El 2006 es el preámbulo de lo que ahora pasados los años, sabemos fue uno de los momentos más importantes para el PRD y los grupos de izquierda. En ese proceso electoral en el que se elegiría Presidente de la República, se jugarían todas las posibilidades para conseguir la anhelada presidencia. Como hecho sobresaliente es importante recordar que aún hoy, existe en la memoria colectiva de los mexicanos un elemento que nos remite a la disputa presidencial entre AMLO y Felipe Calderón Hinojosa (FCH) en medio de golpes mediáticos, como el desafuero que el Gobierno del Presidente VFQ intentó propinar al candidato de las izquierdas, con la finalidad de dejarlo fuera de la contienda, pero también recordamos las acusaciones de fraude que realizaron diferentes sectores de la sociedad y organizaciones.

Sumado a ello, la candidatura de AMLO no contó con el apoyo ni del líder histórico del partido CCS, que en un principio consideró participar por cuarta ocasión, ni tampoco con el de algunos sectores del partido. Sin embargo, logró ubicarse por varios meses como puntero en la contienda electoral (Castillo, 2012). Al final, los resultados no fueron favorables para AMLO ni la Coalición por el Bien de Todos (PRD, PT y Convergencia) y el candidato del PAN FCH fue nombrado como presidente de la república por una diferencia de 0.56%.³ (IFE, 2006)

³ Porcentaje equivalente a 243,934 votos de una votación total de 71,374,373 votos

Al finalizar las elecciones federales del 2006 y en medio del conflicto post electoral propiciado por el cerrado resultado; el cierre de Avenida Reforma en la Ciudad de México; las solicitudes de abrir urnas y realizar el conteo “voto por voto”; y las descalificaciones para llamar “ilegítimo o espurio” al presidente electo, se hizo evidente una tensión interna dentro del PRD, pero también una relación áspera con sectores de la sociedad simpatizantes de FCH.

La llegada de Marcelo Ebrard Casaubón (MEC) (2006) a la JGDF propició una serie de acomodados, no siempre positivos, y una disputa cada vez más descarnada por los recursos disponibles; representados por los espacios políticos de gestión y los presupuestos. Si bien el DF había sido un bastión del PRD desde 1997, la pérdida de algunos territorios y su presencia acotada en muchas entidades federativas como Mérida, Tamaulipas, Chihuahua o Sonora por mencionar algunas, generaron una verdadera lucha por conseguir o mantener los nichos de poder ganados hasta ese momento.

Como una muestra clara de la disputa dentro del PRD, en el año 2008 y tras ocho meses de litigio en el proceso interno para la sucesión de su dirigencia nacional⁴, se definió a Jesús Ortega Martínez (JOM) como presidente del partido. Para ese proceso, cabe destacar que desde el mes de marzo de ese año, momento en que se realizaron las elecciones, abundaron las acusaciones entre las corrientes y planillas. Las principales tribus contendientes (IU) y (NI) insistieron en acusarse mutuamente por actos ilegales durante los comicios. De hecho los dos

⁴ El máximo órgano de dirección del PRD es el Congreso Nacional que está integrado por 1,300 delegados, electos por períodos de tres años. Los principales órganos de dirigencia del partido son: el Consejo Nacional integrado para sesionar entre Congreso y Congreso, lo integran 350 Consejeros Nacionales electos por períodos de tres años; la Comisión Política integrada por trece Comisionados propuestos por el Consejo más el Presidente y Secretario General que son electos por períodos de tres años; el Secretariado Nacional está integrado por 15 carteras más el Presidente y Secretario General y duran en su encargo tres años.

contendientes, Alejandro Encinas Rodríguez (IU) y Jesús Ortega Martínez (NI) presentaron quejas ante la Comisión Nacional de Garantías (CNG) de su partido para controvertir las denominadas reglas internas sobre el cómputo en los estados. Después de varios meses de disputa política y judicial que involucró: la anulación de las elecciones; que las oficinas nacionales del partido fueran tomadas por integrantes de la corriente IU; y que el Consejo Nacional apoyado por los integrantes de NI se trasladan a Ciudad Nezahualcóyotl y aprobaran convocar a un proceso de elecciones extraordinarias para febrero de 2008, el conflicto fue resuelto por el Tribunal Electoral que decidió designar a JOM como presidente nacional. (Ochoa, 2008)

Uno de los actos de fuerza impulsados por el líder perredista JOM y su grupo NI, queda plasmado para los procesos electorales locales del año 2010 en el que logró obtener espacios importantes en gubernaturas. No obstante, es importante señalar que esas victorias electorales, no se deben necesariamente a triunfos en el ámbito de gobierno y mucho menos a un fortalecimiento real del partido, tal como ocurrió en Sinaloa, Oaxaca y Puebla. Estados que fueron victorias “divididas” entre la alianza PAN-PRD, que si bien ganó la partida a la alianza PRI-PVEM, no necesariamente se tradujo en un reposicionamiento, mayores recursos y espacios de poder.

Otro caso emblemático de este hecho, es el ocurrido en las elecciones de Guerrero (2011) en el que la coalición *Guerrero nos Une*, integrada por el PRD-PT-Convergencia, junto con la declinación del candidato panista a favor de Ángel Aguirre Rivero ex militante del PRI, permitieron el triunfo en el Estado (Universal, 2011) que no representó ni un trabajo territorial, ni una victoria real de la izquierda.

También se realizaron elecciones en quince (15) estados del país para elegir a doce⁵ (12) gobernadores, mil quinientos (1,533) alcaldías y quinientas ochocientos (508) diputaciones locales. En ese recuento vale la pena resaltar que pese al triunfo en los estados referidos, que permitieron la salida del PRI de esos territorios, también destaca la pérdida que sufrió el PRD en Zacatecas, y el PAN en Aguascalientes y Tlaxcala, bastiones que habían logrado consolidar por varios años.

La decisión que tomaría la dirigencia nacional encabezada por JOM y su grupo, para ir en alianza con el PAN en algunas elecciones estatales, tensó aún más la vida interna del PRD, porque para algunos representó en el mejor de los casos el olvido, y en el peor de ellos la aceptación de *facto* del adversario político, que en opinión de algunos perredistas se había orquestado desde la presidencia de la república con el contubernio de las autoridades electorales el “fraude electoral” que llevó a la presidencia a FCH.

Este hecho constituiría de forma abierta la erosión interna del PRD como un *partido de masas ideológico* (Duverger, 1957) y lo acercaría más al espacio de los partidos atrapa todo (*catch all*⁶) (Krouwel, 2003) con la idea de ampliar su espectro político para extender su base electoral y modificar las formas de relación entre el partido y los electores. Por supuesto no se hizo esperar la reacción -contenida en

⁵ Se definieron 12 gubernaturas de las cuales 9 fueron para el PRI: 1) Chihuahua (César Duarte), 2) Durango (Jorge Herrera); 3) Hidalgo (Fco. Olvera); 4) Quintana Roo (Roberto Borge), 5) Tamaulipas; (Egidio Torre); 6) Veracruz (Javier Duarte). Mención especial de los triunfos del PRI en: 7) Aguascalientes (Carlos Lozano) y 8) Tlaxcala (Mariano González) gobernados antes por el PAN; y 9) Zacatecas (Miguel Alonso Raya) gobernada antes por el PRD. Para la alianza PAN-PRD, los casos mencionados de Oaxaca con Gabino Cue; Puebla con Rafael Moreno (expriista aliado de Elba Esther Gordillo) y Sinaloa con Mario López (Expriista).

⁶ Según refiere Krouwel, el término de partido *catch all* (Partido atrapa todo) se refiere a una nueva tipología que aparece después de la Segunda Guerra Mundial. Algunas características que distinguen a éste concepto se refieren a: una drástica reducción ideológica; un menor énfasis en una determinada clase social para reclutar electores entre toda la población; asegurar el acceso a diversos grupos de interés y; concentrar su esfuerzo en la competencia electoral, a través de la selección de temas con los que buscan un amplio consenso con la población general.

un principio- y se evidenció la salida de miembros del partido hacia lo que era una suerte de movimiento paralelo, cercano a las metas y acciones de los partidos que integraban el Movimiento Progresista (PRD, PT y MC). Desde enero del año 2010, AMLO rechazó abiertamente las alianzas electorales entre el PAN y el PRD para conseguir espacios políticos, situación que anunciaba una verdadera ruptura dentro de ese partido (ADNPolítico, 2014)⁷

c) La pérdida de la elección presidencial en el 2012

Aún antes del inicio del proceso electoral federal del año 2012 ya se vislumbraba el agravamiento de los conflictos internos del PRD, incluso se rumoraba la posible salida de AMLO y algunos de sus operadores políticos que tuvieron acercamientos abiertos con el PT y MC (ADNPolítico, 2014).

Así, en medio de la disputa interna para definir al candidato de las izquierdas, y tras darse a conocer los resultados de las encuestas aplicadas para definir quién representaría a la coalición de los partidos de izquierda, el Jefe del GDF MEC, declinó a favor de López Obrador y el PRD acordó una coalición total⁸ con los Partidos del Trabajo (PT) y Movimiento Ciudadano (MC) (antes Convergencia) articulados por lo que era llamado un Frente Amplio Progresista (FAP).

Ya iniciado el proceso electoral en el que participaron: por el PRI, el ex gobernador del Estado de México Enrique Peña Nieto (EPN); Josefina Vázquez Mota (JVM) PAN y AMLO por el FAP, nace el Movimiento de Regeneración Nacional

⁷ Como dato curioso podemos mencionar que en el año 2013 y producto de las alianzas entre los partidos del sol azteca y blanquiazul, obtuvieron el triunfo en 161 municipios.

⁸ La coalición está definida por la Enciclopedia Jurídica Mexicana (2004: 135) como: la unión con fines electorales, de dos o más partidos políticos nacionales para postular los mismos candidatos en elecciones federales, esto es para participar en una o varias elecciones con candidatos comunes para determinados cargos, así como con una plataforma electoral de conformidad con la declaración de principios, programa de acción y reglas estatutarias de organización interna, también comunes.

(MORENA) como un grupo que en el mes de marzo de ese año se perfilaría como el motor de impulso ciudadano del Proyecto de Nacional propuesto por AMLO, que al final de la elección y con el resultado adverso para las izquierdas es presentado en el mes de octubre como una asociación civil apoyada por Martí Batres, Ricardo Monreal, Clara Brugada, Dolores Padierna, Claudia Sheinbaum, Fernando Turner y Luisa María Alcalde entre otros.

Al final de las elecciones y tras la derrota de la Coalición Movimiento Progresista (CMP) frente al candidato EPN, el entonces excandidato presidencial AMLO anuncia su separación formal del partido para el día 9 de septiembre, con el objetivo de trabajar en la formación de una nueva agrupación política de izquierda, sustentada en MORENA, para buscar constituirlo como un nuevo partido político. En su discurso de salida de las filas del PRD, mencionó que ese hecho no significaría una ruptura y que su decisión renovarían al Movimiento Progresista, sin embargo, el PRD vive un nuevo conflicto interno entre corrientes que no coinciden con ese discurso y con la ideología de López Obrador.

La salida de AMLO deja mermado el PRD en su fuerza política, que a partir de ese momento se encuentra dividido entre dos grupos: IDN, liderada por René Bejarano y Dolores Padierna; y NI, liderada por JOM y Jesús Zambrano Grijalva (JZG) éste último actual dirigente nacional. Dato curioso es que el día 17 de septiembre del mismo año, en una entrevista que sostuvo MEC, ex jefe de gobierno del Distrito Federal señaló que: “el conflicto faccioso extremo, es un factor que dañó al partido”. La declaración revela que las constantes disputas entre las distintas facciones del partido, hacen evidente la necesidad de una reforma que permita reconstruirse estructuralmente (Política, 2012).

Mención especial merece Miguel Ángel Mancera Espinosa (MME), que sin pertenecer a las corrientes internas y al propio partido, ganó primero la candidatura interna y después la elección para JGDF, obteniendo además el 60% de votos, dejando muy por detrás a sus oponentes, Beatriz Paredes (PRI), Isabel Miranda de Wallace (PAN) y Rosario Guerra (PANAL).

Sin embargo, la distancia natural de MME de las tribus del PRD por ser un candidato “externo”, ha generado que se mantenga alejado del propio instituto político, e incluso por momentos más cercano a la pauta nacional marcada por el presidente EPN y sus convocatorias, acuerdos y el trabajo conjunto para enfrentar algunos de los problemas de la capital del país (Aguilar García, 2012)

Si bien MME ha dado continuidad a algunas políticas de los gobiernos del PRD en la capital, se ha mantenido con una distancia que, por un lado le ha permitido moverse con cierta libertad de las presiones internas, pero al mismo tiempo le ha acarreado una relación tensa con algunos grupos de la capital, como por ejemplo cuando se presentaron manifestaciones contra el alza a la tarifa del Sistema de Transporte Colectivo Metro, y el abucheo recibido en la Arena Ciudad de México, durante el primer informe de labores de la senadora perredista Dolores Padierna. En entrevista con el diario La Crónica, Mancera respondió frente a la pregunta de si hubo en este año (2013) “fuego amigo”: “No quiero hablar realmente de fuego amigo, sino simple y sencillamente coyunturas que se han presentado y que la ciudad tiene que seguir avanzando y así vamos, en esa línea”. (Espino Bucio, 2012)

Fin de ciclo para un modelo de resolución de conflictos

Lo ocurrido con el PRD desde finales del año 2012 y durante el 2013, parece el resultado del agotamiento de un modelo que funcionaba para dirimir las disputas internas entre las fracciones y proyectos discordantes.⁹ Dicho colapso puede deberse a varias causas, entre las cuales podemos señalar el envejecimiento y el desgaste de los líderes morales-históricos (CCS y AMLO); la pérdida sistemática de las elecciones presidenciales de los años 1988, 1994, 2000, 2006 y 2012; la imposibilidad de ampliar su oferta política y su presencia marginal en varias entidades federativas del país; y también, por lo que algunos catalogamos de una visión miope y mezquina que se ha preocupado más por mantener espacios y privilegios de poder, que por consolidar una opción política para la ciudadanía.

Si analizamos el comportamiento de la Dirigencia Nacional en los últimos años (Martínez, 2005: 21) podemos observar que su conducta revela estrategias de conflicto y cooperación, siendo dominante ésta última. En la mayor parte de los casos en una clara defensa de los privilegios de grupo, ante cualquier amenaza que pudiera poner en riesgo sus espacios de control y de poder, como lo evidencian los procesos de renovación de la propia dirigencia que está restringida como resultado de los acuerdos de las fracciones al competir por el control interno. La actual catástrofe primero electoral y después política; de representación y legitimidad como lo mencionó Alejandro Solalinde en el marco de la reunión realizada el 28 de enero del 2014 (Ballinas, 2014) en la que el PRD definió los temas de su agenda parlamentaria para este año, no puede explicarse alejada de

⁹ El peso relativo de las fracciones y los grupos dentro del partido fue consolidado a lo largo de los años una dinámica que reconoció los rasgos carismáticos del partido, pero institucionalizó también el derecho de sus grupos a integrar el CEN, estimulando de ese modo la creación de fracciones definidas a partir de la disputa por los recursos y los cargos: en el interior del instituto, de los gobiernos estatales y por supuesto los cargos de representación.

la competencia de los grupos y las negociaciones cupulares, puesto que los dirigentes del PRD no son necesariamente los individuos con mayor capacitación –objetiva- académica e intelectual, sino quienes representaban “equilibrios políticos” para preservar la estabilidad del partido (Mártínez González, 2005, pág. 22).

Así, frente a la conmemoración del veinticinco XXV Aniversario de su nacimiento y de lo que en su momento parecía ser un tanque de oxígeno para muchos sectores de la sociedad que por primera vez veían la posibilidad real de modificar el “estado de las cosas” en el país y de ese modo hacer frente a los excesos del gobierno mexicano encabezado por el partido hegemónico y que además, vislumbraban la oportunidad de reivindicar a los movimientos sindicales, obreros, campesinos y estudiantiles que lucharon por conseguir mejores condiciones, la coyuntura del 2013 deja muchas preguntas en el aire. Frente a ello, algunos cuestionamos los logros conseguidos por las oposiciones políticas en el país, pero también el regreso del PRI a la presidencia y la complicidad que en ese proceso han mostrado las “oposiciones, e incluso las modificaciones logradas en el sistema político y electoral.

En efecto, con mayor frecuencia nos encontramos con una realidad en la que pareciera que se ha consolidado una clase política, ahora integrada también por los partidos opositores, en dónde las demandas ciudadanas y de la población en sentido amplio siguen sin cumplirse. Ahora claro, con la complicidad de esos institutos políticos de derecha e izquierda que antes funcionaron como equilibrios del régimen. Quizás por ello, es decir, por culpa de esa clase política, algunos

creemos cada vez menos en la vida democrática del país, o al menos estamos desencantados de ella.

El fin de ciclo para la resolución de los conflictos del partido está representado por el hecho de que en épocas anteriores bastaba con analizar los equilibrios internos, y la composición de los Congresos políticos nacionales y de la repartición entre los grupos de los cargos de elección como lo sugiere Martínez (2005: 24) en los diferentes niveles y ámbitos de gobierno, municipal, estatal y federal. Ahora, lo que observamos es una dinámica que se circunscribe a la propia conformación de grupos y lejos de pretender eliminarlos, se estimula su creación como intento de hacerlos operativos para que a partir de esa lógica se definan las negociaciones entre corrientes que disputan los estratos jerárquicos.

Parece claro que los resultados electorales de los años 2006 y 2012 propiciaron el reacomodo de los grupos, pero también el propio agotamiento del modelo, que impulsó la salida de viejos militantes del partido –simbólica y realmente¹⁰- y su momento más crítico, como hemos mencionado, está representado por la salida de AMLO.¹¹ Inclusive, los últimos Congresos Nacionales se han caracterizados por tener conflictos en exceso y la incapacidad de llegar a acuerdos más o menos sólidos. La pugna entre grupos y las decisiones de la dirigencia nacional han

¹⁰ Para enero de 2014 por ejemplo, Adán Augusto López es el primer senador que se separa del PRD para unirse a Morena. Algunos de los personajes destacados que participan actualmente con Morena que eran miembros del PRD o que aún no presentan una renuncia formal son Pío López Obrador, José Ramiro López Obrador, Mario Delgado, Ricardo Monreal, Layda Sansores entre otros.

¹¹ Considerar una lógica causal o motivos claramente delimitados en uno de los sismos más fuertes que ha vivido el Partido de la Revolución Democrática resultaría ocioso y tal vez hasta ingenuo. En octubre de 2011 en el marco de organización y de preparación de la campaña presidencial de 2012 se creó el Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA) como una asociación-movimiento plural, incluyente y como el heredero de algunos de los ideales republicanos, sociales y reformistas más profundos de la historia nacional. Morena funcionó como un organismo paralelo politizado más no político. Pugnaba por abrir un espacio para el ciudadano corriente que buscaba abrirse un camino participativo en una cerrada democracia representativa en franca crisis.

generado muchos conflictos. Por ejemplo, el último Congreso Nacional¹² se realizó en noviembre de 2013 y en él, se presentaron fuertes discusiones sobre su participación en las alianzas electorales, el papel jugado en las llamadas Reformas Estructurales y la permanencia en el Pacto por México. En buena medida, la dirigencia encabezada por JZG fue altamente criticada (México, CNN México, 2013) y uno de los grandes conflictos en la discusión fue el reclamo de algunos grupos por el olvido de los fundamentos ideológicos para volcarse sobre arreglos y decisiones cupulares de coyuntura. (Vergará, 2013)

Precisamente por eso, a lo largo del 2013 se presentaron fuertes tensiones en las que grupos de militantes provenientes primordialmente de Veracruz y Puebla llegaron al Distrito Federal y se plantaron frente a la sede nacional perredista para demostrar su inconformidad por las candidaturas de alcaldes y diputados en esas entidades. Incluso tomaron las instalaciones y prohibieron el paso a los miembros de la Comisión Política Nacional y del Secretariado Nacional. Frente a esa crisis JOM líder de NI, aseguró que la dirigencia nacional presidida por el también miembro de esa corriente JZG, seguiría apoyando esos procesos en los Estados.¹³

A lo largo del año se agravó el problema político del partido tanto en el ámbito nacional, como en el local. Por ejemplo, en el estado de Chihuahua, el Comité

¹² El último Congreso Nacional fue presidido por Jesús Zambrano y Daniel Nava respectivamente. (XIV congreso nacional) otros personajes relevantes fueron Marcelo Ebrard (Movimiento Progresista) Alejandro Encinas (Red de unidad de izquierda) Amalia García (Foro Nuevo Sol) Miguel Bautista (Alternativa Democrática Nacional) así como figuras emblemáticas y mucho más históricas que de peso real como Cuauhtémoc Cárdenas e Ifigenia Martínez.

¹³ Según menciona la prensa algunos militantes manifestaron que en Puebla existían irregularidades en el nombramiento de candidatos para las alcaldías y en Veracruz había una fuerte influencia de operadores políticos del Gobernador Javier Duarte (PR), encabezados por Sergio Rodríguez, quien fue Director del Servicio Nacional del Empleo en el gobierno estatal.

Local del PRD intentó postular candidatos comunes con el PRI ante la negativa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) de avalar una alianza. Después de que el Tribunal fallara a favor de la Comisión Política Nacional (CPN) del PRD, que negó tajantemente la coalición con el PRI en el estado, los dirigentes estatales de ambos partidos acudieron al Instituto Estatal Electoral (IEE) para registrar candidaturas comunes para siete municipios y un Distrito local. Ambas fuerzas políticas irían juntas en la capital del estado y en los municipios de Parral, Nuevo Casas Grandes, Bocoyna, Uruachi, Valle del Rosario y Carichí. Por esta decisión varios fundadores del PRD de Chihuahua renunciaron al partido en protesta por el camino que la dirigencia estatal liderada por Jesús Manuel Márquez perfiló para las elecciones de este año. Algunos de los perredistas que abandonaron al partido Víctor Orozco Orozco, ex presidente del Comité Directivo Estatal; Gustavo de la Rosa Hikerson; Alma Gómez Caballero; Gabino Gómez y Luz Estela Castro publicaron una carta en la que expresaron: “No tenemos espacio en el partido, flagelado además por la corrupción, la empleomanía, el nepotismo, el desvío de los fondos fiscales y el desinterés por todas las formas de convivencia colectiva”. (Rosagel, Sin embargo, 2013)

Las disputas internas pusieron en peligro, en palabras de sus propios militantes, lograr el mínimo de 18% de la votación total. Las pugnas internas y las coaliciones fallidas con el Partido Acción Nacional (PAN) en más de 60% de los estados donde habría elecciones, pusieron también en entre dicho la estrategia de alianzas del PRD a través de la cual pretendían frenar al PRI.

En 2013 se llevaron a cabo 14 elecciones para elegir un total de 2 mil 81 cargos de elección popular: un gobernador, 441 diputados y mil 639 presidencias

municipales. El PRD y PAN fueron en alianza a Baja California, Aguascalientes, Zacatecas, Oaxaca, Puebla, Sinaloa; sin embargo, en Veracruz, Quintana Roo, Hidalgo, Coahuila, Durango y Chihuahua las alianzas no se concretaron. (Rosagel, Sin Embargo, 2013) Es decir, continuaron las estrategias de cooperación entre fracciones internas, pero también con otros partidos para preservar espacios.

Así, en el 2013 y sus catorce (14) elecciones locales tanto el PRD como el PAN enfrentaron severas críticas y verdaderas crisis en el ámbito doméstico, que dejaron el camino libre al PRI, salvo en el caso de las elecciones para Gobernador en Baja California donde la alianza PAN-PRD ganó -que en ese momento aseguró la continuidad del Pacto por México-.

En el resto del país y en municipios importantes de Baja California, los resultados electorales mostraron una redistribución local de la representación político-electoral. De las trece (13) capitales de estados que se disputaron el PRI consiguió ganar en nueve (9). Tal es el caso de Oaxaca; Baja California donde ganó Tijuana, Ensenada y Tecate tres ciudades importantes; Sinaloa; Durango; Quintana Roo; Hidalgo en la que logró "carro completo" al ganar las 18 curules que se disputaban y en Veracruz.

Por su parte la alianza PAN-PRD ganó -aunque sería importante acotar que en algunos casos no fue producto de la alianza- en Mexicali que es la capital del Estado de Baja California; así como en diputaciones y municipios de Puebla, Coahuila, Chihuahua y Aguascalientes.

Vale la pena destacar algunos de los principales resultados que se observaron a lo largo del 2013 para comprender un poco más la geografía electoral del país. Como se muestra en las tablas 2, 3 y 4 la distribución de del voto en el 2013 para

el PRD no es del todo alentadora. En el caso de las diputaciones locales destacan los triunfos en el Distrito Federal y Tabasco, en los que el PRD tiene el 51.5% y 54.2% respectivamente, comparado con los casos más emblemáticos como Chiapas y Jalisco en los que la representación legislativa en los congresos locales es de 0 en el caso del primero y 0.5% para el segundo.

Algo similar ocurre con los gobiernos municipales, en donde para 2013 el PRD tuvo una representación de 11.6% a nivel nacional y casos significativos como el Distrito Federal, Baja California Sur con el 87.5% y 100% de la representación respectivamente. Ejemplos contrastantes como Aguascalientes, Baja California, Campeche, Colima, Nuevo León, Querétaro y Sinaloa revelan que la presencia es de 0%.

Tabla 2
Diputados Locales
(Año 2013)

Entidad	Número de Diputados	Porcentaje
Aguascalientes	2/27	7.4
Baja California	1/25	4
Baja California Sur	1/21	4.7
Campeche	2/35	5.7
Coahuila	2/35	5.7
Colima	2/25	8
Chiapas	0/40	0
Chihuahua	2/33	6
Distrito Federal	34/66	51.5
Durango	1/25	4
Guanajuato	3/36	8.3
Guerrero	5/46	10.8
Hidalgo	3/29	10.3
Jalisco	2/40	5
Estado de México	12/75	16
Michoacán	11/40	27.5
Morelos	6/30	26.6
Nayarit	2/30	6.6
Nuevo León	2/42	4.7
Oaxaca	10/42	23.8
Puebla	3/41	7.3
Querétaro	1/25	4
Quintana Roo	1/25	4
San Luis Potosí	2/27	7.4
Sinaloa	2/40	5
Sonora	2/33	6
Tabasco	10/35	28.6
Tamaulipas	1/32	3.1
Tlaxcala	4/32	12.5
Veracruz	3/50	6
Yucatán	2/25	8
Zacatecas	5/30	16.6

Fuente. Elaboración propia con información de <http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2/IEE/> consultado 12 enero 2014

Tabla 3
Municipios Gobernados por el PRD
(Año 2013)

Estado	Número de Municipios	porcentaje
Aguascalientes	0/11	0
Baja California	0/5	0
Baja California Sur	5/5	100
Campeche	0/11	0
Coahuila	2/38	5.2
Colima	0/10	0
Chiapas	31/122	25.4
Chihuahua	1/67	1.4
**Distrito Federal	12/16	87.5
Durango	2/39	5.1
Guanajuato	3/46	6.5
Guerrero	26/81	32
Hidalgo	14/84	16.6
Jalisco	8/125	6.4
Estado de Mexico	9/125	7.2
Michoacán	40/113	35.3
Morelos	3/33	9
Nayarit	4/20	20
Nuevo León	0/51	0
Oaxaca	45/570	7.8
Puebla	12/217	5.5
Querétaro	0/18	0
Quintana Roo	1/10	10
San Luis Potosí	5/58	8.6
Sinaloa	0/18	0
Sonora	1/72	1.3
Tabasco	5/17	29.4
Tamaulipas	1/43	2.3
Tlaxcala	15/60	25
Veracruz	16/212	7.5
Yucatán	6/106	5.6
Zacatecas	19/58	32.7
Total	286/2445	11.6

Fuente. Elaboración propia con información de http://www.fenam.org.mx/site/index.php?option=com_content&view=article&id=187&Itemid=123 consultado 12 enero 2014

** El Distrito Federal no cuenta con la figura del municipio libre, sino de delegaciones políticas se anexa cuadro descriptivo de las delegaciones políticas y los resultados electorales. El PRD gobierna el 11.64% de los municipios a nivel nacional

Tabla 4
Delegaciones Distrito Federal

Entidad	2006	2009	2012*	Status
Álvaro Obregón	PRD	PRD	PRD	Sostenida
Azcapotzalco	PRD	PRD	PRD	Sostenida
Benito Juárez	PAN	PAN	PAN	Perdida
Coyoacán	PRD	PRD	PRD	Sostenida
Cuajimalpa	PRD	PAN	PRJ	Perdida
Cuauhtémoc	PRD	PRD	PRD	Sostenida
Gustavo A. Madero	PRD	PRD	PRD	Sostenida
Iztacalco	PRD	PRD	PRD	Sostenida
Iztapalapa	PRD	PT	PRD	Recuperada
Magdalena Conteras	PRD	PRD	PRD	Sostenida
Miguel Hidalgo	PAN	PAN	PRD	Ganada
Milpa Alta	PRD	PRD	PRD	Sostenida
Tláhuac	PRD	PRD	PRD	Sostenida
Tlalpan	PRD	PRD	PRD	Sostenida
Venustiano Carranza	PRD	PRD	PRD	Sostenida
Xochimilco	PRD	PRD	PRD	Sostenida

Fuente. Elaboración propia con información de <http://www.iedf.org.mx/index.php/elecciones> consultado 12 enero 2014

*Movimiento Progresista: integrado por el Partido de la Revolución Democrática (PRD), Partido del Trabajo (PT), y Movimiento Ciudadano.
El PRD gobierna el 87.5% de las Delegaciones políticas en D.F.

Por otro lado y como lo muestra la tabla 5, llama la atención el número de diputados y senadores que es de los más bajos desde hace muchos años, en dónde solo cuenta con una representación de 20.2% y 17.1% respectivamente.

Tabla 5
Legisladores Federales
Año 2013

Cámara	Número de legisladores	Porcentaje
Diputados	101/500	20.2
Senadores	22/128	17.1

Fuente. Elaboración propia con información de http://sitl.diputados.gob.mx/LXII_leg/info_diputados.php <http://www.senado.gob.mx/?ver=int&mn=4&sm=1> ambas consultadas 12 enero 2014

Finalmente como se puede observar en las tablas 6 y 7 en lo que concierne a los gobiernos estatales. Incluido el Distrito Federal, respecto de las elecciones inmediatas anteriores, el PRD ha mantenido dos (2) gobiernos estatales, ha ganado en coalición con otros partidos cuatro (4) y, de manera individual ha

obtenido dos (2). En ese mismo sentido es importante referir que en estos años ha perdido cinco (5) gubernaturas.

Tabla 6
Jefatura de Gobierno del DF
(2006-2012)

Entidad	2006	2012	Status
DF	PRD	PRD	Sostenida

Fuente. Elaboración propia con información de <http://www.iedf.org.mx/index.php/elecciones> consulta realizada el 12 de enero de 2014

Tabla 7
Gobiernos Estatales

Entidad	1998	2004	2010	Status
Oaxaca	PRI	PRI	PRD/PAN/MC	Ganada
Zacatecas	MC	PRD	PRI	Perdida

Fuente. Elaboración propia con información de <http://www.iedf.org.mx/index.php/elecciones> consulta realizada el 12 de enero de 2014

Entidad	1999	2005	2011	Status
Baja California Sur	PRD	PRD	PAN	Perdida
Guerrero	PRI	PRD	PRD	Sostenida
Puebla	PRI	PRI	PAN/PRD	Ganada
Sinaloa	PRI	PRI	PAN/PRD	Ganada
Tlaxcala	PRD	PAN	PRI	Perdida

Fuente. Elaboración propia con información de <http://www.iedf.org.mx/index.php/elecciones> consulta realizada el 12 de enero de 2014

Entidad	2000	2006	2012	Status
Chiapas	PRD	PRD	PV	Perdida
Morelos	PAN	PAN	PRD	Ganada

Fuente. Elaboración propia con información de <http://www.iedf.org.mx/index.php/elecciones> consulta realizada el 12 de enero de 2014

Entidad	2002	*2007	2013	Status
Tabasco*	PRI	PRI	PRD	Ganada

Fuente. Elaboración propia con información de <http://www.iedf.org.mx/index.php/elecciones> consulta realizada el 12 de enero de 2014

*Tras un conflicto electoral, impugnaciones electorales y la restitución del Gobernador el periodo de 2007 fue reducido en un año por el conflicto electoral.

Entidad	2002	*2008	**2012	Status
Michoacán	PRD	PRD	PRI	Perdida

Fuente. Elaboración propia con información de <http://www.iedf.org.mx/index.php/elecciones> consulta realizada el 12 de enero de 2014

*En 2008 Leonel Godoy fue elegido por un periodo de 4 años para lograr empatar las elecciones intermedias federales con las elecciones del estado.

**El Gobernador Fausto Vallejo solicitó en abril de 2013 una licencia para someterse a un tratamiento médico, y fue designado José Jesús Reyna de abril de 2013 a octubre de 2013 como interino y en octubre de 2013 Vallejo volvió al cargo.

Actualmente, pareciera que presenciarnos una crisis en la transformación de las corrientes al menos en tres sentidos: primero, por afinidades grupales de origen; luego, por ciertos principios ideológicos; y, por último, debido a lazos personales y familiares. Pero también en las razones por las que los grupos, más allá de las pugnas, coincidían en conservar sin rupturas al partido que les proveía de privilegios e influencia (Martínez 2005: 24) hasta antes de la salida formal de AMLO.

Entonces, el modelo para la resolución de conflictos internos en el PRD se agotó, porque dejaron de funcionar los mecanismos que permitían dirimir las disputas entre las fracciones y proyectos discordantes. El hecho es relevante, porque aunque parezca excedido el comentario desde nuestra óptica se trata de la punta del *icberg* que puede debilitar al Sistema de Partidos en el país, ya sea porque puede permitir la consolidación del bipartidismo electoral, si es que el PRD no se sobrepone a los desafíos que enfrentará para las elecciones del 2015 y el 2018, pero también, porque se afectará el equilibrio de las fuerzas políticas más aún, con las reformas aprobadas, como la política, que permitirá a la clase política el control de sus institutos y los privilegios ganados. En efecto, como se observa en la tabla 8 el control del Partido, representa también el control de las prerrogativas, que sólo para el año 2013 representaron alrededor de 634 millones de pesos.

Tabla 8

Financiamiento público nacional, asignado al Partido de la Revolución Democrática y multas impuestas por el Instituto Federal Electoral						
Estado	Ordinario			Actividades específicas	Campaña	Sanciones
	Anual	Mensual	Monto			
Nacional	2013	\$634,867,508.95	\$52,905,625.75	\$1,587,168.77		\$25,134,634.74
Nacional	2012	\$451,490,727.45	\$37,624,227.29	\$13,544,721.82	\$225,745,363.72	\$40,107,255.04
Nacional	2011	\$419,014,572.56	\$34,917,881.05	\$12,570,437.18		\$21,199,218.95
Nacional	2010	\$390,900,495.35	\$32,575,041.28	\$11,727,014.86		\$43,066,445.75
Nacional	2009	\$456,470,557.82	\$38,039,213.15	\$13,694,116.73		\$563,482,897.70

Fuente. Elaboración propia con información de:

http://transparencia.prd.org.mx/documentos/financiamiento_publico_nacional_2.pdf 18 enero 2014

Los retos para el futuro

Mucho se ha mencionado en la prensa nacional (Jiménez, 2014) que el Pacto por México¹⁴ sustituyó de *facto* al Poder Legislativo, convirtiéndolo casi en una oficina de partes y oficina de trámites, en lugar de ser el espacio de debate y discusión democrática que el país necesita. Para otros además, es el reflejo del egoísmo de los representantes populares y sus institutos políticos, porque fueron capaces de abandonar las luchas históricas y el posicionamiento que por años hizo creer a la población que finalmente habíamos arribado a una democracia como lo sugerían algunos autores (Woldenberg, 2012)

No resulta desconocido, que buena parte de los actuales conflictos que enfrenta hoy el PRD son en buena medida el resultado de la cercanía, desde hace algunos años con el PAN y el PRI en las alianzas electorales, legislativas y por supuesto

¹⁴ El Pacto por México es un acuerdo político firmado el 2 de diciembre del 2012 en el Castillo de Chapultepec en la Ciudad de México por el Presidente de la República, Enrique Peña Nieto; Gustavo Madero Muñoz, Presidente del Partido Acción Nacional; Cristina Díaz Salazar, Presidenta Interina del Partido Revolucionario Institucional; y Jesús Zambrano Grijalva, Presidente del Partido de la Revolución Democrática. Frente a los posibles conflictos electorales del 2013, el 7 de mayo de 2013, el Presidente Enrique Peña Nieto y los presidentes de los tres partidos políticos nacionales con mayor representación: César Camacho Quiroz del Revolucionario Institucional; Gustavo Madero Muñoz de Acción Nacional; y, Jesús Zambrano Grijalva de la Revolución Democrática firmaron un *adendum* al Pacto con dos acuerdos que contienen once compromisos adicionales, entre los que destaca el compromiso para respetar la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

del mismo Pacto por México. Éste último, como un caso emblemático de las uniones que desafiaron las líneas discursivas más importantes de la izquierda, como el propio rechazo a las formas en que accedieron tanto FCH (PAN) como EPN (PRI) a la Presidencia de la República.

Éste hecho queda evidenciado cuando grupos como Izquierda Democrática Nacional (IDN) encabezada por René Bejarano, han optado por la movilización en contra de la actual dirigencia y han buscado de diferentes maneras menguar la fuerza y presencia de Nueva Izquierda (NI) al interior del partido. (Calderón, 2014)

En una nota del portal de *Milenio Puebla*, René Bejarano consideró que “el pacto por México hipotecó al PRD” y permitió además el crecimiento de la derecha frente a la izquierda, hundiendo al partido en una crisis de identidad. (Calderón, 2014)

Pero también AMLO (MORENA) y MEC (PRD) han criticado la posición de la actual dirigencia nacional del PRD frente al conjunto de Reformas Estructurales propuestas por el Ejecutivo Federal¹⁵ y aprobadas con su colaboración.¹⁶ (México, CNN México, 2014)

Llama la atención que, como lo mencionamos en los apartados anteriores, en el marco del contexto electoral 2013 y las supuestas discusiones, más bien negociaciones, las Reformas Estructurales encabezadas por la Presidencia de la

¹⁵ Las principales reformas impulsadas por el gobierno de Enrique Peña Nieto son: la laboral, que flexibiliza las contrataciones; la educativa, que propone evaluar a los profesores como “elemento que mejorará” al sistema en su conjunto; Telecomunicaciones; que fortalece a los monopolios del sector; la fiscal o hacendaria, que “garantiza” una mayor recaudación de impuestos; la energética, que dice modernizar a PEMEX; la político electoral, en la que destaca la conformación del Instituto Nacional Electoral (INE), y la judicial y de seguridad pública.

¹⁶ AMLO criticó la actitud del PRD al formar parte de “un pacto contra México” y culpó directamente a la dirigencia nacional. Por su parte, Ebrard consideró de suma importancia que el PRD se planteó una actitud diferenciada al partido en el gobierno federal, y consideró la importancia del cambio al interior del PRD por lo que dijo “Hay un proceso de renovación del PRD este año, tiene que cambiarse la dirigencia. La expectativa es que el PRD pueda tener una línea y actuación política de contraste y defensa”

República, fueron cabildeadas entre la clase política de derecha y de izquierda, como un elemento que permitió que en su momento se firmara el Pacto por México y se consolidaran todas las reformas.

El Pacto que funcionó desde diciembre del 2012 se consolidó como el principal instrumento de negociación política, en el que, ahora sabemos los partidos participantes –no todos por cierto, sólo tres- negociaron prebendas para apoyar al Presidente de la República, es decir, reformas a cambio de privilegios de los líderes de los partidos (Gutiérrez Márquez, 2013).

No es un secreto para muchos, que la participación del PRD en ese Pacto haya representado el debilitamiento de las izquierdas, porque más allá de mostrar una actitud colaborativa con el partido en el gobierno, ha permitido que la ciudadanía observe como esa clase política fue capaz de negociar las reformas a cambio de prerrogativas, incluso dentro de su partido. En ese sentido, es de extrañar que frente a los procesos electorales del día 7 de julio del 2013, que estuvieron acompañados por acusaciones de que el Ejecutivo Federal, presuntamente desvió recursos para favorecer a los candidatos del PRI, y que ese hecho puso en riesgo la estabilidad del Pacto e incluso obligó a signar la agenda en la que los contendientes se comprometieron a “respetar la Constitución”, los partidos de oposición no respondieron contundentemente y más bien se mantuvieron en la lógica de conservar sus espacios de privilegio y los equilibrios en sus institutos. (Gutiérrez Márquez, 2013)

Así, a partir de los resultados electorales del 2013, del éxito mediático del Pacto y de las reformas aprobadas en el espacio legislativo, nos surge una lectura de las

tres principales fuerzas políticas en el país, que seguramente seguirán vigentes en los próximos años.

Por una parte observamos a un PRI –en el Ejecutivo Federal- que empleó y empleará toda la estructura gubernamental para mantener una presidencia fuerte y poner “orden en el país”. Habrá que ver si esa fortaleza institucional no trae de vuelta al *híperpresidencialismo* (Casar, 2010) y los *poderes metaconstitucionales* (Carpizo, 2002) propios de gobiernos autoritarios.

Por lo que se refiere al PAN se aprecia un partido convertido en oposición y con importantes reveses electorales, incluida la pérdida de la presidencia -con un expresidente que abandonó sus filas y otro que vivió un tiempo en EU-. En suma, un instituto político que enfrenta una crisis –incluso de identidad- con pugnas internas por el control de los pocos espacios que le quedan y sin brújula para enfrentar los problemas urgentes y estructurales.

En el PRD, vemos un partido de “izquierda” que enfrenta un profundo reacomodo entre los grupos que pelean por cada uno de los espacios. Ahora sin la presencia de un líder moral y con la emergencia de nuevas figuras que intentan posicionarlo, pero sin una idea nítida de cómo enfrentar al Presidente de la República. (Gutiérrez Márquez, 2013)

Por último, emerge una nueva fuerza de oposición, MORENA, que tendrá que luchar por mantener el registro obtenido en fecha reciente, con un *hándicap* importante, aderezado por el hecho de que como fuerza de izquierda tenderá a dividir el voto en las siguientes elecciones, fortaleciendo tanto al PRI como al PAN en las contiendas por venir. Con un liderazgo probado, pero con fuertes críticas a su estilo unipersonal y obstinado.

En ese marco, creemos que las discusiones entre la clase política -representada por líderes de los partidos nacionales- han sido por decir lo menos cosméticas y sin grandes sobresaltos sobre las líneas que en su momento plateó el ahora extinto¹⁷ Pacto y sus reformas –todas aprobadas-. ¿Será que el interés particular de los partidos tuvo un peso mayor al interés nacional? En todo caso, parecería fundamental preguntarnos si los partidos de oposición tendrán finalmente una visión responsable frente a las propuestas que, como legislador, impulsó a lo largo de todo el 2013 el Ejecutivo.

Porque hasta el día de hoy, percibimos una falta de respuesta de los institutos opositores, más como un silencio de comodidad y preámbulo del rumbo que tomaron las negociaciones, con un “halo de legitimidad”.

Así, en el juego de alianzas y negociaciones, parece ser que la clase política no asumió a lo largo de los últimos años una visión crítica ante las reformas que fueron aprobadas, porque además no se vislumbró la aprobación de medidas complementarias que contribuyan a mitigar los grandes problemas nacionales: ni de pobreza, ni de exclusión social y mucho menos de seguridad. Y por el contrario, para las reformas más “complicadas”, tanto la hacendaria como la energética -ambas aprobadas- se contemplaron mecanismos que impactarán negativamente a los sectores menos favorecidos históricamente. Lo que si identificamos, al menos en las discusiones visibles, es que algunos de los grupos

¹⁷ El jueves 28 de noviembre de 2013 el presidente en funciones del PRD, Jesús Zambrano, declaró ante los medios de comunicación que su partido se retiraría del Acuerdo o Pacto?. Acusó al PRI y al PAN de haber negociado la reforma energética, sin tomar en cuenta a su fuerza política. Vale la pena destacar que para ese momento la Reforma Energética propuesta por el Ejecutivo Federal para su “discusión”, en el ámbito legislativo estaba virtual y realmente aprobada y la salida del PRD parece más una estrategia para minimizar los costos en futuros procesos electorales, que en un verdadero posicionamiento y rescate de su ideario político para defender la potestad del Estado sobre los recursos naturales. Curiosamente y a pesar de lo anterior, la reforma energética fue aprobada el día 12 de diciembre del año 2013.

del PRD abandonaron las luchas históricas para defender -al menos discursivamente- la propiedad del Estado sobre los recursos, como en el caso del petróleo y la energía eléctrica, y la defensa de los sectores populares para no gravar alimentos y medicinas. (Gutiérrez Márquez, 2013) ¿Será que en lo sucesivo los líderes de los partidos continuarán con reuniones en las que acuerdan líneas a seguir y consensan de manera poco transparente y de espaldas a la ciudadanía el futuro del país y de nuevas reformas? ¿Será que en esas reuniones acordarán con el Ejecutivo ayuda por disciplina partidista? ¿Será que la oposición está más preocupada por mantener su espacio de comodidad que en constituirse como contrapeso del Ejecutivo? ¿No se supone que la normalidad democrática está definida por la discusión y el disenso, o acaso es que en nuestro país vivimos más bien una democracia de “élite política” excluyente?

6. Índice de Abreviaturas

<u>Nombre</u>	<u>Siglas o Abreviatura</u>
Andrés Manuel López Obrador	AMLO
Coalición Movimiento Progresista	CMP
Comisión Nacional de Garantías	CNG
Comisión Política Nacional	CPN
Cuahtemoc Cárdenas Solorzano	CCS
Enrique Peña Nieto	EPN
Felipe Calderón Hinojosa	FCH
Frente Amplio Progresista	FAP
Instituto Estatal Electoral	IEE
Instituto Federal Electoral	IFE
Izquierda Democrática Nacional	IDN
Izquierda Unida	IU
Jefatura de Gobierno del Distrito Federal	JGDF
Jesús Ortega Martínez	JOM
Josefina Vázquez Mota	JVM
Lázaro Cárdenas Batel	LCB
Marco Ebrard Casaubón	MEC
Miguel Ángel Mancera Espinosa	MME
Movimiento Ciudadano	MC
Movimiento de Regeneración Nacional	MORENA
Nueva Izquierda	NI
Partido Acción Nacional	PAN
Partido de la Revolución Democrática	PRD
Partido del Trabajo	PT
Partido Nueva Alianza	PANAL
Partido Revolucionario Institucional	PRI
Partido Verde Ecologista de México	PEVEM
Porfirio Muñoz Ledo	PML
Sistema Político Mexicano	SPM
Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación	TEPJF
Vicente Fox Quesada	VFO

7. Bibliografía

- ADNPolítico. (27 de enero de 2014). *ADN Político* . Recuperado el 3 de febrero de 2014, de <http://www.adnpolitico.com/gobierno/2014/01/27/los-15-pasos-clave-de-morena-rumbo-a-su-meta-de-ser-partido>
- Aguilar García, C. (10 de diciembre de 2012). *Revista Cambio*. Recuperado el 20 de febrero de 2014, de <http://revistacambio.com.mx/index.php/portada/3266-gobierno-diferente>
- Ballinas, V. (28 de enero de 2014). *La Jornada*. Recuperado el 10 de febrero de 2014, de <http://www.jornada.unam.mx/2014/01/28/politica/016n1pol>
- Cadena-Roa, J., & López Leyva, M. A. (2013). *El PRD: orígenes, itinerario, retos*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Sociales, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades.
- Calderón Soto, S. (1996). *El proceso del Partido de la Revolución Democrática. De su origen a su tercer congreso. (tesis)*. México: UNAM.
- Calderón, C. (30 de enero de 2014). *Milenio Puebla* . Recuperado el 20 de febrero de 2014, de http://www.milenio.com/politica/Pacto-Mexico-hipoteco-PRD-Bejarano_0_236376572.html
- Carpizo, J. (2002). *El presidencialismo mexicano*. México: Siglo Veintiuno Editores .
- Casar, M. A. (2010). *Sistema político mexicano*. México: Oxford.
- Castillo, H. (8 de Febrero de 2012). *Cambio de Michoacán*. Recuperado el 26 de Febrero de 2014, de <http://www.cambiodemichoacan.com.mx/vernota.php?id=168304>
- Córdova, A. (1989). Las fuerzas más allá de las sectas. El surgimiento del PRD. *Nexos*(138).
- Corona, G. A. (2004). La renovación de las dirigencias del PRD. En F. R. Vázquez, *Partido de la Revolución Democrática* (págs. 87-111). DF: Gernica.
- Cosío Villegas, D. (1974). *El estilo personal de gobernar* . México: Cuadernos Joaquín Mortiz .
- De Tocqueville, A. (2012). *La democracia en América*. México: Fondo de cultura Económica .
- Duverger, M. (1957). *Los Partidos Políticos*. México: FCE.
- Espino Bucio, M. (20 de diciembre de 2012). *La Crónica*. Recuperado el 22 de febrero de 2014, de <http://www.cronica.com.mx/notas/2013/804346.html>

Gutiérrez Márquez, E. (6 de agosto de 2013). *El financiero*. Recuperado el 18 de febrero de 2014, de <http://www.elfinanciero.com.mx/opinion/alianzas-y-negociaciones.html>

IFE. (2006). *Instituto Federal Electoral* . Recuperado el 7 de febrero de 2014, de <http://www.ife.org.mx/documentos/Estadisticas2006/presidente/nac.html>

Instituto de investigaciones jurídicas, U. (2004). *Enciclopedia Jurídica Mexicana* (Vol. IX). México: Porrúa; UNAM.

Jiménez, H. (29 de enero de 2014). *El Universal*. Recuperado el 8 de febrero de 2014, de <http://www.eluniversal.com.mx/nacion-mexico/2014/pacto-por-mexico-sustituyo-al-congreso-monreal-983495.html>

Krouwel, A. (2003). Otto Kirchheimer and the catch-all party. *West European Politics* , 23-40.

López Montiel, G., Mirón Lince, R. M., & Reveles Vázquez, F. (2013). *Los estados en 2011. Elecciones locales y sucesión presidencial*. México: Ediciones La Biblioteca.

López Montiel, G., Mirón Lince, R. M., & Reveles Vázquez, F. (2014). *Los estados en 2012: Alternancias y Hegemonía*. México: Ediciones La Biblioteca .

Mártínez González, V. H. (2005). *Fisiones y fusiones, divorcios y reconciliaciones: La dirigencia del Partido de la Revolución Democrática (PRD) 1989-2004*. Barcelonaq: Plaza y Valdes.

México, C. (25 de noviembre de 2013). *CNN México*. Recuperado el 12 de febrero de 2014, de <http://mexico.cnn.com/nacional/2013/11/25/el-prd-sale-de-su-congreso-nacional-con-raspones-y-sin-grandes-acuerdos>

México, C. (31 de enero de 2014). *CNN México*. Recuperado el 20 de febrero de 2014, de <http://mexico.cnn.com/nacional/2014/01/31/lopez-obrador-y-ebrard-critican-al-prd-por-su-papel-en-el-pacto-por-mexico>

Ochoa, J. O. (12 de noviembre de 2008). *El Universal*. Recuperado el 5 de febrero de 2014, de <http://www.eluniversal.com.mx/notas/554947.html>

Política, V. (17 de septiembre de 2012). *Ventana Política* . Recuperado el 28 de febrero de 2014, de <http://www.ventanapolitica.mx/nacional/246-irrita-a-ebrard-prd-dividido-el-faccionalismo-es-exasperante>

Reveles Vázquez, F. (. (2004). *Partido de la Revolución Democrática: Los problemas de la institucionalización*. México: Gernika, Universidad Nacional Autónoma de México.

Rosagel, S. (28 de mayo de 2013). *Sin embargo*. Recuperado el 27 de febrero de 2014, de <http://www.sinembargo.mx/28-05-2013/635015>

Rosagel, S. (24 de mayo de 2013). *Sin Embargo*. Recuperado el 2013 de febrero de 2014, de <http://www.sinembargo.mx/24-05-2013/630748>

Sánchez, M. A. (1999). *PRD: La Élite en Crisis. Problemas organizativos, indeterminación ideológica y deficiencias programáticas.* . México: Plaza y Valdéz.

Sánchez, M. A. (2001). *PRD: el Rostro y la Mascara. Reporte de la crisis terminal de una élite política.* México: Cepcom.

Universal, R. E. (25 de enero de 2011). *El Universal.* Recuperado el 20 de febrero de 2014, de <http://www.eluniversal.com.mx/notas/740028.html>

Vergará, R. (24 de noviembre de 2013). *Proceso.com.* . Recuperado el 18 de febrero de 2014, de <http://www.proceso.com.mx/?p=358842>

Woldenberg, J. (15 de octubre de 2012). *ADN Político.* Recuperado el 2 de marzo de 2014, de <http://www.adnpolitico.com/2012/2012/10/14/jose-woldenberg-la-transicion-va-mas-alla-de-la-alternancia>